



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Staroselska 1
Novska

Poslovni broj: P-24/2026-8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini Stalna služba u Novskoj po sucu Nadi Filipović kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Ivana Medvedovića (OIB 22124774445) iz Rajića, Roždanik 104., kojeg zastupa punomoćnik Mate Puljiz odvjetnik iz Novske protiv tuženika Nikole Bosanac (OIB 23028262526) iz Rajića, Roždanik 70., radi isplate, nakon zaključenja glavne rasprave održane 16. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja, njegovog punomoćnika i tuženika, 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I.Nalaže se tuženiku Nikoli Bosancu da tužitelju Ivanu Medvedoviću isplati iznos od 1.971,50 eura uz zakonsku zateznu kamatu koja teče od 23. siječnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku od 15 dana.

II.Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja Ivana Medvedovića za iznos od 417,51 eur sa zakonskom zateznom kamatom i u dijelu koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu na iznos od 1.971,50 eura za period od 26. siječnja 2021. do 22. siječnja 2026.

III.Nalaže se tuženiku Nikoli Bosanac da tužitelju Ivanu Medvedoviću naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 582,19 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.U tužbi primljenoj kod ovog suda 23. siječnja 2026. tužitelj navodi da je zajedno s tuženikom 23. ožujka 2007. sklopio ugovor o prodaji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države s Republikom Hrvatskom, da su kupili kč.740 iz zk.ul.228 k.o. Roždanik za iznos od 180.000,00 kuna, da su taj iznos trebali isplatiti u jednakim dijelovima, da je 2019. vođen izvanparnični postupak diobe suvlasništva pod brojem R1-46/2019., da je suvlasnička zajednica s tuženikom razvrgnuta tako da je tuženik u vlasništvo dobio kč.740/2 k.o. Roždanik, a on kč.740/1 k.o. Roždanik, da je na kupljenu nekretninu bilo upisano založno pravo koje je prenijeto na novoformirane katastarske čestice nakon diobe, da su brojevi katastarskih čestica ponovno promijenjeni tako da je kč.740/1 dobila broj kč.740/3, da je kč.740/2 dobila novi broj kč.740/5, da je formirana i kč.740/4 k.o. Roždanik koja je u naravi kanal kojim su odvojene njihove nekretnine, a koja je upisana kao suvlasništvo s tuženikom sa po 1/2 dijela, da je 2021. prodao svoju kč.740/3 k.o. Roždanik, da je kupac uvjetovao kupnju brisanjem založnog prava, da je iz kupovnine isplaćen dug založnim vjerovnicima i preostali dio kupoprodajne cijene od čega se 18.000,00 kuna odnosilo na dio kupoprodajne cijene koju tuženik nije isplatio. Predlaže da se tuženiku naloži da mu isplati iznos od 2.389,01 eur sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. siječnja 2021. do isplate uz nadoknadu troškova postupka.

2.U odgovoru na tužbu tuženik je potvrdio navode iz tužbe i osporio tužbeni zahtjev smatrajući da preostali dio kupoprodajne cijene nije dospio na naplatu budući da je za otplatu imao još tri godine, da je plaćao kupoprodajnu cijenu u jednakom iznosu kao i tužitelj, a da je pri diobi dobio jedan hektar manje zemljišta i da je tužitelj prodajom tog dijela zemljišta ostvario prihod od 37.290,00 kuna. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

3.Na glavnoj raspravi sud je izveo dokaze uvidom u ugovor o prodaji sklopljen 23. ožujka 2007., rješenje ovog suda broj R1-46/2019. od 25. rujna 2019., zk. izvadak iz zk.ul.257, zk.ul.633, zk.ul.890 i zk.ul.891 k.o. Roždanik, izvod iz katastarskog plana, nalaz i mišljenje o identifikaciji kč.740 k.o. Roždanik, ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen 26. siječnja 2021., potvrdu primitka transakcije, karticu kupca, brisovna očitovanja, povijest promjena na katastarskim česticama i rješenje ovog suda broj Z-53/2021. od 14. siječnja 2021., Z-1537/07. od 14. kolovoza 2007. i Z-2247/1997. od 23. prosinca 1997. i saslušanjem tužitelja i tuženika.

4.Nakon ocjene izvedenih dokaza, kako svakog zasebno tako i u međusobnoj vezi, odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

5.Tužitelj i tuženik u svojim izjavama naveli su da su 2007. kupili poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske i to kč.740 oranica površine 28 ha 31a 54 m² iz zk.ul.228 k.o. Roždanik za iznos od 180.000,00 kuna, da su bili upisani kao suvlasnici sa po 1/2 dijela, da su kupoprodajnu cijenu isplaćivali u godišnjim ratama od 12.000,00 kuna u jednakim iznosima, da je 2019. proveden postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice, da je tužitelj 2021. prodao svoje zemljište i da je dio kupoprodajne cijene isplaćen na ime preostalog dijela kupoprodajne cijene koju je tuženik trebao platiti u iznosu od 18.000,00 kuna.

6.Uvidom u rješenje Općinskog suda u Kutini broj R1-46/2019. od 25. rujna 2019. utvrđeno je da je razvrgnuta suvlasnička zajednica između tužitelja i tuženika na kč.740 oranica lvičke livade površine 283.154 m² tako da je tužitelj u vlasništvo dobio kč.740/1 k.o. Roždanik površine 145.939 m², a tuženik kč.740/2 k.o. Roždanik u površini od 137.215 m². Uvidom u povijest promjena na katastarskim česticama utvrđeno je da je uspostavom baze zemljišnih podataka kč.740/1 k.o. Roždanik

dobila broj 740/3, da je kč.740/2 k.o. Roždanik dobila broj 740/5 i da je od prethodne površine formirana kč.740/4 površine 4.700 m² koja je u naravi kanal i čiji su suvlasnici tužitelj i tuženik sa po 1/2 dijela.

7.Sve navedene činjenice među parničnim strankama nisu sporne, ali je sporno je li tuženik dužan tužitelju isplatiti iznos od 2.389,01 eur na ime 1/2 kupoprodajne cijene koje su dospjele do 23. ožujka 2021., 23. ožujka 2022. i 23. ožujka 2023., a koji iznos je tužitelj platio Gradu Novska odnosno Republici Hrvatskoj prilikom prodaje svog dijela zemljišta.

8.Među parničnim strankama nije sporno da je tuženik prilikom diobe kč.740 k.o. Roždanik dobio manju površinu zemljišta u odnosu na tužitelja. Slijedom toga bio bi dužan platiti dio kupoprodajne cijene koji odgovara površini koju je u diobi dobio. Uvidom u zk.ul.891 k.o. Roždanik utvrđeno je da kč.740/3 ima površinu 143.764 m². Uvidom u zk.ul.890 k.o. Roždanik utvrđeno je da kč.740/5 ima površinu 133.892 m², a uvidom u zk.ul.633 k.o. Roždanik da kč.740/4 ima površinu 4.700 m². Dakle, ukupna površina zemljišta koje su tužitelj i tuženik kupili je 282.356 m² od čega je 136.242 m² pripalo tuženiku (133.892 m² + 2.350 m²). Kako je kupoprodajna cijena iznosila 180.000,00 kuna cijena 1 m² je 0,6375 kuna što znači da je tuženik trebao platiti dio kupoprodajne cijene u iznosu od 86.854,275 kuna. Među parničnim strankama nije sporno da je tuženik od 2009. do 2020. plaćao svoj dio kupoprodajne cijene što znači da je platio 72.000,00 kuna te je ostalo za platiti 14.854,275 kuna odnosno 1.971,50 eura za zemljište koje mu je u diobi pripalo.

9.Člankom 1119. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23.) propisano je tko za drugog učini kakav izdatak ili isto drugo što je ovaj po zakonu bio dužan učiniti ima pravo zahtijevati naknadu od njega. Tuženik je sukladno članku 376. stavak 1. istog zakona bio dužan isplatiti kupoprodajnu cijenu za kupljeno zemljište, a kako je tužitelj umjesto njega isplatio preostali dio kupoprodajne cijene ima pravo zahtijevati isplatu od tuženika. Člankom 1115. istog zakona propisano je da kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva. S obzirom da je tužitelj isplatio dio kupoprodajne cijene za tuženika prije njenog dospijeca i da bi ostvario vlastiti cilj, a bez prethodnog dogovora s tuženikom (tužitelj nije dokazao suprotno) sud smatra da je tuženik pošten stjecatelj radi čega su kamate dosuđene od dana podnošenja zahtjeva. Napominje se da sud o drugim prigovorima tuženika iznesenim u odgovoru na tužbu nije mogao odlučivati budući da u odnosu na njih tuženik nije postavio nikakav određen zahtjev.

10.Tužitelj je uspio u sporu u odnosu na osnovanost tužbenog zahtjeva sa 100% i u odnosu na visinu tužbenog zahtjeva s 82,52%. Tuženik je uspio u sporu u odnosu na visinu tužbenog zahtjeva sa 17,48% što znači da je ukupan uspjeh tužitelja 91,26%, a tuženika 8,73%. Slijedom navedenog tuženik je dužan tužitelju naknaditi 82,52% svih priznatih troškova.

11.Tužitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova koji se odnose na sastav tužbe 200,00 eura, zastupanje po punomoćniku na dva ročišta po 200,00 eura, zastupanje po punomoćniku na ročištu za objavu presude 200,00 eura i pristojbu na tužbu i presudu 200,00 eura. Nakon usklađenja podnesenog troškovnika sa stanjem u spisu i Tarifom o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/23.) tužitelju je na ime sastava tužbe priznat iznos od 200,00 eura (Tar.br.7.1.), zastupanja po punomoćniku na ročištima od 18.5.2026. i 16.6.2026. iznos od po 200,00 eura (Tar.br.9.1.), na ime pristojbe na tužbu 35,17 eura i pristojbe na presudu 70,34 eura. O zahtjevu tužitelja za naknadu troškova pristupa punomoćnika na

ročište za objavu presude za sada nije moguće odlučiti budući je neizvjesno hoće li punomoćnik i pristupiti na to ročište. S obzirom na uspjeh u sporu tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove u iznosu od 582,19 eura. Odluka se temelji na članku 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.).

U Novskoj 31. srpnja 2026.

S u d a c
Nada Filipović

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranka koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste, a stranka koja nije uredno obaviještena o danu održavanja ročišta za objavu presude od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismenim podneskom.

Dna

1. Pun. tužitelja
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-772e1**

Kontrolni broj: **02f08-2d961-b3cd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nada Filipović, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.