



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Visu
Vis, Ravnica Matice hrvatske 5

Poslovni broj: Pp-13197/2022.-9.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Visu, po sutkinji Senki Acalinović, uz sudjelovanje Vesne-Nadje Mratinić, kao zapisničarke, rješavajući u prekršajnom postupku protiv 1.okrivljenice ZORE BARIŠIĆ iz Zagreba, zastupane po branitelju Vladimiru Vujičiću odvjetniku iz Visa i 2.okrivljenice TATJANE LANDOLT iz Zagreba, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, povodom optužnog prijedloga PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Vis, klasa: 211-07/22-5/24042, urbroj: 511-12-34-22-1 od 07. srpnja 2022., na temelju članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 04. svibnja 2026..

p r e s u d i o j e:

1.okrivljenica ZORA BARIŠIĆ, kći Josipa i Bare, rođena 29.08.1948. u Cerje Pokupsko, sa prebivalištem u Zagrebu, Vidovec 35, OIB:68885091565, državljanka RH, sa završenom SSS, umirovljenica, razvedena, majka jednog djeteta, mjesečna primanja 1000,00 eura, prekršajno neosuđivana,

2.okrivljenica TATJANA LANDOLT, kći Vinka, rođena 14.02.1975. u Sarajevu, BiH, OIB:49144441121, državljanka RH s prebivalištem u Zagrebu, Vidovec 35, prekršajno neosuđivana,

oslobađaju se od optužbe

da bi dana 25. srpnja 2022. godine oko 21,10 sati u mjestu Rukavac, na adresi Vukovo br.9, u obiteljskoj kući prvookrivljena Zora Barišić, a koja je majka drugookrivljenoj Tatjani Landolt, primjenom fizičke sile, psihičkim nasiljem koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, počinila nasilje u obitelji, na način da je drugookrivljena Tatjana Landolt od majke Zore Barišić zatražila da joj preda određenu dokumentaciju od zemljišta što je kupila u naselju Rukavac, da bi Zora Barišić isto odbijala učiniti. Nakon kraćeg verbalnog sukoba Zora Barišić se obraća svom unuku Ivanu Čorić (1999), koji je bio prisutan riječima: "Šta hoćeš ti, ti si nitko i ništa", nakon čega drugookrivljena Tatjana se obraća majci Zori riječima "Ako ti

je tvoj unuk Ivan nitko i ništa, onda sam ti i ja", ponovno zatraživši papire od zemljišta od majke Zore. U tom trenutku prvookrivljena Zora počinje vikati da će pozvati policiju uzimajući mobitel iz džepa, na što drugookrivljena Tatjana uzima mobitel iz ruku majke Zore i isti baca na pod, pri čemu dolazi do puknuća mobitela, dok Zora pokušava fizički nasrnuti na kćer Tatjanu u namjeri da je udari rukom, a što sve sprječava Ivan Čorić na način da se fizički postavlja između majke Tatjane i bake Zore, nakon čega prvookrivljenu Zoru odvodi do njenog apartmana. Nad Zorom Barišić izvršena je radnja alkotestiranja ser.br.02174629, test negativan 0,00 g/kg alkohola u izdahu, dok je kod Tatjane Landolt izmjerena koncentracija alkohola od 0,32 g/kg u litri izdahnutog zraka o čemu je sačinjen Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola ser. br.02174630,

čime bi počinile prekršaj iz članka 10. stavka 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" broj 70/17, 126/19, 84/21 i 114/22), kažnjiv po članku 22. stavku 1. istog Zakona.

Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona paušalni troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Vis pod klasa: 211-07/22-5/24042, urbroj: 511-12-34-22-1 od dana 7. rujna 2022. podnijela je optužni prijedlog protiv 1. okrivljenice i 2.okrivljenice zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.

2. Na glavnu raspravu 23. veljače 2024. uredno pozvane okrivljenice nisu pristupile, suda pa je temeljem odredbe članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona proveden postupak i bez njihove nazočnosti.

3. Na glavnoj raspravi pročitana je obrana 1.okrivljenice Zore Barišić data na zapisnik o ispitivanju okrivljenika pred Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu sastavljen 19. prosinca 2022. u kojem upitana da se izjasni o osnovanosti optužnog prijedloga i krivnji izjavljuje da nije kriva, te u svojoj obrani navodi da se dana 25.7.2022. nalazila u Rukavac, ulica Vukovo 9, gdje ima kuću s apartmanima za iznajmljivanje. Godinu dana ranije imala je razgovor sa svojom kćeri Tatjanom u kojem je ona navela da joj je otac prepisao svoju kuću te je zahtijevala da i joj i ona da darovnim ugovorom svoju kuću. Ona inače živi u Švicarskoj, ali da ne zna njezinu adresu tamo, no koliko je upoznata, da ima prijavljenu adresu u Zagrebu u Petrinjskoj. Ona je to odbila i rekla da ako je stvar u vođenju poslova vezano za iznajmljivanje u smislu da bi ona to preuzela, da se slaže sa tim i da će napraviti ugovor. Nije bilo nikakve svađe niti sukoba no njihovi odnosi su se zahladili od tog trenutka.Da je 25.7.2022. kći je došla na gore navedenu lokaciju i to u pratnji svog sina Ivana i njegove djevojke te svog oca odnosno njenog bivšeg muža i njegove nove žene, a da joj to prethodno nije najavila niti ju pitala da li se s tim slaže već ju dovela pred svršen čin. Tom prilikom da je kći sa plaže u popodnevnim satima putem poruke od nje zatražila da joj pripremi papire vezane za zemljište za koje je dala novce, a ona joj je rješavala dokumentaciju, te je ujedno tražila i njene vlasničke listove za njene nekretnine, tj. kuću na Visu i u Zagrebu. Da joj je bilo čudno što je to rješavala preko poruke umjesto da ju je ljudski nazvala i razgovarala sa njom pa da joj je pripremila papire vezane za njezino zemljište no nije htjela dati vlasničke listove svojih nekretnina niti je to smatrala potrebnim. U večernjim satima po povratku Tatjane i njezinog društva s plaže, unuk je krenuo peći roštilj, a da je

ona sjedila na jednoj klupi sa pripremljenim papirima s time da napominje kako je izašla iz svog apartmana i preselila se u manju sobicu kako bi se oni smjestili u taj veći apartman. U jednom trenutku da je Tatjana vrlo ljutito došla do nje i tražila papire koje joj je i dala te da je otišla na terasu no kada je vidjela da nije priložila svoje vlasničke listove, da se razljutila. Da je Ivan je došao do nje i rukom ju primio za majicu u predjelu prsa te joj rekao: "Idi ćeš na terasu razgovarat, mama radi tebe plaće već godinu dana". Da ga je ona na to upitala zašto ona plaće a on je odgovorio da je razlog što joj nije htjela prepisati kuću i njen komentar na to je bio da ona ne plaće radi nje nego radi kuće. Da ju je Ivan gurao prema terasi prisiljavajući ju da bude sa svima njima u društvu što ona nikako nije htjela i smatrala je ponižavajućim da je njena kćer bez njenog pitanja i dozvole dovela svog oca i njegovu novu ženu koju je ona onda trebala posluživati. Kako ju je Ivan gurao Tatjana ju dočekala na početku apartmana, te joj je odmah otela mobitel kako bi ju onemogućila da bilo koga kontaktira i bacila ga je pa se on razbio. Niti u jednom trenutku da ona nije rekla Ivanu da je nitko i ništa kako joj je to stavljeno na teret, a niti je Tatjana govorila išta vezano za Ivana već da je ona samo pokušavala pobjeći između njih u čemu je u konačnici uspjela i zaključala se u sobu, a da je Ivan je trčao za njom i htio nasilno ući u njenu sobu. Vidjela je da je Ivan u stanju porazbijati sva staklena vrata, pa je otključala vrata sobe i rekla mu da će pozvati policiju te je uspjela doći do gostiju koji su se nalazili u blizini i zamolila ih da pozovu policiju. Od toga dana da nema nikakvog kontakta sa kćeri niti sa unukom.

Braniteljica Karla Latin u zamjeni za odvjetnika Vladimira Vujičića dostavlja liječničku potvrdu na ime Zore Barišić iz koje je vidljivo da je ista zadobila laku tjelesnu ozljedu vezanu uz predmetni događaj, dok okr. Zora Barišić predočava sudu na uvid razbijeni mobitel od navedenog događaja.

4. Na glavnoj raspravi pročitana je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Tatjane Landolt sastavljen kod PP Vis 25. 07. 2022. u kojem iskazuje da je došla zajedno sa obitelji kod majke u Rukavac , gdje su odsjeli u njenom apartmanu kojeg su uredno platili ,te da je između ostalog došla vidjeti papire od zemljišta koje je prošle godine kupila u Rukavcu, a dala punomoć na majku za isto. Nakon što je tražila da joj vrati dokumente i papire od zemljišta ali da je to odbijala kao i svaki mogući poziv. Da nakon što nije htjela dati papire da je željela razgovarati s njom te je izjavila da njoj njen sin nije nitko i ništa, na što joj je odgovorila da ako je tako da ni ona više nije njena kći i da pripremi dokumente jer da sutra odlaze, na što je rekla da će zvati policiju. Da je ona majci uzela mobitel i bacila ga pod, zatim uzela papire i dokumente iz njenih ruku. U jednom trenutku da je majka pokušala udariti u predjelu lica što bi i uspjela da je sin nije spriječio. Da je dobila udarac po ramenu i da joj se majca razderala na ramenu.

5. U dokaznom službena zabilješka o dojavi od 25.07.2022., izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 25.07.2022., izvješće o počinjenom prekršaju od 25.07.2022. na ime Zore Barišić, izvješće o počinjenom prekršaju od 25.07.2022. na ime Tatjana Landolt, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola na ime Zore Barišić od 25.07.2022., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola na ime Tatjane Landolt od 25.07.2022., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Zore Barišić od 25.07.2022., liječnička potvrda Ordinacije opće medicine dr. Nebojša Đorđević na ime Zore Barišić od 27.07.2022.

6. U daljnjem dokaznom postupku je pročitane su potvrda Ministarstva pravosuđa , Uprave za kazneno pravo, Odjela za prekršajne evidencije klasa: 740-04/24-02/26608, urbroj: 514-05-02-01-02-24-02 od dana 23. 2. 2024.g. na ime Zora Barišić i potvrda klasa: 740-04/24-02/26606, urbroj: 514-05-02-01-02-24-02 od

dana 23. 2. 2024.g na ime Landolt Tatjana i utvrđeno da obje okrivljenice nisu osuđivane.

7. 1.Okrivljenica Zora Barišić je majka 2. okrivljenice Tatjane Landolt i na njih se u smislu članka 8. stavka 1. primjenjuje Zakon o zaštiti od nasilja u obitelji.

8. Odredba članka 10. stavka 1. točke 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisuje: "Nasilje u obitelji je primjena fizičke sile usljed koje nije nastupila tjelesna ozljeda".

9. Odredba članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisuje:" Nasilje u obitelji je psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost".

10. Naime, 1.okrivljenici Zori Barišić je optužnim prijedlogom stavljeno na teret, da je primjenom fizičke sile, psihičkim nasiljem koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost, počinila nasilje u obitelji, na način da je odbila 2. okrivljenici dati dokumentaciju od zemljišta što je kupila, da se nakon kraćeg verbalnog sukoba obratila svom unuku Ivanu Čorić (1999) koji je bio prisutan riječima "Šta hoćeš ti, ti si nitko i ništa", te da je nakon što joj je 2.okrivljenica uzela mobitel iz ruku i bacila ga pri čemu se oštetio, pokušala fizički nasrnuti na kćer Tatjanu u namjeri da je udari rukom.

11. Kod prekršaja psihičkog nasilja u obitelji počinjenog verbalnom komunikacijom, odlučan je sadržaj izgovorenih riječi, jer se tek iz konkretnih izraza i riječi može utvrditi radi li se o uznemiravanju takvog intenziteta i agresivnosti da bi bio ostvaren oblik nasilja iz članka 10. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji odnosno da bi se neku osobu moglo smatrati žrtvom nasilja u smislu odredaba Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Stoga, za ispunjenje bića prekršaja psihičkog nasilja u obitelji počinjenog verbalnom komunikacijom odlučan je sadržaj izgovorenih riječi. Treba prije svega navesti da je psihičko nasilje u obitelji, u biti, svaki oblik napada na psihički integritet žrtve koji je doveo do njene uznemirenosti ili povrede dostojanstva, odnosno to je skup ponašanja čiji je cilj kontrola nad članovima sadašnje ili bivše obiteljske zajednice uporabom sile, zastrašivanja ili manipuliranja kao oblika emocionalnog zlostavljanja, koje uključuje vrijeđanje, ponižavanje, omalovažavanje i ucjenjivanje, pri čemu mora biti riječ o takvom ponašanju koje odstupa od usvojenih normi pristojnog ponašanja.

12. Dakle, radnja počinjenja 1. okrivljenice Zore Barišić kako je opisana u izreci ove presude ne predstavlja uznemiravanje odnosno povredu dostojanstva takvog stupnja odnosno intenziteta da bi imala karakter psihičkog nasilja, a također u optužnom prijedlogu nije niti konkretizirano tko je žrtva i kome je prouzročena povreda dostojanstva i uznemirenost, tim više što i sama 2.okrivljenica navodi da je 1.okrivljenica Zora Barišić izjavila da njoj njen sin nije nitko i ništa. Također, 1.okrivljenica Zora Barišić nije počinila nasilje u obitelji spram 2.okrivljenice Tatjane Landolt primjenom fizičke sile već se radi o pokušaju, a također u optužnom prijedlogu nije navedeno da bi primjenila fizičku sile usljed koje nije nastupila tjelesna ozljeda što je bitno obilježje prekršaja.

13. 2.Okrivljenici Tatjani Landol optužnim prijedlogom se uopće ne stavlja na teret da bi počinila psihičko nasilje spram svoje majke 1. okrivljenice Zore Barišić koje bi kod iste kao žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost", a što je bitno obilježje prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji

već se navodi da je uzela mobitel iz ruku majke Zore koja je vikala da će pozvati policiju i isti bacila na pod, pri čemu je došlo do puknuća mobitela.

14. S obzirom da je zakonski opis prekršaja odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, to znači da sve odlučne činjenice, moraju biti jasno i izriječno navedene u činjeničnom opisu prekršaja. U protivnom, dakle u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

15. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da djelo za koje se okrivljenice optužuju, a na način kako je to činjenično opisano u podnesenom optužnom prijedlogu nije prekršaj, pa je na temelju odredbe članka 182. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona donio presudu kojom se okrivljenice oslobađaju od optužbe.

16. Radi navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude .

17. Obzirom da je sud donio presudu kojom su okrivljenice oslobođene od optužbe to je u smislu odredbe članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona trebalo odlučiti da troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Visu, 04. svibnja 2026.

Zapisničarka:

Vesna-Nadja Mratinić, v.r.

Sutkinja:

Senka Acalinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Visu, u dva istovjetna pisana primjerka, bez pristojbe, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

Dna:

- okrivljenicama
- branitelju
- tužitelju
- spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Vesna-Nadja Mratinić