



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Prekršajni odjel
Senj, Potok 1

Posl. broj: Pp-1022/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, Prekršajni odjel, po sucu toga suda Ankica Šolić Selak, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Zorice Prpić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okr. Dejana Peričića iz Klenovice zbog prekršajnog djela iz čl. 196. st. 7. ZSPC-a., povodom prigovoru okr. na obavezni prekršajni nalog PP Crikvenica br. 211-07/24-4/62597 od dana 22.srpnja 2024. dana 17. kolovoza 2026. donio je i :

p r e s u d i o

Temeljem čl. 183. st. 1. PZ-a.

Okrivljeni Dejan Peričić sin Antona i Janje rođ. Radman rođ. 26.10.1975. u Rijeci OIB: 13445183984, drž. RH., SSS, zaposlen, oženjen, otac dvoje djece, vlasnik sezonskog obrta "Dedo", zaposlen u Austriji cca šest mjeseci, mjesečna primanja oko 1.200,00 eura, prekršajno kažnjeno s prebivalištem u Klenovici, Vinodolska 34A

k r i v j e

što je:

- dana 13.6.2024. u 12,54 sati upravljao osobnim vozilom "Mazda" reg oznake RI 7838-P i kretao se iz smjera Crikvenice u smjeru Novog Vinodolskog, DC br. 8, km/st oznaka 19+100m na način da je za vrijeme upravljanja vozila koristio mobitel podignut u desnoj ruci u visini lica i tipkao, što je utvrđeno kritične prigode od strane policijskih službenika PP Crikvenica.

dakle, za vrijeme vožnje upotrebljavao mobitel ili drugi uređaj na način koji umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom
čime je počinio prekršaj iz čl. 196 st. 7. ZSPC-a.,

zbog čega se temeljem istog propisa cit. Zakona

o s u đ u j e

novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura (sto trideset).

Temeljem čl. 33. st. 10. PZ-a., okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana od dana primitka presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Ukoliko okr. u navedenom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne kazna će se smatrati u cijelosti plaćenom, a u protivnom sud će podnijeti tijelu nadležnom za ovrhu nalog za prisilnu naplatu na novčanim sredstvima osuđenika i to potpunog iznosa izrečene novčane kazne.

Na temelju čl.139.st.3. u svezi s čl.138.st.2. PZ-a, okrivljenik je dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset) u roku od 15 dana, po pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske .

O B R A Z L O Ž E N J E

1.PP Crikvenica svojim obveznim prekršajnim nalogom od 22. srpnja 2024. godine proglasila je okr. krivim za prekršaj naveden u izreci ove presude na koju je okr. u zakonom propisanom roku uložio prigovor te je isti stavljen van snage i nastavljen redovan postupak pred nadležnim sudom.

2. Iznoseći svoju obranu okrivljeni navodi da se ne osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Toga dana išao je iz pravca Rijeke prema Senju i uočio dvije policijske patrole, prvu kod raskrižja za Selce, a drugu koja ga je i zaustavila kod Resorta Zagora. Stao je te policijskim službenicima dao zatražene dokumente i upitao zašto je zaustavljen, a isti su mu iskazali da su ih kolege obavijestili da su ga uočili da kod vinograda upravlja s vozilom i koristi mobitel. Ostavio je dokumente kod patrole koja ga je zaustavila i otišao do patrole koja se nalazila kod vinograda i iste upitao kako su ga mogli uočiti da upravlja vozilom koristeći mobitel jer se nalazio na desnoj kolničkoj traci gledano u pravcu Senja, a oni uz lijevu kolničku traku na proširenju. Dao im je mobitel da izvrše uvid ali to nisu htjeli učiniti. Toga dana u ruci je držao novčanik crne boje s preklopom veličine mobitela, a ne mobitel te isti daje sudu na uvid. Smatra da nije počinio prekršaj te da se treba osloboditi od optužbe.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prigovor okr. na ob. prekršajni nalog, saslušao okrivljenog i svjedoke policijske službenike PP Crikvenica Danijela Oštarića i Krešimira Borasa, te uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljenog.

4.Svjedok policijski službenik PP Crikvenica Danijel Oštarić navodi da se sjeća događaja koji se desio prije par mjeseci. Kolega Boras Krešimir i on nalazili su se u civilnom vozilu gledano u pravcu Rijeke s desne strane u naravi skretanje za maslinik. U sklopu obnašanja dužnosti njihova djelatnost je bila da uočavaju prekršaje u vidu da li vozača osobnog vozila koriste mobitele, da li su zavezani sigurnosnim pojasom kao i suputnici u vozilima. Sjeća se da su toga dana kada je preglednost bila dobra sunčano i dobri uvjeti, uočili osobno vozilo i u njemu vozača i suvozača, crvena Mazda Suv, kako vozač upravlja s vozilom i u desnoj ruci drži mobitel na kojeg ne priča nego tipka. Uočivši naprijed navedeno pozvali su patrolu, preko veze kako im u susret dolazi naprijed navedeno vozilo – crvena Mazda SUV i da je vozač uočen kako koristi mobitel. Iduća patrola je vozača zaustavila i istome ukazala na naprijed navedeni prekršaj.

Navodi da misli da se vozač nije vozilom vratio do njih. Patrola je vozača zaustavila cca 500 metara u naravi skretanje za Novi Resort i istome prilikom zaustavljanja ukazala na uočeni prekršaj koji je patrola uočila. Sa vozačem navedenog vozila nisu pričali. Sjeća se da je putnik bio u vozilu. Ističe da kada se radi o uočavanju prekršaja u prometu od strane vozača na naprijed navedeni način tj., jedna patrola uočava prekršaj i dojavljuje drugoj patroli u kojoj uvijek rade dvoje kolega. Kada se uoči prekršaj od strane vozača i ako je isti uočen od oboje pol. službenika, vrši se dojava idućoj patroli. Prema tome uočivši naprijed navedeni prekršaj izvršena je dojava narednoj patroli koja je pokrenula prekršajni postupak izdavanje OPN.-a.

5. Svjedok policijski službenik Krešimir Boras navodi da je toga dana sa kolegom Danijelom Oštarićem vršio nadzor cestovnog prometa na način da su se nalazili u civilnom vozilu, promatrali protok prometa i uočavali eventualne prekršaje od strane vozača. Sjeća se da su se u tom periodu nalazili na proširenju uz desnu kolničku traku gledano u pravcu Rijeke kada su uočili da im iz pravca Rijeke prema Senju nailazi crveno vozilo marke Mazda terenac, a vozač u ruci drži mobitel na kojeg tipka. Kako su bili okrenuti prema Rijeci direktno su uočili vozača koji je na desnoj kolničkoj traci iz Rijeke prema Senju upravljao navedenim vozilom. Mjesto gdje su vršili naprijed navedeni nadzor u naravi je proširenje uz maslinik, ravnica prije Novog Vinodolskog-Resorta. Uočivši naprijed navedeno obavijesti su patrolu koja se nalazila kod Resorta te je ista po njihovoj dojavi zaustavila navedeno vozilo. Pretpostavlja da su vozaču iskazali zbog čega ga zaustavljaju tj., na temelju njihove dojave o uočenom prekršaju, te istome izdali OPN. Ističe da je u vrijeme vršenja nadzora bio dan, dnevna svjetlost, preglednost dobra te se nesporno uočio vozač kako u ruci drži mobitel i na isti tipka. Ističe da nema razloga niti osnove da se pokrene prekršajni postupak protiv osobe koja nije počinila prekršaj jer se u daljnjim dokaznim postupcima pred sudom pozivaju pol. službenici kao svjedoci što ukazuje na činjenicu da nema razloga za podnošenje prekršaja protiv osobe koja nije počinila prekršaj. Slijedom svega naprijed navedenog u cijelosti ostaje kod iskaza u kojem je nesporno utvrđen prekršaj koji se okr. stavlja na teret

6. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza u zajedničkoj sud je zauzeo stajalište da je okr. počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

7. Provođenjem naprijed navedenih dokaza sud je punu vjerodostojnost provjerio iskazima saslušanih svjedoka, policijskih službenika PP Crikvenica koji su vjerno, točno i metodično opisali način uočavanja prekršaja od strane okrivljenog nemajući razloga niti osnove posumnjati u vjerodostojnost njihovog iskaza.

8. Iskaz okrivljenog da je kritične prigode upravljajući vozilom imao u ruci novčanik sličan mobitelu sud nije prihvatio smatrajući da je isti dat sa subjektivnog stajališta u namjeri izbjegavanja odgovornosti za počinjeno prekršajno djelo.

9. Nesporno je utvrđeno da je okrivljeni kritične prigode u rukama koje su bile na volanu držao mobitel ili neki drugi uređaj (stvar) koji bi umanjio njegovu mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom.

10. Nadalje nije dokazano da je okrivljeni došao do patrole koja je uočila prekršaj premda je sud istome predložio suočenje sa policijskim službenicima u odnosu na njegove navode što je isti odbio smatrajući da nije potrebno izvršiti suočenje jer će sud donijeti odluku na temelju njegovog iskaza i iskaza saslušanih svjedoka.

11. Slijedom svega naprijed navedenog i provedenim dokazima u postupku, sud je zauzeo stajalište da je okrivljeni kritične prigode počinio prekršaj koji mu se optužnim aktom stavlja na teret te istog proglasio krivim i izrekao u izreci navedenu sankciju.

12. Odlučujući o sankciji sud je vodio računa o olakotnim i otegotnim okolnostima. Kao olakotnu uzeo je u obzir nekažnjavanje za istovrsno prekršajno djelo dok osobito olakotno okolnosti na temelju kojih bi primijenio institut ublažavanja kazne nije pronašao kao ni osobito otegotne, te okrivljenom izrekao u izreci navedenu novčanu kaznu smatrajući da će sa izrečenom sankcijom spram okrivljenog ostvariti svrha kažnjavanja i kazneno pravna sankcija u skladu s odredbom člana 32 PZ-a.

13. Okr. je oglašen krivim te obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu.

9. Slijedom svega naprijed navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Senju, 17. kolovoza 2026. godine

Zapisničar:
Zorica Prpić



Sudac
Ankica Šolić Selak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU : Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. PZ-a. protiv ove presude nije dopuštena žalba .

Dti:

1. Okrivljenom
2. Tužitelju
3. Spis