Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81

Gž Ovr-127/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Ljudevitu Zoričiću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB 29524210204, kojeg po punomoći članova uprave zastupaju odvjetnici OD ZEC & PARTNERI d.o.o. Osijek, protiv ovršenice Danijele Biber, OIB 24503583850, iz Naselja Stjepana Radića, Naselje Stjepana Radića broj 12, radi troškova izravne naplate, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama broj Ovr-347/2026-3 od 20. svibnja 2026. godine, dana 2. srpnja 2026. godine

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i u pobijanom dijelu, u točci II. izreke potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama broj Ovr-347/2026-3 od 20. svibnja 2026. godine.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je o zahtjevu ovrhovoditelja za naplatom troškova izvansudske ovrhe na način da je naloženo ovršenici da ovrhovoditelju naknadi daljnji trošak postupka u iznosu od 109,38 EUR (točka I. izreke) dok je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova u iznosu od 93,75 EUR (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja u odbijajućem dijelu žalbu je podnio ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači dosudom ovrhovoditelju i zahtijevanog troška u visini 62,50 EUR, ili pak rješenje u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, zahtijevajući i naknadu troška žalbenog postupka.

2.1 Iako ovrhovoditelj u uvodu žalbe navodi da pobija prvostupanjsko rješenje u točci II. izreke sadržajno žalbom pobija u tom dijelu rješenje za zahtijevani a odbijeni iznos od 62,50 EUR kao trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti pri čemu se poziva na rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. godine i Rev-974/2024 od 10. srpnja 2024. godine.

2.2. Odgovor na žalbu nije podnesen.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti i u smislu žalbenih navoda, ovaj sud ne nalazi da su počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje u tekstu: ZPP), na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno članku 365. stavak 2. ZPP, u vezi s člankom 21. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje u tekstu: OZ), a pravilno je primijenjeno i materijalno pravo.

5. Sud prvog stupnja odbio je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, pozivom na odredbu članka 283. stavak 1. OZ-a.

6. Takav zaključak, kao pravilan, prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

7. Naime, sukladno članku 283. stavak 1. OZ-a javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor.

8. Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da postoji obveza javnog bilježnika da po službenoj dužnosti, nakon ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti i to bez zahtjeva ovrhovoditelja, slijedom čega trošak pribavljanja takve potvrde ovrhovoditelju nije niti nastao, kako je to pravilno zaključio i sud prvog stupnja.

9. Nadalje, sukladno odredbi članka 14. stavak 4. OZ-a ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, pri čemu je primarna pretpostavka obveze ovršenika da naknadi ovrhovoditelju troškove postupka da su ti troškovi ovrhovoditelju doista i nastali. Stoga, ovaj sud ne prihvaća pravno shvaćanje prema kojem stranci pripada pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti bez obzira na to tko je istu pribavio te neovisno o tome je li pritom bila potrebna intervencija punomoćnika ovrhovoditelja. Prihvaćanjem takvog stava ovršenik bi bio u obvezi naknaditi ovrhovoditelju troškove za radnje odvjetnika koje u stvarnosti nisu poduzete, što bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ovrhovoditelja jer isti ne bi bio u obvezi takve troškove naknaditi svojem odvjetniku.

9.1. Naime, sukladno odredbi članka 18. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dakle, Tarifom o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa) je reguliran samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom propisano pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, već je potrebno utvrditi da je pribavi takve potvrde prethodila upravo radnja odvjetnika stranke.

9.2. Slijedom navedenog, u situaciji kada OZ propisuje obvezu javnog bilježnika po službenoj dužnosti izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi, odnosno kada sud sam po službenoj dužnosti izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na presudu bez potrebe intervencije punomoćnika stranke, nisu ostvarene pretpostavke iz članka 14. stavak 4. OZ-a za naknadu troškova postupka.

10. Zbog svega navedenog, temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a, trebalo je odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja (točka I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

11. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je temeljem odredbe članka 166. stavak 1. ZPP-a, u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a jer isti nije uspio u žalbenom postupku (točka II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

12. U nepobijanom dijelu, u točci I. izreke kojom je dosuđen trošak postupka prvostupanjsko rješenje ostaje nepromijenjeno.

U Šibeniku, 2. srpnja 2026. godine

S U D A C

Ljudevit Zoričić

LJUDEVIT ZORIČIĆ

Elektronički potpisano: 03.07.2026T08:03:15 (UTC:2026-07-03T06:03:15Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: d1ecd1ad-8965-427d-b19d-56b650fcecc5

Županijski sud u Šibeniku

Broj zapisa: **9-3088a-3df17**

Kontrolni broj: **02466-3dbb9-75b45**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.