



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb



Posl. br. : Sp-67/2017

Naš broj: 162669

Potrošač: Ema Šestak, Zagreb, Dankovečka 9 (sa trenutnim boravištem na adresi Hum Bistrički 141, Hum Bistrički, Marija Bistrica), OIB: 47947291565

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367

ŽALBA

vjerovnika

4x

I. Rješenjem naslovnog Suda poslovni broj gornji od dana 15.02.2019. godine otvoren je i zaključen postupak stečaja potrošača te određeno razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina.

Vjerovnik u zakonskom roku podnosi žalbu i pobija navedeno Rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.

II. U obrazloženju pobijanog Rješenja navodi se kako Plan ispunjenja obveza predstavlja 100% otpisa potrošačevih obveza i da kao takav sadržajno predstavlja prijedlog za otpis dugova u iznosu od 100%, međutim sud nalazi da je *odredba čl. 58. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/2015; dalje u tekstu: ZSP) u ovom konkretnom slučaju imperativne naravi, pa u situaciji u kojoj potrošač nema nikakvih prihoda za podmirenje osnovnog životnog minimuma za sebe i obitelj, i u tome je ovisan o drugima, nema nikakve imovine, niti je izgledno da će istu ostvariti, sud je stava da je imovina potrošača koja bi mogla ući u stečajnu masu, neznatne vrijednosti, i od te se imovine ne bi mogli namiriti ni troškovi stečajnog postupka, a kad sud stekne takvo uvjerenje – on je dužan odluku donijeti primjenom odredbe čl. 58. ZSP.*

Stajalište l-vostupanjskog suda kako je odredba čl. 58. ZSP-a imperativne naravi i ima prednost pred odredbom čl.44. ZSP-a očito je neosnovano. Čl 44. st. 3. i 4. ZSP-a propisuje kako je *potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača dužan priložiti Plan ispunjenja obveza, a ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isto, sud će prijedlog odbaciti.*

Slijedom navedenog, odredba čl.58. ZSP-a ne može biti imperativne naravi obzirom da je pokretanje postupka stečaja potrošača, a time i primjena odredaba čl.44. ZSP uvijet za primjenu odredaba o otvaranju i zatvaranju

stečajnog postupka koje obuhvaćaju i odredbu čl.58. Ako nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka stečaja potrošača, ne može doći do primjene odredaba o otvaranju i zatvaranju postupka.

III. Sukladno čl.17. ZSP-a, Plan ispunjenja obveza podnosi se na propisanom obrascu te sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika. U Planu ispunjenja obveza od 13.02.2017., priloženom uz Prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača, predložen je otpis potrošačevih obveza u iznosu od 100%.

U obrazloženju pobijanog Rješenja navodi se kako *Plan ispunjenja obveza predstavlja 100% otpisa potrošačevih obveza i da kao takav sadržajno predstavlja prijedlog za otpis dugova u iznosu od 100%.*

Dokaz : - uvid u spis

Slijedom navedenog, nesporno je da je, umjesto Plana ispunjenja obveza, podnesen prijedlog za otpis dugova u iznosu od 100% te je I-vostupanjski sud, sukladno čl. 44. ZSP-a, prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti.

U prilog navedenog stajališta, Vjerovnik dostavlja Rješenje Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž-2233/2017 od 15.11.2018.

Dokaz : - preslika Rješenje Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž-2233/2017 od 15.11.2018.; u prilogu

IV. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu Vjerovnika kao osnovanu te preinači Rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno, podredno, da usvoji žalbu i ukine pobijano Rješenje suda poslovni broj 67/2017 od dana 15.02.2019. godine u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 22.02.2019.g.

B2 KAPITAL d.o.o.

B2 KAPITAL
d.o.o.
ZAGREB


Luka Marok, dipl. iur.


Nikola Čaklec, mag.iur.

Sp-3/16



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Općinski sud u Osijeku
PRIMLJENO
11-12-2018

Poslovni broj: Gž-2233/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sutkinja tog suda Amare Trgo, kao predsjednice vijeća, mr. sc. Senije Ledić, kao članice vijeća i izvjestiteljice te Blaženke Rilov Ćurin, kao članice vijeća, u izvanparničnoj stvari predlagatelja Zorana Stojšića, iz Osijeka, W. Wilsona 113, OIB: 71571651828, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-3/2016 od 8. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. studenoga 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Zorana Stojšića te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-3/2016 od 8. rujna 2017.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačen kao nedopušten prijedlog predlagatelja Zorana Stojšića za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi predlagatelj, ne ukazujući precizno na žalbene razloge, s prijedlogom da se pobijano rješenje "poništi" te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud je prvog stupnja donio pobijano rješenje pozivom na odredbu članka 17. stavka 1. i članka 44. stavaka 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 dalje: ZSP).

Predlagatelj je, naime, podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nakon što je bezuspješno okončan izvansudski postupak kojeg je pokrenuo pred Financijskom agencijom.

Sud je prvog stupnja odbacio prijedlog kao nedopušten, nakon što je ocijenio da plan ispunjenja obveza nema zakonom propisani sadržaj iz članka 17. stavka 1. ZSP-a jer predlagatelj u dijelu prijedloga koji se odnosi na način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku navodi samo "umanjenje, odnosno otpis sto posto obveza".

Neutemeljeno žalitelj ukazuje na nepravilnost pobijanog rješenja.

Prema odredbi članka 17. stavka 1. ZSP-a, plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznosa za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku. dok predlagatelj navodi samo "umanjenje, odnosno otpis sto posto obveza", što zapravo predstavlja prijedlog za oprost dugova, a ne plan ispunjenja obveze. Kako je to protivno smislu ZSP-a, to je sud odbacio njegov prijedlog.

Odredbom je članka 44. stavka 1. ZSP-a propisano da se postupak stečaja potrošača pokreće na prijedlog potrošača, time da je stavkom 3. istog članka propisano da je uz prijedlog potrošač dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavka 3. ovog Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Stavkom 4. istog članka je propisano ako potrošač u prijedlogu za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovog članka sud će prijedlog odbaciti.

Pravilno je sud prvog stupnja ocijenio nedopuštenim prijedlog predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača jer ukoliko predlagatelj u planu ispunjenja obveza iz članka 17. stavka 1. ZSP-a traži "umanjenje odnosno otpis sto posto obveza" prema svakom vjerovniku, to predstavlja prijedlog za oprost dugova, a ne plan ispunjenja obveza, što nije smisao ZSP-a, već je njezin smisao precizno navesti postotak umanjenja obveza kako bi se mogao ostvariti cilj ovog postupka, a to je ujedno i cilj ZSP-a izražen u odredbi članka 2. stavka 1. ZSP-a, osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

U takvim je okolnostima sud prvog stupnja pravilno postupio kada je odbacio prijedlog za otvaranje stečaja potrošača kao nedopušten.

Kako nisu ostvareni razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, kao ni oni na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je predlagatelja valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

udući da od donošenja pobijanog rješenja nije ostvarena neka od bitnih procesnih povreda iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP), na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je žalitelja valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Splitu 15. studenoga 2018.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Amara Trgo, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštena službenica
(Zlata Brdar)

