



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: Kv II-223/2026-2
Kir-561/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, u vijeću sastavljenom od sutkinja Gordane Paljevec kao predsjednice vijeća te Sandre Kantolić i Marije Garačić-Turković kao članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Maje Mihetec kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Ivana Fereka, zbog kaznenog djela iz članka 230. stavaka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika, podnesenoj protiv rješenja sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici broj Kir-561/2026 od 3. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim, uvodno navedenim rješenjem sutkinje istrage Županijskog suda u Velikoj Gorici, pod točkom I. izreke je, na temelju članka 130. stavka 2. i članka 119. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), okrivljenom Ivanu Fereku produljen istražni zatvor, iz zakonskih osnova sadržanih u članku 123. stavku 1. točkama 2. i 3. ZKP/08., a zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavaka 1. i 2. KZ/11. Pod točkom II. izreke je određeno da istražni zatvor produljen tim rješenjem može trajati do završetka provjere o ispunjenju pretpostavki za primjenu elektroničkog nadzora te priprema izvršavanja istražnog zatvora uz elektronički nadzor, a najdulje 15 dana od donošenja rješenja, odnosno od 3. lipnja 2026.

2. Pravodobnu žalbu podnio je državni odvjetnik zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba prihvati na način da se ukine pobijano rješenje i uputi predmet sutkinji istrage na ponovno odlučivanje, odnosno da se preinači pobijano rješenje te produlji istražni zatvor, za daljnja dva mjeseca.

3. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

4. Žalitelj u žalbi ističe bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. navodeći da nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama jer sutkinja istrage u pobijanom rješenju ne navodi niti jedan razlog zbog čega smatra da bi istražni zatvor u domu mogao efikasno otkloniti koluzijsku opasnost. Također, žalitelj smatra da je i činjenično stanje pogrešno utvrđeno jer istražni zatvor u domu ne može otkloniti mogućnost komunikacije okrivljenika s osobama u odnosu na koje je sud utvrdio postojanje koluzijske opasnosti. Stoga žalitelj drži da nije bilo osnova za zamjenu istražnog zatvora s istražnim zatvorom u domu, već smatra da je istražni zatvor trebalo produljiti za daljnja dva mjeseca.

5. U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj upire na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, potrebno je napomenuti da je sutkinja istrage pravilno utvrdila sve činjenice koje su odlučne za primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenog Ivana Fereka iz osnova sadržanih u članku 123. stavku 1. točkama 2. i 3. ZKP/08. Naime, sutkinja istrage je za svoju odluku dala jasne, određene i dostatne razloge, kako one koji se odnose na postojanje osnovane sumnje, kao opće pretpostavke iz članka 123. stavka 1. ZKP/08. za primjenu mjere istražnog zatvora, a koja se žalbom niti ne osporava, tako i one koji se odnose na postojanje posebnih pretpostavki za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točaka 2. i 3. ZKP/08. Isto tako, suprotno tvrdnjama žalitelja, sutkinja istrage je pravilno zaključila da je opravdano primijeniti mjeru istražnog zatvora u domu uz elektronički nadzor te je ispravno produljila istražni zatvor do završetka provjere o ispunjenju pretpostavki za primjenu elektroničkog nadzora i priprema za izvršavanje istražnog zatvora u domu uz elektronički nadzor.

5.1. Slijedom navedenog, neosnovani su prigovori žalitelja da nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama jer da istražna sutkinja nije navela niti jedan razlog zbog čega smatra da bi istražni zatvor u domu mogao efikasno otkloniti koluzijsku opasnost. Naime, pobijano rješenje je u cijelosti sastavljeno sukladno odredbama članka 124. ZKP/08., a za odluku su, u svim njenim dijelovima, izloženi jasni, valjani i dostatni razlozi, koji su adekvatno konkretizirani i dovoljno analizirani, neovisno o tome što sutkinja istrage nije izrijeком navela da se i koluzijska i iteracijska opasnost mogu otkloniti mjerom istražnog zatvora u domu uz elektronički nadzor već se, u odlomku 11. pobijanog rješenja, pozvala na sve prethodno navedeno za koluzijsku i iteracijsku opasnost. Razloge izložene u pobijanom rješenju u cijelosti prihvaća i ovo vijeće te se na iste upućuje žalitelj, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja.

5.2. Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavka 4. ZKP/08. ovo vijeće nije utvrdilo da bi na štetu okrivljenika bio povrijeđen kazneni zakon, odluka je donesena po ovlaštenom tijelu te nije počinjen neki drugi vid bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., a na koje povrede ovo vijeće pazi po službenoj dužnosti.

6. Nadalje, sutkinja istrage je pravilno utvrdila postojanje posebnih okolnosti, a koje ukazuju na realnu i razumno predvidivu opasnost da bi okrivljeni Ivan Ferek puštanjem na slobodu mogao ometati kazneni postupak utjecajem na svjedoke,

supočinitelje u počinjenju inkriminiranog kaznenog djela, i na način njihovog iskazivanja, a sve u cilju umanjenja ili potpunog uklanjanja svoje kaznenopravne odgovornosti, kao i da bi, unatoč kaznenog i prekršajnoj neosuđivanosti, cijeneći okolnosti i način počinjenja inkriminiranog kaznenog djela, mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo.

7. Suprotno prigovoru žalitelja, sutkinja istrage je ispitala mogućnost zamjene istražnog zatvora blažim mjerama odnosno istražnim zatvorom u domu uz elektronički nadzor te je cijeneći sve utvrđene posebne okolnosti, u njihovoj ukupnosti i međusobnoj povezanosti, a posebno cijeneći da se radi o, do sada, kazneno i prekršajno neosuđivanoj osobi koja se nalazi u istražnom zatvoru već četiri mjeseca i na koju je taj boravak u istražnom zatvoru u dovoljnoj mjeri utjecao da svoje ponašanje uskladi s pozitivnim pravnim propisima, i po ocjeni ovoga vijeća, pravilno utvrdila da je u konkretnom slučaju, ukoliko budu ispunjene pretpostavke za primjenu elektroničkog nadzora, opravdano primijeniti mjeru istražnog zatvora u domu uz elektronički nadzor, a uz koju je, po potrebi, moguće naložiti i mjeru opreza.

8. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08.

Velika Gorica, 3. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća

Gordana Paljevec

Broj zapisa: **9-3088a-becf0**

Kontrolni broj: **038d7-777ed-369f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Paljevec, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.