Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Ivanec, Ul. Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: Povrv-193/2023-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sucu Draženku Jakopoviću, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Valentine Kovačić, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska liječnička komora, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37, OIB: 86676104888 kojeg zastupa punomoćnik Davor Lazić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Svea Czeisberger, Varaždin, Graberje 36, OIB: 04439703575 koju zastupa punomoćnik Bojan Bacinger, odvjetnik iz Čakovca, radi isplate iznosa od 796,32 eura, nakon zaključenja glavne rasprave 8. listopada 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, na ročištu za objavu i uručenje presude, dana 30. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovrv-2067/2023 od 23. svibnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Svea Czeisberger, Varaždin, Graberje 36, OIB: 04439703575 naknaditi tužitelju Hrvatska liječnička komora, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37, OIB: 86676104888 iznos od 779,73 eura u roku od 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovrv-2067/2023 od 23. svibnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Svea Czeisberger, Varaždin, Graberje 36, OIB: 04439703575 platiti tužitelju Hrvatska liječnička komora, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37, OIB: 86676104888 iznos od 16,59 eura te trošak ovršnog postupka u iznosu od 211,56 eura te se u tom dijelu odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Svea Czeisberger, Varaždin, Graberje 36, OIB: 04439703575 naknaditi tužitelju Hrvatska liječnička komora, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37, OIB: 86676104888, troškove parničnog postupka u iznosu od 1.036,56 eura, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se kao neosnovan, zahtjev tužitelja Hrvatska liječnička komora, Zagreb, Ulica Grge Tuškana 37, OIB: 86676104888 za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 93,75 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 27. ožujka 2023. podnio Općinskom sudu u Varaždinu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi prisilne naplate tražbine u iznosu od 796,32 eura i troškova ovršnog postupka uz napomenu da ne traži kamate na glavnicu i na trošak ovršnog postupka. Općinski sud u Varaždinu je predmet na rješavanje automatski povjerio u rad javnom bilježniku Rankici Benc koji je donio rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovrv-2067/2023 od 23. svibnja 2023. (list 23 spisa).

1.1. Na navedeno rješenje tuženica je izjavila pravodoban prigovor (list 27-28 spisa) u kojem je osporio osnovu i visini tužbenog zahtjeva, nakon čega je javni bilježnik temeljem odredbe članka 282. stavak 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje - OZ) proslijedio ovome spis sudu na daljnje postupanje.

2. Ovaj sud je donio rješenje poslovni broj: Povrv-193/2023-10 od 16. listopada 2025. (list 69-71 spisa) kojim je rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi, tuženica je u cijelosti osporila osnovu i visinu tužbenog zahtjeva

4. Tužitelj je u očitovanju na tuženičin prigovor (list 35-37 spisa) pravno i činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da je prigovor u cijelosti neosnovan, tuženica je članica tužitelja od 19. srpnja 2001., ista nije podnijela zahtjev za brisanje iz članstva te je njena obveza plaćanje članarine tužitelju temeljem odredbe članka 48. Zakona o liječništvu, a ista to nije činila pa sada tužitelj ovim putem potražuje neplaćenu članarinu u visini određenoj člankom 4. Odluke o upisnini i članarini za članove Hrvatske liječničke komore od 4. lipnja 2016., odnosno kasnijom odlukom od 10. prosinca 2022. i iznosi 16,59 eura mjesečno.

5. U podnesku od 12. studenog 2025. (list 73-74 spisa) tuženica navodi da je bio članica tužitelja ali da je podnijela osobni zahtjev za brisanje iz Imenika te ističe prigovor zastare smatrajući da treba primijeniti trogodišnji zastarni rok.

6. U podnesku od 19. studenog 2025. (list 75-77 spisa) tužitelj je osporio da je tuženica podnijela zahtjev za brisanje iz Imenika liječnika te navodi da nije došlo do zastare potraživanja.

7. Tijekom postupka sud je pročitao dokumentaciju u spisu i to: izvadak iz poslovnih knjiga od 14. veljače 2023. (list 7-8, 56-57 i 96-97 spisa), rješenje tužitelja od 10. prosinca 2013. (list 38 i 78 spisa), odobrenje za samostalan rad od 10. prosinca 2013.,

9. travnja 2010. i 10. kolovoza 2001. (list 39-41 i 79-81 spisa), zahtjev za odobrenje za samostalan rad (list 42-46 i 82-86 spisa), zahtjev za obnavljanje odobrenja za samostalan rad (list 47-54 i 87-94 spisa), ispis podataka iz imenika liječnika (list 55 i 95 spisa), Odluku o upisnini i članarini za članove Hrvatske liječničke komore (list 98-100 spisa), Odluku o upisnini i članarine Hrvatske liječničke komore (list 101-103 spisa).

7.1. Uz navedeno, sud je u svrhu dokazivanja saslušao tuženicu

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu članarine s osnove tuženičine članarine u Hrvatskoj liječničkoj komori za razdoblje od siječnja 2018. do prosinca 2021. Između stranaka nije sporno da je tuženica u utuženom razdoblju bila članica Hrvatske liječničke komore, ali je sporno je li u obvezi plaćati članarinu ukoliko ne koristi usluge Hrvatske liječničke komore kao i pitanje zastare.

9. Obveza plaćanja mjesečne članarine proizlazi iz odredbe članka 48. Zakona o liječništvu ("Narodne novine", broj: 121/03, 117/08), a način plaćanja, rokovi za plaćanje i visina regulirani su internim aktom tužitelja – Odlukom o upisnini i članarini za članove Hrvatske liječničke komore. Uvidom u navedena dva propisa, sud je utvrdio da je neosnovan tužiteljičin prigovor da nije obvezna plaćati članarinu jer nije koristila usluge Hrvatske liječničke komore jer takvo oslobođenje od obveze plaćanja nije nigdje propisano. Također, glede činjenice bolovanja, odnosno privremene nesposobnosti za rad, tuženica je u svom iskazu navela da je bila na bolovanju od kraja 2022. do početka 2025, međutim utuženo potraživanje se ne odnosi na taj period već na raniji period od siječnja 2018. do prosinca 2021.

9.1. Što se tiče prigovora zastare, prema stajalištu ovog suda zastarni rok iznosi pet godina kao opći zastarni rok pa je prigovor djelomično osnovan i to samo za potraživanje s osnove članarine za siječanj 2018. koje je dospijelo 28.veljače 2018., a prijedlog za ovrhu je podnesen 27. ožujka 2023., dok su sva ostala potraživanja unutar zastarnog roka od pet godina.

10. Slijedom navedenog, ovaj sud je djelomično održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovrv-2067/2023 od 23. svibnja 2023. u iznosu od 779,73 eura za tražbine tužitelja s osnove članarine u razdoblju od veljače 2018. do prosinca 2021.,o čemu je odlučeno u točki I. izrijeke presude. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu je izričito naveo da ne traži kamatu na glavnicu, a sud u postupcima platnog naloga odlučuje samo u okviru platnog naloga, odnosno u ovom slučaju u okviru prijedloga za ovrhu.

10.1. U točki II. izreke presude sud je djelomično ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovrv-2067/2023 od 23. svibnja 2023. u dijelu u kojem je naloženo platiti tuženici iznos od 16,59 eura s osnove članarine za siječanj 2018. jer je u tom dijelu zahtjev u zastari te u dijelu troškova ovršnog postupka u iznosu od 211,56 eura s obzirom da nakon što se je ovršni postupak pretvorio u postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga,

dakle u parnični postupak, nema mjesta razdvajanju troška postupka na trošak ovrhe iz dijela postupka kada je postupak bio ovršni postupak i na parnični trošak iz dijela postupka kada je postupak postao parnični postupak, te je potrebno odlučiti o naknadi cjelokupnog parničnog troška obuhvaćajući pri tom i trošak iz dijela postupka kada je postupak bio ovršni postupak (Županijski sud u Varaždinu, odluka Gž-6037/14-2 od dana 14. srpnja 2015. godine).

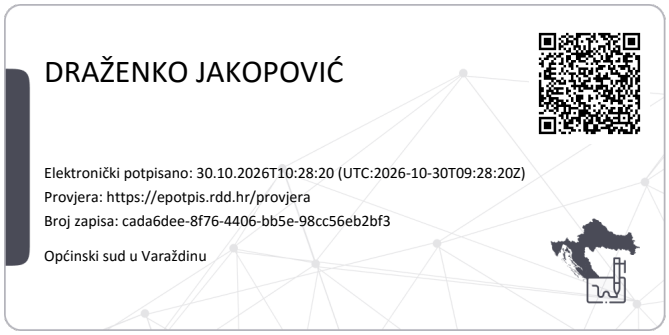
10.2. U točki III. izreke presude odlučeno je o troškovima postupka na način da je naloženo tuženici naknaditi tužitelju iznos od 25,00 eura što predstavlja trošak javnog bilježnika prema Pravilniku o naknadi i nagradi javnih bilježnika ("Narodne novine", broj: 9/21, 18/22, 154/22), trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 186,56 eura temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23 – dalje: OT), trošak sastava podneska od 16. svibnja 2024. u iznosu od 187,50 eura, trošak sastava podneska od 19. studenog 2025. u iznosu od 187,50 eura, trošak pristupa na ročište 6. veljače 2026. u iznosu od 187,50 eura, trošak pristupa na ročište 8. listopada 2026. u iznosu od 187,50 eura i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 75,00 eura odnosno ukupno 1.036,56 eura koji iznos je dužan tuženik naknaditi tužitelju.

10.3. U točki IV. izreke presude sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadom troška postupka za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 93,75 eura jer navedeni trošak odnosno radnja pristupa na ročište za objavu nije potrebna za vođenje parničnog postupka.

10.4. Tužitelj je u prijedlogu za ovrhu izrijekom naznačio da ne traži kamatu na trošak a sud u postupcima platnog naloga odlučuje samo u okviru platnog naloga, odnosno u ovom slučaju u okviru prijedloga za ovrhu.

Ivanec, 30. listopada 2026.

Sudac
Draženko Jakopović



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka presude, a žalba se podnosi ovome sudu u pisanom obliku putem pošte, sustava e-komunikacije ili neposredno na sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.
Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a).
U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu (članak 467.a ZPP-a).

Dostaviti:
1. tužitelj – e- oglasna
2. tuženik – e- oglasna

Broj zapisa: **9-3088f-6bfc8**

Kontrolni broj: **0c001-7c7d2-db9bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.