

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: P-597/2020

Tužitelj: **Split Ship Management d.o.o. u stečajju**, OIB 98656583257
zastupan po punomoćniku Nikici Bojkic, odvjetnici u Splitu

Tuženik: **Croatia osiguranje d.d. Zagreb**, OIB: 26187994862

PODNEŠAK TUŽITELJA

Udovoljavajući pozivu iz raspravnog rješenja od 19.travnja 2021., u prilogu se dostavlja u elektronskom obliku dokumentacija koju je tužitelj dostavio na tom ročištu i to baš tuženiku predan kompletni odštetni zahtjev od 18.08.2010., sa svim priložima, uključujući i fakture, ugovore, specifikaciju troška kojeg je imao u svezi predmetne.

Iako je člankom 4. Zakona o parničnom postupku određeno da sud odlučuje o tužbenom zahtjevu u pravilu na temelju usmene, neposredne i javne rasprave, punomoćnik tužitelja je prekinut u usmenom izlaganju kojim se očitovao na navode podnesaka tuženika zbog "opširnog izlaganja", pa ovim koristi priliku nastaviti očitovanje na podneske tuženika naglašavajući i to da su netočni navodi podneska tuženika da je brod izgubio klasu. Naime, u pomorstvu je praksa da se traži odgoda pregleda kada se brod nađe u plovidbi sa punim kapacitetom tereta, a što je bilo u konkretnom slučaju. Obzirom da je upravitelj kao dobar gospodarstvenik vodio računa o stanju broda isti je organizirao da se brod zaustavi u luci Durban da bi se obavili pregledi i određeni popravci na brodskom pogonu. A luka Durban nije bila luka u kojoj se brod trebao zadržavati, osim namjere upravitelja da brod dobije produženje klase, a koje produženje je brod i dobio, a na što ukazuje i činjenica da je nakon obnovljenih pregleda klase, brod je nastavio svoje putovanje prema odredištu.

Nadalje, tuženik se bez potrebnih stručnih znanja, kako u ovom tako i u postupku koji je pokrenulo društvo K/S Torm Eastern, upušta u analizu nastanka havarije proizvoljno birajući iz privatnih vještva podatke temeljem kojih donosi pogrešne zaključke. Naime u slučaju oštećenja propelera ne može se govoriti o nedozvoljenom režimu plovidbe koji se vadi iz knjige sa probnih vožnji, jer je i laiku jasno da vibracije nastaju ili ih nema samo u idealnim uvjetima ili uvjetima kada je propeler oštećen. To znači da zabranjeni režimi vožnje u idealnim uvjetima bez balasta ili sa balastom ili sa teretom nisu isti ako je propeler oštećen. Ovo kad se ima vidu da su propeler i osovine te motor i cilindru u uskoj sprezi i samo zajednički ili stvaraju ili ne stvaraju vibraciju.

Stoga je očito potrebno da se u postupku provede dokaz pomorsko-strojarskim vještačenjem, te tužitelj predlaže da se za vještaka odredi SINIŠIA BACALJ, Split, Karamanova 1

Isto tako, ovdje se treba ponovno ukazati na činjenicu da je BIMCO ugovorom sklopljenim za predmetni brod, a koji je dostavljen u spis na ročištu od 19.02.2021. ugovoreno da se tužitelj navede kao suosigurani, s punim pokrićem pored brodovlasnika, uživajući pokriće u svim vrstama osiguranja (čl.6)

Tužitelj, a na okolnosti volje ugovornih strana prilikom sklapanja ugovora o osiguranju, poslovnih odnosa, nastanka štete, popravka iste, kao i na ostale okolnosti relevantne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovoj pravnoj stvari ustraje u prijedlogu za saslušanje u svojstvu svjedoka

- Ratko Božić, Split - Kamen, Podglavica 31
- Igor Kovač, Spli, Kralja Zvonimira 57
- Boris Sekelez, Split, Sućidar 10
- Smiljlana Barić, šefica financijske službe tuženika
- Juraj Šeparović, zapovjednik broda
- upravitelj stroja Žuvela
- upravitelj stroja Grahovac

Adrese ovih potonijih tužitelj će naknadno dostaviti.

Tužitelj, po punomoćniku

Popis troška:

sastav podneska 55.850,00 kn