



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: Psp-85/2022-64

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja 1. Marianne Maver iz SAD, Cliffside Park, 555 Kearny Ave, OIB: 72618752713 i 2. Ines Kucich iz SAD, 11934 New York, Centar Moriches, 7 Avery Dr. N., OIB: 97245640831, zastupanih po punomoćniku Darku Markušiću, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Bogumila Vidovića iz Malog Lošinja, Matije Gupca 9, OIB: 27918552245, zastupanog po punomoćnici Maši Milardović Jakovljević, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Kojić i partneri iz Malog Lošinja, radi smetanja posjeda, nakon glavne rasprave zaključene 27.kolovoza 2026. u nazočnosti stranaka i punomoćnika stranaka, 8.listopada 2026. objavio i

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tuženik Bogumil Vidović, OIB: 27918552245, Matije Gupca 9, Mali Lošinj smetao tužiteljicu Marianne Maver, OIB: 72618752713, Cliffside Park, 555 Kearny Ave, SAD u posljednjem i mirnom posjedu nekretnine i to dijela čestica kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/16, 2315/20, 2315/19 i 2315/35 k.o. Martinšćica, 302392, označene na skici lica mjesta od 15. svibnja 2026. godine, koja se nalazi na četvrtoj stranici dopune nalaza i mišljenja geodetskog vještaka od 15. svibnja 2026. godine, stalnog sudskog vještaka Darka Goleka, koja skica je sastavni dio ovog rješenja, na način da je započeo izgradnju građevine, odnosno cisterne, označene na skici lica mjesta slovima I-J-K-L-I, na dijelu čestice kčbr. 2315/19 k.o. Martinšćica, 302392, čime je onemogućio prolaz tužiteljici tim dijelovima čestica, te pristup česticama i između čestica kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/16 i 2315/20 k.o. Martinšćica, 302392, pa se nalaže tuženiku da ukloni cisternu, s dijela čestice kčbr. 2315/19 k.o. Martinšćica, 302392, označene na skici lica mjesta te da prestane sa svakim takovim ili sličnim smetanjem tužiteljice, sve u roku od 8 dana.

II. Utvrđuje se da je tuženik Bogumil Vidović, OIB: 27918552245, Matije Gupca 9, Mali Lošinj smetao tužiteljicu Ines Kucich, OIB: 97245640831, 57 Avery Dr. N., Centar Moriches, 11934 New York, SAD u posljednjem i mirnom posjedu nekretnine i

to dijela čestica kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/16, 2315/20, 2315/19 i 2315/35 k.o. Martinšćica, 302392, označene na skici lica mjesta od 15. svibnja 2026. godine, koja se nalazi na četvrtoj stranici dopune nalaza i mišljenja geodetskog vještaka od 15. svibnja 2026. godine, stalnog sudskog vještaka Darka Goleka, koja skica je sastavni dio ovog rješenja, na način da je započeo izgradnju građevine, odnosno cisterne, označene na skici lica mjesta slovima I-J-K-L-I, na dijelu čestice kčbr. 2315/19 k.o. Martinšćica, 302392, čime je onemogućio prolaz tužiteljici tim dijelovima čestica, te pristup česticama i između čestica kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/16 i 2315/20 k.o. Martinšćica, 302392, pa se nalaže tuženiku da ukloni cisternu, s dijela čestice kčbr. 2315/19 k.o. Martinšćica, 302392, označene na skici lica mjesta te da prestane sa svakim takovim ili sličnim smetanjem tužiteljice, sve u roku od 8 dana.

III. Tuženik Bogumil Vidović, OIB: 27918552245, Matije Gupca 9, Mali Lošinj dužan je tužiteljicama Marianne Maver, OIB: 72618752713, Cliffside Park, 555 Kearny Ave, SAD i Ines Kucich, OIB: 97245640831, 57 Avery Dr. N., Centar Moriches, 11934 New York, SAD naknaditi parnične troškove uz zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja rješenja pa do isplate, u roku od 8 dana.“

II. Nalaže se tužiteljicama da tuženiku naknade prouzročene troškove ovog parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.875,00 €, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljice su podnijele tužbu protiv tuženika, radi smetanja posjeda, a u kojoj tužbi navode da su dana 10. rujna 2022. godine došle u RH iz SAD-a gdje žive i istog dana došle do saznanja da tuženik na dijelu kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/10, 2315/20, 2315/19 i 2315/35 k.o. Martinšćica i to na području crta razgraničenja i oko crta razgraničenja istih čestica izgradio građevinu neutvrđene namjene, koja građevina da je onemogućila tužiteljicama prolaz istim dijelom čestica i prolaz između navedenih čestica, kojeg dijela čestica da su tužiteljice bile u mirnom i nesmetanom suposjedu, a od kada se tužiteljice sjećaju dio navedenih čestica da se koristi kao put i to put koji su tužiteljice koristile mirno i nesmetano, za pristup između kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/10 i 2315/20 k.o. Martinšćica do 10. rujna 2022. godine i činom tuženika da im je oduzet posjed dijela čestica kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/10, 2315/20, 2315/19 i 2315/35 k.o. Martinšćica, u naravi put, kojim da su tužiteljice imale pristup česticama i između čestica kčbr. 2315/47, 2315/59, 2315/10 i 2315/20 k.o. Martinšćica, te da tuženik opisanim činom smetao tužiteljice, to da iste podnose ovu tužbu.

2. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, osporava se aktivna legitimacija budući da tužiteljice nisu posljednje mirne posjednice nekretnine na kojoj je tuženik izradio „građevinu“ – u naravi cisternu, niti pristupnog puta, već da su to isključivo tuženik i njegov sin Michael Vidović, dalje ističući prigovor prekluzije, budući da je tuženik radove na izgradnji predmetne cisterne započeo još u jesen 2019. godine, a tijekom 2020. godine iskopani su temelji današnje cisterne u dužini od cca 9 m, širini od 2,40 m i dubini od 1,30 m, slijedom čega da je tužba podnesena izvan objektivnog roka od godinu dana od navodnog smetanja, dalje osporavajući da je cisterna izgrađena na dijelovima čestica koje se navode u tužbi, kao i da su se tužiteljice tim dijelom čestica služile kao pristupnim putem česticama i između čestica č.zem.

2315/47, 2315/59, 2315/10 i 2315/20 k.o. Martinšćica, te da svojim nekretninama tužiteljice pristupaju sa javnog puta, a ne sa zemljišta na kojem je tuženik izgradio cisternu. Dalje navodi da je predmetna cisterna izgrađena na č.zem. 2315/19 k.o. Martinšćica, koja da je u isključivom i nesmetanom posjedu tuženika i njegova sina Michaela Vidovića, od ljeta 2018. godine pa sve do danas, u naravi da se radi o dijelu vrta u vlasništvu tuženika i njegova sina; tužiteljice da pristupnim putem ne prolaze najkasnije od 2018. godine, kada je tuženik postavio vrata (pod ključem) na pristupni put sa istoka, te žičanu ogradu na pristupni put sa zapada (na tromeđu nekretnina č.zem. 2315/20, 2315/47 i 2315/59), dok da sa sjevera pristup nije nikada ni bio moguć zbog ogradnog zida; od iste godine tuženik da drži zaključana (pod lokotom) i dvorišna vrata na južnom dijelu okućnice kuće na č.zem. 2315/16 (suvlasništvo tuženika), pa na utužene nekretnine da nije bilo moguće pristupiti niti tim putem, sa sjeverozapada, tako da tužiteljice nemaju pristup još od ljeta 2018. godine, pa da nema govora o posljednjem mirnom posjedu tužiteljica, a što da je utvrđeno i u parničnim postupcima posl.br. Psp-104/18 i Psp-108/2018, na kraju ističući da je na strani tuženika evidentno da nije postojala namjera uznemiravanja kao pretpostavka za posjedovnu zaštitu.

3. Nakon provedenog očevida na licu mjesta i izrade nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Darka Goleka iz Zagreba, kao i dodatnog očitovanja vještaka tužiteljice su podneskom od 12.lipnja 2026. postavile tužbeni zahtjev na način da su uz u tužbi označenu građevinu neutvrđene namjene proširile tužbu na sudsku zaštitu i u odnosu na metalna vrata, improviziranu konstrukciju sa žlijebom, rezervoar za vodu, plastični spremnik za vodu te farmer žicu. U odnosu na navedeni podnesak tužiteljica tuženik se očitovao podneskom od 24.6.2026. u kojem navodi da se tužbenim zahtjevom iz tog podneskom tužiteljica preinačuje tužba isticanjem novih tužbenih zahtjeva u dijelovima koji se odnose na metalna vrata, improviziranu konstrukciju sa žlijebom, rezervoar za vodu, plastični spremnik za vodu i farmer žicu, kojoj preinaci se tuženik protivi, a opreza radi ističe i prigovor prekluzije u odnosu na cjelokupni sadržaj proširenog tužbenog zahtjeva, nakon kojeg protivljenja preinaci tužbe od strane tuženika tužiteljice su postavile tužbeni zahtjev označen u izreci ovog rješenja.

4. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana koji obuhvaća predmetne nekretnine s lista 6 spisa, fotografije s lista 15-18 spisa, zk.izvadak zk.ul.2611 k.o. Martinšćica, dio nalaza vještaka iz ovosudnog predmeta Psp-104/18- fotografije s lista 20.21 ovog spisa, fotografije s lista 22-24, 40, zk.izvadak zk.ul.1751, 2915, 2916 k.o. Martinšćica, ugovor o zamjeni nekretnina sklopljen u formi javnobilježničkog kata javnog bilježnika Bože Markovića iz Malog Lošinja broj OU-141/18 od 15.5.2018., nalaz i mišljenje geodetskog vještaka Darka Goleka iz Zagreba od 18.8.2025., uz dopune tog nalaza od 24.10.2025. i 15.5.2026., ovosudnu presudu K-92/17 od 27.7.2026. uz žalbu na tu presudu, a proveden je i dokaz očevidom na licu mjesta uz nazočnost navedenog vještaka, saslušanje stranaka i svjedoka Leonarda Mavera, Olivera Filipasa, Ive Saganića, Marize Mustać, Mata Nedića, Marka Berešića, Michaela Vidovića, Daria Vodanovića, Sandre Rozmani i Vedrana Mustaća. Pored navedenih dokaza izvršen je uvid u ovosudne predmete Psp-108/18 i Psp-11/20.

5. Uvidom u ovosudni predmet Psp-11/20 utvrđeno je kako je taj postupak pravomoćno okončan u predmetu ovdje tužiteljica protiv ovdje tuženika i Michaela Vidovića, radi smetanja posjeda i to rješenjem Psp-11/20 od 15.12.2020. kojim je odbijen tužbeni zahtjev da bi tuženi smetali tužiteljice u suposjedu pješačkog puta

nalazećeg na dijelu k.č.2315/16 k.o. Martinšćica na način da su na navedeni put prema istoku postavili improvizirana vrata od palete, a koja vrata da se nalaze na međi između k.č.2315/16 i 2315/17, u odnosu na 2. tuženika tužba se odbacuje. Uvidom u ovisni predmet Psp-108/18 utvrđeno je kako je taj postupak pravomoćno okončan u predmetu ovdje tužiteljice Marianne Maver protiv ovdje tuženika i Michaela Vidovića, radi smetanja posjeda i to rješenjem ŽS u Karlovcu GŽ-749/19 od 5.2.2020. kojim je ukinuto bilo ovisno rješenje Psp-108/18 od 9.10.2019. i tužba tužitelja odbačena je, a u obrazloženju koje presude navodi se između ostalog da je stajalište tog suda da podneskom od 29.7.2019. nije uređen prvotni tužbeni zahtjev kojim se traži zaštita suposjeda stvari, u smislu njegove specifikacije, već je istaknut novi zahtjev za zaštitu suposjeda prolaza kroz vrata (zahtjev za posjedovnu zaštitu prava), dalje navodeći da pravo na zaštitu posjeda bilo stvari, bilo prava, nastaje činom smetanja, a traje 30 dana od dana kada je posjednik saznao da mu je i tko mu je smetao posjed, odnosno suposjed, ali najdulje godinu dana od dana smetanja, a tužitelji da sami tvrde da su smetani u suposjedu prolaza kroz vrata, da su za smetanje saznali 20.8.2018., a tužbeni zahtjev za smetanje suposjeda prolaza kroz vrata da podnese 29.7.2019. i to nakon proteka tridesetodnevnog prekluzivnog roka, na koji sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Očividom na licu mjesta utvrđuje se kako je predmet postupka smješten u naselju Martinšćica, u naravi se radi o stazi-putu dijelom uz okućnicu dvorište kuće stranaka kbr.15A, a gledajući položaj te staze sud je s nazočnima pristupio s istočne strane gdje postoji otvor u zidu preko puta mjesne crkve u Martinšćici, ta staza proteže se iz smjera istok-zapad; nastavno od otvora je nebetonirana staza koja vodi do metalnih vratiju pod ključem u posjedu tuženika sa upozorenjem „Privatno“, a za potrebe provođenja očevida tuženik je otključao navedena metalna vrata i omogućio nazočnima daljnji prolazak. Nastavno od metalnih vratiju po stazi se proteže improvizirana konstrukcija sa žlijebom za koju je tuženik istaknuo da je on to postavio za potrebe betoniranja svoje nekretnine, tako da je na tom dijelu trenutno otežan prolazak i dalje se dolazi do dijela na kojem su započeti građevinski radovi za koje tuženik ističe da se radi o radovima izgradnje buduće cisterne i nastavno od te cisterne je i manji drveni objekt za kojeg je tuženik istaknuo da se radi o prostoru u kojem je smješten rezervoar za vodu, nastavno od kojeg je postavljena farmer žica koja onemogućuje daljnji prolaz prema zapadnoj strani. Prilikom očevida dalje je utvrđeno da je u odnosu na dvorište kuće stranaka isključivo moguć pristup iz dvorišta kuće tuženika na predmetnu stazu gdje postoje vrata pod ključem i tužiteljica da trenutno nema mogućnosti pristupa iz svojeg dvorišta na predmetnu stazu, a tužiteljica je prilikom očevida navela kako je vlasnik nekretnine –zemljišta ispod staze do koje da nije moguć pristup radi postavljenih metalnih vratiju i farmer žice, trenutno da je na otvoru postavljena pregrada, staro sušilo za rublje.

7. Vještak je identificirao predmet postupka sukladno pokaznome od strane stranaka i opisano od strane suca, izradio je skicu lica mjesta uz fotografski prikaz nalaza i mišljenja vještaka. U odnosu na skicu lica mjesta vještak je u očitovanju od 15.5.2026. dostavio skicu lica mjesta, a na kojoj skici su prikazane predmetne nekretnine k.č. 2315/47, 2315/59, 2315/16 (kuća stranaka kbr.15A), 2315/20, 2315/19, 2315/35, sa svim opisanim detaljima zatečenim na licu mjesta.

8. Odredbom čl.22.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96., 68/98., 103/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01.,

79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12., 152/14.: dalje ZV) propisano je da je posjednik kojem je posjed samovlasno smetan ovlašten svoj posjed štiti putem suda zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kako je bilo u času smetanja te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, dalje je stavkom 2.istog članka i zakona propisano da sud pruža zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

8.1. Odredbom čl.10.st.1.ZV propisano je da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik i dalje je st.5. toga članka i zakona propisano da je s posjedom stvari izjednačeno faktično izvršavanje sadržaja prava stvarnih služnosti glede neke nekretnine (posjed prava), pa se na posjed prava primjenjuju na odgovarajući način odredbe o posjedu stvari, ako to nije suprotno naravi prava niti odredbama zakona, sukladno kojoj odredbi zakona objekt posjedovne zaštite može biti posjed stvari, kao i posjed prava. U pravnoj situaciji kada tužitelj pogrešno zahtijeva zaštitu posjeda stvari koje nema, umjesto da zahtijeva zaštitu posjeda prava stvarne služnosti valja odbiti tužbeni zahtjev iz tog razloga i u konkretnom slučaju to je bio razlog odbijanja tužbenog zahtjeva i donošenja rješenja kao u izreci. Naime, tužiteljice već u tužbi navode kako im je izgradnjom građevine neutvrđene namjene tuženik onemogućio prolaz do njihovih čestica; kroz iskaz tužiteljica Ines Kucich također tvrdi da njezina sestra – tužiteljica Marianna Maver nema mogućnosti neposredno iz svojeg dvorišta pristupiti na predmetnu stazu, ona godinama da ne može pristupiti kroz svoje dvorište sa te donje strane, da ne zna točno od koje godine; u odnosu na predmetni prolaz da se oduvijek tuda prolazilo i da je po toj stazi hodala od prvih koraka i tako da je bio nesmetani prolaz godinu prije covid-a i od tada da njezina sestra Marianna, kao i tužiteljica Ines da više ne mogu koristiti taj put, a i tužiteljica Marianna iskazala je da od 2018.-2019. nema mogućnosti pristupa na sporni put preko svojeg dvorišta; da još od prije corone ne može koristiti taj raniji put za pristup njezinom vrtu koji da je ispod kuće i drugi vrt pored terena njezine sestre, jedini pristup vrtu njezine sestre da je spornim putem, ona da je onemogućena pristupiti u njezin vrt i sa donje strane, morske strane jer da tuženik ima svoje barke-plovila na njezinoj nekretnini. Tužbeni zahtjev prema ocjeni ovog suda nije bio ispravno postavljen i tužiteljice su radi eventualne zaštite posjeda prava stvarne služnosti imale zatražiti od suda utvrditi da je tuženik smetao tužiteljice u njihovom posljednjem, mirnom i nesmetanom posjedu prava stvarne služnosti puta do njihovih nekretnina.

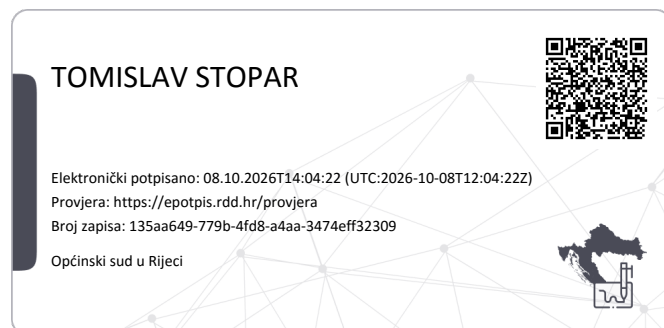
8.2. U odnosu na navode tužiteljica iz podneska od 5.9.2023. kako je stvarno i zk.stanje nekretnine koja je predmet spora neusklađeno iz razloga što da se na navedenim česticama u naravi nalazi javni put kojim se služe i tužiteljice i ostali mještani, tako da tuženik ni u kojem slučaju ne može biti miran posjednik predmetne nekretnine valja reći da je u ovom postupku kojim slučajem i utvrđeno da bi se doista radilo o javnom putu, što ovdje nije slučaj uzimajući obzir stanje u zemljišnim knjigama i katastru, na njemu se ne bi mogao steći posjed prava služnost, pa niti tužiteljicama stoga pružiti posjedovna zaštita, to zemljište dakle ne bi moglo biti predmet posjedovanja, stoga bi ova tužba bila odbačena.

9. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154.st.1. ZPP, a troškovi dosuđeni tuženiku odnose se na jednokratnu nagradu sukladno Tbr.7.toč.2. Tarife o

nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23; dalje Tarifa) i to za 4 radnje, odnosno odgovor na tužbu, zastupanje na ročištima 12.9.2023. i 25.9.2024., te podnesak od 22.9.2023., a pored jednokratne nagrade tuženiku su dosuđeni troškovi za svaku daljnju radnju u visini od 50 bodova i to za zastupanje na ročištu 3.7.2025., 21.8.2026. i 27.8.2026., te za podneske od 15.7.2025., 26.8.2025., 1.10.2025., 27.11.2025., 14.5.2026., 24.6.2026. i 25.8.2026., sve uz PDV po stopi od 25%.

U Malom Lošinj 8.listopada 2026.

S u d a c
Tomislav Stopar



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi u 3 primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnik Darko Markušić
2. Punomoćnik tuženika – odvjetnica Maša Milardović Jakovljević

Broj zapisa: **9-3088e-5bb93**

Kontrolni broj: **0b2f1-c39ff-5c1de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.