

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

SPLIT

Mažuranićevo šetalište 24b

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

1

06 -06- 2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 120-11/22-30 / 52
UR. BROJ 07-02-22-39

Nadležni trgovački sud SPLIT

Poslovni broj spisa 7 St-273/2022-15

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv SERVISNI CENTAR TROGIR d.o.o.

OIB : 80858298578

Adresa / sjedište : Put brodograditelja 16, Trogir

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.

OIB: 18556905592

Adresa / sjedište : Put Supavla 21, Split

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Trgovački sud u Splitu posl. br. 15.Povrv- 859/2021; posl. Br.15. Povrv - 790 /2019;

Iznos dospjele tražbine 717.211,80 (kn)

Glavnica : 613.109,48 (kn)

Kamate: 156.084,41 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Splitu od 03.siječnja 2022. , pod. Posl. Br. Povrv-859/2021

Izvadak iz poslovnih knjiga na dan 31.05.2022.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava : Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o određivanju prethodne mjere po Posl.br. 15. Povrv-790/2019 radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 569.809,48 kn uvećano za pripadajuću zateznu kamatu po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, kao i radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 6.325,00 kn , skupa za zateznom kamatom koja teče od 07.11.2019. g. pa do isplate

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo novčana sredstva na poslovnim računima

Iznos tražbine 569.809,48 kn uvećano za pripadajuću zateznu kamatu po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, kao i radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 6.325,00 kn , skupa za zateznom kamatom koja teče od 07.11.2019. g. pa do isplate.

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Trogir, 02.06.2022.

Podpis vjerovnika



Z A P I S N I K

sa ročišta od 16.11. 2021.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(sudac)

Tužitelj:

HRVATSKA BRODOGRADNJA
TROGIR

Tuženik:

BRODOSPLIT d.d. SPLIT

Radi:

isplate

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 12,30 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Nenad Banovac, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Jerko Grgić, odvjetnik u OD Mamić, Grgić i Vinter u Zagrebu

Prije početka raspravljanja punomoćnik tužitelja izvješćuje sud da je tužitelj HRVATSKA BRODOGRADNJA TROGIR d.o.o. prestala postojati pripajanju društvo SERVISNI CENTAR TROGIR d.o.o. Trogir, OIB: 80858298578. Predaje punomoć za zastupanje društva preuzimatelja.

Sud donosi

rješenje

1. Prekida se parnični postupak jer je tužitelj HRVATSKA BRODOGRADNJA TROGIR d.o.o. prestala postojati brisanjem iz sudskog registra uslijed pripajanja društvu SERVISNI CENTAR TROGIR d.o.o. TROGIR , OIB: 80858298578.
2. Nastavlja se parnični postupak, a nazočni punomoćnik iskazuje kako preuzima parnični postupak u ime društva SERVISNI CENTAR TROGIR d.o.o. TROGIR.
3. Stranke se odriču prava na pisani otpravak ovog rješenja.

Od parnične pisarnice će se zatražiti novi poslovni broj spisa.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 Split, Sukoišanska 6

15.Povrv-790/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu Ivi Bakaliću uz sudjelovanje Marie Marović kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKA BRODOGRADNJA TROGIR d.o.o. Trogir, OIB: 99699042389, zastupan po punomoćnicima Marku Baliću i Nenadu Banovcu, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo Split, OIB: 18556905592, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima u OD Mamić Grgić Vinter d.o.o. Zagreb, radi isplate, odlučujući povodom tužiteljevog prijedloga za određivanje prethodne mjere, izvanraspravno je dana 8. ožujka 2021.g.

r i j e š i o j e

1. Prihvaća se prijedlog za određivanje prethodne mjere u dijelu koji glasi:

" I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja HRVATSKA BRODOGRADNJA TROGIR d.o.o., Trogir, Put brodograditelja 16, OIB:99699042389, prema protivniku osiguranja BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, u iznosu od 569.809,48 kuna, uvećano za pripadajuću zateznu kamatu po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koja kamata na pojedinačne iznose teče kako slijedi:

- na iznos od 4.000,00 kn tekuću od 01.12.2018.god. pa do isplate
- na iznos od 24.959,48 kn tekuću od 01.12.2018.god. pa do isplate
- na iznos od 33.875,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 44.000,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.500,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 33.000,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 28.000,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.125,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 850,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 81.687,50 kn tekuću od 01.03.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.750,00 kn tekuću od 01.03.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 80.187,50 kn tekuću od 01.04.2019.god. pa do isplate

- na iznos od 2.500,00 kn tekuću od 01.04.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 77.750,00 kn tekuću od 01.05.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.750,00 kn tekuću od 01.05.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 77.875,00 kn tekuću od 01.06.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.375,00 kn tekuću od 01.06.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 66.625,00 kn tekuću od 01.07.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.000,00 kn tekuću od 01.07.2019.god. pa do isplate

kao i radi osiguranja troškova ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 6.325,00 kuna, skupa sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koja kamata teče od dana 07.11.2019.god. pa do isplate, određuje se

prethodna mjera

kojom se zabranjuje Financijskoj agenciji i poslovnim bankama kod kojih protivnik osiguranja ima otvoren kunski i/ili devizni transakcijski račun, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, s njegova računa kod te banke isplati iznos za koji je određena prethodna mjera.

2. provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

3. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

4. Zabrana je provedena danom dostave ovog Rješenja Financijskoj agenciji.

5. Ova prethodna mjera traje do 15 dana nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka u predmetu koji se vodi pod poslovnim brojem Povrv-790/2019 pred Trgovačkim sudom u Splitu.“

Obrazloženje:

Pred ovim sudom u tijeku je parnični postupak između stranaka naznačenih u uvodu.

Podneskom od 7.1.2020. tužitelj je predložio određivanje prethodne mjere koja je propisana čl. 97. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 25/13) koji je stupio na snagu dana 01. 04. 2013. g. , a kojim člankom je propisan novi čl. 501.a. koji glasi

„U postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna

mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu."

Navedenom zakonskom odredbom propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere nakon što tuženik izjavi prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te ako u tom prigovoru i tijekom postupka priloži isprave s kojima ne uvjeri sud u veću vjerojatnost svog uspjeha u sporu ili pak uz prigovor uopće ne priloži nikakve isprave.

U navedenoj pravnoj stvari tužitelj je priloženim ispravama učinio vjerojatnim svoje potraživanje iz razloga jer spisu priležu dokazi i to ugovor broj 01/2018 o poslovnoj suradnji od 11-9-2018. kojim se je tužitelj obvezao izvoditi radove ispitivanja u brodogradilištu tuženika, a tuženik kao naručitelj se je za isto obvezao platiti naknadu i to u iznosu od 100,00 kn po satu, te se je isti obvezao snositi troškove prijevoza ispitivača tužitelja u brodogradilište tuženika i to u iznosu od 100,00 kn po danu te računi tužitelja kojih je razvidno da je tužitelj izvršio za tuženika naručene radove ispitivanja na novogradnjama tuženika o čemu svjedoče potpisani zapisnici o izvršenim uslugama.

Tuženik niti u prigovoru, a niti u daljnjem tijeku postupka nije predočio dokaze iz kojih bi proizlazila veća vjerojatnost njegovog uspjeha u sporu.

Tuženik tako osporava i osnov i visinu potraživanja tužitelja isticanjem brojnih procesnih prigovora i načelnim osporavanjem izvršenih radova. Međutim, znakovito je kako tuženik za svoje tvrdnje nije predočio sudu niti jedan materijalni dokaz, a niti je nakon pribavljenih podataka od porezne uprave, na traženje suda dostavio ovjereni knjigovodstveni konto grupe 2 na kojem vodi obveze prema tužitelju kao svom dobavljaču kao niti izričito očitovanje je li u knjizi ulaznih računa evidentirao račune tužitelja broj 86/101/1 i 87/101/1, kojih nema u očitovanju porezne uprave.

Predmetno očitovanje je traženo od tuženika iz razloga jer su prethodno pribavljeni podaci od porezne uprave (list 165 i 170 spisa) nesporno dokazali da je tuženik u svom knjigovodstvu evidentirao sve ostale utužene račune tužitelja i na iste obračunao pretporez. Korisno je napomenuti kako je tuženik dana 1.2.20121. zatražio produljenje roka za dostavu podataka, ali iste nije dostavio sve do donošenja ovog rješenja.

Kod takvog postupanja tuženika sud zaključuje kako je vjerojatno da je tuženik u svom knjigovodstvu evidentirao i dva preostala računa broj 86/101/1 i 87/101/1, jer sve i kada iste ne bi pravodobno dobio od tužitelja, s postojanjem istih je upoznat najkasnije trenutkom zaprimanja rješenja za ovrhu te je sukladno računovodstvenim pravilima trebao uskladiti otvorene stavke s tužiteljem tim više što je tuženik dana 7.5.2019. ovjerio zapisnik o obavljenoj usluzi tijekom travnja 2019. (list 109), a ispostavljeni računi broj 86/101/1 i 87/101/1 (list 107 i 110) odnose se upravo na obavljene radove (račun 86) i putne troškove (račun 87) za mjesec travanj 2019.

Kod takvog stanja dokaznog gradiva i očitovanja stranaka sud je ocijenio da u ovom parničnom predmetu postoji veća vjerojatnost tužiteljevog potraživanja u odnosu na vjerojatnost tuženikovog osporavanja tražbine jer je tužitelj veću vjerojatnost svojeg potraživanja dokazao predočenim ispravama koja je dijelom zajednička za obje stranke, a također i pribavljenim podacima od porezne uprave iz kojih je razvidno da je tuženik većinu tužiteljevih računa evidentirao i na iste iskoristio privilegij obračuna pretporeza dok za dva preostala računa broj 86/101/1 i 87/101/1, tuženik nije dostavio traženo očitovanje radi čega

tužitelj u tom dijelu s pravom ukazuje na primjenu članka 235. stavak 5. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, 25/13, 70/19., dalje: ZPP), kojim je propisano da će sud po svom uvjerenju cijeniti od kakva je značaja to što tuženik nije postupio po nalogu suda i dostavio isprave koje nesporno posjeduje. S tim u svezi uvjerenje je suda da su kod tuženika i ta dva računa evidentirana.

Time je sud zaključio da je tužitelj s priloženim dokazima ispunio sve zakonske preduvjete za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP, te je odlučio kao u izreci pod točkom 1. U odnosu na pitanja koja nisu riješena tom zakonskom odredbom (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je po odredbama Ovršnog zakona.

U Splitu, 8. ožujka 2021.g.

SUDAC:

Ivo Bakalić

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki trgovački sud RH u Zagrebu. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu prethodne mjere.

DNA:

- pun. tužitelja uz nalog za pristojbu prijedloga i rješenja po 2.500,00 kn
- pun. tuženiku
- Financijska agencija, Split nakon što tužitelj dostavi dokaz o plaćenju pristojbi FINE
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:
IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:
08-03-2021
08:22:54



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BAKALIĆ
G=IVO
CN=IVO BAKALIĆ

Broj zapisa: **eb2f8-3bcbb**

Kontrolni broj: **0a394-32693-1c4c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVO BAKALIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

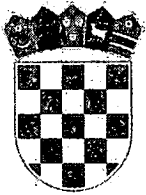
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

15. Povrv-859/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu Ivi Bakaliću, uz sudjelovanje Darinke Nejašmić kao zapisničara, u pravnoj stvari tužitelja SERVISNI CENTAR TROGIR d.o.o. Trogir, OIB: 80858298578, (kao pravni sljednik Hrvatska brodogradnja Trogir d.o.o., Trogir, OIB:99699042389) zastupan po punomoćnicima Marku Baliću i Nenadu Banovcu, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Split, OIB: 18556905592, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima u OD Mamić Grgić Vinter d.o.o. Zagreb, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja Nenada Banovca i punomoćnika tuženika Jerka Grgića, odvjetnika u OD Mamić Grgić Vinter d.o.o., na ročištu za objavu presude održane dana 3. siječnja 2022.g.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-1538/2019. od 6.11.2019. doneseno po javnom bilježniku Željenu Biuk iz Trogira, koji glasi:

" Nalaže se ovršeniku, BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Split, Put Supavla 21, OIB: 18556905592, da temeljem izvataka iz poslovnih knjiga- otvorenih stavki od 23.10.2019.god., kao vjerodostojne isprave, u roku od osam dana od dana dostave rješenja namiri ovrhovoditelju SERVISNI CENTAR TROGIR d.o.o. Trogir, OIB: 80858298578, (kao pravnom sljedniku Hrvatska brodogradnja Trogir d.o.o., Trogir, OIB:99699042389), tražbinu u iznosu od 569.809,48 kuna, uvećano za pripadajuću zateznu kamatu po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, a koja kamata na pojedinačne iznose teče kako slijedi:

- na iznos od 4.000,00 kn tekuću od 01.11.2018.god. pa do isplate
- na iznos od 24.959,48 kn tekuću od 01.11.2018.god. pa do isplate
- na iznos od 33.875,00 kn tekuću od 01.01.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 44.000,00 kn tekuću od 01.01.2019.god. pa do isplate

- na iznos od 2.500,00 kn tekuću od 01.01.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 33.000,00 kn tekuću od 01.01.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 28.000,00 kn tekuću od 01.01.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.125,00 kn tekuću od 01.01.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 850,00 kn tekuću od 01.01.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 81.687,50 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.750,00 kn tekuću od 01.02.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 80.187,50 kn tekuću od 01.03.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.500,00 kn tekuću od 01.03.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 77.750,00 kn tekuću od 01.04.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.750,00 kn tekuću od 01.04.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 77.875,00 kn tekuću od 01.05.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.375,00 kn tekuću od 01.05.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 66.625,00 kn tekuću od 01.06.2019.god. pa do isplate
- na iznos od 2.000,00 kn tekuću od 01.06.2019.god. pa do isplate

te da mu naknadi troškove ovog ovršnog postupka u iznosu od 6.325,00 kn, skupa sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, koja teče na iznos nastalih troškova od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate,."

II. Dužan je tuženik platiti tužitelju na ime troškova parničnog postupka iznos od 36.975,00 kn u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe zajedno sa zateznom kamatom koja teče od donošenja presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (ZID ZOO NN 78/15) dok se tužitelj odbija za više zatraženih 26.985,59 kn.

Obrazloženje:

1. Prijedlogom za ovrhu tužitelj je zatražio donošene rješenja o ovrsi na podlozi vjerodostojne isprave što je javni bilježnik i prihvatio te je istog dana doneseno rješenje o ovrsi.

Na navedeno rješenje tuženik je izjavio prigovor pa je postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. U prigovoru tuženik ističe kako vjerodostojna isprava tužitelja ne sadrži sve potrebne podatke iz članka 31. stavak 2. Ovršnog zakona jer da u izvodu iz poslovnih knjiga uopće nije naznačen dužnik, a niti je navedena adresa ili njegov OIB. U svezi s tim tuženik se poziva na članak 8. Zakona o računovodstvu kojim je propisano da knjigovodstvena isprava mora sadržavati opis poslovnog događaja i identifikaciju sudionika. Nadalje se naglašava kako je izvod iz otvorenih stavki nepotpun pa se s tim u svezi ističe da je npr. dokument broj 101 18000221 izdan na

iznos od 39.000,00 kn, ali da iz izvoda nije vidljivo kako se došlo do konačnog salda od 4.000,00 kn.

Zbog navedenog tuženik predlaže odbaciti prijedlog za ovrhu, a podredno tuženik osporava osnov i visinu potraživanja tužitelja u cijelosti. U svezi ovog prigovora tuženik ističe kako tužitelj uz prijedlog nije dostavio niti jednu ispravu koja bi svjedočila o postojanju osnova potraživanja zbog čega tuženik u potpunosti prigovora da bi tužitelj dokazao po navedenim dokumentima stvarno ispostavljena roba i usluga kao temelj za pokretanje ovršnog postupka. Tuženik uzgred napominje kako mu tužitelj nije dostavio nikakve dokumente ili račune za utuženi iznos te posebno ističe prigovor zastare potraživanja. Tuženik prigovora i troškovima ovršnog postupka kao nepravilno izračunatim.

3. U odnosu na tuženikov prigovor, tužitelj je podneskom od 9.1. 2020.g. naglasio kako je prigovor tuženika paušalan i neosnovan. Tužitelj tvrdi da je između stranaka dana 11. rujna 2018. sklopljen ugovor broj 01/2018 o poslovnoj suradnji u sklopu kojeg se tužitelj obvezao izvoditi radove ispitivanja u brodogradilištu tuženika, a tuženik kao naručitelj se je za isto obvezao platiti naknadu u iznosu od 100,00 kn po satu te se je također obvezao snositi troškove prijevoza ispitivača tužitelja u brodogradilište tuženika u to u iznosu do 100,00 kn po danu. U nastavku navedenog podneska tužitelj je za svaki od ispostavljenih računa detaljno obrazložio kada je pružena usluga tuženiku, koji zaposlenici tužitelja su izvršili radove ispitivanja, uz svaki račun je priložen i zapisnik o obavljenoj usluzi, za svaki od računa je predloženo provesti dokaz saslušanjem zaposlenika tužitelja koji su vršili ispitivanje te je dodatno od Ministarstva financija - Porezna uprava predloženo zatražiti podatke je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza.

4. Tuženik se na navode iz tužiteljevog podneska očitovao podneskom od 24. siječnja 2020. te je odmah na početku podneska iskazao prigovor nevjerodostojnosti dokumentacije koju je tužitelj dostavio. Nadalje, tuženik je ukazao na članak 2. ugovora o poslovnoj suradnji kojim je ugovoreno da će se za izvršenu uslugu isplaćivati cijena efektivnog sata rada dok je tužitelj obračunao tuženiku redovne radne sate, dakle i pauze, stanke za odmor i sl. Tuženik nadalje osporava da bi zapisnici o obavljenoj usluzi ispitivanja bili potpisani od strane ovlaštene osobe tuženika, a to bi u vrijeme sastavljanja zapisnika bili Tomislav Debeljak i Zoran Kunkera, ali ne i Gabrijel Šmintić koji nije niti zaposlenik tuženika.

U nastavku postupka stranke su svojim daljnjim očitovanjima po ocjeni suda ostali u okviru svojih temeljnih tvrdnji pa iste nije potrebno posebno naglašavati.

5. U dokazne svrhe sud je pregledao izvod iz otvorenih stavki tužitelja (list 6 spisa), ugovor o poslovnoj suradnji broj 01/18 (list 33-37 spisa), korespondenciju između stranaka (list 38-43 spisa), zapisnike i račune o izvršenoj usluzi te korespondenciju između stranaka u svezi tih isprava (list 44-116 spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 120-149 spisa), dopis porezne uprave od 4. prosinca 2020. i 21. prosinca 2020. (list 165 i 170 spisa).

Pregledom izvoda otvorenih stavki utvrđuje se da se isti sastoji od 19 stavki te da je kod svake navedene stavke utvrđen datum dokumenta, datum dospijeca, iznos na koji je svaka stavka izvorno glasila te preostali saldo o svakoj od otvorenih stavki.

U kontekstu tuženikovog prigovora kako izvod otvorenih stavki ne sadrži sve potrebne elemente, sud utvrđuje da navedeni izvod sadrži podatke o vjerovniku i dužniku, ovdje tužitelju i tuženiku, datum izdavanja, popis dokumenata koji sačinjavaju izvod otvorenih stavki kao i o datumu izdavanja, datumu dospelja, izvornom iznosu na koji je svaka stavka izdana i preostalom iznosu po navedenim stavkama.

Pregledom ugovora o poslovnoj suradnji broj 01/18 (list 33-37 spisa) utvrđuje se da je člankom 1. tužitelj preuzeo obvezu izvoditi radove ispitivanja u brodogradilištu tuženika putem svojim zaposlenika počevši od 17. rujna 2018. Obveze tuženika kao naručitelja propisane su u članku 2. u kojem je ugovorena cijena efektivnog sata rada prema radnim listama ili satima ovjerenim od strane naručitelja u iznosu od 100,00 kn po ispitivaču te troškovi prijevoza u iznosu do 100,00 kn po danu, a sukladno članku 6. ugovora naručitelj se je obvezao izvršiti plaćanje u roku od 30 dana nakon što se zapisnički utvrdi konačni broj sati i izvrši fakturiranje konačnog iznosa.

Iz korespondencije između stranaka koja je prethodila potpisivanju ugovora (list 38-40 spisa) razvidno je da su zaposlenici tuženika koji nisu bili i ovlaštene osobe tuženika u kontaktima s tužiteljem dogovarali cijenu po svakom ispitivaču i troškove prijevoza, a cijena koja je tako usuglašena potom je unesena u ugovor o poslovnoj suradnji kojeg su potpisale ovlaštene osobe stranaka. Prethodno navedeno sud naglašava u kontekstu tuženikovog prigovora da pojedine zapisnike o obavljenoj usluzi nisu potpisale ovlaštene osobe tuženika, ali sud napominje kako je očito da su takve radnje naknadno odobrene od strane ovlaštenih osoba.

Nadalje, pregledom zapisnika i računa o izvršenoj usluzi te korespondencije između stranaka (list 44-116 spisa) sud utvrđuje kako je tužitelj uz svaki izdani račun dostavio i zapisnike o obavljenoj usluzi koji su potpisani od strane naručitelja radova, a kao potpisnik je naznačen Gabrijel Šmintić koji se kao kontakt osoba pojavljuje i u korespondenciji između stranaka u kojoj je koristio adresu elektronske pošte gabrijel.smintic@brodosplit.hr (list 51 spisa), a na prednje se ukazuje u kontekstu tuženikovog prigovora da Gabrijel Šmintić nije niti bio zaposlenik tuženika u svezi koje tvrdnje sud ukazuje kako tuženik nije priložio nikakav daljnji dokaz pa niti obrazloženje kako osoba koja nije zaposlenik tuženika koristi njegovu adresu elektronske pošte.

U odnosu na pregledane račune i zapisnike sud posebno ukazuje da su u izvodu otvorenih stavki za račune broj 221 i 222 evidentirani izvorni iznosi računa, ali i konačni potražni saldo što sugerira zaključak da je tuženik po navedenim računima izvršio djelomičnu uplatu.

Pregledom izvatka iz sudskog registra za tuženika utvrđuje se da su ovlaštene osobe tuženika u vrijeme sklapanja ugovora i realizirane poslovne suradnje bili Tomislav Debeljak i Zoran Kunkera (list 139-140 spisa).

Nadalje, sud je tijekom dokaznog postupka na prijedlog tužitelja zatražio od porezne uprave očitovanje je li tuženik u svojim poslovnim knjigama evidentirao tužiteljeve račune i po istima obračunao pretporez, a iz očitovanja porezne uprave (list 165-170 spisa) nesporno se utvrđuje kako je tuženik u svojim poslovnim

knjigama evidentirao sve tužiteljeve račune i po istima obračunao pretporez izuzev po računima broj 86/101/1 od 30.4.2019. i 87/101/1 od 30.4.2019. Prethodnim utvrđenjem koje proizlazi iz dopisa porezne uprave, tuženikov navod iz prigovora u kojem je osporio da bi od tužitelja zaprimio ikakve dokumente ili račune za utuženi iznos se je pokazao kao najobičnija laž usmjerena na paušalno osporavanje tužiteljevog potraživanja.

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

6. Pravni odnos između stranaka dogodio se je 2018.g. pa se kao mjerodavno pravo primjenjuje Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08., 125/11., 75/15., 29/18- dalje: ZOO)

O MERITUMU SPORA

7. Predmet spora vezan je uz pravni odnos ugovora o djelu iz čl. 590. ZOO kojim ugovorom se tužitelj obvezao za tuženika izvesti radove ispitivanja u brodogradilištu Brodosplit d.d. putem svojih zaposlenika, a tuženik mu je za to trebao isplatiti ugovorenu cijenu.

Tijekom dokaznog postupka tužitelj je predočio sudu sve dokaze iz kojih nesporno proizlazi da je za tuženika temeljem sklopljenog ugovora izvršio ugovorene radove ispitivanja, koja količina izvedenih radova je usklađena između stranaka temeljem potpisanih zapisnika o obavljenoj usluzi povodom čega je tužitelj tuženiku izdao račune na utuženi iznos, koji računi su i evidentirani u knjigovodstvu tužitelja, a svi računi koji od strane tuženika nisu plaćeni u cijelosti ili djelomično su iskazani u izvodu otvorenih stavki tužitelja, koje otvorene stavke sud prihvaća kao vjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu jer ista u kontekstu članka 8. Zakona o računovodstvu odražava poslovni događaj, subjekte tog događaja, datum nastanka obveze i dugovani iznos.

Tuženik u svom prigovoru osporava osnov i visinu tužiteljevog potraživanja, a u daljnjim očitovanjima tijekom postupka i nakon što su pribavljene određene isprave u dokaznom postupku postalo je razvidno kako tuženik ne osporava postojanje pravnog odnosa između stranaka, ali osporava visinu duga.

U odnosu na suprotstavljene stavove stranaka sud je presudio kao u izreci pod točkom I. iz slijedećih razloga.

Predmet ovog parničnog postupka je potraživanje tužitelja proisteklo iz pravnog odnosa ugovora u dijelu sklopljenog između parničnih stranaka dana 11. rujna 2018. putem ugovora broj 01/2018 o poslovnoj suradnji u sklopu kojeg pravnog odnosa je tužitelj za tuženika izvodio radove ispitivanja putem svojih ispitivača elektro ili strojarske struke, a tuženik je na podlozi iskazanih zapisnika o obavljenoj usluzi i ispostavljenog računa bio u obvezi tužitelju platiti ugovorenu naknadu u roku do 30 dana od izdavanja računa.

Kod činjenice da je tuženik u svom prigovoru osporio i osnov i visinu tužiteljevog potraživanja, tužitelj je svom podnesku od 9. siječnja 2020. dostavio detaljno očitovanje o iskazanom potraživanju po svakom utuženom računu, a u prilogu tog podneska dostavio je i ugovor o poslovnoj suradnji, zapisnike o obavljenoj usluzi s odgovarajućim računima, korespondenciju između stranaka iz koje je razvidno da su zaposlenici tužitelja u realizaciji preuzetih ugovornih obveza te obveze zaista i izvršili.

Takvim utvrđenjima prvenstveno je otapao prigovor tuženika glede osnova tužiteljevog potraživanja, a kod činjenice da je izdavanju utuženih računa prethodio ugovor o poslovnoj suradnji, sud na ovom mjestu mora ukazati kako ovaj prigovor tuženika (kao i ostali prigovori) nije bio ništa drugo nego loš i neuspješan pokušaj paušalnog osporavanja tužiteljevog potraživanja.

U odnosu na osporenu visinu tužiteljevog potraživanja sud ističe kako priloženi računi tužitelja u potpunosti odgovaraju podacima o izdanim dokumentima u izvodu otvorenih stavki tužitelja. Dodatno, navedeni podaci iz tužiteljevih računa potvrđeni su u cijelosti putem dva očitovanja Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Ispostava za velike porezne obveznike Split od 4. prosinca 2020. (list 165 spisa) i 21. prosinca 2020. (list 170 spisa) iz kojih očitovanja je razvidno da je tuženik u svom knjigovodstvu evidentirao sve tužiteljeve račune i po istima obračunao pretporez izuzev računa broj 86 i 87 od 30. travnja 2019. Takvo utvrđenje iz dopisa porezne uprave za tijek ovog postupak ima dvojaki značaj.

Kao prvo, potrebno je kazati da tuženikov navod iz prigovora na rješenje o ovrsi u onom dijelu u kojem tuženik kao ovršenik "opreza radi osporava da bi istom ovrhovoditelj dostavio ikakve dokumente ili račune za utuženi iznos..." po ocjeni suda predstavlja najobičniju laž koja je bila u svrsi sprječavanja nastupa pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi kod činjenice da je tuženik evidentirao gotovo sve tužiteljeve račune i po istima iskoristio povlasticu u vidu obračuna pretporeza. Umjesto iskazivanja lažnih tvrdnji tuženik je po ocjeni suda rješenje o ovrsi trebao osporiti eventualnim dokazom o plaćanju, ali takav dokaz tuženik nije predočio sudu do zaključenja glavne rasprave.

U istom kontekstu očito je istaknut i tuženikov prigovor zastare iz prigovora protiv rješenja o ovrsi koji je po ocjeni suda potpuno neosnovan jer se na zastarni rok u konkretnom slučaju primjenjuje članak 228. ZOO-a kojim je propisano da međusobne tražbine iz ugovora o prometu roba i usluga zastarijevaju za tri godine, a kako je prijedlog za ovrhu podnesen 6. studenog 2019., a dospjeće najstarijeg računa datira od 1. studenog 2018., trebalo bi biti jasno da zastarni rok po utuženim računima nije protekao.

Druga posljedica koja proistječe iz pribavljenih podataka porezne uprave proizlazi iz odgovarajuće primjene članka 221. b. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, 25/13, 70/19., dalje: ZPP) koji u stavku 1. propisuje da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio temeljem vjerodostojne isprave iskoristio pravo na odbitak pretporeza smatrat će se da tražbina postoji osim ako tuženik ne dokazuje protivno. U odnosu na pribavljene podatke porezne uprave o evidentiranim računima

za koje je obračunat pretporez sud u kontekstu članka 221. b. stavak 1. ZPP-a utvrđuje da je navedenim očitovanjem porezne uprave postalo razvidno kako tražbina tužitelja po onim računima za koje je tuženik iskoristio pravo na obračun pretporeza nesporno postoji jer tuženik do zaključenja glavne rasprave osim paušalnih tvrdnji nije dokazao da je ta tražbina prestala plaćanjem ili na druge propisane načine prestanka obveze.

U kontekstu prethodnih navoda, a kod činjenice da od porezne uprave sud nije uspio pribaviti podatke o svim utuženim računima tužitelja, sud je rješenjem do 31. prosinca 2020. pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi knjigovodstvenu dokumentaciju i to upravo ovjereni knjigovodstveni konto grupe "2" na kojem kontu tuženik kao naručitelj vodi obveze prema tužitelju kao dobavljaču kao i izričito očitovanje je li u knjizi ulaznih računa evidentirao preostale račune tužitelja.

U svezi navedenog naloga kojeg je sud izdao tuženiku utvrđuje se da tuženik u ostavljenom roku nije dostavio tražene očitovanja pa se u kontekstu članka 221. b. ZPP-a ima smatrati da postoji obveza tuženika i po tim računima.

Kod takvog stanja raspravnog gradiva sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, 25/13, 70/19., dalje: ZPP) i prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 219. i 221. b. ZPP sud zaključuje da je tužitelj izvršio ugovorene poslove iz ugovora o djelu sukladno članku 590. i 597. ZOO. na način da je sukladno preuzetim obvezama izvršio usluge ispitivanja u brodogradilištu tuženika.

Za tako obavljene poslove tuženik je sukladno čl. 613. ZOO bio dužan tužitelju platiti naknadu određenu sklopljenim ugovorom. i to člankom 2. i člankom 6. ugovora.

U takvoj situaciji i u nedostatku dokaza da je tuženik postupio po citiranim zakonskim odredbama kojim su definirane i njegove obveze iz pojedinih ugovornih odnosa, a koji se odnose na isplatu ugovorne cijene, sud je odlučio platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi održati na snazi kako je to i navedeno u izreci presude pod točkom I.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

7. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena pod točkom II. izreke temelji se na odredbi čl. 154. st.1. ZPP, a troškovi tužitelja sastoje se od pristojbe presude 5.000,00 kn, pristojbe prijedloga i rješenja prethodne mjere po 2.500,00 kn, troška posebne naknade FINI od 5.000,00 kn te troškova zastupanja po OT za sastav obrazloženog podneska s prijedlogom prethodne mjere od 23.12.2019., sastava obrazloženog podneska od 26.2.2021. u zatraženom iznosu od po 5.690,00 kn, pristup na ročište 16.11.2021., od 5.700,00 kn, sastav ostalog podneska od 9.3.2021. od 500,00 kn. Troškovi zastupanja uvećani su za PDV 25% ili 4.395,00 kn.

Tužitelj je odbijen za trošak sudske pristojbe odgovora na žalbu od 2.500,00 kn na koji je plaćanje pristojbe nije niti pozvan, troška više zatražene sudske pristojbe prijedloga i rješenja prethodne mjere od 1.048,09 kn, troška

ovršnog postupka 6.325,00 kn jer je isti iskazan u izreci presude te troškova zastupanja po OT za sastav podneska od 23. prosinca 2019. od 5.000,00 kn jer je isti sastavljen po stranci, za sastav podneska od 26. siječnja 2021. od 5.690,00 kn jer se radi u istom podnesku koji je tužitelju priznat kao prijedlog za određivanje prethodne mjere, za više zatraženi iznos od 500,00 kn za sastav ostalog podneska od 9. ožujka 2021. kao i za sastav odgovora na žalbu od 8 travnja 2021. jer na taj odgovor sukladno ZPP nije niti pozvan ja se žalbe na rješenjem kojima se ne završava postupka postupak ne dostavljaju na odgovor. Odbitne stavke troškova zastupanja uvećane su za PDV 3.422,50 kn

U Splitu, 3. siječnja 2022.

SUDAC:

Ivo Bakalić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog opravka. Žalba se podnosi putem ovog suda za Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

DNA:

- Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi 5.000,00 kn
- Pun. tuženiku
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

03-01-2022

13:27:02



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393238

L=SPLIT

S=BAKALIĆ

G=IVO

CN=IVO BAKALIĆ

Broj zapisa: **eb304-2e4be**

Kontrolni broj: **0fd6e-07ba7-58ae3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVO BAKALIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Otvorene stavke

Sumarno po dokumentima

Poduzeće

SERVISNI CENTAR TROGIR d.o.o.

Korisnik

Put brodograditelja 16

Datum ispisa

21220 TROGIR

Razdoblje

MVUKMAN - Marijana Vukman

Subjekt

3.6.2022., 8:59:57

knjiženja

400001729

Put Supavla 21, 21000 SPLIT

Konto 1

1%

Datum dospjeća

do 31.5.2022.

Vrsta iznosa

Primarna valuta

Valuta

HRK - HRVATSKA KUNA

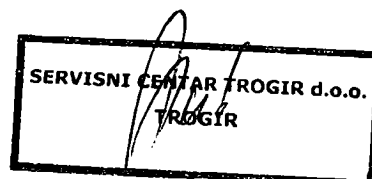
Status dokumenta

Otvoreni

Vrsta stavki

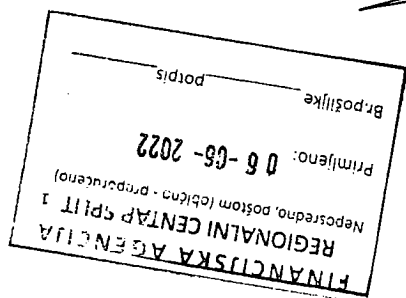
Otvorene

Subjekt	Vezni dokument	Datum dok.	Datum Dosp.	Duguje	Potražuje	Saldo	Val.
BRODOSPLIT D.D. (BRODOGR.IND.SPLIT)	HBT LN-101 18000221	31.10.2018	27.09.2021	4.000,00	0,00	4.000,00 D	HRK
	HBT LN-101 18000222	31.12.2018	27.09.2021	24.959,48	0,00	24.959,48 D	HRK
	HBT LN-101 18000257	31.12.2018	27.09.2021	33.875,00	0,00	33.875,00 D	HRK
	HBT LN-101 18000258	31.12.2018	27.09.2021	44.000,00	0,00	44.000,00 D	HRK
	HBT LN-101 18000259	31.12.2018	27.09.2021	2.500,00	0,00	2.500,00 D	HRK
	HBT LN-101 18000260	31.12.2018	27.09.2021	33.000,00	0,00	33.000,00 D	HRK
	HBT LN-101 18000261	31.12.2018	27.09.2021	28.000,00	0,00	28.000,00 D	HRK
	HBT LN-101 18000262	31.12.2018	27.09.2021	2.125,00	0,00	2.125,00 D	HRK
	HBT LN-101 18000263	31.12.2018	27.09.2021	850,00	0,00	850,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000008	31.01.2019	27.09.2021	81.687,50	0,00	81.687,50 D	HRK
	HBT LN-101 19000009	31.01.2019	27.09.2021	2.750,00	0,00	2.750,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000052	28.02.2019	27.09.2021	80.187,50	0,00	80.187,50 D	HRK
	HBT LN-101 19000053	28.02.2019	27.09.2021	2.500,00	0,00	2.500,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000074	31.03.2019	27.09.2021	77.750,00	0,00	77.750,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000075	31.03.2019	27.09.2021	2.750,00	0,00	2.750,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000086	30.04.2019	27.09.2021	77.875,00	0,00	77.875,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000087	30.04.2019	27.09.2021	2.375,00	0,00	2.375,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000096	31.05.2019	27.09.2021	66.625,00	0,00	66.625,00 D	HRK
	HBT LN-101 19000097	31.05.2019	27.09.2021	2.000,00	0,00	2.000,00 D	HRK
	KTA 06.11.19.-31.05.22 -na 36.975kn	31.05.2022	31.05.2022	7.413,86	0,00	7.413,86 D	HRK
	KTA 06.11.19.-31.05.22 -na 6.325kn	31.05.2022	31.05.2022	1.268,23	0,00	1.268,23 D	HRK
	KTA 31.10.18-31.05.22. -na 569.809kn	31.05.2022	31.05.2022	147.402,32	0,00	147.402,32 D	HRK
UKUPNO subjekt i valuta				725.893,89	0,00	725.893,89 D	HRK
UKUPNO sve				725.893,89	0,00	725.893,89 D	

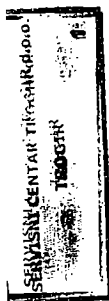




FINANCIJSKA AGENCIJA
MAŽURANIČEVO SETALISTO 246
21000 SKIT



2311



SERVISNI CENTAR TAGIR d.o.o
PUT BRODEGRADITECIJA 16
21220 TAGIR

AR

AR