



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel

Poslovni broj: Pp-2763/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji Lejli Rašidkadić, uz sudjelovanje Ivane Džafić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Nevena Pilića, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. i članka 229. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/2013, 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 42/2020, 85/2022, 114/2022, 133/2023, 145/2024, dalje: ZSPC), u povodu optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, Postaje prometne policije Rijeka klasa: 211-07/25-5/18266, urbroj: 511-09-34-25-1 od 18. srpnja 2025., nakon glavne i javne rasprave održane u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika i tužitelja, dana 20. ožujka 2026. godine javno je objavio i

p r e s u d i o

I Okrivljenik Neven Pilić, sin Ante, rođen 27. travnja 1997. u Rijeci, državljanin RH, OIB 78862121756, s prebivalištem u Rijeci, Ulica Franje Matkovića 21, prekršajno kažnjava

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22; dalje: PZ)

kriv je

što je

1.) dana 23. veljače 2025. u 02:10 sati, u Rijeci, Ulica Šetalište Vladimira Nazora bb, upravljao osobnim automobilom marke i tipa Fiat Uno registarskih oznaka RI6646-T trgom Riccarda Zanelle u smjeru šetališta Vladimira Nazora. Izvršenim nadzorom vozila i vozača utvrđeno je kako isti kod sebe nema vozačku dozvolu za vrijeme dok upravlja vozilom.

dakle, upravljao vozilom, a da nije kod sebe imao vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole

2.) istoga dana, na istome mjestu i u isto vrijeme, zbog osnovne sumnje da je upravljao vozilom pod utjecajem opojnih sredstava (droge) odbio ponuđen mu preliminarni test na droge. Poradi navedenog ponuđen mu je liječnički pregled odnosno izuzimanje krvi ili urina radi analize na droge, što je izričito i nedvojbeno odbio. Predmetnom ukazano na počinjeni prekršaj te je isključen iz prometa.

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina,

čime je počinio,

djelom pod 1.) prekršaj iz čl. 229. st. 5. ZSPC-a, a

djelom po 2.) prekršaj iz članka 282. st. 1. u vezi st. 4. kažnjiv po st. 9. ZSPC-a

pa se okrivljeniku uz primjenu članka 33. stavka 3. PZ-a

u t v r đ u j u

za prekršaj pod 1.) na temelju članka 229. st. 5. ZSPC-a novčana kazna u iznosu od 30,00 eura (trideset eura i nula centi),

za prekršaj pod 2.) na temelju članka 282. st. 4. i st. 9. ZSPC-a novčana kazna u iznosu od 1.800,00 eura (tisuću osamsto eura i nula centi),

Na temelju članka 229. st. 5. ZSPC-a i članka 282. st. 4. i st. 9. ZSPC-a, a primjenom članka 39. stavka 1. točke 2. PZ-a okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.830,00 eura (tisuću osamsto trideset eura i nula centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ-a okrivljenik je obvezan platiti ukupnu novčanu kaznu u roku od 1 (jednog) mjeseca od dostave presude.

Ako ukupna novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje ukupne novčane kazne uplati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne, smatrat će se da je ukupna novčana kazna u cjelini uplaćena.

II Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 2. točke 3. PZ-a okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura i nula centi) u roku od 1 (jednog) mjeseca od dostave presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Rijeka dostavila je sudu optužni prijedlog kojim se okrivljenik tereti zbog prekršaja opisanih u izreci.

1.1. Predlaže se izricanje ukupne novčane kazne u iznosu od 2.680,00 EUR i izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 3 mjeseca.

2. Dana 17. ožujka 2026. godine održana je glavna rasprava, a na ročište u ovom postupku se nisu odazvali niti tužitelj niti okrivljenik kojem je poziv bio uredno dostavljen, a svoj izostanak nije opravdao.

2.1. Okrivljenik je bio upozoren o svojim pravima u smislu članka 109.a stavka 1. točaka 2. do 8. Prekršajnog zakona te je obavijest potpisao dana 23. veljače 2025. godine. Okrivljenik je u pozivu za ročište je, između ostalog, upozoren da će se, ukoliko se pozivu ne odazove, a njegova nazočnost i ispitivanje nisu potrebni i ne utječu na zakonito i pravilno donošenje presude, postupak provesti i donijeti presuda bez njegove nazočnosti, sve sukladno članku 128. stavku 2. točki 7. i članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona. Sud je utvrdio da okrivljenik izbjegava primitak poziva za ročište koje mu je slano na prijavljenu adresu prebivališta te je poziv istakao na e-oglasnoj ploči suda sukladno čl. 145. st. 5. PZ-a. Stoga je Sud, utvrdivši da su dokazi u spisu dostatni za donošenje pravilne i zakonite odluke o prekršaju i bez ispitivanja okrivljenika, ocijenio da su se stekli uvjeti za provođenje glavne rasprave bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika.

2.2. Na ročištu je pročitao optužni prijedlog te je proveden dokazni postupak i izvedeni su sljedeći dokazi: zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 5 spisa), službena zabilješka (list 6 spisa), naredba o određivanju mjere opreza (list 7 spisa) te su pročitani podaci Ministarstva pravosuđa i uprave, Odjela za prekršajnu evidenciju za okrivljenika od 16. ožujka 2026 (list 17-18 spisa).

2.3. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (list 5 spisa), proizlazi kako je koncentracija alkohola u krvi iznosila 0,00 g/kg dok postoji napomena da je okrivljenik odbio testiranje na prisutnost opojnih droga ili lijekova. Zapisnik je okrivljenik vlastoručno potpisao. Sud potpisani zapisnik kao javnu ispravu, cijeni u potpunosti vjerodostojnim.

2.4. Iz službene zabilješke (list 6 spisa), proizlazi da je okrivljenik zaustavljen u prometu te mu je ponuđen preliminarni test na prisutnost opojnih sredstava (droge) u

organizmu kao i vađenje krvi i urina radi analize na opojna sredstva (droge), što je prema navodima policijskog službenika odbio. Također je utvrđeno da okrivljenik kod sebe nema vozačku dozvolu.

2.5. Iz podataka Ministarstva pravosuđa i uprave, Odjela za prekršajnu evidenciju za okrivljenika od 16. ožujka 2026 (list 17-18 spisa) proizlazi kako je okrivljenik prekršajno kažnjavan zbog zlouporabe droga te zbog prekršaja iz ZSPC-a (i to za prekršaj iz čl. 229. st. 5. ZSPC-a i iz čl. 238. st. 7. ZSPC-a).

3. Iz čl. 229. st. 1. ZSPC-a proizlazi kako vozač, kad upravlja vozilom, vozač mora kod sebe imati vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole i dužan ju je pokazati na zahtjev policijskog službenika. Čl. 229. st. 5. ZSPC-a propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji nema kod sebe vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole ili je ne pokaže na zahtjev policijskog službenika.

3.1. Iz članka 282. st. 1. ZSPC-a proizlazi da policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ZSPC-a, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

3.2. Stavak 4. članka 282. ZSPC-a propisuje da su vozači i drugi sudionici u prometu dužni postupati prema zahtjevima policijskog službenika.

3.3. U stavku 9. članka 282. ZSPC-a je propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kazniti za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

4. Na temelju izvedenih dokaza, sud smatra utvrđenim da je okrivljenik inkriminiranog dana upravljao osobnim vozilom po cesti i da je na traženje policijskog službenika odbio podvrgnuti se testiranju preliminarnom testu na opojne droge i lijekove te podvrgnuti se liječničkom pregledu radi uzimanja krvi ili krvi i urina. Također kod sebe nije imao vozačku dozvolu.

4.1. U odnosu na optužene prekršaje iz članka 229. st. 5. i čl. 282. st. 1. i st. 9. ZSPC-a, sud nema razloga sumnjati niti u istinitost sadržaja zapisnika o ispitivanju niti službene zabilješke policijskog službenika.

4.2. Policijski službenik ima pravo i prisilno odvesti okrivljenika na ispitivanje kako bi se utvrdilo ima li u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima u situaciji propisanoj u članku 181. ZSPC odnosno članku 24. Pravilnika o načinu postupanja policijskih službenika u obavljanju poslova nadzora i upravljanja prometom na cestama (NN 141/11) što ovdje nije bio slučaj. U ovoj situaciji to bi bilo moguće samo uz suradnju i pristanak okrivljenika koji su očito izostali.

4.3. Zakon o sigurnosti prometa na cestama propisuje bezuvjetnu dužnost podvrgavanja testiranju te ta dužnost ne ovisi o poruci o pravima iako su okrivljeniku njegova prava usmeno objašnjena te je sud utvrdio počinjenje ovoga prekršaja iz svih dokaza koji prileže spisu. Članak 282. st. 9. određuje da je odbijanje prekršaj, a pravna obveza je javno dostupan propis. Samo potpisivanje zapisnika o ispitivanju (kojim je okrivljenik upozoren na prekršaj) je dostatno za utvrđenje odgovornosti, bez ulaženja u razloge odbijanja.

4.3.1. Sud je zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu okrivljenika ocijenio vjerodostojnim dokazom. Navedeni zapisnik okrivljenik je vlastoručno potpisao bez stavljanja primjedbi na njegov sadržaj.

4.4. Neposrednim opažanjem policijskog službenika je također utvrđeno da okrivljenik nema kod sebe vozačku dozvolu iako je zaustavljen u prometu te je time postupio suprotno čl. 229. st. 1. i st. 5. ZSPC-a.

4.5. Okrivljenik je stoga kriv za prekršaj jer je kao i svaka prosječna osoba, ali i osposobljen za vozača, bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo postupanje zabranjeno, a na to je nesumnjivo prilikom ispitivanja i upozoren.

5. Odredbom članka 282. stavka 9. ZSPC-a propisana je novčana kazna u rasponu od 1.320,00 do 2.650,00 EUR ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana za vozača motornog vozila koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina. Radi se o kaznenom okviru s izrazito visokim posebnim minimumom (1.320,00 EUR) i rasponom od svega 1.330,00 EUR, što zakonodavac koristiti kao signal iznimne težine ovoga prekršaja, jednog od najtežih u sustavu cestovnog prometa, za koji je alternativno propisana i kazna zatvora. Izbor vrste i mjere kazne sud određuje u granicama propisanog okvira, na temelju stupnja krivnje, opasnosti djela i svrhe kažnjavanja, uzimajući u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti, osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su tome pridonijeli, kao i imovinsko stanje okrivljenika kada se izriče novčana kazna (čl. 36. PZ-a) PZ 36.

5.1. Kao otegotne okolnosti, sud je okrivljeniku uzeo pravomoćnu prekršajnu kažnjavanost zbog zlouporabe droga, a koja proizlazi iz podataka Ministarstva pravosuđa i uprave, Odjela za prekršajnu evidenciju, od 16. ožujka 2026. (list 17–18 spisa). Navedena kažnjavanost nije slučajna, niti se radi o davnoj i izoliranoj epizodi, ona je izravno i neposredno kontekstualizira kritični događaj. Okrivljenik je dana 23. veljače 2025. u 02:10 sati upravljao motornim vozilom, a policijski službenici su posumnjali na prisutnost opojnih sredstava u organizmu. U takvim okolnostima, odbijanje i preliminarnog testa i liječničkog pregleda s uzimanjem krvi ili urina nije moguće tumačiti drugačije nego kao svjesnu i namjernu radnju usmjerenu na sprječavanje utvrđivanja stanja koje je upravo ono koje je, prema evidenciji, okrivljenik imao sklonost izazivati tj. konzumaciju opojnih droga. Ranija kažnjavanost zbog zlouporabe droga stoga nije samo apstraktna otegotna okolnost, već konkretni pokazatelj karaktera počinjenog prekršaja i stupnja krivnje počinitelja.

5.2. Okrivljenik nije jednostavno propustio ili oklijevao podvrgnuti se testiranju. Prema utvrđenim dokazima, radilo se o dvije zasebne i svjesne radnje odbijanja: odbijanje preliminarnog testa na droge na licu mjesta i odbijanje liječničkog pregleda i uzimanja krvi ili urina, nakon što mu je to ponuđeno kao alternativa. Svako od tih odbijanja moglo je biti zasebno prekršajno sankcionirano. Činjenica da je okrivljenik, ni nakon drugog zahtjeva i upozorenja na prekršaj, nije promijenio svoje postupanje, govori o visokom stupnju krivnje i namjernom sprječavanju zakonite kontrole. Ovakvo ponašanje nije slučajno ili nepromišljeno, ono je kroz niz uzastopnih radnji pojačano usmjerenih na suprotstavljanje zakonskim ovlastima policijskog službenika.

5.3. Nadalje, prekršaj je počinjen prilikom noćnog upravljanja vozilom u situaciji koja povećana opasnost za javnu sigurnost. Naime, prekršaj je počinjen u 02:10 sati, a noćno upravljanje vozilom pod mogućim utjecajem opojnih sredstava predstavlja osobito opasno ugrožavanje javnog poretka i sigurnosti prometa. Smanjena vidljivost, manji intenzitet prometa, ali veće brzine kretanja vozila i zakašnjelo reagiranje okoline su sve čimbenici koji karakteriziraju noćni promet te pojačavaju opasnost upravljanja vozilom od strane osobe čije je psihofizičko stanje nepoznato upravo zbog njezina odbijanja testiranja. U smislu čl. 36. PZ-a, opasnost djela kao kriterij odmjeravanja kazne ovdje je osobito naglašena: u noćnim uvjetima, odbijanje testiranja ne samo da čini neotkrivenim eventualno konzumiranje droga, već onemogućuje i samu prevenciju, a to je privremeno isključenje iz prometa. Okrivljenik je i faktički bio isključen iz prometa tek na temelju mjere opreza no bez dokaza o stanju organizma koji bi bio neophodan za moguće kazneno djelo ili teži prekršaj.

5.4. Svrha kažnjavanja u prekršajnom pravu, u skladu s čl. 36. PZ-a, podrazumijeva izražavanje društvenog prijekora, utjecaj na počinitelja da ubuduće ne čini prekršaje, ali i utjecaj na ostale da se suzdrže od protupravnih ponašanja (generalna prevencija). Uzimajući u obzir kombinaciju otegotnih okolnosti: raniju kažnjavanost u istom području (zlouporaba droga), dvostruko namjerno odbijanje, noćno upravljanje vozilom, sud ocjenjuje da kazna u minimalnom ne bi bila dostatna za ostvarenje svrhe kažnjavanja u individualnoj dimenziji. Okrivljenik je već prekršajno sankcioniran, a to ga nije odvratilo od postupanja. Kazna koja ne bi imala odvraćajući karakter bila bi u suprotnosti sa svrhom.

5.5. Sud nije utvrdio olakotne okolnosti. Okrivljenik se nije odazvao ročištu, nije iznio obranu, nije izrazio kajanje ni na koji procesni način, nije ponudio objašnjenje za odbijanje testiranja, niti je naveo imovinsku situaciju koja bi eventualno bila relevantna za odmjeravanje novčane kazne tako da sud nije imao načina niti utvrditi neke od naročito olakotnih okolnosti.

5.6. Okrivljenik ima mogućnost platiti dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

6. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, kako je to predlagao tužitelj u optužnom prijedlogu, iz sljedećih razloga.

6.1. Odredbom članka 282. stavka 11. ZSPC-a, propisano je da će se vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 9. istoga članka izreći zaštitna mjera zabrane

upravljanja motornim vozilom jedino ako je prekršaj počinjen drugi put (u trajanju najmanje šest mjeseci) ili treći odnosno svaki sljedeći put (u trajanju najmanje dvanaest mjeseci). Budući da okrivljenik nije ranije prekršajno kažnjavao za ovaj prekršaj, što proizlazi iz podataka Ministarstva pravosuđa i uprave, Odjela za prekršajnu evidenciju od 29. travnja 2026. godine (list 8-9 spisa), predmetni prekršaj je prvi prekršaj ove vrste pa pretpostavke za obvezno izricanje zaštitne mjere iz čl. 282. stavka 11. ZSPC-a nisu ispunjene.

6.2. Imajući to u vidu, izricanje zaštitne mjere u konkretnom slučaju ulazi u sferu sudske diskrecije prema članku 58. stavku 1. Prekršajnog zakona, kojim je propisano da sud zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom može izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa.

6.3. Sud ne nalazi da takva opasnost u konkretnim okolnostima ovoga predmeta postoji. Prekršaj je počinjen 23. veljače 2025. godine, dakle prije godinu i pol od donošenja ove presude, a okrivljenik je od tada imao samo jedan prekršaj po ZSPC-u zbog prekršaja iz čl. 229. st. 5. ZSPC-a i čl. 238. st. 7. ZSPC-a. U takvim okolnostima izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom ne bi bilo u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i stupnjem počiniteljeve opasnosti, imajući u vidu i opće načelo iz članka 51.a Prekršajnog zakona prema kojemu se zaštitna mjera ne smije izreći ako nije u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati te sa stupnjem počiniteljeve opasnosti. Sud stoga zaključuje da će izrečena novčana kazna biti dostatna za ostvarenje svrhe kažnjavanja.

7. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika, a sastoji se od troška jednog ročišta na Općinskom sudu u Rijeci (30,00 eura).

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Rijeci 20. ožujka 2026.

Zapisničarka
Ivana Džafić

Sutkinja
Lejla Rašidkadić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud.

DNA:

1. ovlašteni tužitelj
2. okrivljenik Neven Pilić uz uplatnicu
3. u spis

Broj zapisa: **9-3088b-877bb**

Kontrolni broj: **0fb4a-e3332-541bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.