



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-15272/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Trogiru, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić kao zapisničarke, u predmetu protiv okrivljenika Maria Stevića, zbog prekršaja iz čl. 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), izvanraspravno iznova odlučujući o mjeri trajnog oduzimanja privremeno oduzetog predmeta, predloženoj optužnim prijedlogom PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/25-5/27325 Urbroj: 511-12-36-25-1 od 16. listopada 2025. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, te NN br. 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 - nastavno PZ-a), dana 12. kolovoza 2026. godine,

r i j e š i o j e

O d b i j a s e, kao neosnovan, prijedlog ovlaštenog tužitelja, za trajnim oduzimanjem privremeno oduzetog vozila.

Sukladnom primjenom čl. 270. Zakona o kaznenom postupku NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26), u svezi s čl. 82. st. 3. PZ-a, vlasnici Ani Doždor se ima vratiti predmet, koji je od okrivljenika privremeno oduzet po PU Splitsko-dalmatinskoj Postaji prometne policije Split, uz izdavanje odgovarajuće potvrde serijskog broja: 1069313343 od 16. listopada 2025. godine

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinske Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) podnijela je ovom sudu 16. listopada 2025. godine, uz dovođenje okrivljenika, citirani optužni prijedlog protiv Maria Stevića, zbog prekršaja iz čl. 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, predlažući izricanje zatvorske kazne i trajno oduzimanje privremeno oduzetog vozila reg. ozn. ST 8470-AG, bez navođenja vlasnika istog.

2) Postupak je 30. listopada 2025. godine bio okončan presudom, kojom je okrivljeniku bila izrečena zatvorska kazna od 15 dana, te kojom je bilo odlučeno da se privremeno oduzeto vozilo ima vratiti vlasnici.

...

3) Povodom žalbe ovlaštenog tužitelja, ovaj sud je 26. veljače 2026. godine zaprimio drugostupanjsku odluku broj: PpŽ-11201/2026 od 11. veljače 2026. godine, kojom je ukinuta odluka u odnosu na mjeru oduzimanja predmeta, te je u tom dijelu predmet vraćen na ponovno odlučivanje u tom smislu.

4) U bitnom, bilo je istaknuto da je prvostupanjski sud prije donošenja ove odluke trebao uzeti iskaz od vlasnice vozila, pa je u tom smislu naloženo postupiti.

5) U ponovljenom postupku, u odnosu na dio presude kojim je odbijen prijedlog ovlaštenog tužitelja o trajnom oduzimanju privremeno oduzetog vozila, uzet je iskaz od vlasnice vozila, te su provedene dodatne provjere.

6) Ana Doždor uvodno je istakla da ne poznaje Maria Stevića.

Potvrđuje da je vozilo marke "VW" registarske oznake ST 8470-AG njeno vlasništvo. Međutim, to vozilo ne koristi samo ona, već i njen suprug, koji je Almedina Ajšića poznavao, jer mu je za prijatelja obavljao građevinske radove. Na zamolbu Almedina, da mu se posudi to vozilo, kako bi išao sestri na vjenčanje u BiH, suprug je uz njen pristanak, posudio to vozilo.

Dakle, to vozilo nisu posudili Mariu Steviću, o kojem tada nisu znali ništa.

Pošto su saznali da im je vozilo privremeno oduzeto od strane policije, zbog prekršajnog postupka protiv Maria Stevića, naknadno su saznali da je on prijatelj Almedina Ajšića i da su kritične prigode, kada je bila provedena predmetna prometna kontrola, zatečeni na benzinskoj postaji, gdje su htjeli napuniti gorivo za odlazak u BiH.

Stoga drži da ne postoji bilo kakva zapreka da im se privremeno oduzeto vozilo napokon vrati.

7) U bitnom, vlasnica vozila je na okolnost, za koju drugostupanjski sud smatra da nije ostala dovoljno razriješena, iskazala kao i okrivljenik kod davanja obrane.

8) Okrivljenik se tom prilikom, na upit suca, očitovao kako je vozilo vlasništvo Ane Doždor, koja je isto posudila Almedinu Ajšiću, kako bi išao sestri na vjenčanje u BiH. Tom prilikom, u potvrdu svojih navoda o vlasniku vozila, na uvid je predao prometnu dozvolu istog.

9) Sud iznova zaključuje da bi, s obzirom da privremeno oduzeto vozilo nije vlasništvo okrivljenika, trajno oduzimanje istog narušilo poštenu ravnotežu između zahtjeva javnog interesa i zahtjeva zaštite temeljnih prava pojedinaca.

10) Pri tom, posebno se imala u vidu nesporna okolnost, da predmetno vozilo ne bi bilo posuđeno okrivljeniku, već drugoj osobi, a koja bi potom, pred predmetnu prometnu kontrolu, upravljanje istim prepustila okrivljeniku.

11) Nadalje, imala se u vidu i okolnost, da se Ana Doždor ne vodi u prekršajnoj evidenciji, što jasno upućuje na zaključak da je u pitanju savjesna građanka.

12) Dakle, u konkretnom slučaju, ne ispunjavaju se fakultativni uvjeti propisani člankom 76.a PZ-a, za primjenom predložene mjere.

...

13) Treba napomenuti kako ovlašteni tužitelj pred pokretanje predmetnog postupka nije poduzeo bilo kakve radnje u svrhu utvrđivanja neophodnih činjenica s ciljem utemeljenja svog prijedloga za trajnim oduzimanjem privremeno oduzetog vozila.

14) Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Kaštel Sućurcu, dana 12. kolovoza 2026. godine

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopušteno je podnošenje žalbe, u roku od 3 dana po primitku istog, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- vlasnici privremeno oduzetog vozila
- spis