



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1-3

Poslovni broj St-358/2026-13

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Christini Sinčić, u stečajnom predmetu povodom prijedloga Financijske agencije, OIB: 85821130368 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom POMORSKI SAVJETODAVNI SERVIS društvo s ograničenom odgovornošću za kontrolu kvalitete i količine roba u likvidaciji, Baška, Emila Geistlicha 3, MBS: 040242790, OIB: 69857987684, 30. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova uplate predujam u iznosu od 3.500,00 eura, za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, na depozit ovoga suda IBAN HR59 23900011300002703, bez oznake modela, poziv na broj 358-2026, te potvrdu o uplati dostave u sudski spis poslovni broj St-358/2026.

II. Ako pozvane osobe u ostavljenom roku ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka nad dužnikom.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova.

Obrazloženje

1. Financijska agencija je podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom temeljem odredbe članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje: SZ), uz obrazloženje da na dan 10. kolovoza 2026. dužnik u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom

razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.977,12 eura. Predlagatelj je naveo da dužnik ima jednog zaposlenika, te je dostavio godišnje financijsko izvješće dužnika za 2024. i popis imovine.

2. Rješenjem poslovni broj St-358/2026-3 od 4. rujna 2026. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i imenovana je privremena stečajna upraviteljica Iva Pinjuh Stjepović, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, p.p. 96, OIB: 60842552274, čija je dužnost bila do završetka prethodnog postupka podnijeti sudu izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

3. Privremena stečajna upraviteljica je u spis predmeta dostavila pisano izvješće od 15. rujna 2026. s prilogima (strana 20 do 26 spisa) s dopunom od 29. rujna 2026. (stranica 35 do 39 spisa), a u kojemu navodi da je na strani dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, budući da iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa, KLASA: 034-011/26-08/3, URBROJ: 118-08-2601-26 od 15. rujna 2026. proizlazi da dužnik na taj dan ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 5.017,66 eura, a račun mu je u neprekidnoj blokadi 155 dana. Iz izvješća proizlazi da dužnik nije predao godišnje financijsko izvješće za 2025., dok je prema podacima iz sudskog registra dana 11. travnja 2025. donesena odluka člana društva o prestanku rada dužnika. Iz godišnjeg financijskog izvješća za 2024. proizlazi da je dužnik ostvarilo gubitak u iznosu od 740,00 eura, te je na dan 31. prosinca 2024. imao materijalne imovine (postrojenja i oprema) u vrijednosti od 5.363,00 eura, no kako do dana sastavljanja izvješća zastupnik dužnika po zakonu privremenoj stečajnoj upraviteljici nije dostavio poslovnu i knjigovodstvenu dokumentaciju, to ista nije mogla utvrditi o kakvoj točno imovini se radi, te je li ista u međuvremenu rashodovana. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik ima jednog zaposlenika i da nema u vlasništvu plovilo kao i da nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama, a prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila „BAOTIĆ“, KLASA: 034-03/26-01/790, URBROJ: 251-762-026/213-26-2 od 11. rujna 2026. evidentiran je kao vlasnik dva vozila za koja privremena stečajna upraviteljica nije mogla utvrditi da li fizički postoje, no s obzirom na činjenicu da su ista starosti sedamnaest i trideset dvije godine te da su objavljena prije pet, odnosno devet godina, to ista predmnijeva da su vozila vjerojatno rashodovana na auto-otpad, s time da kada bi ista i postojala i ako bi bila u ispravnom i voznom stanju, njihova ukupna tržišna vrijednost iznosila bi cca 2.000,00 eura. U izvješću se nadalje navodi da je u godišnjem financijskom izvješću za 2024. dužnik prijavio potraživanja od kupaca te od države i drugih institucija u ukupnom iznosu od 2.980,00 eura, no zbog ne dostavljanja poslovne i knjigovodstvene dokumentacije privremena stečajna upraviteljica nije mogla utvrditi jesu li navedena potraživanja naplativa i jesu li zastarjela, a prema dostupnim informacijama dužnik da ne vodi parnice niti druge sudske ili upravne postupke radi imovine koja ulazi u stečajnu masu. Također, privremena stečajna upraviteljica u izvješću navodi da bi troškovi stečajnog postupka iznosili ukupno 3.500,00 eura, i to s osnove nagrade privremenom stečajnom upravitelju 500,00 eura, s osnove nagrade stečajnom upravitelju za vođenje stečajnog postupka 2.000,00 eura, s osnove troškova vođenja knjigovodstva za razdoblje od šest mjeseci te s osnove

izrade dva godišnja financijska izvješća 1.000,00 eura. Naposljetku, privremena stečajna upraviteljica u izvješću zaključuje da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka i da ne postoje uvjeti za nastavak poslovanja dužnika, pa predlaže da sud pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma za pokriće troška prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

4. Predlagatelj je u podnesku od 22. rujna 2026. naveo da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan sastavljanja navedenog podneska ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 162 dana u ukupnom iznosu od 3.106,55 eura.

5. Tijekom postupka osobe koje vode poslove dužnika nisu dostavile pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine.

6. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 30. rujna 2026. zastupnik dužnika po zakonu naveo je da je dužnik u postupku likvidacije, da ne posluje i da još uvijek nije donijeta odluka o podjeli imovine dužnika. Također je naveo da je on jedini zaposlenik dužnika, da dužnik nema imovine i da nije u mogućnosti podmiriti svoja dugovanja, te je pojasnio da su oba vozila dužnika koja su evidentirana u evidencijama MUP-a objavljenjena zbog starosti, odnosno neupotrebljivosti, a naknadno su poklonjena iako u evidencijama MUP-a nije prenijeto njihovo vlasništvo.

7. Prema odredbi članka 5. stavka 1. i 2. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a to su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

8. Odredbom članka 132. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, u stavku 2. istog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. Sud je suglasan s navodima stečajnog upravitelja da bi troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka ukupno iznosili 3.500,00 eura, i to s osnove nagrade privremenom stečajnom upravitelju 500,00 eura, s osnove nagrade stečajnom upravitelju za vođenje stečajnog postupka 2.000,00 eura, s osnove troškova vođenja knjigovodstva za razdoblje od šest mjeseci te s osnove izrade dva godišnja financijska izvješća 1.000,00 eura.

10. Stoga, kako je sud iz dokumentacije koja priliježe spisu utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, pa postoji zakonom predviđeni stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka, ali kako je osnovano za pretpostaviti da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, to je primjenom citirane odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a valjalo odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

11. Osobe koje imaju pravni interes da se nad dužnikom otvori stečajni postupak upozorene su na pravne posljedice ako ne uplate predujam na osnovu odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

12. Sukladno odredbi članka 12. stavak 1. i 2. i članka 132. stavak 3. SZ-a određeno je kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 30. rujna 2026.

Sutkinja
Christina Sinčić

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
CHRISTINA SINČIĆ	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
30-09-2026	2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537
14:52:04	L=RIJEKA
	S=SINČIĆ
	G=CHRISTINA
	CN=CHRISTINA SINČIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3088d-f18a1**

Kontrolni broj: **03aa5-c2168-5da06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=CHRISTINA SINČIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.