REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: P-481/2022-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama po sutkinji Martini Ivanković u pravnoj stvari tužitelja Željka Gostreca iz Sesveta, Varaždinska 72, OIB 22876035910, kojeg zastupa punomoćnica Beata Gostrec, supruga tužitelja, protiv tuženika Croatia banka d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 32247795989, kojeg zastupa punomoćnica Snježana Posavec Mitrov, odvjetnica u Zagrebu, radi činidbe, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 14. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnica stranaka, na ročištu za objavu i uručenje presude 20. studenog 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Croatia banka d.d. izdati tužitelju Željku Gostrecu brisovno očitovanje podobno za upis brisanja založnog prava upisanog na nekretnini upisanoj u k.o. Šašinovec zk.ul.br. 2972, k.č.br. 1560/1 u korist tuženika, pod poslovnim brojem Z-1829/91 pri Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Sesvetama u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude, a u protivnom ova presuda zamjenjuje brisovno očitovanje tuženike te se nalaže Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Sesvetama da na temelju ove presude izvrši upis brisanja založnog prava upisanog pod poslovnim brojem Z-1829/91.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročene parnične troškove zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja pa do isplate sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužitelju Željku Gostrecu iz Sesveta, Varaždinska 72, OIB 22876035910 da tuženiku Croatia banka d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 32247795989 namiri parnični trošak u iznosu od 250,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 7. listopada 2022. podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da su tužitelj i tuženik 27. prosinca 1991. zaključili ugovor o zalogu-hipoteci (kauciona hipoteka) i da je u točki III. tog ugovora tužitelj dozvolio tuženiku da na temelju tog ugovora upiše založno pravo – hipoteku u svoju korist na nekretninama iz točke II. ugovora. Dalje navodi da su stranke 30. prosinca 1991. sklopile ugovor o kratkoročnom zajmu

broj 1398 u iznosu od 6 milijuna dinara kojim se u točki 7.1. Željko Gostrec obvezao upisati založno pravo – hipoteku na nekretnini koju čini k.č.br. 1560/1 upisana u zk. ul. 2972 k.o. Šašinovec. Rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela ovog suda od 30. prosinca 1991. dozvoljena je uknjižba prava zaloga na predmetnoj nekretnini za kredit odobren u iznosu od 4.550.000,00 dinara odnosno 350.000,00 DEM u korist tuženika. Prema navodima tužbe kratkoročni kredit broj 1398 od 30. prosinca 1991. iz kojeg je tražbina osigurana založnim pravom je u cijelosti otplaćen 28. svibnja 1992. pa kako tuženik nije na tužiteljevo traženje izdao brisovno očitovanje, tužitelj svojim tužbenim zahtjevom traži da se tuženiku naloži da mu izda to brisovno očitovanje, a u protivnom će ga zamijeniti presuda donesena u ovom sporu i da se Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda naloži brisanje založnog prava upisanog pod brojem Z-1829/91. Tužitelj potražuje i naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužiteljevu aktivnu legitimaciju u odnosu na suvlasnički dio od 1/2 dijela čiji je vlasnik Beata Gostrec i predlaže da sud odbaci tužbu. Tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Pojašnjava da je založno pravo upisano na temelju ugovora o zalogu-hipoteci od 27. prosinca 1991., a ne na temelju nekog konkretnog ugovora o kreditu te da stranke nisu ugovorile osiguranje samo jednog plasmana već je okvirnom hipotekom ugovoreno osiguranje raznih plasmana do ugovorenog iznosa predmetne hipoteke. Tuženik ističe da je netočan navod da više ne postoji tražbina koja je osigurana predmetnom hipotekom i dodaje da je prema pravomoćnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama poslovni broj P-2331/2017 od 16. siječnja 2018. Željko Gostrec dužan trpjeti namirenje tražbine Croatia banke d.d. sudskom prodajom predmetne nekretnine i namirenjem banke iz postignute kupoprodajne cijene te je pokrenuta i ovrha radi namirenja tuženikovog potraživanja. Ističe da se ne radi o kaucionoj hipoteci nego o okvirnoj hipoteci te da se radi o već presuđenoj stvari. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuje naknadu parničnog troška.

3. U podnesku predanom u spis 14. listopada 2026. tužitelj preinačuje tužbeni zahtjev jer navodi da su se u međuvremenu promijenile okolnosti tako što je predmetna nekretnina protupravno prodana u ovršnom postupku. Tužitelj u tom podnesku postavlja podredni (eventualni) tužbeni zahtjev kojim traži da su utvrdi da su stranke 30. prosinca 1991. zaključile ugovor o kratkoročnom zajmu broj 1398 u iznosu od 6.000.000,00 dinara, da je 30. prosinca 1991. na temelju rješenja ovog suda Z-1829/91 uknjiženo pravo zaloga na nekretninama tužitelja upisanim u zk. ul. 2972 k.č.br. 1560/1 k.o. Šašinovec za kredit u iznosu od 4.550.000,00 din, da je 28. svibnja 1992. u cijelosti otplaćen kredit odobren ugovorom o kratkoročnom zajmu broj 1398 i da je ex lege prestalo založno pravo tuženika na toj nekretnini te da se utvrdi da je to pravo zaloga brisano na temelju rješenja Zemljišnoknjižnog odjela ovog suda broj Z-8225/2026 od 3. srpnja 2026. kojim su kao vlasnici nekretnine k.č.br. 1560/1 upisane u zk. ul. 6332 k.o. Šašinovec upisani Željko i Beata Gostrec, svaki u 1/2 dijela i da je tuženik provođenjem ovrhe i prodajem nekretnine postupio protupravno i prouzročio štetu vlasnicima Željku i Beati Gostrec kao i da se tuženiku naloži da tužitelju plati naknadu štete u iznosu od 650.000,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.

4. Na pripremnom ročištu 14. listopada 2026. tuženik se protivi preinaci tužbenog zahtjeva od 14. listopada 2026., a kako prema ocjeni ovog suda prihvaćanje preinake

tužbenog zahtjeva nije svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama, sud u skladu s čl. 190 st. 2 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje: ZPP) nije prihvatio preinaku tužbenog zahtjeva od 14. listopada 2026. pa u ovom predmetu odlučuje o osnovanosti tužbenog zahtjeva postavljenog u tužbi.

5. Sud je pročitao isprave u spisu i to: ugovor o zalogu – hipoteci od 27. prosinca 1991. (str. 7), ugovor o kratkoročnom zajmu broj 1398 (str. 8, 9), ugovor o zalogu dionica (str. 10, 11), rješenje Z-1829/91 (str. 12), zk. izvatke (str. 13, 38-42, 175-186), dopise stranaka (str. 14, 15), anekse ugovora (str. 16, 17), ugovor o kreditu (str. 18, 19), nalog za asignaciju (str. 20), nalaz i mišljenje iz predmeta P-387/93 (str. 21-25), zahtjev za izdavanje brisovnog očitovanja (str. 26), rješenje o ovrsi (str. 57-62), presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-12491/19 (str. 70-75), presudu Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Gž-825/2021 (str. 64-68), rješenje Z-8225/2026 (str. 171-174).

6. Nije izvršen uvid u spis ovog suda poslovni broj Pu P-1783/2019 (ranije spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama poslovni broj P-2331/2017) jer to više nije bilo potrebno za utvrđenje činjeničnog stanja u sporu.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige od 21. studenog 2022. za zk. ul. 2972 k.o. 325449, Šašinovec (str. 38-42) utvrđeno je da je u njega upisana k.č.br. 1560/1 u naravi kuća i dvorište u Popovcu površine 428 čhv, da su kao suvlasnici upisani Željko i Beata Gostrec, svaki u 1/2 dijela i da je u teretovnici pod brojem Z-1829/91 uknjiženo pravo zaloga na nekretninama u AI za kredit u iznosu od 4.550.000,00 din odnosno vrijednosti 350.000,00 DEM na temelju ugovora o zalogu od 27. prosinca 1991. u korist tuženika Croatia banka d.d. Ova nekretnina koju čini k.č.br. 1560/1 je u međuvremenu upisana u novi zk. uložak i to 6332 k.o. 325449, Šašinovec kako to proizlazi iz povijesnog zk. izvatka za taj zk. uložak od 30. rujna 2026. (str. 176). Uvidom u taj povijesni zk. izvadak (str. 176-186) utvrđeno je da je na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-195/2025 od 22. svibnja 2026. i zaključka o predaji od 15. lipnja 2026. umjesto tužitelja Željka Gostreca i Beate Gostrec sada kao vlasnik predmetne nekretnine uknjiženo društvo Autoflex d.o.o. pod brojem Z-8225/2026. Pod istim poslovnim brojem uknjiženo je brisanje založnog prava u korist tuženika koje je bilo upisano pod brojem Z-1829/91 pa je sud utvrdio da na predmetnoj nekretnini više nije upisano založno pravo koje je predmet ovog spora, a brisana su i sva druga založna prava i zabilježbe koji su bili upisani na nekretnini.

9. Budući da je založno pravo koje je bilo upisano u korist tuženika pod brojem Z-1829/91 na nekretnini koju čini k.č.br. 1560/1 k.o. Šašinovec obrisano, time je konzumiran tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da mu tuženik izda brisovno očitovanje kako bi mogao ishoditi brisanje tog založnog prava, pa je sud odbio takav tužbeni zahtjev kao neosnovan.

10. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP-a, a tuženikov trošak je odmjeren prema troškovniku izjavljenom na ročištu 14. listopada 2026. Njegov trošak obuhvaća naknadu za zastupanje na ročištu 14. listopada 2026.

s 25 % PDV-a u iznosu od 250,00 eura prema Tbr. 9/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/25 – dalje: OT) pa je tužitelju naloženo da mu namiri trošak u tom iznosu.

11. Tuženiku nije priznata nagrada za sastav podneska od 29. rujna 2026. i za zastupanje na ročištu 19. travnja 2023. jer te radnje nije poduzeo punomoćnik koji je odvjetnik, nego zaposlenik tuženika pa nema pravo na naknadu za te radnje prema odredbama OT.

U Sesvetama 20. studenog 2026.

Sutkinja
Martina Ivanković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana kad je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA
1. punomoćnica Beata Gostrec
2. odvjetnica Snježana Posavec Mitrov

Broj zapisa: **9-30890-66be3**

Kontrolni broj: **0287a-01c28-f6e50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.