Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Broj: Kž-158/2024-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Vukovaru kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od sudaca Nikole Bešenski kao predsjednika vijeća te Anice Filipović i Velimira Čolović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Martine Pastor kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Nevena Kiseljak zbog dva kaznena djela iz članka 139. stavka 3. KZ/11., zbog kaznenog djela iz članka 117. stavka 2. KZ/11. i članka 179.a Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.. 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21; dalje: KZ/11) odlučujući o žalbi okrivljenika podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Sisku broj K-324/2022-12 od 12. siječnja 2024., na sjednici vijeća održanoj dana 22. srpnja 2026.

presudio je

Žalba okrivljenika Nevena Kiseljak odbija se kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Sisku od 12. siječnja 2024. okrivljenik Neven Kiseljak proglašen je krivim zbog počinjenog kaznenog djela protiv braka, obitelji i djece – nasilje u obitelji – opisano i kažnjivo po članku 179.a KZ/11, te za dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano u članku 139. stavku 2. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavku 3. KZ/11. i kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ/11, sve u vezi članka 51. KZ/11. pa mu je na temelju članka 179.a. KZ/11 za kazneno djelo iz članka 179.a. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, na temelju članka 139. stavak 3. KZ/11 za kazneno djelo iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11. utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, na temelju članka 139. stavak 3. KZ/11 za kazneno djelo iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, na temelju članka 117. stavak 2. KZ/11 za kazneno djelo iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, te je na temelju članka 51. KZ/11, osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

1.1. Na temelju članka 57. KZ/11. okrivljeniku je izrečena djelomična uvjetna osuda

na način da se od kazne zatvora na koju je osuđen izvršava 1 (jedna) godina, a dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine neće se izvršiti ako u roku od 5 (pet) godine ne počini novo kazneno djelo s tim da rok provjeravanja počinje teći od izdržanog neuvjetovanog dijela izrečene kazne zatvora.

1.2. Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 2. točke 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 80/22.; dalje: ZKP/08), okrivljenik je dužan u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti presude platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura (sto eura), troškove vještačenja u iznosu od iznosu od 331,81 eura (tristo trideset i jedan euro i osamdeset i jedan cent), putne troškove svjedoka u iznosu od 10,00 eura (deset eura) i troškove opunomoćenika oštećene u iznosu od 1.220,50 eura (tisuću dvjesto dvadeset eura i pedeset centi).

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio okrivljenik putem branitelja Dinka Ocvarek odvjetnika iz Siska iz svih žalbenih osnova s prijedlogom da drugostupanjski sud prihvati žalbu, ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Prije sjednice vijeća sukladno odredbi članka 474. stavak 1. ZKP/08. predmet je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Vukovaru koji su spis nakon razgledanja vratili sudu bez očitovanja o osnovanosti žalbe.

5. Žalba okrivljenika nije osnovana.

6. Uvidom u žalbu okrivljenika utvrđeno je da iako okrivljenik ističe da žalbu podnosi iz svih žalbenih osnova, iste žalbene osnove ne obrazlaže izuzev što navodi da je kazna na koju je osuđen "preteška", odnosno utvrđeno je da žalba nije sastavljena u skladu s odredbom članka 466. stavak 1. točka 2. i točka 3. ZKP/08. što žalbu čini manjkavom do tog stupnja da se sadržajno i po procesnom učinku izjednačuje s nepostojanjem obrazloženja žalbe zbog čega nije bilo moguće meritotno razmatranje žalbe.

7. Dakle, okrivljenik ne obrazlaže žalbene osnove već u žalbi ponavlja iznesenu obranu i daje svoje viđenje događanja u odnosu na žrtvu Andreju Brkanac. Po službenoj dužnosti ovaj sud utvrđuje da nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka jer je prvostupanjski sud utvrdio sve odlučne činjenice i za svoja utvrđenja dao je valjane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

8. Tijekom postupka nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik ostvario sva obilježja kaznenog djela nasilja u obitelji iz članka 179.a KZ/11., obilježja dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom, opisano u članku 139. stavku 2. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavku 3. KZ/11. te obilježja kaznenog djela tjelesna ozljeda iz članka 117. stavak 1. i 2. KZ/11. kažnjivo po članku 117. stavak 2. KZ/11. sve u svezi članka 51. KZ/11., slijedom čega ga je pravilno prvostupanjski sud proglasio krivim, ne nalazeći elemenata koji bi isključili njegovu kaznenu odgovornost.

9. Dakle, nakon provedenog dokaznog postupka pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je upravo okrivljenik počinio terećena kaznena djela pa je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, a posljedično nije povrijeđen niti kazneni zakon.

10. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio sve okolnosti strani okrivljenika, a koje utječu na izbor i visinu kazne, imajući u vidu i pobude iz kojih su počinjena kaznena djela, jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra i okolnosti počinjenja kaznenih djela, a polazeći od stupnja njegove krivnje i pogibeljnosti kaznenih djela za koja je proglašen krivim, pravilno je prvostupanjski sud postupio kad je okrivljenika nakon utvrđenja pojedinačnih kazni, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine. a zatim na temelju članka 57. KZ/11. izrekao djelomičnu uvjetnu osudu na način da će se dio kazne zatvora na koju je osuđen u trajanju od 1 (jedne) godine izvršiti, dok se preostali dio kazne zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako u roku kušnje od 5 (pet) godina ne počini novo kazneno djelo, slijedom čega žalbeni navod okrivljenika koji se odnosi na visinu kazne nije osnovan.

11. Dakle, prvostupanjski sud pravilno je utvrdio i postojanje visokog stupnja vjerojatnosti da i bez izvršenja cijele kazne okrivljenik neće nadalje činiti kaznena djela, zbog čega mu je opravdano izrekao djelomičnu uvjetnu osudu jer izrečena djelomična uvjetna osuda sadrži i odgovarajuću količinu moralne osude za djela koja je okrivljenik počinio i kao takva predstavlja kaznu kojom će se u cijelosti ispuniti zahtjevi i generalne i specijalne prevencije iz članka 41. KZ/11.

12. Kako ne postoje povrede zakona iz članka 476. stavka 1. točka 1. i 2. ZKP/08. na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju članka 482. ZKP/08. odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Vukovar, 22. srpnja 2026.

predsjednik vijeća
Nikola Bešenski



Broj zapisa: **9-3088b-248fa**

Kontrolni broj: **0f35e-292ab-4b0cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.