



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od suca ovog suda Zorana Ivaniševića kao predsjednika vijeća te sudaca Ivone Rupiće i Bruna Kleina kao članova vijeća uz sudjelovanje Dine Prolić, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv okrivljenog Daniela Pavića i dr. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti – zlouporabe položaja i ovlasti u pokušaju – djela označenog i kažnjivog po čl. 291. st. 1. u svezi čl. 34. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 36/25 – u daljnjem tekstu: KZ/11), nakon održane javne rasprave u nazočnosti zamjenice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: USKOK) Daire Barović, zamjenika branitelja okrivljenog pod 4) Filipa Granića, Tomislava Vujčića, odvjetnika u Splitu te zamjenice branitelja okrivljenog pod 9) Željka Škarpe, Ivanke Šamija, odvjetnice u Splitu, a u izočnosti okrivljenog pod 1) Daniela Pavića, okrivljenog pod 2) Zorana Serdara Petkovskog, okrivljenog pod 3) Ante Kneževića, okrivljenog pod 4) Filipa Granića, okrivljenog pod 5) Ivana Ivanova, okrivljene pod 6) Rose Pintur, okrivljenog pod 7) Ivana Nemarića, okrivljenog pod 8) Zorana Romića, okrivljenog pod 9) Željka Škarpe, branitelja okrivljenog pod 1), Željka Gulišije, odvjetnika u Splitu, branitelja okrivljenog pod 2), Borisa Grgića, odvjetnika u Zadru, branitelja okrivljenog pod 3), Ivica Ivanića, odvjetnika u Zadru, branitelja okrivljenog pod 5), Milana Petričića, odvjetnika u Zadru, branitelja okrivljenog pod 6), Milana Macure, odvjetnika u Šibeniku, branitelja okrivljenog pod 7), Branimira Zorice, odvjetnika u Zadru te branitelja okrivljenog pod 8), Nevenka Jurišića, odvjetnika u Splitu, dana 29. travnja 2025.

p r e s u d i o j e

Temeljem čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22 i 36/24 – u daljnjem tekstu ZKP/08)

OKRIVLJENI:

POD 1) DANIEL PAVIĆ, OIB: 90716682290, sin Marijana i Anđelke, rođene Jukić, rođen 27. kolovoza 1981. u Zadru, s prebivalištem na adresi Put Murvice 4, Zadar, državljanin Republike Hrvatske, diplomirani ekonomist, sa završenom visokom stručnom spremom, s mjesečnim primanjima u visini od cca 700,00

eura, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, neosuđivan

POD 2) ZORAN SERDAR-PETKOVSKI, OIB: 91672818848, sin Duška i Marije, rođene Serdar, rođen 19. veljače 1969. u Zagrebu, s prebivalištem na adresi Doktora Franje Tuđmana 73, Sukošan, državljanin Republike Hrvatske, umirovljeni elektrotehničar sa završenom srednjom stručnom spremom, s mjesečnom mirovinom u visini od 580,00 eura, pismen, oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, bez imovine, vojsku služio, neosuđivan

POD 3) ANTE KNEŽEVIĆ, OIB: 89040708801, sin Mije i Antonije, rođene Barić, rođen 1. svibnja 1963 u Sarajevu, Republika Bosna i Hercegovina, s prebivalištem na adresi Hrvatskih branitelja 161, Poličnik, državljanin Republike Hrvatske, ugostitelj sa završenom srednjom stručnom spremom, zaposlen u trgovačkom društvu Amani Gastro, s mjesečnim primanjima u visini od cca 500,00 eura, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac troje djece, neosuđivan

POD 4) FILIP GRANIĆ, OIB: 63671870958, sin pok. Josipa i Milene, rođene Radulić, rođen 7. rujna 1980. u Zadru, s prebivalištem na adresi Silba 615, Silba, državljanin Republike Hrvatske, diplomirani ekonomist, sa završenom visokom stručnom spremom, pismen, zaposlen u trgovačkom društvu Sv. Ante d.o.o., s mjesečnim primanjima u visini od cca 700,00 eura, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan

POD 5) IVAN IVANOV, OIB: 58853075120, sin Marka i Višnjica, rođene Ikić, rođen 17. kolovoza 1988. u Zadru, s prebivalištem na adresi Asje Petričić 22 B, državljanin Republike Hrvatske, magistar građevine, pismen, sa završenom visokom stručnom spremom, zaposlen u Tourist hotel Zadar, s mjesečnim primanjima u visini od cca 1.400,00 eura, neoženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, neosuđivan

POD 6) ROSA PINTUR, OIB: 55636517065, kćer Ivice i pok. Stane Kamber, rođene Golem,

rođena 8. siječnja 1958. u Benkovcu, s prebivalištem na adresi Podlug 105, Podlug, Benkovac, državljanka Republike Hrvatske, umirovljenica, s mirovinom u visini od cca 650,00 eura mjesečno, udana, majka dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana

POD 7) IVAN NEMARIĆ, OIB: 91141739826, sin Jose i Ane, rođene Nekić, rođen 22. lipnja 1981. u Zadru, s prebivalištem na adresi Petričani XXXV broj 11, Petričani, državljanin Republike Hrvatske, elektrotehničar sa završenom srednjom stručnom spremom, zaposlen u U.O. "Mojito", s mjesečnim primanjima u visini od cca 850,00 eura, otac troje maloljetne djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, neosuđivan

POD 8) ZORAN ROMIĆ, OIB: 010067199293, sin pok. Ratka i pok. Zorke, rođene Knežević, rođen 25. travnja 1987. u Zadru, s prebivalištem na adresi Put Romića 10, Briševo, državljanin Republike Hrvatske, automehaničar, sa završenom srednjom stručnom spremom, zaposlen u t.d. "Lavčević" d.o.o., s mjesečnim primanjima u visini od cca 1.400,00 eura, oženjen, otac troje djece, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, neosuđivan

POD 9) ŽELJKO ŠKARPA, OIB: 05731656112, sin pok. Ivana i Kate, rođene Kević, rođen 18. rujna 1975. u Zadru, s prebivalištem na adresi Senjska 3, Zadar, državljanin Republike Hrvatske, elektrotehničar sa završenom srednjom stručnom spremom, zaposlen u Wurth Hrvatska, s mjesečnim primanjima u visini od cca 1.500,00 eura, oženjen, otac troje djece od kojih je jedno maloljetno, srednjeg imovnog stanja, vojsku nije služio, neosuđivan

k r i v i s u

I okr. Daniel Pavić, II okr. Zoran Serdar-Petkovski, III okr. Ante Knežević, IV okr. Filip Granić i V okr. Ivan Ivanov

1.) što su u vremenu od 11. svibnja 2018. pa do 29. lipnja 2018. u Zadru, po prethodno stvorenom planu i dogovoru, I okr. Daniel Pavić, kao savjetnik Upravnog odjela za gospodarstvo turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije koji je imenovan članom Povjerenstva za provedbu Javnog poziva za sufinanciranje mjera

energetske obnove postojećih obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018. godini, na nagovor i traženje Božene Krt, Ive Mavara, II okr. Zorana Serdara-Petkovskog, III okr. Ante Kneževića, IV okr. Filipa Granića, Tonija Rokova i V okr. Ivana Ivanova, kao podnositelja zahtjeva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije, a u nakani da sebi i Boženi Krt, Ivi Mavaru, II okr. Zoranu Serdaru-Petkovskom, III okr. Anti Kneževiću, IV okr. Filipu Graniću, Toniju Rokovu i V okr. Ivanu Ivanovu pribavi nepripadnu materijalnu korist, a na štetu Zadarske županije, dogovorio da će im prikupiti dokumentaciju potrebnu za dobivanje bespovratnih sredstava za energetske obnovu njihovih obiteljskih kuća i ishoditi bespovratna sredstva za takvu obnovu, pri čemu je od Ive Mavara uzeo novčanu naknadu od 3.000,00 kuna za prikupljanje potrebne dokumentacije i od Tonija Rokova iznos od 2.000,00 kuna, a sve temeljem raspisanog Javnog poziva Zadarske županije od 11. svibnja 2018., te potom da će njihove zahtjeve prioritetno predati na protokol Zadarske županije, obzirom da je u Javnom pozivu naznačeno da pravo prvenstva uz zadovoljavanje općih uvjeta imaju ranije zaprimljeni zahtjevi, pa je u tu svrhu izradio kovertu s imenima, prezimenima i adresama prebivališta gore navedenih osoba i u iste uložio razne dokumente koji nisu u svezi sa prijavnom dokumentacijom, odnosno prazne listove papira formata A4, kako bi ostvarili pravo prvenstva zaprimanja zahtjeva, a potom od službenice za zaprimanje pošte Zadarske županije zatražio da na kovertu s njihovim imenima stavi prijemni štambilj od prethodnog dana kako bi dobili pravo prvenstva zaprimanja, iako je znao da su podnositelji zahtjeva trebali osobno ili putem pošte predati zahtjeve, što je ova iz navedenog razloga i odbila učiniti, nakon čega ih je uputio da osobno predaju zahtjeve na protokol, što su ovi i učinili, ali bespovratna sredstva za energetske obnovu im nisu dodijeljena, obzirom da je Povjerenstvo za provedbu Javnog poziva za vrijeme odsustva s posla I okr. Danijela Pavića otvorilo njihove kovertu i utvrdilo da u istima nije dostavljena potrebna dokumentacija,

dakle, I okr. Danijel Pavić kao službena osoba iskoristio svoj položaj i ovlast da time sebi i drugim osobama pribavi imovinsku korist i drugom prouzroči štetu, te poduzeo radnje koje prostorno i vremenski neposredno prethode ostvarenju bića kaznenog djela, a II okr. Zoran Serdar-Petkovski, III okr. Ante Knežević, IV okr. Filip Granić i V okr. Ivan Ivanov s namjerom potakli službenu osobu da iskoristi svoj položaj i ovlast s ciljem da sebi i drugim osobama pribavi korist i drugom prouzroči štetu,

I okr. Daniel Pavić, II okr. Zoran Serdar-Petkovski, IV okr. Filip Granić, V okr. Ivan Ivanov, VI okr. Rosa Pintur, VII okr. Ivan Nemarić, VIII okr. Zoran Romić i IX okr. Željko Škarpa

2.) što su u vremenu od 21. srpnja 2017. pa do 31. prosinca 2017. u Zadru, po prethodno stvorenom planu i dogovoru, I okr. Danijel Pavić kao savjetnik za energetiku i infrastrukturu Upravnog odjela za gospodarstvo Zadarske županije s ovlaštenjem za provedbu Javnog poziva za prikupljanje prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2017. godini, na nagovor i traženje Božene Krt, II okr. Zorana Serdara-Petkovskog, IV okr. Filipa Granića, V okr. Ivana Ivanova, VI okr. Rose Pintur, VII okr. Ivana Nemarića, Josipa Gulina, VIII okr. Zorana Romića, IX okr. Željka Škarpe, Ive Stanišić i Dragana Vlasnovića, a u nakani da sebi i navedenim osobama na štetu Zadarske županije pribavi nepripadnu materijalnu korist, dogovorio da će im prikupiti

dokumentaciju potrebnu za dobivanje bespovratnih sredstava za energetske obnovu njihovih obiteljskih kuća, pri čemu je od Josipa Gulina uzeo novčanu naknadu od 10.800,00 kuna za prikupljanje potrebne dokumentacije, a potom Boženi Krt, II okr. Zoranu Serdaru-Petkovskom, IV okr. Filipu Graniću, V okr. Ivanu Ivanovu, VI okr. Rosi Pintur, VII okr. Ivanu Nemariću, Josipu Gulinu, VIII okr. Zoranu Romiću, IX okr. Željku Škarpi, Ivi Stanišić i Draganu Vlasnoviću ishoditi bespovratna sredstva za takvu obnovu znajući da ne ispunjavaju uvjete propisane Javnim pozivom za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2017. godini, te ih predložio kao osobe koje ispunjavaju uvjete propisane Javnim pozivom za 2017., temeljem kojeg prijedloga je župan Zadarske županije, ne sumnjajući u ispravnost takvog prijedloga donio Odluku o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini od 27. prosinca 2017. kojima se isplaćuju iznosi sufinanciranja i to:

- II okr. Zoranu Serdaru Petkovskom novčani iznos od 28.000,00 kuna na račun njegove supruge Martine Serdar-Petkovski kao vlasnice obiteljske kuće, iako ista nije niti predala prijavu Zadarskoj županiji za Javni poziv za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- VII okr. Ivanu Nemariću novčani iznos od 26.680,00 kuna, iako isti nije uopće izveo radove na obiteljskoj kući, niti je podnio zahtjev za povrat uložених sredstava, niti je dostavio Zadarskoj županiji račun s detaljnim troškovima opreme i radova, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima te energetski certifikat objekta kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- IX okr. Željku Škarpi novčani iznos od 30.000,00 kuna, iako je isti za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. prijavio svoju obiteljsku kuću koja se sastoji od pet stambenih jedinica, dok je u uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini navedeno da se Javni poziv odnosi na građevine sa najviše četiri stambene jedinice,

- Ivi Stanišić novčani iznos od 11.520,00 kuna na račun njene majke Graciele Stanišić kao vlasnice obiteljske kuće, iako Graciela Stanišić nije uopće izvela radove na svojoj obiteljskoj kući shodno čemu ista nije niti podnijela zahtjev za povrat uložених sredstava te time nije niti mogla dostaviti Zadarskoj županiji račun s detaljnim troškovima opreme i radova, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima te energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- IV okr. Filipu Graniću novčani iznos od 25.200,00 kuna, iako isti nije uz zahtjev za povrat uložених sredstava dostavio Zadarskoj županiji račun s detaljnim troškovima opreme i radova, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima te energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- V okr. Ivanu Ivanovu novčani iznos od 30.000,00 kuna na račun njegovog oca Marka Ivanova kao vlasnika obiteljske kuće, iako isti nije uz zahtjev za povrat uložениh sredstava dostavio Zadarskoj županiji račun s detaljnim troškovima opreme i radova, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima te energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- Boženi Krt novčani iznos od 30.000,00 kuna, iako ista nije uz zahtjev za povrat uložениh sredstava dostavila Zadarskoj županiji račun s detaljnim troškovima opreme i radova, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima te energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- VI okr. Rosi Pintur novčani iznos od 21.800,00 kuna, iako ista nije uz svoj zahtjev za povratom uložениh sredstava dostavila Zadarskoj županiji energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- Josipu Gulinu novčani iznos od 25.800,00 kuna, iako isti nije uz Zahtjev za povrat uložениh sredstava dostavio Zadarskoj županiji račun s detaljnim troškovima opreme i radova, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima te energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- VIII okr. Zoranu Romiću novčani iznos od 24.000,00 kuna, na račun njegovog oca Ratka Romića kao vlasnika obiteljske kuće, iako Ratko Romić nije uz Zahtjev za povrat uložениh sredstava dostavio Zadarskoj županiji energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

- Draganu Vlasnoviću novčani iznos od 24.200,00 kuna na račun njegovog oca Josipa Vlasnovića, iako Josip Vlasnović nije uz Zahtjev za povrat uložениh sredstava dostavio Zadarskoj županiji račun s detaljnim troškovima opreme i radova, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima te energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini,

na koji način je I okr. Daniel Pavić sebi pribavio imovinsku korist od 10.800,00 kuna te Boženi Krt, II okr. Zoranu Serdar-Petkovskom, IV okr. Filipu Graniću, V okr. Ivanu Ivanovu, VI okr. Rosi Pintur, VII okr. Ivanu Nemariću, Josipu Gulinu, VIII okr. Zoranu Romiću, IX okr. Željku Škarpi, Ivi Stanišić i Draganu Vlasnoviću pribavio imovinsku korist u gore naznačenim iznosima, a Zadarsku županiju oštetio za iznos od 277.200,00 kn,

dakle, I okr. Daniel Pavić kao službena osoba iskoristio svoj položaj i ovlast da time sebi i drugim osobama pribavi korist i drugom prouzroči štetu, a kaznenim djelom je prouzročena znatna šteta, te je počinitelj s namjerom izvršio više odvojenih radnji u prirodnom smislu kojima se ostvaruju bića istog ili istovrsnih kaznenih djela koja s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu, a II okr. Zoran Serdar-Petkovski, IV okr. Filip Granić, V okr. Ivan

Ivanov, VI okr. Rosa Pintur, VII okr. Ivan Nemarić, VIII okr. Zoran Romić i IX okr. Željko Škarpa, s namjerom potakli službenu osobu da s ciljem da sebi i drugom pribavi korist i drugom prouzroči štetu iskoristi svoj položaj i ovlasti,

I okr. Daniel Pavić

3.) što je u vremenu od 8. lipnja 2016. pa do 31. prosinca 2016. u Zadru, po prethodno stvorenom planu i dogovoru, I okr. Danijel Pavić kao savjetnik za energetiku i infrastrukturu Upravnog odjela za gospodarstvo Zadarske županije s ovlaštenjem za provedbu Javnog poziva za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2016. godini, na nagovor i traženje Jure Dražetića, znajući da isti ne ispunjava uvjete propisane Javnim pozivom za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2016. godini, na štetu Zadarske županije i u nakani da sebi i Juri Dražetiću pribavi protupravnu imovinsku korist dogovorio da će mu za novčanu naknadu od 1.200,00 kuna i 50 eura prikupiti dokumentaciju potrebnu za dobivanje bespovratnih sredstava za energetske obnovu njegove obiteljske kuće, te ga predložio kao osobu koja ispunjava uvjete propisane Javnim pozivom za 2016., temeljem kojeg prijedloga je župan Zadarske županije, ne sumnjajući u ispravnost takvog prijedloga donio Odluku o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2016. godini od 21. prosinca 2016. kojom se isplaćuje novčani iznos od 15.000,00 kuna Juri Dražetiću, iako nije uz Zahtjev za povrat uložених sredstava priložio Energetski certifikat objekta, kako je to bilo propisano uvjetima Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2016. godini, niti je istog izradio, na koji način je Juri Dražetiću pribavio imovinsku korist od 15.000,00 kn, za koji iznos je oštetio Zadarsku županiju,

dakle, I okr. Daniel Pavić kao službena osoba iskoristio svoj položaj i ovlast, pa time sebi i drugom pribavio korist i drugom prouzročio štetu,

čime su počinili i to:

I okr. Daniel Pavić radnjama opisanim pod točkama 1.-3., tri kaznena djela protiv službene dužnosti - zlouporabom položaja i ovlasti i to radnjom opisanom pod toč. 1.) kazneno djelo - zlouporabe položaja i ovlasti u pokušaju - označeno i kažnjivo po čl. 291. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – u daljnjem tekstu: KZ/11) u svezi čl. 34. KZ/11, radnjom opisanom pod toč. 2.) kazneno djelo - zlouporabe položaja i ovlasti - označeno u čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i u svezi čl. 52. KZ/11, a kažnjivo po čl. 291. st. 2. u svezi čl. 52. KZ/11, te radnjom opisanom pod toč. 3.) kazneno djelo - zlouporabe položaja i ovlasti - opisano i kažnjivo po čl. 291. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. KZ/11,

II okr. Zoran Serdar-Petkovski, III okr. Ante Knežević, IV okr. Filip Granić i V okr. Ivan Ivanov radnjom opisanom pod toč. 1.) kazneno djelo protiv službene dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti - opisano i kažnjivo po čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11,

II okr. Zoran Serdar-Petkovski, IV okr. Filip Granić, V okr. Ivan Ivanov, VI okr. Rosa Pintur, VIII okr. Ivan Nemarić, VIII okr. Zoran Romić i IX okr. Željko Škarpa radnjom opisanom pod toč. 2.) kazneno djelo protiv službene dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti - opisano i kažnjivo po čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11,

Slijedom navedenog, okrivljenom pod 1) Danielu Paviću prethodno se za kazneno djelo protiv službene dužnosti - zlouporabe položaja i ovlasti u pokušaju iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11, opisano pod toč. 1.) temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci, za kazneno djelo protiv službene dužnosti - zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i u svezi čl. 52. KZ/11 opisano pod toč. 2.) temeljem čl. 291. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 52. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i za kazneno djelo protiv službene dužnosti – zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11, opisano pod toč. 3.) temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci, te se isti potom temeljem čl. 291. st. 2. KZ/11 u svezi čl. 51. KZ/11

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci

nakon čega mu se temeljem čl. 57. KZ/11 izriče djelomična uvjetna osuda na način da će se od ukupne kazne zatvora na koju je osuđen izvršiti kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, a preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca neće se izvršiti ukoliko u vremenu provjeravanja od 5 (pet) godina od pravomoćnosti presude ne počinu novo kazneno djelo.

Okrivljenom pod 2) Zoranu Serdaru Petkovskom prethodno se za kazneno djelo protiv službene dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisano pod toč. 1.) temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci i za kazneno djelo protiv službene dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisano pod toč. 2.) temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci, nakon čega se isti temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 te u svezi čl. 51. KZ/11

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Potom se okrivljenom pod 2) Zoranu Serdaru Petkovskom sukladno čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

s time da se jedinstvena kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 5 (pet) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Okrivljeni pod 3) Ante Knežević prethodno se za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 opisano pod toć. 1.) temeljem ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci

Potom se okrivljenom pod 3) Anti Kneževiću sukladno ćl. 56. KZ/11

i z r i ć e

UVJETNA OSUDA

s time da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 4 (ćetiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Okrivljenom pod 4) Filipu Graniću prethodno se za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 opisano pod toć. 1.) temeljem ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci i za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 opisano pod toć. 2.) temeljem ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci nakon ćega se isti temeljem ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 te u svezi ćl. 51. KZ/11

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci

Potom se okrivljenom pod 4) Filipu Graniću sukladno ćl. 56. KZ/11

i z r i ć e

UVJETNA OSUDA

s time da se jedinstvena kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 4 (ćetiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Okrivljenom pod 5) Ivanu Ivanovu prethodno se za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 opisano pod toć. 1.) temeljem ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci i za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1.

KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisano pod toč. 2.) temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci nakon čega se isti temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 te u svezi čl. 51. KZ/11

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Potom se okrivljenom pod 5) Ivanu Ivanovu sukladno čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

s time da se jedinstvena kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 5 (pet) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Okrivljena pod 6) Rosa Pintur prethodno se za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisano pod toč. 2.) temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Potom se okrivljenoj pod 6) Rosi Pintur sukladno čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

s time da se kazna zatvora na koju je osuđena neće izvršiti ukoliko u roku od 4 (ćetiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić prethodno se za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisano pod toč. 2.) temeljem čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci

Potom se okrivljenom pod 7) Ivanu Nemariću sukladno čl. 56. KZ/11

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

s time da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 4 (četiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Okrivljeni pod 8) Zoran Romić prethodno se za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 opisano pod toć. 2.) temeljem ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci

Potom se okrivljenom pod 8) Zoranu Romiću sukladno ćl. 56. KZ/11

i z r i ć e

UVJETNA OSUDA

s time da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 4 (ćetiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Okrivljeni pod 9) Źeljko Škarpa prethodno se za kazneno djelo protiv službene dućnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11 opisano pod toć. 2.) temeljem ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 37. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Potom se okrivljenom pod 9) Źeljku Škarpi sukladno ćl. 56. KZ/11

i z r i ć e

UVJETNA OSUDA

s time da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku od 4 (ćetiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Temeljem ćl. 77. KZ/11 u svezi ćl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić ostvario kaznenim djelom protiv službene dućnosti - zlouporabom položaja i ovlasti u pokušaju iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 34. KZ/11, opisanim pod toć. 1.), kaznenim djelom protiv službene dućnosti - zlouporabom položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i u svezi ćl. 52. KZ/11 opisanim pod toć. 2.) i kaznenim djelom protiv službene dućnosti – zlouporabom položaja i ovlasti iz ćl. 291. st. 1. KZ/11, opisanim pod toć. 3.), na sljedeći naćin:

I. Utvrđuje se da novćani iznos od 2.306,29 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić ostvario kaznenim djelom protiv službene dućnosti - zlouporabom položaja i ovlasti u pokušaju iz ćl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi ćl. 34. KZ/11, opisanim pod toć. 1.), kaznenim djelom protiv službene dućnosti -

zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i u svezi čl. 52. KZ/11 opisanim pod toč. 2.) i kaznenim djelom protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11, opisanim pod toč. 3.) .

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 2.306,29 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenom pod 1) Danielu Paviću da izvrši uplatu iznosa od 2.306,29 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljeni pod 2) Zoran Serdar Petkovski ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na sljedeći način:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 3.716,24 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 2) Zoran Serdar Petkovski ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.).

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 3.716,24 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenom pod 2) Zoranu Serdaru Petkovskom da izvrši uplatu iznosa od 3.716,24 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljeni pod 4) Filip Granić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na sljedeći način:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 3.344,61 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 4) Filip Granić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.).

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 3.344,61 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenom pod 4) Filipu Graniću da izvrši uplatu iznosa od 3.344,61 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na sljedeći način:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 3.981,68 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov ostvario kaznenim djelom protiv službene

dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.).

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 3.981,68 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenom pod 5) Ivanu Ivanovu da izvrši uplatu iznosa od 3.981,68 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljena pod 6) Rosa Pintur ostvarila kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na sljedeći način:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 2.893,36 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljena pod 6) Rosa Pintur ostvarila kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.).

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 2.893,36 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenoj pod 6) Rosi Pintur da izvrši uplatu iznosa od 2.893,36 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na sljedeći način:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 3.541,04 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.).

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 3.541,04 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenom pod 7) Ivanu Nemariću da izvrši uplatu iznosa od 3.541,04 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljeni pod 8) Zoran Romić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na sljedeći način:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 3.185,35 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 8) Zoran Romić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.).

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 3.185,35 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenom pod 8) Zoranu Romiću da izvrši uplatu iznosa od 3.185,35 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzima se imovinska korist koju je okrivljeni pod 9) Željko Škarpa ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na sljedeći način:

I. Utvrđuje se da novčani iznos od 3.981,68 eura predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 9) Željko Škarpa ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.).

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 3.981,68 eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se okrivljenom pod 9) Željku Škarpi da izvrši uplatu iznosa od 3.981,68 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Temeljem čl. 148. st. 1. u svezi s čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08, okrivljeni pod 1) Daniel Pavić, okrivljeni pod 2) Zoran Serdar Petkovski, okrivljeni pod 3) Ante Knežević, okrivljeni pod 4) Filip Granić, okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov, okrivljena pod 6) Rosa Pintur, okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić, okrivljeni pod 8) Zoran Romić, okrivljeni pod 9) Željko Škarpa dužni su na ime troškova kaznenog postupka isplatiti iznos od po 803,94 eura (osamsto tri eura i devedeset četiri centa) svaki, pri čemu se iznos od 800,00 eura (osamsto eura) odnosi na paušalnu svotu, dok se iznos od 3,94 eura (tri eura i devedeset četiri centa) odnosi na trošak pristupa svjedoka Lovre Jurišića na raspravu održanu dana 26. kolovoza 2024.

Obrazloženje

1. ŽDO u Splitu dana 8. srpnja 2020. podiglo je pred ovim sudom optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-144/2020 od 7. srpnja 2020. protiv okrivljenog pod 1) Daniela Pavića zbog tri kaznena djela protiv službene dužnosti i to jednog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti u pokušaju iz čl. 291. st. 1 u svezi čl. 34. KZ/11, jednog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11 i jednog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 te protiv tada okrivljene pod 2) Božene Krt, tada okrivljenog pod 3) Ive Mavara, tada okrivljenog pod 4) Zorana Serdara-Petkovskog, tada okrivljenog pod 5) Ante Kneževića, tada okrivljenog pod 6) Filipa Granića, tada okrivljenog pod 7) Tonija Rokova, tada okrivljenog pod 8) Ivana Ivanova, tada okrivljene pod 9) Rose Pintur, tada okrivljenog pod 10) Ivana Nemarića, tada okrivljenog pod 11) Josipa Gulina, tada okrivljenog pod 12) Zorana Romića, tada okrivljenog pod 13) Željka Škarpe, tada okrivljene pod 14) Ive Stanišić, tada okrivljenog pod 15) Dragana Vlasnovića i tada okrivljenog pod 16) Jure Dražetića zbog kaznenog djela protiv službene

dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/11.

2. U stadiju postupka u kojem se odlučivalo o osnovanosti optužnice tada okrivljena pod 2) Božena Krt, tada okrivljeni pod 3) Ivo Mavar, tada okrivljeni pod 7) Toni Rokov, tada okrivljeni pod 11) Josip Gulin, tada okrivljena pod 14) Iva Stanišić, tada okrivljeni pod 15) Dragan Vlasnović i tada okrivljeni pod 16) Jure Dražetić sporazumjeli su se s USKOK-om u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju, a slijedom čega je u odnosu na iste donesena presuda na temelju sporazuma stranaka.

3. Pozvani da se izjasne o osnovanosti optužbe okrivljeni pod 1) Daniel Pavić izjavio je da se u odnosu na sve točke optužbe smatra krivim, dok su sada okrivljeni pod 2) Zoran Serdar-Petkovski, sada okrivljeni pod 3) Ante Knežević, sada okrivljeni pod 4) Filip Granić, sada okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov, sada okrivljena pod 6) Rosa Pintur, sada okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić, sada okrivljeni pod 8) Zoran Romić i sada okrivljeni pod 9) Željko Škarpa izjavili su da se ne smatraju krivima u odnosu na terećena kaznena djela.

4. Obzirom da se okrivljeni pod 1) Daniel Pavić za razliku od ostalih okrivljenih u odnosu na optužbu izjasnio krivim branitelj okrivljenog pod 2) Zorana Serdara-Petkovskog, Boris Grgić, odvjetnik u Zadru, predložio je da se postupak spram prvookrivljenog Daniela Pavića razdvoji i zasebno dovrši, pri čemu je međutim rješenjem raspravnog vijeća temeljem čl. 26. st. 1. ZKP/08 takav prijedlog odbijen kao neosnovan, a obzirom da ne postoji razlog svrhovitosti te obzirom da je prijedlog protivan kako načelu jedinstva dokaza tako i načelu ekonomičnosti postupka.

5. Potom je iznoseći obranu na početku dokaznog postupka okrivljeni pod 1) Daniel Pavić u cijelosti priznao počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret navodeći da je ista počinio upravo na način kako mu se to i stavlja na teret predmetnom optužnicom, da žali zbog svojih učina i da se zbog istih iskreno kaje.

6. Iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka okrivljeni pod 2) Zoran Serdar-Petkovski izjavio je da poznaje okrivljenog pod 1) Daniela Pavića dugi niz godina, a obzirom da su njih dvojica kućni prijatelji te obzirom da je s njegovim ocem bio na ratištu. Kako je 2017. odlučio obnoviti fasadu kuće da je prvookrivljenog Pavića, a koji da je radio na tim poslovima, zamolio da mu savjetuje što sve treba učiniti. Nakon što je prikupio svu potrebnu dokumentaciju da je istu uručio prvookrivljenom Paviću kako bi je isti predao na protokol Zadarske županije. Njemu da su nakon toga odobrena sredstva, pri čemu da je novac uplaćen na žiro račun njegove supruge sve iz razloga što su kuća i građevinska dozvola za kuću glasile na njeno ime. Slijedeće godine odnosno 2018. da se okrivljenom pod 1) Danielu Paviću ponovo obratio i to radi energetske obnove peći na centralno grijanje. Međutim, da u 2018. nije predao molbu za ishođenje subvencioniranih sredstava iako je prvookrivljenom Paviću rekao kako je zainteresiran za ta sredstva. Pritom, da mu je u odnosu na natječaj iz 2018. nejasno na koji način je relevantna dokumentacija dospjela na protokol Zadarske županije, a budući da on tu dokumentaciju nije predao na protokol. U konačnici, da nikakvog dogovora između okrivljenog pod 1) Daniela Pavića i njega nije bilo niti da je on istome dao bilo kakav novčani iznos.

7. Potom je iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka okrivljeni pod 3) Ante Knežević izjavio da je uistinu znao kontaktirati okrivljenog pod 1) Daniela Pavića, jednako kao i ostale zaposlenike Zadarske županije, ali isključivo iz razloga što ih je kao vlasnik restorana smještenog u neposrednoj blizini zgrade Zadarske županije obavještavao na okolnost što se određenog dana nalazi na jelovniku restorana. Inače, da odgovara istini da je sudjelovao u natječaju Zadarske županije, a koji natječaj da je predmet ovog postupka, pri čemu da je ili osobno ili posredstvom supruge svu relevantnu dokumentaciju za natječaj dostavio na protokol Zadarske županije. Međutim, da u svezi natječaja nije sudjelovao u bilo kakvim nečasnim radnjama odnosno da nitko nikada od njega nije tražio bilo kakav novčani iznos niti da je on bilo kome za navodno privilegiran položaj na natječaju dao nekakav novac.

8. Okrivljeni pod 4) Filip Granić iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka također je negirao počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret navodeći da nikoga, pa tako niti okrivljenog pod 1) Daniela Pavića nije poticao na počinjenje kaznenog djela. Pritom, da ukazuje na činjenicu da iz optužnice ne proizlazi niti jedan dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da bi počinio utuženo kazneno djelo, pa da mu je radi toga teško iznijeti obranu u ovom postupku. Prvookrivljenog Daniela Pavića da poznaje još iz djetinjstva odnosno iz osnovne i srednje škole. Međutim, da su se nakon toga njihovi putovi razišli, da se njih dvojica nakon srednje škole više nisu družili te da je on štoviše u jednom vremenskom periodu živio u inozemstvu. Slijedom toga da se on i okrivljeni pod 1) Daniel Pavić nisu družili niti tijekom 2017. Relevantnu dokumentaciju za obnovu obiteljske kuće da je počeo prikupljati još 2015. i to radi sudjelovanja u natječaju objavljenom od strane Europskog fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. Istu tu dokumentaciju da je priložio i povodom natječaja objavljenog od strane Zadarske županije u 2017., pri čemu da je sukladno ovom natječaju od Zadarske županije dobio novac za obnovu kuće.

8.1. Ujedno, da se obzirom na neuredan način života prvookrivljenog Daniela Pavića ne može ne upitati zbog čega nikome nije palo na pamet da je isti dio priložene dokumentacije za natječaj može bitno negdje izgubio.

8.2. Što se tiče natječaja objavljenog od strane Zadarske županije u 2018. da on u ovom natječaju nije sudjelovao niti da je bilo koju drugu osobu angažirao za dostavljanje dokumentacije za taj natječaj.

8.3. Osobno da je pogledao omotnicu priloženu spisu na kojoj se navodno nalazi njegov potpis te da može reći da se ne radi o njegovom potpisu. Također, da niti onaj potpis koji se nalazi na zahtjevu također priloženom spisu ne pripada njemu.

8.4. U konačnici je iznoseći obranu ovaj okrivljenik iskazao da nitko od njega nikada nije tražio bilo kakav novčani iznos radi može bitnog pogodovanja u natječaju te da nikada nitko iz Zadarske županije od njega nikada nije tražio da vrati novčana sredstva koja je dobio s osnova obnove obiteljske kuće.

9. Okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov iskoristio je blagodat iz čl. 239. st. 1. toč. 2. ZKP/08, pa nije iznio obranu.

10. Potom je iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka okrivljena pod 6) Rosa Pintur izjavila da ne poznaje prvookrivljenog Daniela Pavića i da je istoga prvi put

vidjela u raspravnoj dvorani suda. Za Javni poziv odnosno natječaj Zadarske županije da je saznala od nekih ljudi iz Zadra, koji da rade u Stankovcima i koji da su dolazili u osnovnu školu u Stankovcima u kojoj da je bila zaposlena kao tajnica. Nakon što je pribavila dokumentaciju relevantnu za ovaj natječaj da je dokumentaciju Zadarskoj županiji dostavila posredstvom nekih ljudi iz Zadra, pri čemu da se međutim ne može izjasniti na okolnost o kojim ljudima konkretno bi se radilo. Pritom, da se ne sjeća je li možebitno dio relevantne dokumentacije za natječaj Zadarske županije dostavila poštom navodeći da je sjećanje ne služi najbolje obzirom na zdravstvene poteškoće odnosno činjenicu da je unatrag nekoliko godina imala moždani udar. Također, da ne zna je li dostavila svu dokumentaciju potrebnu za natječaj, ali da je u trenutku kada je tu dokumentaciju po naprijed spomenutim ljudima iz Zadra prosljedila Zadarskoj županiji bila uvjerena da je takva dokumentacija potpuna. Nastavno na naprijed navedeno da je tek prilikom ispitivanja od strane policijskih službenika saznala da ipak nije dostavila za natječaj potrebni energetski certifikat.

11. Iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić izjavio je da ne poznaje prvookrivljenog Daniela Pavića i da ne zna gdje isti radi, da su mu istina odobrena sredstva za energetska učinkovitost, ali da se na Javni poziv za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća nije javio osobno. Naime, da je zahtjev za poticaj umjesto njega podnio sada pok. Slavko Vdović, koji da mu je rekao da će mu „riješiti“ poticaj, a da će zauzvrat on njemu dati posao popravka fasade na njegovoj kući. Slavko Vdović s kojim da se dakle prethodno dogovorio da će mu povjeriti izvođenje radova na kući da mu je također rekao da će on umjesto njega pribaviti dokumentaciju relevantnu za natječaj te od njega zatražio broj njegovog žiro računa, a koji da mu je on i dao.

11.1. Obzirom da mu se sljedećih nekoliko mjeseci sada pok. Slavko Vdović, a koji da je, kako je prethodno naveo, sukladno njihovom dogovoru trebao izvesti radove na fasadi njegove obiteljske kuće nije javljao, da je zaključio da je isti odustao od dogovora i da više nije zainteresiran za uređenje fasade na njegovoj kući. Međutim, da ga je kasnije sada pok. Slavko Vdović ipak kontaktirao, rekao mu da su mu isplaćena sredstva s osnova poticaja te da bi započeo s izvođenjem radova na fasadi njegove kuće. Kako je on u međuvremenu, a budući mu se sada pok. Slavko Vdović nije javljao, sam uz pomoć prijatelja uredio fasadu na obiteljskoj kući, da je istome rekao da mu njegove usluge nisu potrebne. Slijedom toga, da se sada pok. Slavko Vdović naljutio na njega te mu rekao da će morati vratiti novac koji da mu je uplaćen na račun po toj osnovi. Obzirom da mu sredstva s osnova poticaja više nisu bila potrebna da je tijekom 2018. došao u zgradu Zadarske županije s namjerom vratiti novac koji mu je negdje krajem 2017. uplaćen na račun. Po ulasku u jednu prostoriju zgrade da je zatekao Martu Hordov i Antu Vukašinu, pri čemu da ga je Ante Vukašina upitao zbog čega je došao. Nakon što je istome odgovorio da želi vratiti novac koji je od Zadarske županije dobio na ime poticaja da je Ante Vukašina zbog takvih njegovih navoda bio jako iznenađen, a nakon čega da mu je rekao da novac koji mu je već uplaćen ne može vratiti.

11.2. Potom, da su ga na ispitivanje pozvali policijski službenici koji da su mu tada rekli da bi ipak bilo dobro da vrati novčani iznos koji mu je s osnova poticaja isplaćen, a nakon čega da je radi povrata novca ponovo otišao u zgradu Zadarske županije. Tada da je u zgradi Zadarske županije razgovarao s Lovrom Jurišićem koji

da mu je za razliku od Ante Vukašine rekao da uplaćeni novac može vratiti, a što da je on i učinio. Tom prigodom da mu je Lovre Jurišić dao i broj žiro računa Zadarske županije na koji novčani iznos može uplatiti.

11.3. Posebice da naglašava kako novac koji mu je s osnova obnove obiteljske kuće uplaćen na žiro račun sa ovog računa nikada nije podizao te da je taj novac vratio na način da ga je sa svog žiro računa jednostavno uplatio na žiro račun Zadarske županije.

12. Okrivljeni pod 8) Zoran Romić iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka naveo je da je kod prvookrivljenog Daniela Pavića u zgradu Zadarske županije odlazio da bi se s njim posavjetovao u odnosu na prikupljanje dokumentacije potrebne za ishođenje subvencioniranih sredstava, pri čemu da su se povodom toga nekoliko puta i čuli na mobitel. Pritom, da je zapravo onom prigodom kada je u zgradu Zadarske županije došao raspitati se u odnosu na dokumentaciju relevantnu za sudjelovanje u natječaju okrivljenog pod 1) Daniela Pavića u zgradi Zadarske županije susreo sasvim slučajno, pri čemu da mu do tada uopće nije bilo poznato da je isti zaposlen u Zadarskoj županiji. Inače, da je sve pribavljene dokumente odnio prvookrivljenom Paviću te mu ih predao na ruke, a što da smatra svojom pogreškom obzirom da je, iako da to tada nije znao, prikupljenu dokumentaciju trebao predati na protokol. Potom da su mu odobrena subvencionirana sredstva, pa da mu je u tom smislu na kućnu adresu dostavljeno i odgovarajuće rješenje. Primjerak energetskog certifikata da nije imao sve iz razloga što mu je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić rekao da će certifikat sačiniti neki njegov prijatelj koji da će ga osobno predati u njegovo ime. Pritom, da se ne može prisjetiti kako se zove osoba koja je izrađivala energetski certifikat kao niti iznosa kojim je platio izradu certifikata.

12.1. Što se tiče samog energetskog certifikata kojeg da je u njegovo ime predala ona osoba koja ga je sačinila, da smatra da ga je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić, a obzirom na njegov neuredan način života, negdje zagubio.

12.2. Ujedno, da posebice napominje kako je raspolagao cjelokupnom dokumentacijom potrebnom za predmetni natječaj objavljen od strane Zadarske županije.

12.3. Konačno je iznoseći obranu okrivljeni pod 8) Zoran Romić izjavio da nikada niti jedna osoba nije tražila od njega bilo kakvu naknadu za pozitivno rješenje povodom raspisanog natječaja niti da je on ikada ikome takvu naknadu dao.

13. Iznoseći obranu na kraju dokaznog postupka okrivljeni pod 9) Željko Škarpa izjavio je da ne poznaje okrivljenog pod 1) Daniela Pavića te da je njega i ostale suokrivljene prvi put vidio u raspravnoj dvorani suda. Obzirom na naprijed navedeno da mu nije jasna navodna poveznica između prvookrivljenog Daniela Pavića i njega te da mu žao što je prvookrivljeni Daniel Pavić odbio odgovarati na pitanja, pa da istoga stoga nije u mogućnosti upitati odakle on to njega poznaje.

13.1. On da je inače 2017. imao pripremljenu svu dokumentaciju vezano za energetsku obnovu obiteljske kuće, da se prijavio i na natječaj Grada Zadra i na natječaj Zadarske županije, pri čemu da je od Grada Zadra odbijen, dok da je od

strane Zadarske županije prihvaćen kao kandidat za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljske kuće.

13.2. Kada je pozvan radi kriminalističkog istraživanja da je u odnosu na uvjete natječaja saznao da može biti maksimalno četiri stambene jedinice, dok da ih je on imao pet.

13.3. U svezi spornog natječaja da nikoga nije poticao u smislu ostvarenja prava na poticajna sredstva, niti da je itko ikada od njega tražio bilo kakvu naknadu u tom smislu.

13.4. Nadalje je iznoseći obranu ovaj okrivljenik u odnosu na osobne, obiteljske i imovinske prilike izjavio da je vlasnik obiteljske kuće u kojoj da živi sa suprugom i troje djece, pri čemu da je jedno od njegove djece dijete s posebnim potrebama. Supruga i on da su zaposleni, pri čemu da je on zaposlen u tvrtci „Wurth Hrvatska“, a gdje da ostvaruje primanja u visini od 1.500,00 eura. Obzirom na naprijed navedeno te činjenicu da je njegova supruga zaposlena na pola radnog vremena da svoje imovno stanje cijeni srednjim.

14. Ujedno su tijekom dokaznog postupka u dokazne svrhe ispitani svjedokinja Sanja Bubičić, svjedokinja Marta Hordov, svjedok Božidar Longin, svjedok Lovro Jurišić, svjedok Ante Vukašina, svjedok Dario Ivankov, svjedokinja Vesna Vrsaljko, svjedok Toni Rokov i svjedok Josip Gulin.

15. Potom su suglasnošću stranaka u dokazne svrhe pregledani i pročitani potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije, serijskog broja 00105290 od 9. svibnja 2019. (list 37 spisa), tablica pristiglih prijava na natječaj 2018. (list 38-42), obrazac Upravnog odjela za gospodarstvo, Zadarske županije za Javni poziv za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2017. (list 43), Javni poziv Zadarske županije za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije za 2018. (list 53-59), obavijest o objavi Javnog poziva Zadarske županije za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije za 2018. u Zadarskom listu (list 60), rješenje o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za provedbu Javnog poziva za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018. godini, Zadarske županije, Klasa: 310-02/18-01/4, Urbroj: 2198/1-01/18-4 od 9. svibnja 2018. (list 61-62), zapisnik o otvaranju, pregledu i ocjeni prijava Povjerenstva za provedbu Javnog poziva za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018. godini (list 63-65), izvješće sa sastanka Povjerenstva Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije, Povjerenstva za provedbu Javnog poziva za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018. godini od 29. listopada 2018. (list 66-67), Odluka o odabiru korisnika sredstava za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018. godini, Zadarske županije, Klasa: 310-02/18-01/4, Urbroj: 2198/1-01/18-91 od 6. srpnja 2018. (list 138-140), zapisnik o privremenom oduzimanju

predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije od 20. srpnja 2018. (list 141), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105051 od 20. srpnja 2018. s pripadajućom oduzetom dokumentacijom kao u potvrdi (list 142-250), rješenje o godišnjem odmoru za službenika Danijela Pavića Upravnog odjela za gospodarstvo Zadarske županije, Klasa: Up/I-113-03/17-01/100, Urbroj: 2198/1-06/1-17-1 od 20. srpnja 2017. (list 251-252), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105057 od 20. srpnja 2018. s pripadajućom dokumentacijom prema potvrdi (list 253-271), prijedlog Odluke za energetske obnovu obiteljskih kuća u 2018. Zadarske županije od 20. srpnja 2018. (list 272-277), elektronska pošta Danijela Pavića od 26. lipnja 2018. (list 278), pristigle prijave na natječaj za 2018. (list 280), prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije, Klasa: 711-04/18-01/4, Urbroj: 2198/1-18-18-3 od 3. kolovoza 2018. (list 281-282), Javni poziv za sufinanciranje mjera energetske obnove postojećih obiteljskih kuća na području Zadarske županije za 2016. godinu (list 283-287), Javni poziv za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2017. Zadarske županije (list 288-293), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije, serijskog broja 00105754 od 10. kolovoza 2018. (list 294), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije, serijskog broja 00105663 od 10. kolovoza 2018. (list 302), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije, serijskog broja 00105169 od 10. kolovoza 2018. (list 309), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105260 od 10. kolovoza 2018. (list 315), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105261 od 10. kolovoza 2018. (list 322), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije od 13. kolovoza 2018. (list 328), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105259 od 13. kolovoza 2018. s pripadajućom dokumentacijom (list 329-346), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105262 od 13. kolovoza 2018. s pripadajućom dokumentacijom (list 347-359), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105264 od 13. kolovoza 2018. (list 426), rješenje o preuzimanju, rasporedu na radno mjesto i utvrđivanju plaće za službenika Danijela Pavića Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije Klasa: UP/I-112-02/18-01/2, Urbroj: 2198/1-18/1-18-1 od 22. siječnja 2018. (list 427-429), poziv za financiranje energetske obnove obiteljskih kuća za 2017. Zadarske županije (list 430-438), zahtjev za povrat uložених sredstava na ime Filipa Granića od 15. studenog 2017. (list 439), zahtjev za povrat uložених sredstava na ime Božene Krt od 15. studenog 2017. (list 441), rješenje o rasporedu na radno mjestu službenika Danijela Pavića Upravnog odjela za gospodarstvo Zadarske županije Klasa: UP/I-112-02/14-01/24, Urbroj: 2198/1-13/1-14-1 od 12. svibnja 2014. (list 444), rješenje o ispravku rješenja o rasporedu na radno mjestu Upravnog odjela za gospodarstvo Zadarske županije Klasa: UP/I-112-02/14-01/24, Urbroj: 2198/1-13/1-14-2 od 3. lipnja 2014. (list 445), odluka o sufinanciranju mjera

energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini Zadarske županije Klasa: 310-02/17-01/3, Urbroj: 2198/1-01/17-151 od 27. prosinca 2017. (list 446), Odluka o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2016. Zadarske županije Klasa: 310-02/16-4/02, Urbroj: 2198/1-01-16-102 od 21. prosinca 2016. (list 447), NP-310-02/16-4/2, Energetska obnova obiteljskih kuća u 2016. Zadarske županije (list 448-453), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije od 27. kolovoza 2018. (list 467), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105265 od 27. kolovoza 2018. (list 468), zahtjev za povrat uložених sredstava na ime Marka Ivanova od 14. studenog 2017. s priložima (list 469-477), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije serijskog broja 00105266 od 27. kolovoza 2018. (list 478), zahtjev za povrat uložених sredstava na ime Martine Serdar-Petkovski od 14. studenog 2017. (list 479), prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji, Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije, Klasa: 711-04/18-01/4, Urbroj: 2198/1-18-18-6 od 18. rujna 2018. (list 486-488), rješenje Zadarske županije, Klasa: UP/I-112-02/14-01/25, Urbroj: 2198/1-01-14-2 u odnosu na Antu Vukašinu od 10. lipnja 2014. (list 489-493), rješenje Zadarske županije, Klasa: UP/I-112-02/14-01/25, Urbroj: 2198/1-01-14-02 u odnosu na Antu Vukašinu od 26. lipnja 2014. (list 494), rješenje o imenovanju privremenog pročelnika Zadarske županije, Klasa: UP/I-112-02/17-01/20, Urbroj: 2198/1-01-17-1 u odnosu na Lovru Jurišića od 13. listopada 2017. (list 495-497), rješenje o imenovanju pročelnika Zadarske županije, Klasa: UP/I-112-02/18-01/16, Urbroj: 2198/1-01-18-1 u odnosu na Lovru Jurišića od 2. ožujka 2018. (list 498-502), rješenje o rasporedu na radno mjesto Zadarske županije Klasa: UP/I-112-02/18-01/116, Urbroj: 2198/1-01-18-2 u odnosu na Lovru Jurišića od 14. ožujka 2018. (list 503-504), rješenje o ovlaštenju Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove, Zadarske županije Klasa: 080-08/17-01/13, Urbroj: 2198/1-18/1-17-1 u odnosu na Darija Ivankova od 24. listopada 2017. (list 505-506), pravilnik o unutarnjem redu Upravnih tijela Zadarske županije, Klasa: 030-02/10-01/03, Urbroj: 2198/1-01-10-2 od 2. rujna 2010. (list 509-514), sistematizacija radnih mjesta u Upravnim tijelima Zadarske županije (list 515-583), pravilnik o unutarnjem redu Upravnih tijela Zadarske županije, Klasa: 030-02/18-1/1, Urbroj: 2198/1-01-18-1 od 19. siječnja 2018. (list 584-650), Odluka o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2016. godini Zadarske županije, Klasa: 310-02/16-04/02, Urbroj: 2198/1-01-16-102 od 21. prosinca 2016. (list 651), Odluka o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. godini Zadarske županije, Klasa: 310-02/17-01/3, Urbroj: 2198/1-01-17-151 od 27. prosinca 2017. (list 652), prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjere energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji, Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove, Zadarske županije, Klasa: 711-04/18-01/4, Urbroj: 2198/1-18/1-18-8 od 25. rujna 2018. (list 653-654), prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjere energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji, Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove, Zadarske županije, Klasa: 711-04/18-01/4, Urbroj: 2198/1-18/4-18-9 od 25. rujna 2018. (list 655-656), prijedlog Odluke o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2016. godini Upravnog odjela za gospodarstvo, Zadarske županije, Klasa: 310-02/16-04/02, Urbroj: 2198/1-06/1-16-102 od 2. prosinca 2016. (list 657-658), Odluka o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u

Zadarskoj županiji u 2016. Zadarske županije, Klasa: 310-02/16-04/02, Urbroj: 2198/1-01-16 (list 659-660), prijedlog Odluke o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017., Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove, Zadarske županije, Klasa: 310-02/17-01/3, Urbroj: 2198/1-18-04-17-150 od 22. studenog 2017. (list 661-662), Odluka o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2017. Zadarske županije, Klasa: 310-02/17-01/3, Urbroj: 2198/1-01-17 (list 663-664), izvješće o privremenoj nesposobnosti / spriječenosti za rad Danijela Pavića (list 667-669), potvrde-nalozi o isplati sredstava Zadarske županije za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća za 2016. i 2017. (list 671-688), službeni glasnik Zadarske županije br. 18 od 9. rujna 2009. (list 689-691), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije, serijskog broja 00105059 od 13. studenog 2018. (list 692) s pripadajućom oduzetom dokumentacijom (list 693-745), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Zadarske, Službe kriminalističke policije, serijskog broja 00105271 od 13. studenog 2018. s pripadajućom dokumentacijom (list 746-828), danas priloženi Ugovor o neposrednom sufinanciranju projekta energetske obnove obiteljske kuće davanjem sredstava donacije sklopljen dana 23. listopada 2015. između Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost i okrivljenog pod 4) Filipa Granića i danas priložena Odluka o odabiru korisnika sredstava Fonda radi neposrednog sufinanciranja projekta energetske obnove obiteljske kuće davanjem sredstava donacije od 23. listopada 2015., energetski certifikat stambene zgrade vlasnika/investitora Ivana Nemarića (list 1610-1614), podnesak OTP banke od 11. prosinca 2024. s priloženim prikazom prometa računa iz arhive okrivljenog pod 7) Ivana Nemarića za period od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. – račun 3104904036 (list 1637-1641) i podnesak okrivljenog pod 9) Željka Škarpe od 13. ožujka 2025. s priloženim Natječajem za sufinanciranje energetske obnove obiteljskih kuća na administrativnom području Grada Zadra za 2017., priloženom prvom stranicom istog natječaja sa prijamnim štambljem Zadarske županije, Grada Zadra od 5. srpnja 2017. i priloženom Odlukom o odabiru Grada Zadra povodom Natječaja za sufinanciranje energetske obnove obiteljskih kuća na administrativnom području Grada Zadra za 2017. (list 1697-1713).

16. Nadalje je, a sukladno rezultatima provedenog dokaznog postupka zamjenica ravnatelja USKOK-a izmijenila je činjenični opis optužnice na način da se na stranici 5. optužnice, u 16. retku toč. 1. iza riječi „dokumentacije“ dodaje tekst koji glasi „i od Tonija Rokova iznos od 2,000 kuna“ te na način da na stranici 8. optužnice u 6. odjeljku koji započinje tekстом „na koji način je prvookrivljeni Daniel Pavić sebi pribavio imovinsku korist“ umjesto teksta „15,000 kuna“ ima stajati tekst „17,000 kuna“.

16.1. Očitujući se na ovakve izmjene činjeničnog opisa optužnice okrivljeni od 1) do 9) izjavili su da su iste razumjeli, nakon čega je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić izjavio da se i nadalje smatra krivim za počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret i da ostaje kod ranije iznijete obrane, dok su okrivljeni pod 2) Zoran Serdar-Petkovski, okrivljeni pod 3) Ante Knežević, okrivljeni pod 4) Filip Granić, okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov, okrivljena pod 6) Rosa Pintur, okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić, okrivljeni pod 8) Zoran Romić i okrivljeni pod Željko Škarpa izjavili da se i nakon izmjena optužnice ne smatraju krivim za terećena kaznena djela.

17. Prije nego se pristupilo uzimanju obrana okrivljenih od 2) do 9) pregledana su uvjerenja Odjela za kaznene evidencije, Uprave za kazneno pravo, Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za okrivljene od 1) do 9) (list 1674-1691).

18. Cijeneći sve izvedene dokaze i to kako svaki dokaz pojedinačno tako i sve dokaze u jedinstvenoj cjelini ovaj sud je našao utvrđenim činjenično stanje upravo onakvim kako je to i navedeno u činjeničnom opisu pod toč. 1., toč. 2. i toč. 3. kasnije izmijenjene optužnice USKOK-a.

19. Prije nego što se obrazloži ovakva odluka suda valja iznijeti one činjenice koje su tijekom raspravljanja bile neprijeporne.

19.1. Tijekom postupka, u niti jednom trenutku nije bilo prijeporno da je Zadarska županija za 2016., 2017. i 2018. raspisala Javne pozive za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije.

19.2. Nadalje je tijekom postupka bilo nedvojbeno da je prvookrivljeni Daniel Pavić počinio kaznena djela koja mu se u ovom postupku stavljaju na teret budući okrivljenik priznaje počinjenje svih terećenih kaznenih djela. U tom smislu je za istaći da je priznanje okrivljenog pod 1) Daniela Pavića objektivizirano iskazom svjedokinje Vesne Vrsaljko, koja je tijekom inkriminiranog perioda bila zaposlena na radnom mjestu upravnog referenta za pismohranu odnosno na radnom mjestu voditeljice pisarnice Zadarske županije, a koja u odnosu na kazneno djelo činjenično i pravno opisano pod toč. 1. kasnije izmijenjene optužnice nedvosmisleno navodi da je prvookrivljeni Pavić izriječno od nje tražio da s datumom od prethodnog dana zaprimi kuverte osoba koje su je javile na Javni poziv 2018., iako su te osobe, sukladno tako postavljenom uvjetu u tom pozivu, to morale učiniti bilo putem pisarnice Zadarske županije bilo poštanskim putem. Povrh naprijed navedenog ukazuje se da svjedoci Lovro Jurišić, Marta Hordov i Ante Vukašina, također službenici Zadarske županije iskazujući navode da su u otvorenim kuvertama pristiglim u svezi Javnog poziva od 11. svibnja 2018. pronađeni prazni papiri te različiti dokumenti koji nisu imali baš nikakve veze s natječajem, pri čemu da je u jednoj od kuverata štoviše pronađeno i rješenje o korištenju godišnjeg odmora koje se odnosilo na okrivljenog pod 1) Daniela Pavića, a iz čega se životno i logično zaključuje da je ovo rješenje u kuvertu mogao staviti jedino prvookrivljeni Pavić. Naime, ovim rješenjem nije mogao raspolagati niti jedan drugi službenik budući se isto odnosi samo i isključivo na prava ovog okrivljenika.

19.3. Ujedno, a u odnosu na kazneno djelo činjenično i pravno opisano pod toč. 2) kasnije izmijenjene optužnice nije bilo prijeporno da je s osnova Javnog poziva za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2017., okrivljenom pod 2) Zoranu-Serdaru Petkovskom, na račun njegove supruge Martine Serdar-Petkovski, isplaćen iznos od 28.000,00 kuna, okrivljenom pod 7) Ivanu Nemariću iznos od 26.680,00 kuna, okrivljenom pod 9) Željku Škarpi iznos od 30.000,00 kuna, Ivi Stanišić, koja se u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju u stadiju u kojem se odlučivalo o osnovanosti optužnice sporazumjela s USKOK-om, iznos od 11.520,00 kuna, okrivljenom pod 4) Filipu Graniću iznos od 25.200,00 kuna, okrivljenom pod 5) Ivanu

Ivanovu iznos od 30.000,00 kuna, Boženi Krt, koja se u odnosu na uvjete priznanje krivnje i sankciju u stadiju u kojem se odlučivalo o osnovanosti optužnice sporazumjela s USKOK-om, iznos od 30.000,00 kuna, okrivljenoj pod 6) Rosi Pintur iznos od 21.800,00 kuna, Josipu Gulinu, koji se u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju u stadiju u kojem se odlučivalo o osnovanosti optužnice sporazumio s USKOK-om, iznos od 25.8000,00 kuna, okrivljenom pod 8) Zoranu Romiću, na račun njegovog oca Ratka Romića, iznos od 24.000,00 kuna i Draganu Vlasnoviću, koji se u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju u stadiju u kojem se odlučivalo o osnovanosti optužnice sporazumio s USKOK-om, iznos od 24.2000.00 kuna.

19.4. Tijekom dokaznog postupka, a u odnosu na kazneno djelo činjenično i pravno opisano pod toč. 3) kasnije izmijenjene optužnice nije bilo dvojbeno da je s osnova Javnog poziva za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2016. Juri Dražetiću, koji se u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju u stadiju u kojem se odlučivalo o osnovanosti optužnice sporazumio s USKOK-om isplaćen iznos od 15.000,00 kuna. Dakle, u odnosu na ovo kazneno djelo tijekom dokaznog postupka ništa nije bilo prijeporno obzirom na priznanje počinjenja ovog kaznenog djela od strane prvookrivljenog Daniela Pavića u cijelosti, a pritom uzevši u obzir i raniji sporazum u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju između Jure Dražetića i USKOK-a.

19.5. U svezi naprijed navedenog, nadalje je relevantno za istaći da je tijekom postupka bilo nedvojbeno da je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić tijekom inkriminiranog perioda sukladno čl. 87. st. 3. KZ/11 imao svojstvo službene osobe te između ostalog i u okviru poslova i radnih zaduženja pripremao akte, izvješća i prijedloge za poduzimanje mjera od iznimne važnosti za Zadarsku županiju te pratio stanje i provedbu akata ove županije. Naime, iz Rješenja o rasporedu na radno mjesto Upravnog odjela za gospodarstvo Zadarske županije od 12. svibnja 2014. proizlazi da je prvookrivljeni Pavić raspoređen na radno mjesto savjetnika za energetiku i infrastrukturu u Upravnom odjelu za gospodarstvo, Odsjek za energetiku i infrastrukturu. Nadalje, iz Rješenja o preuzimanju, rasporedu na radno mjesto i utvrđivanju plaće Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije od 22. siječnja 2018. proizlazi da je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić raspoređen na radno mjesto savjetnika za infrastrukturu i energetiku u II kategoriji, potkategoriji savjetnik, 5. klasifikacijski rang. Ujedno, iz Sistematizacije radnih mjesta u upravnim tijelima Zadarske županije od 19. siječnja 2018. proizlazi da u poslove i radne zadatke okrivljenog pod 1) Daniela Pavića spada priprema akata i izvješća te prijedloga za poduzimanje mjera iz područja gospodarstva-industrije, brodogradnje, rudarstva, obrtništva, zadrugarstva, malog i srednjeg poduzetništva te trgovine, uključujući i praćenje stanja i provedbe akata, sudjelovanja u pripremi i provedbi velikih projekata u poduzetništvu od važnosti za Zadarsku županiju, financiranih kroz Operativne programe te obavljanje i ostalih poslova i zadataka iz djelokruga rada Odjela po nalogu pročelnika.

20. Povrh naprijed navedenog valja ukazati na rješenje tadašnjeg župana Zadarske županije Božidara Longina od 9. svibnja 2018. Naime, radi se o Rješenju o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za provedbu Javnog poziva za pribavljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018., a kojim su u ovo povjerenstvo imenovani Ante Vukašina,

kao predsjednik povjerenstva te Marta Hordov i prvookrivljeni Daniel Pavić, kao članovi povjerenstva, dok je tajnicom povjerenstva imenovana Sanja Bubičić. Zadatak povjerenstva je bio pregledati i ocijeniti sve pristigle prijave te nakon obrade pristiglih zahtjeva sačiniti popis prijava koje će biti predložene za sufinanciranje, pri čemu je konačnu odluku na prijedlog Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove donosio župan Zadarske županije. Dakle, obzirom na naprijed navedeno nedvojbeno je da je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić značajno bio involviran u postupak pregleda i ocijene pristiglih prijava te sačinjavanje popisa osoba koje će biti predložene za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća bez obzira što u tom smislu nije donosio konačnu odluku.

20.1. U odnosu na naprijed navedeno valja ukazati i na navode svjedoka Božidara Longina, tadašnjeg župana Zadarske županije, a koji ističe da je ovo povjerenstvo između ostalog i imenovano iz razloga što mu je bilo krajnje neshvatljivo da je ranije o sufinanciranju mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije odnosno o osobama koje bi ispunjavale uvjete Javnog poziva odlučivao službenik, prvookrivljeni Daniel Pavić samostalno. Ovakvi navodi svjedoka Božidara Longina nadalje su potkrijepljeni i navodima svjedokinje Marte Hordov, također službenice Zadarske županije koja iskazuje da u 2016. i 2017. nije postojalo povjerenstvo koje bi odlučivalo o prikupljanju ovakvih ponuda, već da je taj posao samostalno odrađivao njen kolega, okrivljeni pod 1) Daniel Pavić.

20.2. Na modus operandi okrivljenog pod 1) Daniela Pavića prilikom sprovođenja spornih natječaja ukazuju i ispitani svjedoci Toni Rokov i Josip Gulin. Tako svjedok Toni Rokov, koji se u postupku odlučivanja o osnovanosti optužnice sporazumio s USKOK-om u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju, navodi kako je 2018. u Javnom pozivu participirao kao podnositelj zahtjeva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljske kuće, pri čemu da je preko poznanika čuo da se „ovim poslovima bavi“ prvookrivljeni Daniel Pavić. Potom, da je po napatku prvookrivljenog Daniela Pavića pribavio potrebnu dokumentaciju, iako da nije siguran da je pribavio baš sve dokumente relevantne za natječaj te da je pribavljenu dokumentaciju predao na protokol Zadarske županije. Nakon toga, da je okrivljenom pod 1) Danielu Paviću isplatio iznos od 2.000,00 kuna sve iz razloga što mu je isti prethodno rekao da mu radi toga što mu pomaže u pribavljanju relevantne dokumentacije treba dati nekakav novčani iznos, a obzirom da se takve usluge naplaćuju. Svjedok Josip Gulin, koji se također u postupku odlučivanja o osnovanosti optužnice sporazumio s USKOK-om u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju, iskazao je da mu je kao podnositelju zahtjeva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljske kuće upravo prvookrivljeni Daniel Pavić popisao dokumentaciju koju u tom smislu treba pribaviti. Kako nije bio u mogućnosti pribaviti svu relevantnu dokumentaciju za natječaj da je odustao od ishođenja sredstava, ali da mu je unatoč tome na račun isplaćen određeni novčani iznos po toj osnovi. Iako je znao da nema prava na isplaćena mu novčana sredstva, da ih je ipak odlučio zadržati te da je u konačnici smatrajući da je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić urgirao da mu se isplate nepripadajuća mu sredstva za energetske obnovu kuće istome isplatio određeni novčani iznos.

21. Ono što je tijekom postupka kao neprijeporno valjalo utvrditi jest jesu li okrivljeni od 2) do 9), a obzirom na njihovu obranu, poticali okrivljenog pod 1) Daniela Pavića na počinjenje kaznenih djela zlorabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11

odnosno da li su isti počinili kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11.

22. Da su okrivljeni pod 2) Zoran Serdar Petkovski, okrivljeni pod 3) Ante Knežević, okrivljeni pod 4) Filip Granić, okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov, okrivljena pod 6) Rosa Pintur, okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić, okrivljeni pod 8) Zoran Romić i okrivljeni pod 9) Željko Škarpa počinili kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 proizlazi prvenstveno iz obrane okrivljenog pod 1) Daniela Pavića koji je, a na što je prethodno već ukazano, iznoseći obranu na raspravi jasno i nedvosmisleno priznao počinjenje svih kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret i to upravo na način kako je to činjenično i opisano pod svim točkama optužnice, a čime isti takvim priznanjem ne inkriminira samo sebe nego i ostale suokrivljene u ovom postupku.

23. Pritom su navodi okrivljenih od 2) do 9) koji tvrde da nikada, niti na jedan način nisu nagovarali odnosno poticali prvookrivljenog Pavića na zlouporabu položaja i ovlasti s ciljem da im pribavi korist u vidu sredstava za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća odnosno da u tom smislu nisu postupali protuzakonito krajnje neuvjerljivi, nelogični, neživotni te očito usmjereni isključivo na izbjegavanje kaznenopravne odgovornosti u ovom postupku. Ujedno je, a u odnosu na neosnovnost obrana ostalih okrivljenih ponovo za istaći da je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić iznoseći obranu protupravne učine koji mu se u ovom postupku stavljaju na teret priznao u cijelosti, pri čemu se uzevši u obzir njegov tijekom dokaznog postupka utvrđen način života povezan s učestalim financijskim problemima neprijeporno zaključuje da isti nezakonite radnje u korist ostalih okrivljenih zasigurno nije poduzeo iz prijateljskih pobuda ili empatije, već isključivo zbog pribavljanja imovinske koristi, (o čemu su uostalom iskazivali i svjedoci Toni Rokov i Josip Gulin), posebice, jer se radilo o učинима kojima je ovaj okrivljenik riskirao ne samo gubitak radnog mjesta i egzistenciju, već u konačnici i procesuiranje u kaznenom postupku.

24. Dakle, životno je i logično da prvookrivljeni Daniel Pavić ne bi imao nikakvog motiva počiniti terećena kaznena djela, a da ga na to nisu potakli ostali okrivljeni koji su neprijeporno imali svoj ekonomski interes u vidu ishođenja subvencionalnih sredstava za obnovu obiteljskih kuća temeljem objavljenih Javnih poziva Zadarske županije.

25. Povrh svega navedenog, a u odnosu na počinjenje kaznenog djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 od strane okrivljenog pod 2) Zorana Serdara-Petkovskog, okrivljenog pod 3) Ante Kneževića, okrivljenog pod 4) Filipa Granića i okrivljenog pod 5) Ivana Ivanova, opisanog pod toč. 1. optužnice svakako treba ukazati na činjenicu da je Zadarska županija dana 11. svibnja 2018. objavila Javni poziv za prikupljanje prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije te da je obavijest o objavi Javnog poziva istog dana bila objavljena i u Zadarskom listu. Pritom je uz zadovoljavanje navedenih uvjeta u pozivu, a što je izuzetno relevantno, bilo naznačeno da prednost pri odabiru imaju one prijave koje pristignu s ranijim datumom zaprimanja, pri čemu je, što je također značajno, prijave trebalo dostaviti osobno u pisarnicu Zadarske županije ili putem pošte u zatvorenoj omotnici s naznačenim imenom i prezimenom i adresom podnositelja i uz obveznu napomenu „ne otvaraj“. Pravo na korištenje bespovratnih sredstava Zadarske

županije mogle su ostvariti punoljetne fizičke osobe koje imaju prijavljeno prebivalište na području Zadarske županije na adresi objekta na kojem se projekt realizira i koje ulažu vlastita sredstva u mjere za koje se raspisuje Javni poziv, koje posjeduju dokaz o vlasništvu nad izgrađenom obiteljskom kućom na kojem se planira provedba mjera energetske obnove te koje posjeduju dokaz da je kuća postojeća u smislu Zakona o gradnji (NN br. 153/13 i 20/17). Sukladno Javnom pozivu sufinancirati su se mogle mjere koje su se odnosile na povećanje energetske učinkovitosti i to vezano za povećanje toplinske zaštite vanjske ovojnice, zamjenu stolarije vanjske ovojnice te za korištenje obnovljivih izvora energije kao što su nabava i ugradnja solarnog toplinskog sustava, nabava i ugradnja kotla na drvenu biomasu i sl. Posebice je za istaći da su nakon provedbe navedenih mjera podnositelji zahtjeva bili obvezni izraditi energetski certifikat kućanstva te potom zatražiti isplatu sredstava na način da popune obrazac zahtjeva koji se nalazio na mrežnim stranicama Zadarske županije i uz isti priložiti račune s detaljnim troškovima opreme i radova, energetski certifikat, izjavu izvođača radova o jamstvenim rokovima u izvorniku ili presliku ovjerenog jamstvenog lista za ugrađenu opremu te dostaviti kopiju kartice žiro-računa na koji će biti uplaćena subvencionirana sredstva. Dakle, iz svega naprijed navedenog sasvim jasno proizlazi koje uvjete su podnositelji zahtjeva trebali ispuniti te štoviše te da su im obzirom da su ovi uvjeti javno objavljeni isti svakako bili poznati.

26. Nadalje je u odnosu na počinjenje kaznenog djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 od strane okrivljenog pod 2) Zorana Serdara Petkovskog, okrivljenog pod 3) Ante Kneževića, okrivljenog pod 4) Filipa Granića i okrivljenog pod 5) Ivana Ivanova iz toč. 1. predmetne optužnice za istaći da iz stanja spisa odnosno iz niti jednog dokaza izvedenog tijekom dokaznog postupka ne proizlazi da bi ijedan od ovih okrivljenika, a sukladno naprijed citiranom Javnom pozivu za prikupljanje prijava fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije od 11. svibnja 2018., pribavio potrebnu dokumentaciju odnosno ispunio uvjete naznačene u Javnom pozivu.

27. Osim toga, da je prvookrivljeni Daniel Pavić očigledno po prethodno stvorenom planu i dogovoru, kao tadašnji savjetnik Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije koji je imenovan članom Povjerenstva za provedbu Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove postojećih obiteljskih kuća na području Zadarske županije od 11. svibnja 2018. na nagovor i traženje okrivljenog pod 2) Zorana Serdara Petkovskog, okrivljenog pod 3) Ante Kneževića, okrivljenog pod 4) Filipa Granića i okrivljenog pod 5) Ivana Ivanova, ali i na nagovor i traženje Božene Krt, Ive Mavara i Tonija Rokova, koji su se u stadiju odlučivanja o osnovanosti optužnice sporazumjeli s USKOK-om o uvjetima priznanja krivnje i sankciji, kao podnositelja zahtjeva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije, u nakani da istima pribavi nepripadnu materijalnu korist, postupio na način kako je to činjenično i opisano pod toč. 1. kasnije izmijenjene optužnice pokušao ishoditi bespovratna sredstva Zadarske županije za obnovu njihovih obiteljskih kuća temeljem raspisanog Javnog poziva odnosno da su naprijed imenovani poticali istoga na učine opisane pod toč. 1. kasnije izmijenjene optužnice proizlazi i iz iskaza ispitanih svjedoka, zaposlenika Zadarske županije koji će u daljnjem tekstu obrazloženja biti detaljizirani.

27.1. Naime, iz iskaza ispitanih svjedoka, zaposlenika Zadarske županije proizlazi kako je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić povodom naprijed citiranog Javnog poziva iz 2018. sačinio kovertu s imenima, prezimenima i adresama prebivališta gore navedenih osoba te u iste uložio različite dokumente koji nisu u nikakvoj vezi s prijavljenom odnosno zatraženom dokumentacijom odnosno prazne listove papira formata A4 te između ostalog, a o čemu je bilo riječi i ranije, rješenje o godišnjem odmoru za prvookrivljenog Pavića, Upravnog odjela za gospodarstvo Zadarske županije Klasa: Up/I-113-03/17-01/100, Urbroj: 2198/14-06/1-17-1 od 20. srpnja 2017. tražeći od službenice za zaprimanje pošte Zadarske županije da na kovertu s njihovim imenima stavi prijemni štambilj od prethodnog dana, iako je svakako znao da su podnositelji zahtjeva trebali osobno ili putem pošte predati zahtjeve, što je službenica odbila učiniti.

27.2. Tako konkretno, ispitana svjedokinja Vesna Vrsaljko u bitnom navodi da je u vremenskom periodu od mjeseca svibnja 2018. do mjeseca listopada 2018. mijenjala kolegicu Sonju Krstić, koja je raspoređena na radnom mjestu voditeljice pisarnice, a koji posao da je podrazumijevao zaprimanje poštanskih pošiljki za Zadarsku županiju odnosno slanje odlazne pošte i zaprimanje dolazne pošte. U vrijeme kada se 2018. provodio Javni poziv za prikupljanje prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije da su njeni zadaci i poslovi bili da zaprima te pošiljke, s tim da ih nije smjela otvarati, obzirom da je na njima stajala naznaka da se ne otvaraju. Pošiljke da je pečatirala, dodijelila im datum i sat prijema, a sve obzirom da je u Javnom pozivu jedan od uvjeta bio da prednost imaju one osobe koje su ranije podnijele svoj zahtjev. Navedene pošiljke da nije izdvajala, već da su one bile sortirane zajedno s drugim pošiljkama za Upravni odjel za gospodarstvo. Međutim, u vrijeme trajanja Javnog poziva, pri čemu da se ne može prisjetiti točnog nadnevka, da je u prijemnu kancelariju pristupio njen kolega, prvookrivljeni Daniel Pavić, koji da je od nje tražio da zaprimi nekih sedam do osam koverti za predmetni Javni poziv i to s nadnevkom od prethodnog dana. Ona da je to odbila učiniti i da je okrivljenog pod 1) Daniela Pavića upozorila da ne može zaprimiti te pošiljke (kovertu) obzirom da je znala da su fizičke osobe koje su se javile na Javni poziv to morale učiniti osobno putem pisarnice ili poštanskim putem, a pogotovo da nipošto ne smije staviti datum od prethodnog dana. Nakon što mu je to priopćila da je prvookrivljeni Pavić negodovao, da je na njenom radnom stolu ostavio registrator sa spornim pošiljkama i napustio ured. Ona da je potom registratore odnijela kod pomoćnice pročelnice Upravnog odjela za pravne i zajedničke poslove Marine Plenča Alibašić te je izvijestila o predmetnom događaju, a na što da joj je i Marina Plenča Alibašić izričito rekla da se te pošiljke ne mogu i neće zaprimiti onako kako je to zatražio okrivljeni pod 1) Daniel Pavić. Nakon toga, a koliko joj je poznato, da je o svemu obavješten pročelnik Lovro Jurišić, koji da je preuzeo registrator s pošiljkama te pošiljke vratio, a slijedom čega da su sve one osobe čija imena su bila ispisana na kovertama istog dana odnosno sutradan osobno pristupile u prijemnu pisarnicu i predale navedene pošiljke.

27.3. Nadalje, iz iskaza svjedoka Lovre Jurišića u bitnom proizlazi kako je na mjesto privremenog pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije raspoređen od 13. listopada 2017. Što se tiče Javnog poziva za prikupljanje ponuda u 2018. da je on sastavio prijedlog odluke o izboru članova Povjerenstva, pri čemu da je takvu odluku potpisao tadašnji župan Božidar Longin. Sukladno toj odluci da su članovi Povjerenstva bili Ante Vukašina, kao

predsjednik Povjerenstva te Marta Hordov i prvookrivljeni Daniel Pavić, kao članovi Povjerenstva, dok da je tajnica Povjerenstva bila Sanja Bubičić. Pritom, da su svi navedeni bili službenici Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije. Javni poziv za prikupljanje ponuda za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji da je objavljen 11. svibnja 2018. na mrežnim stranicama Zadarske županije uz obavijest u Zadarskom listu. Što se tiče tehničkih uvjeta koje je trebalo zadovoljiti u ovom Javnom pozivu da su se isti odnosili na kvadraturu obiteljskih kuća na način da je bilo određeno npr. da nekretnina ne bi smjela imati površinu veću od 400 m² odnosno više od četiri stambene jedinice. Ovaj svjedok je posebice, a što je izuzetno značajno, naglasio da su se sredstva županije isplaćivala onim osobama koje su ranije podnijele svoj zahtjev, pri čemu da su se zahtjevi dostavljali putem pošte preporučenom pošiljkom ili pak osobno na protokol Zadarske županije. Tijekom provedbe Javnog poziva za 2018. da ga je pozvala pročelnica Milena Ikić, inače nadređena službenici Vesni Vrsaljko koja da na protokolu zaprima poštu te mu predala desetak ili više zatvorenih koverti koje da je njoj predala Vesna Vrsaljko te ga obavijestila na okolnost da je ove koverta Vesni Vrsaljko predao upravo okrivljeni pod 1) Daniel Pavić, sve kako bi ih ista zaprimila. Kako to nije bilo provedeno po propisanoj proceduri, a obzirom da su stranke trebale osobno predati relevantnu dokumentaciju na protokol Zadarske županije ili je predati poštanskim putem da je on pozvao okrivljenog pod 1) Daniela Pavića te mu rekao da se ispriča svim strankama za koje je preuzeo koverta u svrhu predaje na protokol te da im poruči da pošiljke predaju osobno ili putem pošte. Negdje oko 20. lipnja 2018. da se trebalo sastati oformljeno Povjerenstvo kako bi otvorilo pristigle ponude, pri čemu da je on međutim upravo tog jutra zaprimio e-mail od prvookrivljenog Daniela Pavića koji da ga je tako izvijestio da se od tog datuma nalazi na bolovanju. Obzirom na tu okolnost da je prvotno odlučio odgoditi sastanak Povjerenstva sve dok se ne bude znalo kada će se okrivljeni pod 1) Daniel Pavić vratiti s bolovanja. Međutim, da je nakon nekoliko dana ipak odlučio da se taj posao obavi obzirom da bi kvorum bio zadovoljen ukoliko bi sastanku bila prisutna i dva člana povjerenstva. Predsjednik Povjerenstva Ante Vukašina i članica Povjerenstva Marta Hordov da su otvorili pristigle prijave te ga izvijestili da su u desetak koverata pronašli različitu dokumentaciju koja da se uopće ne odnosi na Javni poziv, prazne listove papira te štoviše u jednoj od koverata i rješenje o korištenju godišnjeg odmora za okrivljenog pod 1) Daniela Pavića. O naprijed utvrđenom da je osobno izvijestio tadašnjeg župana Božidara Longina, koji da je nakon zaprimljenog izvješća Službi kriminalističke policije podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja. Kako je u jednoj koverti pronađeno rješenje o korištenju godišnjeg odmora za prvookrivljenog Daniela Pavića da je naravno posumnjao da je upravo on u predmetne koverta stavio nepripadajuću dokumentaciju i prazne listove papira, kako bi naprijed navedene osobe dobile pravo prvenstva u sufinanciranju, a što da je svakako povezao i s onim što mu je rekla Milena Ikić. U konačnici, da su listu osoba koje imaju pravo prvenstva temeljem Javnog poziva iz 2018. sačinili Ante Vukašina i Marta Hordov, da je on potpisao prijedlog takve odluke, dok da je samu odluku potpisao župan Zadarske županije. Ukoliko bi netko od osoba koje su se prijavile u međuvremenu odustao, da bi pravo prvenstva imala slijedeća osoba s a utvrđene liste. Inače, a u odnosu na okrivljenog pod 1) Daniela Pavića da mu je poznato da je isti od zaposlenika Zadarske županije znao pozajmljivati novac, pa da je tako i od njega posuđivao određene novčane iznose, koje da mu je ovaj, osim posljednje pozajmljenog iznosa od 2.000,00 kuna vratio, a iz čega da je zaključio da isti ima stanovitih financijskih problema.

27.4. Iz iskaza svjedoka Božidara Longina u bitnom proizlazi da je za župana Zadarske županije izabran polovinom 2017., pri čemu da je, kada je izabran za župana, shvatio da u 2017. uopće nije bilo imenovano Povjerenstvo koje bi odlučivalo o prijavama fizičkih osoba za sufinanciranje energetske obnove obiteljskih kuća, a iz kojeg razloga da je 2018. donio Odluku o izboru odnosno o osnivanju Povjerenstva. Članovi ovog Povjerenstva da su bili Ante Vukašina, koji je bio pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i energetiku 2016. i 2017., kao predsjednik te prvookrivljeni Daniel Pavić i Marta Hordov, službenici Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije, kao članovi. Posebice je ovaj svjedok naglasio da je ovo Povjerenstvo imenovao iz razloga što mu je bilo neshvatljivo da je do tada sve odluke o sufinanciranju mjera energetske obnove odnosno o osobama koje su ispunjavale uvjete Javnog poziva donosio odnosno o istom sasvim samostalno odlučivao samo jedan službenik, okrivljeni pod 1) Daniel Pavić. Zadatak Povjerenstva da je inače bio da otvori ponude i sačini popis onih kandidata koji udovoljavaju uvjetima Javnog poziva, kao i listu onih kandidata koji nisu udovoljili uvjetima Javnog poziva, ali također i da sačini obrazloženje iz kojih razloga pojedini kandidati nisu udovoljili uvjetima Javnog poziva. U javnom pozivu da je bilo navedeno kojim kriterijima trebaju udovoljiti fizičke osobe da bi od Zadarske županije ishodili sredstva za energetske obnovu. Pritom, da se radilo o kriterijima standardiziranim od strane Fonda za zaštitu okoliša, a što da su bili neki opći kriteriji, pri čemu da je, a što je izuzetno značajno, prednost trebalo dati onim fizičkim osobama koje su ranije podnijele svoje zahtjeve. Što se konkretno tiče raspisanog Javnog poziva od 11. svibnja 2018., da je članica Povjerenstva Marta Hordov sve pristigle ponude uložila u ormar u njenoj sobi i isti zaključala, da se Povjerenstvo, koliko je njemu poznato, sastalo iza ljeta, ali da je međutim rad Povjerenstva u nekoliko prigoda odgađan, obzirom da je službenik, prvookrivljeni Daniel Pavić, kao član Povjerenstva, bio odsutan odnosno na godišnjem odmoru ili na bolovanju. Nakon što je Povjerenstvo ipak odradilo svoj posao da mu se obratila članica Povjerenstva Marta Hordov te ga izvijestila da su prilikom otvaranja pojedinih koverti koje da su glasile na imena točno određenih fizičkih osoba s prebivalištem u Zadarskoj županiji u istima pronašli dokumentaciju koja nije imala nikakve veze s Javnim pozivom, pri čemu da je u jednoj od koverti čak pronađeno i rješenje o godišnjem odmoru za službenika, okrivljenog pod 1) Daniela Pavića. Njemu da je i inače bilo sumnjivo ponašanje okrivljenog pod 1) Daniela Pavića, koji da je često znao ostaviti svoj automobil u dvorištu Zadarske županije, a u kojem automobilu da je on znao uočiti jastuk i pokrivač. Također, da je bio u prigodi razgovarati s osobom u rodbinskim odnosima s prvookrivljenim Danielom Pavićem, a koja da mu je rekla da sumnja da isti kocka i konzumira opojne droge. Inače, da je nakon spoznaja koje mu je prenijela službenica Marta Hordov o tome izvijestio načelnika Policijske uprave zadarske, a potom i podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja. Ujedno, da je od tajnice saznao i to da je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić osobno neke zahtjeve želio protokolirati na protokolu Zadarske županije kao što je i od portira saznao da je ovaj okrivljenik upravo u ono vrijeme kada je Povjerenstvo trebalo donijeti odluku, a kada se isti nalazio na godišnjem odmoru ili bolovanju, u večernjim satima, oko 22,00 sati, dakle nakon radnog vremena, došao u prostorije Zadarske županije, gdje da je ostao sve do jutra. Nadalje, da je Povjerenstvo u nekoliko navrata odgodilo sastanak iz razloga što je upravo okrivljeni pod 1) Daniel Pavić kao član Povjerenstva tražio da se odluka o izboru kandidata te posao provjere koverti obave tek onda kada se on vrati s bolovanja odnosno godišnjeg odmora, međutim da je on unatoč tome inzistirao da Povjerenstvo ipak nastavi sa svojim radom i donose relevantnu odluku u

zakonskom roku. Nakon što je započelo kriminalističko istraživanje da je saznao da su neke osobe dobile sredstva za subvencioniranje energetske obnove obiteljskih kuća iz proračuna Zadarske županije, a da nisu udovoljavale osnovnim kriterijima.

27.5. Iskazujući u svojstvu svjedoka Ante Vukašina u bitnom navodi da je u Zadarskoj županiji zaposlen od 1. srpnja 2014., da je na radno mjesto pomoćnika pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove raspoređen od mjeseca veljače 2018., dok da je prije toga bio raspoređen na radno mjesto pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo. Što se tiče Javnog poziva za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018., da se isti razlikovao od prethodnih poziva po tome što je u 2018. po prvi put bilo оформljeno Povjerenstvo čiji članovi da su bili pored njega bili i službenici Zadarske županije Marta Hordov i prvookrivljeni Daniel Pavić, ali i Sanja Bubičić, kao tajnica. Inače, a u odnosu na ovaj poziv iz 2018. da je prvi put uveden kriterij da se na isti ne može prijaviti nitko tko je u krvnom srodstvu sa zaposlenikom županije. Na isti način kako je bio oglašen Javni poziv u 2017., da je oglašen i Javni poziv u 2018., a pod tim da misli na oglašavanje na internetskim stranicama Zadarske županije i u tiskovini „Zadarski list“. Članove Povjerenstva da je predložio pročelnik imenovanog odjela Lovre Jurišić, dok da je Odluku o tome potpisao tadašnji župan Zadarske županije Božidar Longin. Sami Javni poziv da je trajao 30 dana, dok da se imenovano Povjerenstvo trebalo sastati negdje iza 20. lipnja 2018. Prvookrivljeni Daniel Pavić da se u to vrijeme nalazio na bolovanju, koje da je trajalo nekoliko mjeseci. Međutim, da se Povjerenstvo sastalo bez okrivljenog pod 1) Daniela Pavića te temeljem zaprimljenih urudžbenih brojeva sačinilo listu prijavitelja. Posebice je iskazujući ovaj svjedok naglasio, a što je od izuzetnog značaja, da su pravo prvenstva imale ranije zaprimljene prijave, a što da je potvrđivao upravo spomenuti urudžbeni broj. Također je iskazujući, a što je isto tako od relevantnog značaja za ovaj postupak, svjedok Ante Vukašina izjavio da je spominjano Povjerenstvo utvrdilo da se u nekoliko kuverti nalazi dokumentacija koja se ničim nije odnosila na predmetni poziv te da se štoviše u jednoj od koverti nalazilo i rješenje i rješenje o korištenju godišnjeg odmora za Daniela Pavića. O svemu navedenom da su obavijestili nadređenog pročelnika Lovru Jurišića te mu predali navedene sporne koverta. Povjerenstvo da je u konačnici u 2018. valjano odradilo svoj dio posla, a pod tim da podrazumijeva da su na temelju liste prioriteta obavijestili sve osobe koje su ispunile potrebne kriterije i listu s ovim osobama objavili na Internetskoj stranici Zadarske županije. Nakon što su od tih osoba zaprimljeni računi o izvedenim radovima da im je Zadarska županija na njihove žiro-račune proslijedila sredstva, a sve temeljem Odluke koju da je u konačnici potpisao župan Zadarske županije Božidar Longin. U konačnici je iskazujući ovaj svjedok naveo kako mu je poznato da je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić, kao službenik Zadarske županije, imao nesređen život te da mu je poznato da je isti od nekih osoba pozajmljivao novčana sredstva za gorivo, marendu i sl.

27.6. Iz iskaza svjedokinje Marte Hordov proizlazi da je bila članica Povjerenstva osnovanog radi provedbe Javnog poziva za prikupljanje ponuda fizičkih osoba za energetske obnovu obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji u 2018., da su pored nje za članove Povjerenstva imenovani okrivljeni pod 1) Daniel Pavić i Ante Vukašina kao članovi te Sanja Bubičić, kao tajnica. Odluku o osnivanju Povjerenstva da je donio tadašnji župan Zadarske županije Božidar Longin. Da bi se netko prijavio na ovaj Javni poziv da je trebao popuniti prijavni obrazac odnosno zahtjev koji se nalazio na

web stranicama Zadarske županije, dostaviti presliku osobne iskaznice, vlasnički list nekretnine, potvrdu o legalizaciji objekta odnosno građevinsku ili uporabnu dozvolu, ponudu za certifikat energetske učinkovitosti te ponudu za troškovnik za obavljene radove. Ukoliko je nekretnina bila u vlasništvu više osoba da je trebalo pribaviti suglasnost svih suvlasnika. Što se tiče posebnih uvjeta Javnog poziva iz 2018. da su se isti odnosili na činjenicu da građevina nije smjela biti veća od 400 m² i da nije smjela imati više od četiri stambene jedinice. Svakako, a što je od izuzetnog značaja, da su prednost imali oni zahtjevi koji su ranije zaprimljeni, a koji su se zapimali ili u pisarnici Zadarske županije koju je trebalo predati osobno ili putem pošte preporučenom pošiljkom. Povjerenstvo da je sazvalo sastanak radi otvaranja ponuda za 28. lipnja 2018, pri čemu da je član Povjerenstva Daniel Pavić istog dana uputio e-mail članovima Povjerenstva kojim traži odgodu sastanka iz razloga što se nalazio na bolovanju. Međutim, da su se članovi Povjerenstva usuglasili da se sastanak Povjerenstva ne odgađa te da su navedenog dana pristupili otvaranju ponuda. Tajnica Povjerenstva Sanja Bubičić da nije prisustvovala otvaranju ponuda obzirom da se nalazila na bolovanju, pa da su Ante Vukašina i ona obavili taj posao. Prilikom otvaranja ponuda da su u nekoliko kuverti, a koje su obzirom na činjenicu da na njima nije bilo poštanskog štambilja, očito bile predane neposredno u Zadarsku županiju, uočili da se nalazi dokumentacija koja se ničim nije odnosila na Javni poziv za 2018., pri čemu da se u jednoj kuverti štoviše nalazilo rješenje o korištenju godišnjeg odmora u odnosu na Daniela Pavića. U pet kuverti da je pronađena neuredna dokumentacija koja se također nije odnosila na Javni poziv, dok se u jednoj kuverti nalazio samo prazni papir formata A4. Sve naprijed navedeno da je Povjerenstvo prijavilo pročelniku Upravnog odjela, Lovri Jurišiću te županu Zadarske županije Božidaru Longinu. Koliko je njoj poznato, a vezano za Javni poziv u 2018., da je 48 prijavitelja poslalo urednu dokumentaciju, dok da je 37 prijavitelja ostvarilo pravo na dobivanje sredstava Zadarske županije te da je kolega Ante Vukašina sačinio tablicu sa imenima osoba koje ispunjavaju kriterije. Ujedno, da su sačinili zapisnik te prijedlog odluke koju je trebao potpisati župan. Također, da su sačinili i listu osoba koje da su također ispunjavale kriterije iz Javnog poziva za slučaj da netko od prijavitelja koji su imali pravo prvenstva odustane od svog zahtjeva, kao i tablicu sa popisom osoba koje nisu ispunjavale zadane kriterije.

27.7. Svjedokinja Sanja Bubičić iskazujući je navela da je zaposlena kao viši stručni suradnik za turizam u Upravnom odjelu za gospodarstvo, turizam, infrastrukturu i EU fondove Zadarske županije te da je u 2018. uz Martu Hordov, Antu Vukašinu i Daniela Pavića odlukom župana bila imenovana tajnicom ranije više puta spominjanog Povjerenstva. Ona da je sudjelovala u pripremanju dokumentacije prije donošenja odluke Povjerenstva vezano za provedbu Javnog poziva za prikupljanje ponuda fizičkih osoba za energetske obnovu obiteljskih kuća u Zadarskoj županiji i to na način da je s Martom Hordov i Antom Vukašinom kronološkim redom slagala zaprimljene prijave. Pritom, da su kandidati trebali dostaviti dokumentaciju sukladnu Javnom pozivu te da su prednost u ishođenju sredstava s osnova Javnog poziva trebali imati oni kandidati koji su ranije podnijeli svoj zahtjev. Dokumentacija za Javni poziv da se mogla dostaviti osobno na protokol Zadarske županije ili preporučenom poštom do nadnevnika koji je naznačen u Javnom pozivu. Potom, da je navedena pošta putem dostavne knjige dostavljena pročelniku Upravnog odjela Lovri Jurišiću koji da ju je zatim prosljedio svom pomoćniku Anti Vukašini, koji da je ujedno bio i predsjednik Povjerenstva u 2018. Ona da je kasnije koristila godišnji odmor, pa da nije nazočila sastancima Povjerenstva, niti donošenju odluke u 2018. Ova

svjedokinja je potom iskazala da su pojedine stranke kako na službeni telefon, tako i na mobitel kojim se isti koristio kontaktirale Daniela Pavića u svezi Javnog poziva, ali da se isti s pojedinim osobama dogovarao na i izvan ureda, pri čemu da su joj ove okolnosti poznate iz razloga što je s Danielom Pavićem dijelila ured. Nakon što se vratila s godišnjeg odmora, da se kod kolegice Marte Hordov interesirala kako je završio rad povjerenstva, pa da je tako doznala da su neke prijave bile na praznom papiru, ali da joj je u svakom slučaju po pričanju kolega poznato da je sastavljena kandidacijska lista, nakon čega da je pročelnik u suradnji s članovima Povjerenstva pripremio dokument na temelju kojeg da je župan donio odluku.

28. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi da je okrivljenik pod 1) Daniel Pavić kao izabrani član Povjerenstva za provedbu Javnog poziva za prikupljanje prijave fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije u 2018. itekako bio upoznat sa uvjetima i načinom provedbe istog te da je znajući da su fizičke osobe koje se javljaju na ovaj javni poziv dužne prijavu dostaviti osobno u pisarnicu Zadarske županije ili putem pošte u pisanom obliku uz svu traženu dokumentaciju, unatoč tome u njihovo ime putem službenice zadužene za zaprimanje pošiljki, pokušao protokolirati prijave naslovljene na njihova imena, pri čemu se koristio svojim službenim položajem.

29. U odnosu na počinjenje kaznenog djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 od strane okrivljenog pod 2) Zorana Serdara Petkovskog, okrivljenog pod 4) Filipa Granića, okrivljenog pod 5) Ivana Ivanova, okrivljene pod 5) Rose Pintur, okrivljenog pod 7) Ivana Nemarića, okrivljenog pod 8) Zorana Romića i okrivljenog pod 9) Željka Škarpe opisanog pod toč. 2. kasnije izmijenjene optužnice, valja ukazati na činjenicu da je tijekom provedenog dokaznog postupka neupitno utvrđeno da je Zadarska županija i tijekom 2017. temeljem Javnog poziva iz proračuna Zadarske županije također odobravala sredstva za energetske obnovu obiteljskih kuća, s tim da tada nije bilo imenovano Povjerenstvo, već su ovlasti za obradu i ocjenu pristiglih prijavi dobili službenici Dario Ivankov, kao pomoćnik pročelnika za energetske infrastrukturu i prvookrivljeni Daniel Pavić, kao savjetnik za energetiku i infrastrukturu, uz napomenu da je zadaća okrivljenog pod 1) Daniela Pavića bila da operativno izvrši uvid u sve prispjele ponude i sačini listu prioriteta.

29.1. Tako, svjedok Dario Ivankov u bitnom navodi da je u Zadarskoj županiji zaposlen od 2009. kada je bio raspoređen na radno mjesto pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo, a od 2016. do kraja 2017. da je bio raspoređen na mjesto pomoćnika pročelnika Upravnog odjela za gospodarstvo, dok da od 1. veljače 2018. radi na mjestu pomoćnika pročelnika Upravnog odjela za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj. U odnosu na proceduru vezanu za obradu pristiglih ponuda temeljem Javnih poziva u 2016., 2017. i 2018. iskazao je da je 2018. bilo oformljeno Povjerenstvo, dok da 2016. i 2017. isto nije egzistiralo. Naime, ovih godina da je obradu pristiglih ponuda temeljem Javnog poziva za prikupljanje prijavi fizičkih osoba za sufinanciranje mjera energetske obnove obiteljskih kuća na području Zadarske županije provodio prvookrivljeni Daniel Pavić, a kojemu da je zaprimljenu dokumentaciju na obradu dao pročelnik Ante Vukašina. Koliko je njemu poznato da o tome nije postojala formalna odluka, a da se sva zaprimljena dokumentacija nalazila zaključana u ormaru u pročelnika ureda Ante Vukašine. Tada da je prvookrivljeni Daniel Pavić bio savjetnik za energetiku te da je on u konkretnom slučaju obrađivao

navede prijave, a pod tim da podrazumijeva da je pregledavao dostavljenu dokumentaciju. Pročelnik Upravnog odjela da je sačinio određene tablice u Excell-u, koje da mu je dao da popuni nakon pregleda dokumentacije, pri čemu da je u navede tablice trebao unijeti kako osobe koje su udovoljavale uvjetima Javnog poziva, tako i osobe koje nisu udovoljavale Javnom pozivu. Pritom, da su prioritet imale one prijave koje su ranije zaprimljene. Njegov zadatak u odnosu na Javne pozive iz 2016. i 2017. da se sastojao u tome da sadržajno pregleda prijedlog odluke koji da je išao na kolegij župana, a pod tim da podrazumijeva da je pravno kontrolirao prijedlog odluke, je li pravilno utvrđen redoslijed odluke, ali isključivo na temelju prijedloga okrivljenog pod 1) Daniela Pavića, koji da mu je taj prijedlog dostavio kao već sačinjen. Ujedno, da je prvookrivljeni Daniel Pavić isključivo sam operativno izvršio uvid u sve prispjele ponude i sačinio listu prioriteta. Sva dokumentacija temeljem Javnih poziva iz 2016. i 2017. nakon što je zaprimljena da se nalazila kod pročelnika, a nakon toga u uredu Daniela Pavića, koji da je ujedno bio u njegov ured. Ova dokumentacija da nije bila uredno posložena i zaključana u ormaru, već da se nalazila na hrpama, u kutijama i na stolu Daniela Pavića. Ovaj svjedok je posebice iskazao da je isključivo prvookrivljeni Pavić sačinjavao listu prioriteta osoba koje su se prijavile temeljem Javnih poziva iz 2016. i 2017. sve na temelju obrade podataka koje je sam sačinio. U vremenskom periodu kada se sačinjavala obrada podataka temeljem Javnog poziva iz 2017. da se nalazio na godišnjem odmoru, pa daslijedom toga nije mogao ni sudjelovati u obradi zaprimljenih prijava. On da nije imao saznanja da su u odnosu na dodjelu subvencioniranih sredstava tijekom 2016. i 2017. utvrđene nekakve nepravilnosti, a obzirom da nije vršio kontrolu navedenih ponuda, pri čemu da je vjerovao kolegi Danielu Paviću. U konačnici, da mu nije poznato je li okrivljeni pod 1) Daniel Pavić imao određenih financijskih problema, ali da je imao saznanja da je isti posuđivao manje novčane iznose od kolega, a koje da bi ubrzo znao vratiti.

29.2. U odnosu na počinjenje kaznenog djela opisanog pod toč. 2. optužnice od strane okrivljenog pod 2) Zorana Serdara Petkovskog, okrivljenog pod 4) Filipa Granića, okrivljenog pod 5) Ivana Ivanova, okrivljene pod 5) Rose Pintur, okrivljenog pod 7) Ivana Nemarića, okrivljenog pod 8) Zorana Romića i okrivljenog pod 9) Željka Škarpe valja ukazati na kazivanje svjedoka Božidara Longina iz kojeg proizlazi da je odluku o osobama koje ispunjavaju uvjete u 2017. donio isključivo službenik Daniel Pavić, da se na isti način radilo i 2016., pri čemu da smatra da je uz službenika Daniela Pavića trebao biti zadužen još netko za pripremu dokumentacije. Što se tiče odluke o odabiru kandidata u 2017. da je takvu odluku potpisao ne sumnjajući u ispravnost odluke pročelnika odjela odnosno službenika koji je bio zadužen za otvaranje svih ponuda i sastavljanje liste prioriteta.

29.3. Cijeneći sve gore navedeno zaključuje se da je prvookrivljeni Daniel Pavić u inkriminiranom razdoblju opisano pod toč. 2. kasnije izmijenjene optužnice poduzeo sve radnje u granicama obavljanja svoje službene dužnosti da dođe do isplate subvencioniranih sredstava Boženi Krt, drugookrivljenom Zoranu Serdaru-Petkovskom, četverookrivljenom Filipu Graniću, petookrivljenom Ivanu Ivanovu, šestookrivljenoj Rosi Pintur, sedmookrivljenom Ivanu Nemariću, Josipu Gulinu, osmookrivljenom Zoranu Romiću, devetookrivljenom Željku Škarpi, Ivi Stanišić i Draganu Vlasnoviću i to sačinjavanjem liste prioriteta osoba te na temelju obrade podataka koju je sam sačinio, iako je znao da je obzirom manjkavost njihove dokumentacije ili uopće neupućivanja prijava na Javni poziv, isti nemaju pravo na isplatu sredstava Zadarske županije.

29.4. Ovako postupanje okrivljenika pod 1) Daniela Pavića neprijeporno predstavlja zaobilaženje propisane procedure koje upućuje na inkriminirano postupanje koje ima za cilj pribavljanje protupravne imovinske koristi drugim osobama, sve na štetu Zadarske županije, pri čemu se još jednom napominje da bi bilo i neživotno i nelogično da je prvookrivljeni Daniel Pavić samoinicijativno bez traženja ostalih okrivljenika poduzeo inkriminirane radnje, kojima je istima omogućio dobivanje sredstava županije.

30. Dakle, iz prednjih utvrđenja suda nameće se zaključak da je okrivljenik pod 1) Daniel Pavić postupajući na način kako je činjenično opisano pod toč. 1. kasnije izmijenjene optužnice ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti u pokušaju - djela označenog i kažnjivog po čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11, postupajući na način kako je činjenično opisano pod toč. 2. kasnije izmijenjene optužnice ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti - djela označenog u čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, a kažnjivog po čl. 291. st. 2. i u svezi čl. 52. KZ/11 te postupajući na način kako je to činjenično opisano pod toč. 3. kasnije izmijenjene optužnice ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti - djela označenog i kažnjivog po čl. 291. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. KZ/11.

31. Nadalje se iz prednjih utvrđenja suda nameće zaključak da su okrivljenik pod 2) Zoran Serdar Petkovski, okrivljenik pod 3) Ante Knežević, okrivljenik pod 4) Filip Granić i okrivljenik pod 5) Ivan Ivanov postupajući na način kako je to činjenično opisano pod toč. 1. kasnije izmijenjene optužnice ostvarili sva zakonska obilježja kaznenog djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti - djela opisanog i kažnjivog po čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11.

32. U konačnici se iz prednjih utvrđenja suda zaključuje da su okrivljenik pod 2) Zoran Serdar Petkovski, okrivljenik pod 4) Filip Granić, okrivljenik pod 5) Ivan Ivanov, okrivljena pod 6) Rosa Pintur, okrivljenik pod 7) Ivan Nemarić, okrivljenik pod 8) Zoran Romić i okrivljenik pod 9) Željko Škarpa postupajući na način kako je to činjenično opisano pod toč. 2. kasnije izmijenjene optužnice ostvarili sva zakonska obilježja kaznenog djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti - djela opisanog i kažnjivog po čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11.

33. Potom je valjalo odlučiti i o krivnji okrivljenika pod 1) Daniela Pavića, okrivljenika pod 2) Zorana Serdara-Petkovskog, okrivljenika pod 3) Ante Kneževića, okrivljenika pod 4) Filipa Granića, okrivljenika pod 5) Ivana Ivanova, okrivljene pod 6) Rose Pintur, okrivljenika pod 7) Ivana Nemarića, okrivljenika pod 8) Zorana Romića i okrivljenika pod 9) Željka Škarpe.

33.1. Kako ubrojivost niti jednog od okrivljenih "in tempore criminis" u niti jednom trenutku nije dovedena u pitanje sud ih smatra u cijelosti ubrojivim počiniteljem.

33.2. Utvrđujući potrebni oblik krivnje za okrivljenika pod 1) Daniela Pavića u odnosu na kaznena djela činjenično i pravno opisana pod toč. 1., toč. 2. i toč. 3. kasnije izmijenjene optužnice, koja se njemu stavljaju na teret, a cijeneći cjelokupne rezultate raspravljanja i sve činjenice koje su tijekom rasprave i utvrđene, a naprijed navedene, zaključuje se da je ovaj okrivljenik, koristeći svoj položaj i ovlast,

postupajući na način kako je to i činjenično i opisano u ovim točkama optužnice s neupitnom nakanom da sebi, drugookrivljenom Zoranu Serdaru-Petkovskom, trećeokrivljenom Anti Kneževiću, četverookrivljenom Filipu Graniću, petookrivljenom Ivanu Ivanovu, šestookrivljenoj Rosi Pintur, sedmookrivljenom Ivanu Nemariću, osmookrivljenom Zoranu Romiću i devetookrivljenom Željku Škarpi, ali i Boženi Krt, Ivi Mavaru, Toniju Rokovu, Josipu Gulinu, Ivi Stanišiću, Draganu Vlasnoviću i Juri Dražetiću, koji su se ranije u stadiju potvrđivanja optužnice sporazumjeli s USKOK-om u odnosu na uvjete priznanja krivnje i sankciju, pribavi nepripadnu materijalnu korist, a sve na štetu Zadarske županije, postupao s izravnom namjerom, dakle bio svjestan obilježja ovih kaznenih djela i hoteći njihovo ostvarenje.

33.3. Utvrđujući potrebni oblik krivnje za okrivljenika pod 2) Zorana Serdara-Petkovskog, okrivljenika pod 3) Antu Kneževića, okrivljenika pod 4) Filipa Granića, okrivljenika pod 5) Ivana Ivanova, okrivljenu pod 6) Rosu Pintur, okrivljenog pod 7) Ivana Nemarića, okrivljenog pod 8) Zorana Romića i okrivljenog pod 9) Željka Škarpu u odnosu na kaznena djela činjenično i pravno opisana pod toč. 1. i toč. 2. kasnije optužnice, koja se njima stavljaju na teret, pri tom cijeneći rezultate raspravljanja i sve činjenice koje su tijekom rasprave i utvrđene te naprijed navedene, zaključuje se da su ovi okrivljeni postupajući s nakanom poticanja okrivljenog pod 1) Daniela Pavića da iskoristi svoj položaj i ovlast da bi sebi i njima pribavio nepripadnu materijalnu korist, a na štetu Zadarske županije, također postupali s izravnom namjerom, tj. bili svjesni svojih učina i htjeli njihovo počinjenje.

33.4. Ujedno svijest o protupravnosti kod svih okrivljenih prilikom počinjenja terećenih kaznenih djela ničim nije osporena niti je utvrđeno postojanje bilo kojeg ispričavajućeg razloga.

34. Slijedom svega naprijed navedenog ovaj sud okrivljenog pod 1) Daniela Pavića i drži krivim za počinjenje tri kaznena djela protiv službene dužnosti - zlouporabom položaja i ovlasti i to jednog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti u pokušaju iz čl. 291. st. 1. u svezi čl. 34. KZ/11, jednog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i u svezi čl. 52. KZ/11 i jednog kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11, a sve u svezi čl. 51. KZ/11.

34.1. Ujedno slijedom svega naprijed navedenog ovaj sud okrivljenika pod 2) Zorana Serdara-Petkovskog, okrivljenika pod 4) Filipa Granića i okrivljenika pod 5) Ivana Ivanova smatra krivim za počinjenje dva kaznena djela protiv službene dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 te okrivljenika pod 3) Antu Kneževića, okrivljenu pod 6) Rosu Pintur, okrivljenika pod 7) Ivana Nemarića, okrivljenika pod 8) Zorana Romića i okrivljenika pod 9) Željka Škarpu za počinjenje jednog kaznenog djela protiv službene dužnosti – poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/11.

35. Nakon svega naprijed navedenog valjalo je odlučiti o primjerenoj vrsti i visini kaznenopravne sankcije koja će prije svega biti primjerena osobi okrivljenih kako bi isti shvatili društvenu neprihvatljivost i štetnost svog ponašanja u inkriminiranom periodu, korigirali svoje vrijednosne sudove te se ubuduće i klonili činjenja kaznenih djela, pri čemu je valjalo voditi računa i o tome da se primijenjenom sankcijom ostvari svrha kažnjavanja određena u čl. 41. KZ/11.

35.1. Pritom je odlučujući o vrsti i visini kaznenopravne sankcije sud vodio računa i o svim okolnostima za odmjeravanje kazne iz čl. 47. st. 1. KZ/11.

35.2. Tako je kao olakotne okolnosti na strani svih okrivljenih, osim na strani okrivljenika pod 2) Zorana Serdara-Petkovskog i okrivljenika pod 5) Ivana Ivanova, sud cijenio njihovu raniju neosuđivanost, na strani okrivljenika pod 1) Daniela Pavića iskreno priznanje kaznenih djela čime je omogućio brži i efikasniji završetak ovog postupka u fazi rasprave te izraženo kajanje, na strani okrivljene pod 6) Rose Pintur narušeno zdravstveno stanje, na strani okrivljenika pod 7) Ivana Nemarića činjenicu da je u konačnici novac isplaćen mu na račun ipak vratio i na strani okrivljenog pod 9) Željka Škarpe obiteljske prilike, obzirom da je isti otac djeteta s posebnim potrebama. Kao otegotne okolnosti na strani svih okrivljenih valjalo je cijeniti težinu i stupanj društvene opasnosti ovakvih kaznenih djela, pri čemu je ovu otegotnu okolnost posebice trebalo cijeniti na strani prvookrivljenog Daniela Pavića. Naime, ovaj okrivljenik je koristeći se položajem službenika u jedinici područne (regionalne) samouprave sve u cilju stjecanja koristi za sebe i druge svjesno i uporno postupao protivno pravilima i interesima službe koju je bio dužan pravilno i zakonito obnašati, pri čemu su štoviše njegovim protupravnim postupanjem za sufinancirana sredstva ostali uskraćeni oni savjesni građani koji su sukladno propisanoj proceduri udovoljavali traženim uvjetima, a što nesumnjivo utječe na gubitak povjerenja građana u rad i postupanje javnopravnih tijela. Ujedno je kao otegotnu okolnost na strani drugookrivljenog Zorana Serdara-Petkovskog i petookrivljenog Ivana Ivanova sud cijenio njihovu raniju osuđivanost.

35.3. Upravo su slijedom navedenog spram okrivljenih od 1) do 9) primijenjene kaznenopravne sankcije navedene u izreci presude, pri čemu je sud mišljenja da će se upravo takvim sankcijama u konkretnom slučaju polučiti svrha specijalne i generalne prevencije.

36. Nadalje je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti - zlouporabom položaja i ovlasti u pokušaju iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11, opisanim pod toč. 1.), kaznenim djelom protiv službene dužnosti - zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i u svezi čl. 52. KZ/11 opisanim pod toč. 2.) i kaznenim djelom protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11, opisanim pod toč. 3.), na način da je utvrđeno da novčani iznos od 2.306,29 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljenik pribavio u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 1) Daniel Pavić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti - zlouporabom položaja i ovlasti u pokušaju iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ/11, opisanim pod toč. 1.), kaznenim djelom protiv službene dužnosti - zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 2. u svezi st. 1. i u svezi čl. 52. KZ/11 opisanim pod toč. 2.) i kaznenim djelom protiv službene dužnosti – zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11, opisanim pod toč. 3.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 2.306,29 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenom pod 1) Danielu Paviću da izvrši uplatu iznosa od 2.306,29 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.1. Ujedno je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljeni pod 2) Zoran Serdar Petkovski ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.) na način da je utvrđeno da novčani iznos od 3.716,24 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljenik pribavio u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 2) Zoran Serdar Petkovski ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 3.716,24 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenom pod 2) Zoranu Serdaru Petkovskom da izvrši uplatu iznosa od 3.716,24 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.2. Također je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljeni pod 4) Filip Granić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.) na način da je utvrđeno da novčani iznos od 3.344,61 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljenik pribavio u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 4) Filip Granić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 3.344,61 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenom pod 4) Filipu Graniću da izvrši uplatu iznosa od 3.344,61 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.3. Potom je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da novčani iznos od 3.981,68 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljenik pribavio u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 5) Ivan Ivanov ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 3.981,68 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenom pod 5) Ivanu Ivanovu da izvrši uplatu iznosa od 3.981,68 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.4. Nadalje je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljena pod 6) Rosa Pintur ostvarila kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.) na način da je utvrđeno da novčani iznos od 2.893,36 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljena pribavila u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljena pod 6) Rosa Pintur ostvarila kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 2.893,36 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenoj pod 6) Rosi Pintur da izvrši uplatu iznosa

od 2.893,36 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.5. Zatim je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da novčani iznos od 3.541,04 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljeni pribavio u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 7) Ivan Nemarić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 3.541,04 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenom pod 7) Ivanu Nemariću da izvrši uplatu iznosa od 3.541,04 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.6. Također je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljeni pod 8) Zoran Romić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da novčani iznos od 3.185,35 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljeni pribavio u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 8) Zoran Romić ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 3.185,35 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenom pod 8) Zoranu Romiću da izvrši uplatu iznosa od 3.185,35 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.7. Ujedno je temeljem čl. 77. KZ/11 u svezi čl. 560. ZKP/08 oduzeta imovinska korist koju je okrivljeni pod 9) Željko Škarpa ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da se utvrđuje da novčani iznos od 3.981,68 eura (protuvrijednost nepripadne imovinske koristi koju je okrivljeni pribavio u kunama) predstavlja imovinsku korist koju je okrivljeni pod 9) Željko Škarpa ostvario kaznenim djelom protiv službene dužnosti – poticanjem na zlouporabu položaja i ovlasti iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 37. KZ/11 opisanim pod toč. 2.), na način da je utvrđeno da je novčani iznos od 3.981,68 eura imovina Republike Hrvatske, pri čemu je naloženo okrivljenom pod 9) Željku Škarpi da izvrši uplatu iznosa od 3.981,68 eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

36.8. Posebice je za istaći da je od prvookrivljenog Danijela Pavića oduzet onaj iznos koji je isti kao naknadu za protupravno postupanje dobio od Ive Mavara, Tonija Rokova, Josipa Gulina i Jure Dražetića, koji su se kao raniji okrivljenici u stadiju potvrđivanja optužnice sporazumjeli s USKOK-om, dok su od ostalih naprijed navedenih okrivljenih oduzeti oni iznosi koji su ime neosnovano dodijeljeni s osnova sufinanciranja mjera energetske obnove obiteljskih kuća.

37. U konačnici je odlučujući o troškovima postupka sud temeljem čl. 148. st. 1. u svezi s čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08, okrivljenog pod 1) Daniela Pavića, okrivljenog pod 2) Zorana Serdara-Petkovskog, okrivljenog pod 3) Antu Kneževića, okrivljenog pod 4) Filipa Granića, okrivljenog pod 5) Ivana Ivanova, okrivljenu pod 6) Rosu Pintur, okrivljenog pod 7) Ivana Nemarića, okrivljenog pod 8) Zorana Romića i okrivljenog pod 9) Željka Škarpu obvezao na ime troškova kaznenog postupka naknaditi iznos od po 803,94 eura (osamsto tri eura i devedeset četiri centa) svakog, pri čemu se iznos od 800,00 eura (osamsto eura) odnosi na paušalnu svotu, dok se iznos od 3,94 eura (tri eura i devedeset četiri centa) odnosi na trošak pristupa svjedoka Lovre Jurišića na raspravu održanu dana 26. kolovoza 2024.

38. Slijedom naprijed obrazloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu, 29. travnja 2025.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:
Zoran Ivanišević



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 dana od trenutka primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 4 primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. USKOK-u,
2. okrivljenima od 1) do 9)
3. branitelju okrivljenih od 1) do 9)
4. u spis

Broj zapisa: **9-3088c-1c901**

Kontrolni broj: **0529d-a12f5-df655**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.