Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica

Poslovni broj: Povrv-86/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Ines Hečimović, u pravnoj stvari tužitelja FLORA VTC d.o.o. (Oib: 54521868069) iz Virovitice, Vukovarska cesta 5, protiv tužene Marije Viljevac (Oib: 37837608771) iz Virovitice, Pejačevićeva ulica 50, radi isplate, temeljem čl. 461.a st. 3. ZPP-a, 4. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Dubravke Filipović – Kovačić iz Virovitice poslovni broj Ovrv-7885/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-3043/2025 od 19. prosinca 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženoj da u roku od 8 dana tužitelju plati iznos od 9,17 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi iz čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s tim da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, i to:

- na iznos od 8,87 EUR od 11. prosinca 2024. do isplate,
- na iznos od 0,30 EUR od 1. ožujka 2025. do isplate.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi iz točke I. izreke u dijelu u kojem je naloženo tuženoj da u roku od 8 dana tužitelju plati na ime glavnice razliku dosuđenog iznosa od 9,17 EUR i utuženog iznosa od 32,26 EUR, iznos od 17,66 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 1. prosinca 2025. do isplate te trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama iz čl. 29. st. 2. ZOO koje teku od dana donošenja javnobilježničkog rješenja o ovrsi do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženoj da tužitelju naknadi trošak ovog postupka u iznosu od 20,75 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 4. rujna 2026. kao dana donošenja ove presude do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim

odnosima, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s tim da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve ovo u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u dijelu koji predstavlja razliku dosuđenog iznosa od 20,75 EUR i zatraženog iznosa od 25,00 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javne bilježnice Dubravke Filipović – Kovačić iz Virovitice poslovni broj Ovrv-7885/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovrv-3043/2025 od 19. prosinca 2025. određena je radi namirenja tužiteljevog potraživanja ovrha općenito na imovini Marije Viljevac.

2. Protiv navedenog rješenja imenovana je podnijela prigovor pobijajući visinu potraživanja tužitelja.

3. Rješenjem Općinskog suda u Virovitici broj Povrv-86/2026-2 od 24. travnja 2026. stavljeno je izvan snage naznačeno rješenje o ovrsi od 19. prosinca 2025. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve radnje provedene tijekom postupka.

4. Postupak je nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga.

5. Tijekom postupka izvedeni su slijedeći dokazi: izvršen je uvid u Izvod otvorenih stavki (stranica 7), pročitan je prigovor tužene od 5. ožujka 2026. (stranice 19-23), Odgovor tužitelja na prigovor od 6. svibnja 2026. (stranice 34-36), izvršen je uvid u Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada u Virovitici (stranica 37), karticu korisnika (stranice 24-25), Opće uvjete ugovora o korištenju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada od 1. srpnja 2021. (stranice 38-40), račune za utuženo razdoblje (stranice 87, 89-90), u Odluku o načinu pružanja usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Virovitice od 30. siječnja 2018. (stranice 41-57), Odluku o komunalnom redu od 18. lipnja 2019. (stranice 58-84), kao i u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

6. Svi dokazi cijenjeni su temeljem čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje u tekstu ZPP-a).

7. Nesporno je među strankama da tužitelj obavlja komunalnu uslugu sakupljanja i odvoza komunalnog otpada u Gradu Virovitici i pripadajućim naseljima, a tužena ne spori da je vlasnica nekretnine na adresi u Virovitici, Pejačevićeva ulica 50.

8. Sporna je visina tužiteljevog potraživanja jer tužena tijekom postupka tvrdi da joj je tužitelj za siječanj 2025. prvobitno dostavio račun u iznosu od 9,67 EUR, da je isti platila 25. veljače 2025., da je ovrhovoditelj naknadno za isti mjesec izdao račun u iznosu od 10,99 EUR, da je uplatom iznosa od 9,67 EUR tužitelj zatvorio zaduženje tužene od 1. siječnja 2020. u iznosu od 4,41 EUR i zaduženje od 3. listopada 2024. u iznosu od 5,26 EUR, da je u trenutku uplate iznosa od 9,67 EUR (25. veljače 2025.), već nastupila zastara za zaduženje od 1. siječnja 2020., ističe prigovor zastare tužiteljeve tražbine za račune s valutom 1. veljače 2020. u iznosu od 4,41 EUR i valutom 10. prosinca 2024. u iznosu od 8,87 EUR, tvrdi da je račun od 31. listopada 2025., u iznosu od 17,66 EUR, s valutom plaćanja 30. studenog 2025., platila 1. prosinca 2025., iz čega proizlazi da njen dug prema tužitelju na dan 1. prosinca 2025. iznosi 1,32 EUR.

9. Iz stanja spisa proizlazi da vrijednost predmeta spora u ovom predmetu iznosi 32,26 EUR, a predstavlja zbroj tražbina tužitelja prema tuženoj po neplaćenim dospjelim računima za komunalnu uslugu odvoza otpada, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne dospjele iznose, odnosno datumima dospijeća 10. prosinca 2024., 28. veljače 2025. i 30. studenog 2025., sve ovo za nekretninu tužene na adresi u Virovitici, Pejačevićeva ulica 50.

10. Temeljem čl. 458. st. 1. ZPP-a sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura su sporovi male vrijednosti.

11. Temeljem čl. 461. a st. 3. ZPP-a postupak u sporovima male vrijednosti pisani je postupak.

12. Sud će u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Sud će rješenjem odbiti prijedlog stranke za održavanje ročišta ako smatra, s obzirom na okolnosti slučaja, da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog stranke za održavanje ročišta nije dopuštena posebna žalba (članak 461. a st. 4. ZPP-a).

13. Stranke nisu predložile održavanje ročišta. Analizirajući dokumentaciju koja se nalazi u spisu te podneske stranaka, sud nalazi da se pravično vođenje postupka u ovom predmetu može osigurati i bez održavanja ročišta te da su za donošenje odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva dostatni materijalni dokazi priloženi ovom spisu.

14. Korištenje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada ne ovisi o volji vlasnika nekretnine nego je propisano čl. 70. st. 4. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine broj 84/21, 142/23) iz kojih odredbi proizlazi da je vlasnik nekretnine dužan: 1. koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika, 2. omogućiti davatelju usluge pristup spremniku na mjestu primopredaje otpada kad to mjesto nije na javnoj površini, 3. postupati s otpadom na obračunskom mjestu korisnika usluge na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada, 4. odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu

korisnika usluge te kad više korisnika koristi zajednički spremnik zajedno s ostalim korisnicima usluge na istom obračunskom mjestu odgovarati za obveze nastale zajedničkim korištenjem spremnika, 5. platiti davatelju usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje, osim za obračunsko mjesto na kojem je nekretnina koja se trajno ne koristi, 6. predati opasni komunalni otpad u reciklažno dvorište ili mobilno reciklažno dvorište odnosno postupiti s istim u skladu s propisom kojim se uređuje gospodarenje posebnom kategorijom otpada, osim korisnika koji nije kućanstvo, 7. predati odvojeno miješani komunalni otpad, reciklabilni komunalni otpad, opasni komunalni otpad i glomazni otpad, 8. predati odvojeno biootpad ili kompostirati biootpad na mjestu nastanka, 9. dostaviti davatelju usluge ispunjenu Izjavu o načinu korištenja javne usluge, 10. omogućiti davatelju javne usluge označivanje spremnika odgovarajućim natpisom i oznakom.

15. Uvidom u Izvod otvorenih stavki od 1. prosinca 2025. (stranica 7) utvrđeno je dugovanje tužene na ime odvoza otpada u ukupnom iznosu od 32,26 EUR, s tim da je za račun s valutom / dospijećem 10. prosinca 2024, koji je izdan u iznosu od 8,87 EUR, vidljiva uplata tužene u iznosu od 5,26 EUR, čime preostalo dugovanje po istom na dan 1. prosinca 2025. iznosi 3,61 EUR.

16. Nadalje, iz Kartice korisnika od 5. siječnja 2026. (stranica 25) proizlazi da je tužitelj doista 2. prosinca 2025. evidentirao uplatu tužene u iznosu od 17,66 EUR za račun broj 20251000483, koji je predmet ovog postupka. Posljedično, tužitelj je podneskom od 6. svibnja 2026. djelomično povukao tužbeni zahtjev u odnosu na uplaćene iznose, slijedom čega od tužene nadalje potražuje iznos od ukupno 14,60 EUR, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

17. Izvod iz ovrhovoditeljevih poslovnih knjiga (Izvod otvorenih stavki– stranica 7) i Kartica korisnika (stranica 24-25) su vjerodostojne isprave sukladno čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24; dalje u tekstu OZ-a), a vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze (čl. 31. st. 2. OZ-a), koje kriterije isti ispunjavaju.

18. Što se tiče prigovora tužene da je tužitelj prvotno za siječanj 2025. izdao račun u iznosu od 9,67 EUR, a naknadno u iznosu od 10,99 EUR, tužitelj je navedeno pojasnio time da su računi za prvih šest mjeseci 2025. izdani prije nego što je predstavnik stanara dostavio ažurirani popis stanara te da je u konkretnom slučaju utvrđeno da tužena nije prijavila promjenu broja članova kućanstva sa 1 na 2, iako je to bila dužna. Međutim, iz dokumentacije koja se nalazi u spisu proizlazi da navedeno nije točno. Prije svega, iz Kartice korisnika koju je tužena dostavila uz prigovor protiv predmetnog javnobilježničkog rješenja o ovrsi (stranice 24-25), koja kartica sadrži izvješće o tražbini tužitelja prema tuženoj tijekom 2025., a sačinjena je 5. siječnja 2026., vidljivo je da je i u siječnju 2026. kao broj članova u kućanstvu tužene naveden broj 1. Da kućanstvo tužene ima dva člana, naznačeno je na računu za mjesec listopad 2025. (stranica 89). Međutim, uvidom u Cjenik javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada u Virovitici (stranica 37), važeći od 1. siječnja 2024., sud je utvrdio da se mjesečni iznos od 10,99 EUR odnosi na jednočlano domaćinstvo u kući, dok bi za jednočlano domaćinstvo u stanu (tužena živi u zgradi sa 26 stanara, što je vidljivo iz računa stranica 89), cijena iznosila 9,97 EUR.

19. Tužena osnovano tvrdi da je njenom uplatom od 25. veljače 2025. u iznosu od 9,67 EUR tužitelj zatvorio njen dug od 1. siječnja 2020. u iznosu od 4,41 EUR i dug od 31. listopada 2024. u iznosu od 5,26 EUR jer navedeno proizlazi iz Kartice korisnika koju je dostavila uz prigovor protiv predmetnog javnobilježničkog rješenja o ovrsi (stranice 24-25).

20. Temeljem čl. 171. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, 69/26; dalje u tekstu ZOO) kad između istih osoba postoji više istorodnih obveza, pa ono što dužnik ispuni nije dovoljno da bi se mogle namiriti sve, onda će se, ako o tome ne postoji sporazum vjerovnika i dužnika, uračunavanje obaviti onim redom koji odredi dužnik najkasnije prilikom ispunjenja.

21. Kad nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje (čl. 171. st. 2. ZOO).

22. Po ocjeni suda, analizirajući citirane zakonske odredbe, tužitelj nije mogao postupiti po odredbi čl. 171. st. 2. ZOO i uplatom od 25. veljače 2025. "zatvoriti" dug tužene od 1. siječnja 2020. u iznosu od 4,41 EUR i dio duga od 31. listopada 2024. s dospijećem 10. prosinca 2024. Ovo stoga što je tužena uplatu u iznosu od 9,67 EUR izvršila plaćajući račun tužitelja broj 20250100483, koji se odnosi na uslugu odvoza otpada za mjesec siječanj 2025., s datumom dospijeća 28. veljače 2025. (račun - stranica 23). Da tužena nije izvršila uplatu po striktno određenom broju računa tužitelja koji se odnosi na točno određeni mjesec, tada bi tužitelj tom uplatom mogao zatvoriti njeno dugovanje prema redoslijedu dospijevanja računa, ali ovdje to nije bio slučaj.

23. Tužena je u prigovoru protiv predmetnog javnobilježničkog rješenja o ovrsi istaknula i prigovor zastare tužiteljeve tražbine, a za odluku o istom mjerodavna je odredba čl. 232. st. 1. toč. 1. ZOO prema kojoj zastarijevaju za jednu godinu tražbina naknade za isporučenu električnu i toplinsku energiju, plin, vodu, za dimnjačarske usluge i za održavanje čistoće, kad je isporuka, odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva.

24. Nadalje, temeljem čl. 215. st. 1. ZOO zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano.

25. Zastara nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena (čl. 216. ZOO).

26. Podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine zastara se prekida (čl. 241. ZOO).

27. Iz upisnika radnje u sustavu e-Spis proizlazi da je tužitelj protiv tužene podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku 1. prosinca 2025. pa je sud primjenom citiranih zakonskih odredbi utvrdio da prigovor zastare nije osnovan jer najstariji račun na kojem tužitelj temelji predmetnu tražbinu ima datum dospijeća 10. prosinca 2024.

28. Analizirajući Izvod otvorenih stavki na kojem tužitelj temelji predmetnu tražbinu (stranica 7) u kontekstu izvršenih uplata tužene, sud utvrđuje da tužitelj u ovom postupku osnovano potražuje za račun s datumom dospijeća 10. prosinca 2024. iznos od 8,87 EUR, za račun s datumom dospijeća 28. veljače 2025. mu sukladno važećem Cjeniku pripada iznos od 9,97 EUR, a ne 10,99 EUR, kako je to objašnjeno u točki 18. obrazloženja ove odluke, a budući da je tužena po tom računu 25. veljače 2025. uplatila iznos od 9,67 EUR, za taj mjesec preostaje dugovanje tužene od 0,30 EUR. Imajući u vidu da je tužitelj povukao tužbeni zahtjev u odnosu na račun u iznosu od 17,66 EUR, jer je tužena navedeni iznos platila nakon podnošenja prijedloga za ovrhu u ovom predmetu, ukupno dugovanje tužene po predmetnoj tražbini iznosi 9,17 EUR, a ne 14,60 EUR, kako to potražuje tužitelj u podnesku od 6. svibnja 2026.

29. Na temelju dokaza koji su stranke dostavile u spis postupajući u skladu s odredbama čl. 461.a st. 6.i 7. ZPP-a, sud je temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi na način naveden u točki I. izreke.

30. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 155. st. 1. istog propisa.

31. Sukladno Zaključku Vrhovnog suda Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017. trošak javnobilježničkog ovršnog postupka ulazi u parnični trošak te u odnosu na isti sud ne održava na snazi platni nalog sadržan u javnobilježničkom rješenju o ovrsi, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.

32. U odnosu na troškove ovršnog postupka vođenog pred javnim bilježnikom sud je primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ-a prema kojoj se ovrhovoditelju, ovdje tužitelju, nadoknađuju samo troškovi koji su bili potrebni za ovrhu.

33. Javnom bilježniku za sve radnje u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ovršeniku, izdavanja rješenja o ovrsi, dostavljanja rješenja o ovrsi strankama itd. pripada jedinstvena javnobilježnička naknada u iznosu od 20,00 EUR za tražbine ovrhovoditelja do vrijednosti od 6.600,00 EUR (čl. 5., 7. i 9. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku – NN 9/21, 18/22, 154/22), na koju javni bilježnik ima pravo zaračunati porez na dodanu vrijednost po stopi od 25 %, što iznosi 5,00 EUR.

34. Budući da je tužitelj uspio u postupku sa 83 % tog tužbenog zahtjeva (tužena je iznos od 17,66 EUR platila nakon što je tužitelj podnio prijedlog za ovrhu u ovom predmetu, što znači da je tužitelj zahvaljujući ovom postupku ostvario17,66 EUR +9,17 EUR = 26,83 EUR, od traženih 32,26 EUR u prijedlogu za ovrhu), time je trošak postupka vođenog pred javnim bilježnikom osnovan u ukupnom iznosu od 20,75 EUR.

35. Budući da postupak pred općinskim sudom nije vođen jer je sud donio odluku na temelju dokaza koje su stranke dostavile u spis, parnični trošak tužitelja sveukupno iznosi 20,75 EUR, a zatezne kamate na isti teku od dana donošenja prvostupanjske presude sukladno zaključku Vrhovnog suda broj: Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017. O troškovima tužene sud nije odlučivao sukladno odredbama čl. 164. st. 1. – 3. ZPP-a jer nije podnijela određen zahtjev za naknadu troška.

36. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

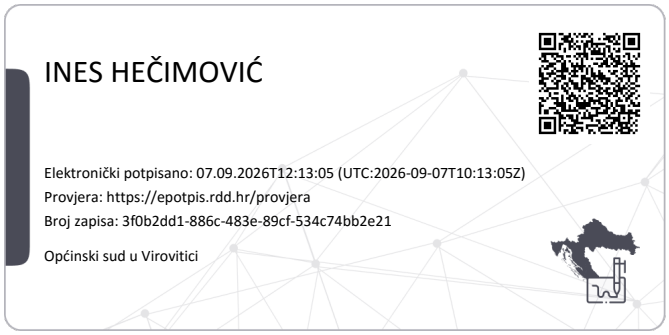
U Virovitici 4. rujna 2026.

Sutkinja:

Ines Hečimović

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovog suda. Temeljem čl. 467. st. 1. ZPP-a presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnoga prava.

Dostaviti:
1. Tužitelj – FLORA VTC d.o.o., Virovitica, Vukovarska cesta 5
2. Tužena – Marija Viljevac, Virovitica, Pejačevićeva ulica 50



Broj zapisa: **9-3088c-a9e6d**

Kontrolni broj: **07b8a-257f2-41f85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.