Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE Preko pošte
24 -06- 2026
predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka priloga
taksirano KN POTPIS

Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj: St-1196/2016

Na ruke: Stečajna sutkinja Ana Golub Gruić

ODGOVOR NA ŽALBU

stečajnog vjerovnika ACCOLA d.o.o., Seget Donji i dr., svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1813 od dana 01.06.2026.godine u postupku nad stečajnim dužnikom Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split

Dana 22. svibnja 2026. godine na skupštini vjerovnika Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split na prijedlog stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. donesene su odluke:

- pod točkom 2. dnevnog reda kojom se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju Aneksa - dogradnje s istočne strane zgrade u Splitu, Svačićeva 4, za iznos od 1.194.000,00 EUR;
- pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje povući tužbu u parničnom postupku poslovni broj P-225/2019 u odnosu na etažu E-7;
- pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje priznati tužbeni zahtjev društva EXPORTDRVO d.d. u parničnom postupku poslovni broj P-225/2019 u odnosu na etažu E-8 i suvlasnički dio etaže E-1;
- pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje povući tužbu u parničnom postupku poslovni broj P-670/2023 (ranije P231/2019);
- pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje priznati tužbeni zahtjev društva PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u parničnom postupku poslovni broj P-606/2024;
- pod točkom 6. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje spor s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić riješiti sudskom nagodbom;
- pod točkom 7. dnevnog reda o ukidanju Odbora vjerovnika;
- pod točkom 8. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje raskinuti ugovor o zastupanju od 30. rujna 2022. sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić.

Sud je dana 1. lipnja 2026. godine riješio da se, kao protivne zajedničkom interesu vjerovnika, ukidaju gore navedene odluke.

I Stečajni vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. u žalbi navode da će zbog daljnjeg dugotrajnog vođenja ovog stečajnog postupka doći do smanjenja sredstava stečajne

mase, zbog troškova vezanih za održavanje zgrade, te troškova stečajnog upravitelja, troškova odbora vjerovnika, troškova odvjetnika koji zastupaju tužitelja i tuženika u parničnim postupcima čiji je ishod neizvjestan, te troškova zaposlenih radnika u stečajnom postupku.

Zbog navedenog da pravne osobe koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka žele da se stečajni postupak dovrši, odnosno proda Aneks Upravne zgrade, te stečajni postupak obustavi, a nakon čega će pravne osobe imati pravo na prijeboj ili povrat PDV-a na račune, a koji PDV su platili, uz napomenu da neće naplatiti nikakav iznos sredstava osim PDV-a.

Međutim, upravo **žalitelji svojim postupcima sustavno odugovlače ovaj stečajni postupak, još i prije njegovog početka!**

FINA je još 06.05.2016. godine podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom a zbog evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 60.949.412,43 kuna.

Trgovački sud u Splitu je dana 27. rujna 2016. godine riješio da se pokreće postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., Split.

Dana 28. listopada 2016. godine u prethodnom postupku pokrenutim nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split, sud je za privremenog stečajnog upravitelja imenovao Franu Krišto, i ujedno zakazao ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka kod dužnika za dan 12. prosinca 2016. godine.

Na navedeno rješenje uložena je žalba od strane tadašnje uprave KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split odnosno od strane Željka Žderića, a koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.broj Pž-8306/2016-2 od 20. prosinca 2016. godine, kojim je potvrđeno pobijano rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja.

Dana 12. travnja 2017. godine prvostupanjski sud je riješio da se odbija zahtjev stečajnog dužnika za razrješenje privremenog stečajnog upravitelja Frane Krište.

Visoki trgovački sud RH u sjednici vijeća održanoj 08. svibnja 2017. godine riješio je da se odbija kao neosnovana žalba dužnika KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d., Split, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/16 od 12. travnja 2017. godine.

Odvjetnik Tomislav Krka, kao tadašnji punomoćnik stečajnog dužnika, je dana 23.10.2017. godine podnio zahtjev za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja, da bi ponovno, dana 08.11.2017. godine podnio podnesak radi izuzeća privremenog stečajnog upravitelja.

Stečajni postupak je u konačnici otvoren tek dana 16. studenog 2017. godine, dakle **godinu i 7 mjeseci od podnošenja prijedloga za otvaranje** istog, a sve zbog taktiziranja, kompliciranja i odugovlačenja istog od strane upravo Željka Žderića i odvjetnika Tomislava Krke!

Za stečajnog upravitelja je imenovan Frano Krišto.

Željko Žderić, zastupan po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka, je dana 23.11.2017. godine uložio žalbu na rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad ovim stečajnim dužnikom. Dodatno je dana 04.12.2017. godine uputio i podnesak radi izuzeća stečajnog upravitelja.

Visoki trgovački sud RH u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2017. riješio je da se odbacuje kao nedopuštena žalba Željka Žderića iz Splita podnesena protiv izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 16. studenoga 2017.

Dana 09.02.2018. godine Željko Žderić, zastupan po punomoćniku Tomislavu Krka, podnio je izvanrednu reviziju protiv rješenja VTS RH Zagreb od 20.12.2017.godine. Vrhovni sud RH je u sjednici vijeća održanoj 07. ožujka 2018. riješio da se revizija Željka Žderića odbacuje kao nedopuštena.

Na ispitnom ročištu od dana 15. ožujka 2018. godine Tomislav Krka kao punomoćnik vjerovnika koje je tada zastupao (ukupno 64 radnika i 7 pravnih osoba) je osporio tražbine velikog dijela stečajnih vjerovnika iz razloga kako je to poimenice za svakog od vjerovnika osporenih tražbina naveo u podnesku koji je predao sudu na početku ročišta.

Prisutni Jurica Jurač, zamjenik ŽDO u Splitu, kao zastupnik po zakonu RH je istakao da, ako se prihvati osporavanje od strane vjerovnika koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka, i tako RH onemogući glasovanje na osnovi priznatih tražbina od strane stečajnog upravitelja, da tom vjerovniku ostaje da baš na ovoj raspravi ospori tražbine 64 radnika i 7 pravnih osoba, a sve kako bi se oni onemogućili u osporavanju prava stečajnog vjerovnika RH.

Na izvještajnom ročištu od dana 15. ožujka 2018. godine Tomislav Krka je istakao da se na tom ročištu, prije nego se utvrdi tko ima pravo glasa temeljem čl. 106 SZ, ne može odlučivati o prijedlozima odluka stečajnog upravitelja te je predložio da se prije početka glasanja utvrdi pravo glasa svakog vjerovnika, a što je po njemu u ovom trenutku nemoguće, a iz kojih navoda je razvidna njegova namjera za opstruiranjem i rastezanjem ovog stečajnog postupka jer mu je to tada odgovaralo.

Odvjetnik Tomislav Krka je podneskom od 19.03.2018. godine obavijestio sud da tražbine osporava isključivo u ime društva PRESS KON d.o.o. Zagreb uz napomenu da je to **društvo čiji je osnivač društvo PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, tada u većinskom vlasništvu upravo Željka Žderića, danas u većinskom vlasništvu njegovih kćeri.**

Kao punomoćnik društva PRESS KON d.o.o. Zagreb, odvjetnik Tomislav Krka je više godina otezao ovaj postupak besmislenim osporavanjem tražbina čak **275 vjerovnika** II. višeg isplatnog reda, iz raznoraznih razloga, tako da je **Rješenje o utvrđenim tražbinama vjerovnika II. višeg isplatnog reda postalo pravomoćno u odnosu na sve vjerovnike tek u ožujku 2026. godine!**

Inače, tijekom cijelog trajanja ovog postupka odvjetnik Tomislav Krka svojim upornim, pače i arogantnim stavom i neugodnim ponavljanjem uvijek istih teza i

teorija te manipuliranjem istima, posebno na sastancima Odbora vjerovnika, pokušava pritiskom na ostale vjerovnike ostvariti isključivo svoje ciljeve.

II Upravo kao što je gore navedeno, stečajni vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. u žalbi komentiraju procjenu Upravne zgrade koju je izvršio sudski vještak Ivan Mijanović, prema kojoj procjeni su izvršene procjene etažnih dijelova E-2, E-3, E-6, koji prostori su **uknjiženi** kao vlasništvo KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d u stečaju Split, te neuknjiženog etažnog vlasništva E-7, time da su svi navedeni prostori (i uknjiženi i neuknjiženi) procijenjeni po cijeni od **3.671,60 eura/m2.** U trenutku izrade procjene dio Upravne zgrade i to etažni dio E-7 nije bio uknjižen kao vlasništvo KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d u stečaju Split, ali odvjetnik Tomislav Krka tada nije prigovorio tom vještvu jer je to tada njegovim opunomoćiteljima odgovaralo.

Nadalje navode da su prostori E-2, E-3, E-6, prodani u stečaju, putem FINE i to e-dražbom, time da su isti prostori prodani po cijeni od 2.220,85 eura/m2,

Također napominju da je sudski vještak Ivan Mijanović izvršio procjenu Aneksa Upravne grade u Splitu, te da je dostavio sudu procjenu prema kojoj je navedeni prostor procijenio po **3.879,41 eur/m2**, a koji prostori **nisu uknjiženi**, te se radi o vanknjižnom vlasništvu KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. u stečaju.

Potom stečajni vjerovnici ACCOLA d.o.o. i dr. postavljaju pitanje zbog čega stečajni dužnik KONSTRKTOR-INŽENJERING D.D. u stečaju u svim postupcima privatno angažira sudskog vještaka Ivana Mijanovića.

Izgleda da su stečajni vjerovnici i njihov punomoćnik Tomislav Krka zaboravili da je Sud zaključkom od 05. travnja 2024. godine odredio da će se provesti vještačenje na okolnost utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnina, i to prostora Upravne zgade E-2, E-3, E-6 i E-7, a koje vještačenje se povjerilo Ivanu Mijanoviću, stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina.

Međutim, kad žaliteljima to odgovara, onda i oni privatno angažiraju vještaka, npr. na traženje vjerovnika PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. angažiran je vještak Stjepan Kolovrat!

Stečajni vjerovnik ACCOLA d.o.o. i dr. ujedno postavljaju pitanje zbog čega su vještačenja sudskog vještaka Ivana Mijanovića protivna vještačenju svih ostalih vještaka jer da imenovani dostavlja svoju procjenu koja je znatno veća od procjene sudskog vještaka Zdravka Bešlića i sudskog vještaka Mije Tadinca kojeg je odredila Porezna uprava Split.

Naglašavamo da je sudski vještak Ivan Mijanović svoju procjenu prostora E-2, E-3, E-6, izradio 2024. godine, dakle **8 godina** nakon procjene vještaka Bešlića, koji je procjenu izradio 2016. godine.

Procjena sudskog vještaka Mije Tadinca je izvršena 2017. godine, dakle **7 godina** prije procjene vještaka Mijanovića.

Ono što odvjetnik Krka stalno nastoji zaobići jest činjenica da su procjene sudskog vještaka Zdravka Bešlića i sudskog vještaka Mije Tadinca **apsurdne same po sebi** jer tržišna vrijednost kvadrata uređenog, renoviranog poslovnog prostora na elitnoj

splitskoj lokaciji nikada iza Domovinskog rata nije iznosila bijednih 750,00 €/m2! Svaki građanin koji je ikada nakon rata u središtu Splita pokušao kupiti gotovi stan ili poslovni prostor zna da su se traženi iznosi kretali od 2.000,00 €/m2 naviše!

To je upravo ono što u postupcima pobijanja i tvrdimo: da je **Željko Žderić sam sebi prodao gore navedene prostore bez prikupljanja ponuda i po cijeni barem trostruko nižoj od tržišne**. Zato ponovo podsjećamo da je vještvo vještaka Bešlića privatno naručio upravo Željko Žderić kako bi opravdao navedenu problematičnu kupnju u pobojnom vremenu.

Naravno da su se u međuvremenu promijenile tržišne okolnosti pa je procjena sudskog vještaka Ivana Mijanovića odrazila i te promjene na tržištu.

Na kraju, žalitelji navode da je u postupku društvo CENTRAL SQUARE d.o.o., koje društvo zastupa odvjetnik Tomislav Krka, ponudilo za prostor Aneksa Upravne zgrade, koji prostor nije uknjižen, iznos od 1.194.000,00 eura, a što je 25% manje od procjene sudskog vještaka Ivana Mijanović koji je navedeni prostor procijenio na iznos od 1.592.000,00 eura.

Također navode da je općepoznata činjenica da se neuknjiženi prostori vrlo teško prodaju, time da se u pravilu navedena cijena umanjuje za cca 33%, a da se sudski vještak nije držao navedenog kriterija.

Međutim, vještak Mijanović je prilikom procjene navedenog prostora umanjio tržišnu vrijednost nekretnine za trošak uknjižbe, etažiranja te svih radnji potrebnih da se ista upiše u ZK.

Ovdje je potrebno ukazati na nekoliko spornih detalja.

Kao prvo, odvjetnik Krka autoritativno tvrdi da se neuknjiženi prostori vrlo teško prodaju, i to odmah nakon što izjavljuje kako njegov klijent nudi 1.194.000,00 eura upravo za neuknjiženi prostor Aneks.

Nadalje se poziva na nepisano pravilo o umanjenju cijene za cca 33%, pri čemu namjerno ignorira činjenicu da u konkretnom slučaju predmetni poslovni prostor nije uopće sporan u vlasničkom smislu već je od uknjiženja udaljen samo za adiminstrativnu proceduru, čiju je veličinu predvidivog troška sudski vještak procijenio i odbio od procijenjene vrijednosti.

Dakle, odvjetnik Krka pokušava kroz sporne odluke Skupštine provući nisku ponudu vlastitog klijenta bez provjere na tržištu putem prikupljanja javnih ponuda ili na drugi prikladan način.

Uostalom, prema informacijama kojima raspolažemo, stečajni dužnik ima ozbiljne ponude i drugih zainteresiranih kupaca za Aneks Upravne zgrade, primjerice od HNK Split, a što je na skupštini 22. svibnja 2026. naveo i stečajni upravitelj prije nego je predložio da se prostori prodaju po početnoj cjeni za 25% od procijenjene.

Osim toga, za uočiti je kako je navedenom ponudom društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. de facto potvrdilo relevantnost procjene sudskog vještaka Mijanovića jer za Aneks Upravne zgrade nude 75% od njegove procjene u situaciji kada očekuju kako će kroz

sporne odluke Skupštine dobiti pristanak na svoju ponudu bez izlaganja riziku od tržišne konkurencije!

Posljedično, na taj način se *de facto* uvažava i procjena za Upravnu zgradu koja je još niža od procjene za Aneks, odnosno jasno je da ni odvjetnik Krka ni njegovi klijenti ni sami ne vjeruju u realnost cijene od 750,00 eura/m2 koju tako zdušno brani u postupcima pobijanja.

III U odnosu na primjedbe u svezi procjene sudskog vještaka Ivana Mijanovića za Pogon Sirobuja, žalitelji navode da je zemljište na kojem su izgrađeni objekti vlasništvo Grada Splita te da nisu u posjedu tuženika KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. Spit, da je za navedene objekte Grad Split donio rješenje KLASA: UP/I 361-03/13-04/00060, Urbroj: 2181/01-03-03/09-15-0008 od 12.10.2015.god., a kojim rješenjem je odbijen zahtjev KONSTRUKTOR INŽENJERINGA d.d. Split za legalizaciju navedenih objekata, da je navedeno rješenje Grada Splita dostavljeno građevinskoj inspekciji koja bi trebala narediti rušenje navedenih objekata, da je na zemljištu na kojem su izgrađeni objekti urbanističkim planom predviđena izgradnja groblja, da su krovovi navedenih objekata pokriveni salonitom koji se posebno treba rušiti i posebno spremati s obzirom da je Zakonom zabranjena proizvodnja i promet salonita.

Također navode da je procjena sudskog vještaka Ivana Mijanovića izrađena 11.02.2025. godine pa da isti nije uzimao u obzir cijene koje su bile na snazi u vrijeme zaključenja pobojnog ugovora, kao i da je procjena vršena prihodovnom metodom, premda navedeni objekt treba srušiti, pa postavljaju pitanje koji će se prihod ostvariti od navedenog objekta za koji objekt se ne mogu dobiti minimalni tehnički uvjeti za obavljanje djelatnosti.

Za razliku od vještaka Tadinca koji je svojoj procjeni pristupio krajnje formalistički sudski vještak Mijanović tražio je stvarnu tržišnu vrijednost predmetnih nekretnina uvažavajući realnost na terenu, a to je da je Konstruktor-inženjering desetljećima intenzivno koristio predmetne nekretnine kao otvorena i zatvorena skladišta, garaže za građevinsku mehanizaciju, proizvodne pogone i prije svega kao vrlo aktivni pogon za proizvodnju betona i betonskih proizvoda (da podsjetimo, ovdje su se, između ostalog, osmislile i proizvele čuvene podne ploče za Splitsku rivu te nebrojeni masivni montažni elementi za mostove i vijadukte na auto-cesti Zagreb-Ploče). Sva ta aktivnost odvijala se (i donosila značajan prihod!) bez obzira na neriješeno vlasničko pitanje i možebitno, ako ikad, proširenje groblja.

Davorin Dajaković, direktor Dajaković d.o.o. je u postupku Trgovačkog suda u Splitu broj: P-587/2024 (za Pogon Sirobuja) izjavio je da je u razdoblju od 2019. i 2020. do otvaranja stečaja nad tuženikom KONSTRUKTOR PLAN bio zakupnik prostora naziva Sirobuja 1 i Sirobuja 2.

Također je izjavio i da mu je poznato da je dio zemljišta u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasništvo Grada Splita. Prostor betonare i popratni prostor za funkcioniranje da je zakupio ugovorima na jednu godinu s mogućnošću produljenja za zakupninu od **4.000,00 eura mjesečno.**

Ujedno je izjavio da je za Sirobuju 1 i Sirobuju 2 platio **400.000,00 eura**. U vrijeme kupnje da je znao da je zemljište upisano na Grad Split Iz Grada Splita da nitko nije

dolazio sa zahtjevom za predaju zemljišta i pogona, a da je "Konstruktor" iz 70-ih godina, naziva GP Konstruktor imao određena prava, vjerojatno korištenja tog zemljišta.

Šteta što gospodin Dajaković nije iznio i podatak o tome koliko puta je povratio svoju investiciju u 5 godina intenzivnog neometanog korištenja.

Napominjemo da je vještak Mijanović dao mišljenje da je tržišna vrijednost u vrijeme sklapanja pobojnog ugovora, dakle 2016. godine, bila **321.700,50 EUR.**

Dakle, usprkos navodima odvjetnika Krke, očigledno je da je, bez obzira na sve otegotne okolnosti, postojao interes za korištenje odnosno kupnju nekretnine – Pogona Sirobuja od strane trećih osoba i to po daleko višoj cijeni od one koju su strane ugovorile pobojnim ugovorom! Štoviše, i ta cijena od 400.000,00 € dogovorena je kroz izravnu nagodbu, dakle bez provjere kroz javno prikupljanje ponuda pa je za pretpostaviti kako bi se našlo još zainteresiranih za uhodani jedinstveni prostor za proizvodnju betona i betonskih proizvoda sa svom potrebnom infrastrukturom na izuzetnoj lokaciji na samom rubu splitskog područja.

Na kraju, a budući upravo odvjetnik Krka navodi da se sud u obrazloženju pobijanog rješenja poziva na postupak koji se vodi pod brojem P-587/2024, koji postupak da nije bio predmet rasprave na skupštini održanoj 22.05.2026.godine, nejasno je zašto onda u svojoj žalbi iznosi primjedbe u svezi procjene sudskog vještaka Ivana Mijanovića za Pogon Sirobuja, koje primjedbe je trebao iznositi u tom postupku.

IV Odvjetnik Krka se u svojoj žalbi vrlo perfidno poziva na sve i svašta, ali svima ostalima to pravo osporava, pa čak i sudu osporava pozivanje na određene nepobitne činjenice.

Tako npr. navodi da sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi posljedice odredbe čl. 213.st 2. Stečajnog zakona.

Na Skupštini od 22.05.2026. godine je **jednoglasno** donesena odluka da se prima na znanje stav vezan za primjenu odredbe članka 213. stavka 2. Stečajnog zakona.

Nadalje, u pokušaju obezvrjeđivanja uspjeha odvjetnice Vladušić u predmetu pobijanja za Pogon Sirobuja, odvjetnik Krka navodi da se sud u obrazloženju pobijanog rješenja poziva na postupak koji se vodi pod brojem P-587/2024, u kojem postupku je donesena presuda od 16.04.2026.godine, a koji postupak da nije bio predmet rasprave na skupštini održanoj 22.05.2026.godine.

Ujedno navodi da većinski vjerovnici (koji termin večinskih vjerovnika ne poznaje Stečajni zakon!) uočavaju da je sud u obrazloženju pobijanog rješenja citirao vještvo sudskog vještaka Ante Beusa od 25.03.2025.godine.

Međutim, navedeni postupak koji se vodi pod brojem P-587/2024, kao i vještvo vještaka Ante Beusa, su od izuzetnog značaja za ukidanje odluka koje se odnose na raskidanje ugovora o zastupanju od 30. rujna 2022. sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić. kao i na povlačenje tužbe u parničnom postupku poslovni broj P-670/2023 odnosno priznanje tužbenog zahtjeva u parničnom postupku poslovni broj P-225/2019 i P-606/2024 jer su **dokaz o izravnoj nezakonitosti postupanja vjerovnika koje zastupa odvjetnik Tomislav Krka.**

Naime, navedena presuda nedvojbeno otvara mogućnost za donošenje ekvivalentnih presuda i u ostalim postupcima pobijanja, a time i za šire demaskiranje nepravilnosti u vođenju Konstruktor-inženjeringa d.d. do otvaranja stečaja jer je istom konačno sa pozicije suda konstatirano da je Željko Žderić u vremenu pred otvaranje stečaja sam sebi prodavao nekretnine Konstruktor-inženjeringa znatno ispod tržišne vrijednosti, a kako je prethodno i navedeno.

Odvjetnik Krka isključivo u cilju zamagljivanja istine navodi da je Trgovački sud u Splitu donio presudu br. P-220/2019 od 11.07.2022. godine a kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju naspram tuženika KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o., te da je navedena presuda potvrđena presudom Pž-239/2022 od 11.07.2022.godine.

Međutim, spis poslovni broj P-220/2019 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj Pž-239/2022-2 od 11. srpnja 2022., je vraćen na daljnje postupanje jer je Visoki Trgovački sud RH presudio u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.godine da se djelomično odbija kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-220/2019-31 od 7. prosinca 2021. u točki I. u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev koja glasi: „2. nalaže se tuženiku u roku od 8 dana izdati izjavu o prijenosu (vraćanju) poslovnog udjela pod rednim brojem 2. (dva) u nominalnom iznosu od 2.690.100,00 kn na tužitelja jer će u protivnom ova presuda zamijeniti izjavu o prijenosu poslovnog udjela."

Istom odlukom VTS RH je riješio da se ukida presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-220/2019-31 od 7. prosinca 2021. - u točki I. u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev koja glasi: „1. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja pravna radnja tužitelja i tuženika, i to Ugovor o prijenosu i stjecanju poslovnog udjela od 26. kolovoza 2016. potvrđen po javnom bilježniku Bošku Jurišiću pod brojem OV-6677/16 od 26. kolovoza 2016. te Sporazum od 25. kolovoza 2016., pa se u odnosu na stečajnu masu tužitelja te pravne radnje poništavaju.", te u dijelu koji glasi „3. Nalaže se tuženiku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnične Poslovni broj: 62 Pž-239/2022-2 2 troškove sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za 3% poena." -u točki II. izreke u pobijanom dijelu kojim je naloženo tužitelju da tuženiku plati u roku od 15 dana trošak parničnog postupka u iznosu od 47.500,00 kn, te se u navedenom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Predmetni postupak se nastavio voditi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-528/2022, a na ročištu od 10. studenog 2023. godine je konstatirano da je odlukom skupštine vjerovnika od dana 14. rujna 2023. godine odlučeno povući tužbu u ovoj pravnoj stvari. Sud je stoga riješio da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena i da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Dakle, činjenica je da po navedenoj presudi KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju **NIJE** platio troškove postupka tuženiku, pa se nije ni umanjila stečajna masa ovog stečajnog dužnika, a kako to odvjetnik Krka pogrešno navodi u svojoj žalbi.

Uzgred se napominje da je osnivač društva KONSTRUKTOR HOTINA, uz ovog stečajnog dužnika i društvo PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o., u kojem je osoba ovlaštena za zastupanje upravo ŽELJKO ŽDERIĆ, a članovi društva (većinski vlasnici) su njegove kćeri Neda Žderić Đepina i Ivona Žderić Krstulović (u vrijeme sklapanja pobojnog ugovora većinski vlasnik je bio Željko Žderić).

Također se ukazuje kako je na 30. sjednici Odbora vjerovnika od dana 20. prosinca 2024. godine bila jednoglasno donesena odluka da se prihvaća ponuda društva KONSTRUKTOR-HOTINA d.o.o. koja je zaprimljena putem elektronske pošte dana 13. prosinca 2024. godine, a kojom navedeno društvo prihvaća odluku iz Zapisnika sa 29. sjednice Odbora vjerovnika ovog stečajnog dužnika u svezi prodaje 15% udjela u njihovom društvu za iznos od 15.000,00 €, koji bi isplatili u 3 mjesečne rate te da ujedno prihvaćaju da će dati brisovno očitovanje nad zalozima društva. Navedenom odlukom Odbora vjerovnika od dana 20. prosinca 2024. godine je ujedno odlučeno da se, prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela društva KONSTRUKTOR-HOTINA d.o.o., zatraži i dobije suglasnost društva PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split da isto neće potraživati od ovog stečajnog dužnika iznos od 5.000.000,00 kn (663.614,04 €) s pripadajućim kamatama radi osiguranja svoje tražbine.

Na žalost, prošlo je više od godinu i po dana od donesene odluke o prodaji poslovnog udjela, a društvo KONSTRUKTOR HOTINA nije kontaktiralo ovog stečajnog dužnika niti su u međuvremenu platili dogovoreni iznos za poslovni udjel, iako je ovaj stečajni dužnik izradio svu potrebnu dokumentaciju za realizaciju navedene odluke (prijedlog Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela, prijedlog brisovnog očitovanja i prijedlog izjave – suglasnosti za sklapanja Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela), koju je društvu KONSTRUKTOR HOTINA dostavio putem elektronske pošte.

Postupak pobijanja koji se vodio pod brojem P-221/19 (za poslovni prostor SMRDEČAC) nije okončan i da se sada vodi pod novim brojem P-75/25

U predmetu P-226/2019 ovom stečajnom dužniku je bilo naloženo naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 38.125,00 kn (5.060,06 eura), a koji su troškovi plaćeni.

V Odvjetnik Tomislav Krka ističe da su pravne osobe koje imaju potraživanje u drugom višem isplatnom redu iz svojih sredstava isplatili isporučenu robu i izvršene usluge, te da su iz svojih sredstava isplatili svoje radnike.

Navedene pravne osobe da su ispostavile račune KONSTRUKTOR- INŽENJERINGU d.d. u stečaju i na iste račune platili PDV, pa da im pripada pravo na povrat ili pravo na prijeboj obračunatog PDV-a.

Također navodi da Županijsko državno odvjetništvo u Splitu svojim glasanjem stavlja u neravnopravan položaj vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, te istima onemogućava povrat plaćenog PDV-a na račune koje nisu naplatili.

Međutim, većina tražbina pravnih osoba koje zastupa odvjetnik Krka su otkupljene tražbine koje izvorno potječu iz Ugovora o kreditima s bankama i iz bankarskih garancija (garancije za dobro izvršenje posla).

Ukazujemo da se **na bankarske garancije** i to na garancije za dobro izvršenje posla **ne plaća porez na dodanu vrijednost (PDV)** jer se radi o garancijama odnosno jamstvima koja ne predstavljaju preuzimanje obveza novčane prirode.

Prema važećim hrvatskim poreznim propisima, transakcije odobravanja kredita i bankovnih jamstava **izuzete su iz sustava oporezivanja PDV-om.**

Uostalom, navedene okolnosti i važeći propisi nesumnjivo su dobro poznati Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu.

Slijedom svih gornjih utvrđenja i svega iznesenog, dolje potpisani stečajni vjerovnici predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije žalbu stečajnog vjerovnika ACCOLA d.o.o., Seget Donji i dr kao neosnovanu i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-1813 od dana 01.06.2026.godine.

Stečajni vjerovnik
Dražen Granić

Stečajni vjerovnik
Ivan Čeko

Split, 24. lipnja 2026.