REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-1514/23-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Almi Beganović, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB 4956974818 iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, zastupanog po punomoćnici Dorotei Mirt, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Vladimira Bogovića, vl. „BICIKLMARKET“ trgovački obrt, iz Zagreba, ul. Andrije Žaje 43, OIB 58014944024 , radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 29. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Krešimira Radočaja, odvjetnika i tuženika osobno, 2. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Domagoja Ranogajca u Zagrebu poslovni broj Ovrv-42804/2022 od 6. ožujka 2023. te se tužbeni zahtjev odbija.

II. Odbija se zahtjev tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. za naknadom troškova postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 21. travnja 2022. javni bilježnik Domagoj Ranogajec donio je rješenje o ovrsi posl. br. Ovrv-42804/2022 dana 6. ožujka 2023. kojim je naloženo ovršeniku sada tuženiku da ovrhovoditelju sada tužitelju namiri tražbinu u iznosu od 1.288,11 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima postupka u iznosu od 66,36 EUR/499,99 kn, sve u roku od 8 dana.
2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno uložio prigovor (list 27-29 spisa) te je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-1514/2023-2 od 12. listopada 2023. (list 56-57 spisa) stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je odlučeno da će se postupak provesti po pravilima parničnog postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
3. U prigovoru (list 27-29 spisa) tuženik je naveo da osporava predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti. Navodi da su sva dugovanja podmirena što je vidljivo iz stavki priloga. Nadalje ističe da je električnu energiju bio dužan platiti najmoprimac koji to nije učinio,

a da iz priloženih stavki proizlazi da dug ne postoji te da je u preplati za nedefinirani iznos od 2.800,00 eura na temelju Uredbe Vlade Republike Hrvatske. Navodi da je od 10. mjeseca 2021. izložen velikom broju računa, jedan od tih računa je storniran što pokazuje na neažuriranost službi tužitelja.

4. Tužitelj je u podnesku od 7. studenog 2023. naveo da je kao kupac za navedeno obračunsko mjerno mjesto zaveden upravo tuženik dok iz Ugovora o najmu nije razvidno da se odnosi na utuženo obračunsko mjerno mjesto, a slijedom čega tužitelj nije ovlašten svojevoljno mijenjati kupca. Također navodi kako je glavnica u cijelosti podmirena 17. listopada 2022. dobrovoljnim uplatama. Međutim, ostaje kod potraživanja zateznih kamata na račune plaćene sa zakašnjenjem.

5. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (listovi 11 spisa), račun br. 1879/1/1 (list 15 spisa), potvrdu o uvidu u podatke obrtnog registra (list 17 spisa), račun br. 173/1/1 (list 22 spisa), ispis otvorenih stavaka na dan 31. prosinca 2021. (list 30-31 spisa), uplatnicu od 30. ožujka 2021. (list 31 spisa), računi za razdoblje od 1. rujna 2021. do 31. prosinca 2022. i uplatnice (list 32-46 spisa), Ugovor o najmu (list 47-51 spisa), karticu analitičkog knjigovodstva za razdoblje do 27. listopada 2023. (list 63 spisa), račune za razdoblje od 1. prosinca 2020. do 31. kolovoza 2021. (list 64-78 spisa).

5.1. Prije svega valja reći da sud nije uzeo u obzir dokumentaciju koju je tuženik predao na ročištu 29. rujna 2026. obzirom nije dokazao, sukladno čl. 461.a st. 9. i st. 10. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 23/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25- dalje ZPP), da je nije mogao predati ranije tijekom postupka.

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet ovog spora je zahtjev za isplatu dugovanja po osnovi neplaćenih usluga pružene električne energije za razdoblje od 1. prosinca 2020. do 31. kolovoza 2021. odnosno prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu iznos zateznih kamata koje na dio računa, a koji glase na iznose: - 115,79 kn / 15,36 EUR teku od 01.07.2021. do 17.10.2022., - 86,02 kn / 11,41 EUR teku od 31.07.2021. do 17.10.2022., - 90,89 kn / 12,06 EUR teku od 27.08.2021. do 17.10.2022., - 90,89 kn / 12,06 EUR teku od 26.09.2021. do 17.10.2022., 10,00 kn / 1,33 EUR teku od 27.08.2021. do 17.10.2022. godine.

8. Prema čl. 171. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 - dalje ZOO) kad između istih osoba postoji više istorodnih obveza, pa ono što dužnik ispuni nije dovoljno da bi se mogle namiriti sve, onda će se, ako o tome ne postoji sporazum vjerovnika i dužnika, uračunavanje obaviti onim redom koji odredi dužnik najkasnije prilikom ispunjenja. Kad nema dužnikove izjave o uračunavanju, obveze se namiruju redom kako je koja dospjela za ispunjenje. Ako je više obveza istodobno dospjelo, prvo se namiruju one koje su najmanje osigurane, a kad su sve podjednako osigurane, prvo se namiruju one koje su dužniku najtegotnije. Ako su u svemu naprijed rečenom obveze jednake, namiruju se redom kako su nastale, a ako su istodobno nastale, ono što je dano na ime ispunjenja raspoređuje se na sve obveze razmjerno njihovim iznosima. Prema čl. 172. ZOO-a ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica.

9. Primjenom čl. 171. i 172. ZOO-a tužitelj je bio dužan uplatom tuženika iznosa od 2.104,20 kn dana 30. ožujka 2021., iznosa od 427,57 kn dana 22. rujna 2022. i iznosa od 535,85 kuna dana 17. listopada 2022. namiriti predmetno utuženo

potraživanje na način da namiri kamate prije glavnice, što je propustio učiniti, već je po namirenju glavnice preostali iznos upotrijebio za namirenje dugovanja sukladno roku dospijeća, slijedom čega je na temelju čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19. dalje ZPP) o zahtjevu tužitelja kojim potražuje zatezne kamate odlučeno kao u izreci presude.

10. U odnosu na navode tuženika da su zatezne kamate na utužene račune plaćene, obzirom se na svakom slijedećem računu navode i izračunavaju zatezne kamate, valja reći kako je sud uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da su jedino na računu broj 2300001072-220621-1 za razdoblje 01.03.2022. – 30.06.2022. u ukupnom iznosu od 427,57 kn uračunate kamate u ukupnom iznosu od 78,39 kn, a izračunate prema kamatnom listu. Iz navedenog kamatnog lista proizlazi da su izračunate kamate za račune: broj 2300001072-210221-1 (koji je predmet rješenja o ovrsi, list 68 spisa) i broj 2300001072-210420-6 (koji je predmet rješenja o ovrsi, list 70 spisa), međutim, bez provođenja financijskog vještačenja, koji tužitelj na kojemu je teret dokazivanja visine tužbenog zahtjeva nije predložio, ovaj sud niti nakon detaljne analize dostavljene dokumentacije sa sigurnošću nije mogao utvrditi da li su i na koje račune obračunate i plaćene zatezne kamate.

11. Pri tome valja reći i da je sud uvidom u Ugovor o najmu utvrdio da je tuženik sklopio predmetni Ugovor sa Manuelom Dimač, prema kojem se ista obvezala platiti troškove električne energije, međutim, iz druge dostavljene dokumentacije kao i navoda tuženika danih tijekom postupka ne proizlazi da je o predmetnom obavijestio tužitelja, a kako bi isti promijenio osobu dužnika.

12. Tužitelj nije izričito povukao tužbeni zahtjev u dijelu koji smatra podmirenim, kako glede glavnice tako i dijela kamata, radi čega je sud u cijelosti odlučivao o platnom nalogu.

13. Imajući u vidu uplate tuženika, pri čemu se uplata od 30. ožujka 2021. odnosi i za račun broj 2300001072-201220-4 za razdoblje 01.12.2020. - 01.01.2021. te račun broj 2300001072-210120-7 za razdoblje 01.01.2021. - 26.01.2021. i to prema ispisu otvorenih stavaka na dan 31. prosinca 2021. sa lista 30 spisa, sud je ocijenio da tužitelj nije dokazao da je tuženik nakon podnošenja prijedloga za ovrsi 21. travnja 2022. podmirio iznos glavnice i dijela kamata radi čega je utvrdio da tužitelj u cijelosti nije uspio u postupku te mu stoga ne pripada niti pravo na trošak, sukladno odredbi čl.154. st.1. ZPP-a.

14. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 2. studenog 2026.

Sutkinja
Alma Beganović

ALMA BEGANOVIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T11:59:13 (UTC:2026-11-02T10:59:13Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 636d2ab8-faa8-43cb-bc60-7cb8d8916a0a

Općinski građanski sud u Zagrebu

Poslovni broj: Povrv-1514/23-15

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od dana primitka otpravka ove presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:
1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-7fae3**

Kontrolni broj: **0edd0-f25d6-cd5f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.