

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
Ulica plemića Borelli 9  
23000 ZADAR

**TUŽITELJ:** SAFE NUMBERS d.o.o. iz Zagreba, Novačka ulica 325, OIB: 43759620087, zastupan po punomoćniku Drašku Andriću, odvjetniku u Zagrebu, Ul. Nike Grškovića 31 b

**Tuženik:** GABARIT USLUGE d.o.o. iz Zadra, Ulica Tomislava Ivčića 5G, OIB: 09515677632, zastupan po direktoru Ivici Šitumu iz Zadra, Ul. Tomislava Ivčića 5/G

**Radi: Stjecanja bez osnove (VPS 10.000,00 EUR)**

## T U Ž B A

- 2x Sudu

1. Tužitelj je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnika Draška Andrića iz Zagreba, te u prilogu dostavlja urednu punomoć.

**Prilog:** - punomoć

1.1. Ovaj spor proizlazi iz situacije u kojoj je tužitelj uplatio predujam od 10.000,00 EUR temeljem usmenog ugovora o djelu, a tuženik:

- nije izveo radove,
- nije imao kvalificirane radnike,
- nije vodio obveznu građevinsku dokumentaciju,
- nije dostavio niti jedan račun za materijal,
- izdao je fiktivne račune nakon raskida ugovora,
- dostavio je dva međusobno proturječna obračuna,
- pokušao je retroaktivno opravdati zadržavanje tuđeg novca.

1.2. Raskidom ugovora o djelu pravna osnova za zadržavanje predujma je otpala, a tuženik je postao nesavjestan stjecatelj u smislu čl. 1115. ZOO-a. Kao takav, dužan je vratiti primljeni iznos zajedno sa zateznim kamatama od dana primitka uplate (8. svibnja 2025.).

1.3. Dokazi tužitelja (fotografije, računi novih izvođača, WhatsApp komunikacija, dopisi, osporeni računi, obračuni tuženika, svjedoci) nedvojbeno potvrđuju:

- Da radovi nisu izvedeni,
- Da je tuženik postupao nesavjesno,
- Da je pokušao naknadno konstruirati troškove,

1.4. Tužitelj stoga traži povrat cjelokupnog iznosa od 10.000,00 EUR s kamatama i troškovima postupka.

## 2. SKLAPANJE UGOVORA I UPLATA

2.1. Stranke su dana 8. svibnja 2025. godine, u prisutnosti svjedoka (Darija Sosa, Roni Devčić, Ivica Jerbić, Jeka Kukura), usmeno ugovorile izvođenje keramičarskih i izolacijskih radova (postavljanje pločica, glazura, hidroizolacije i laminata). Istoga dana, tužitelj je uplatom predujma prihvatio ponudu, čime je konkludentno sklopljen ugovor o djelu.

- **Dokaz:** - Račun za predujam br. R1-P1-008/2025 od 7.5.2025. godine
- **Dokaz:** - Potvrda o uplati od 8. svibnja 2025. godine
- **Dokaz:** - Saslušanje svjedoka i stranaka

## 3. NABAVA MATERIJALA

3.1. Tužitelj je samostalno o vlastitom trošku izvršio nabavu cjelokupnog materijala potrebnog za izvođenje predmetnih radova, bez financijskog sudjelovanja tuženika. Materijal je kupljen izravno od dobavljača, te je u cijelosti plaćen sredstvima tužitelja.

3.2. Detaljna specifikacija nabavljenog materijala, s jasno naznačenim dobavljačima, datumima, brojevima računa i iznosima, sadržana je u **Tablici br. 1 – Specifikacija računa za nabavu materijala**, koja se prilaže kao sastavni dio ove tužbe.

3.3. Ova činjenica izravno pobija tvrdnju tuženika da je predujam ili dio predujma bio "utrošen na nabavu materijala".

Tablica br. 1 – Specifikacija računa za nabavu materijala					
Br.	Dobavljač	Broj računa	Datum računa	Iznos (EUR)	Opis materijala
1	I&I Interijeri d.o.o.	10/01/1	23. travanj 2025.	2.090,00	Zidne i podne pločice, sanitarna oprema
2	I&I Interijeri d.o.o.	11/01/1	16. svibanj 2025.	1.398,00	Stiropor, cement i sitni materijal za izradu estriha
3	I&I Interijeri d.o.o.	19/01/1	29. svibanj 2025.	299,75	Boja za zidove, alu lajsna za keramiku

4	I&I Interijeri d.o.o.	26/01/1	13. lipnja 2025.	292,75	Masa za fugiranje, ljepilo za keramiku, aluminijski profil za keramiku
5	I&I Interijeri d.o.o.	27/01/1	17. lipanj 2025.	829,68	Utičnice, prekidači, boje za zidove, ljepilo za keramiku
6	I&I Interijeri d.o.o.	36/01/1	28. kolovoz 2025.	199,84	Baumit novoel (masa za niveliranje), silikon, Ceresit, ALU profil za keramiku
7	Merkury Zagreb Stupnik	254807104114/103/4	17. travnja 2025.	1.407,42	Laminatni pod
8	PROFI baucentar	5190/8/0	25. lipnja 2025.	300,09	Podloga za laminat

**Dokazi:** Računi za nabavu materijala (I&I Interijeri d.o.o., Merkury Zagreb Stupnik, PROFI baucentar)

**3.4.** Slijedom navedenog, tuženikova naknadna tvrdnja da je dio avansa od 10.000,00 EUR 'utrošen na nabavu materijala' u potpunosti je neistinita i neosnovana, budući da je sav materijal bio samostalno nabavljen i u cijelosti financiran od strane tužitelja, što je jasno razvidno iz **Tablice br. 1** te priloženih računa.

#### **NESTRUČNO POSTUPANJE I POVREDA UGOVORA**

**4. Neposredno po uvođenju u posao, tužitelj je utvrdio da tuženik angažira radnike koji ne posjeduju nikakve dokaze o stručnoj osposobljenosti za izvođenje ugovorenih radova.** Takvo postupanje predstavlja odstupanje od pravila struke i povredu obveze postupanja s pažnjom dobrog stručnjaka iz članka 10. i članka 612. ZOO-a (odgovornost izvođača za kvalitetu radova).

**4.1.** Nestručan rad i angažman nekompetentnog osoblja kompromitirali su integritet objekta i stvorili realnu opasnost od nastanka znatne materijalne štete, osobito trajnog oštećenja ugrađenog materijala i potrebe za skupom sanacijom.

#### **5. RASKID UGOVORA**

**5.1.** Tužitelj je raskinuo ugovor o djelu sklopljen s tuženikom. Raskid je tuženiku uredno dostavljen preporučenom pošiljkom, kao i putem e-maila od 23. svibnja 2025. godine. Raskid proizvodi učinke ex nunc, dok se u pogledu restitucije primjenjuje se čl. 368. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

**5.2.** Tužitelj dodatno ističe da je ugovor o djelu usmeno raskinut već 15. svibnja 2025. godine neposredno na gradilištu, u prisutnosti svjedoka Darije Sosa, Ronija Devčića i Ivica Jerbića, nakon čega je tuženik, na izričit zahtjev tužitelja, istoga dana faktično napustio gradilište te pokupio sav svoj alat i opremu.

**5.3.** Radi izbjegavanja svake dvojbe, tužitelj je sastavio pisani raskid ugovora datiran 22. svibnja 2025. godine, koji je tuženiku poslan preporučenom pošiljkom s povratnicom dana 23. svibnja 2025. godine, te mu je istoga dana raskid dostavljen i putem e-maila. Pisani raskid predstavlja formalnu potvrdu već nastupjelog faktičnog raskida, a ne njegov početak.

**5.4.** Sukladno članku 368. Zakona o obveznim odnosima, raskidom dvostranoobveznog ugovora obje strane oslobođene su svojih ugovornih obveza, osim obveze naknade eventualne štete, dok je svaka strana dužna vratiti drugoj ono što je primila na temelju ugovora.

**Dokaz:** - Izjava o raskidu

- Poštanska potvrda o slanju preporučene pošiljke s povratnicom,
- E-mail korespondencija (obavijest o raskidu),
- Saslušanje svjeduka: Darija Sosa, Roni Devčić i Ivica Jerbić.

## **OPOMENA PRED TUŽBU**

**6.** Dana 23. svibnja 2025. godine, tužitelj je, putem svog punomoćnika, uputio tuženiku pisanu opomenu pred tužbu, kojom ga je pozvao na povrat iznosa od 10.000,00 EUR, uplaćenog na temelju ugovora o djelu koji je prethodno raskinut.

**6.1.** Opomena pred tužbu dostavljena je tuženiku isključivo preporučenom pošiljkom s povratnicom, uz ostavljanje roka od 8 (osam) dana od primitka za dobrovoljno ispunjenje obveze, uz upozorenje na daljnje pravne korake u slučaju neispunjenja.

**Dokaz:** - Opomena pred tužbu od 23. svibnja 2025. godine

- Poštanska potvrda o slanju preporučene pošiljke s povratnicom

## **7. OČITOVANJE TUŽENIKA I NEVJERODOSTOJNI OBRAČUNI**

**7.1.** Tuženik se dana 9. lipnja 2025. očitovao tvrdnjom da je predujam od 10.000,00 EUR "utrošen", bez dostavljanja vjerodostojnog računa, knjigovodstvene isprave ili drugog dokaza o stvarno nastalim troškovima temeljem ugovora o djelu sklopljenog dana 8. svibnja 2025. godine.

**7.2.** Umjesto dokaza o utrošku predujma, tuženik je dostavio više međusobno proturječnih, jednostrano sastavljenih obračuna, uključujući Obračun br. 1 od 4. svibnja 2025. godine i Obračun br. 2 od 16. svibnja 2025. godine, koji su naknadno mijenjani te nisu potkrijepljeni tehničkom, financijskom niti knjigovodstvenom dokumentacijom, te kao takvi ne predstavljaju vjerodostojne isprave.

**8.** Tužitelj izričito ističe da se Obračun br. 1 od 4. svibnja 2025. godine odnosi na drugi, raniji, zaseban i dovršen pravni posao, izvršen za fizičku osobu – vlasnika objekta, prije nego što je društvo SAFE NUMBERS d.o.o. preuzelo najam objekta i nastavak adaptacije.

**8.1.** Navedeni obračun sastavljen i dostavljen 4. svibnja 2025. godine, dok je ugovor o djelu između tužitelja i tuženika sklopljen tek 8. svibnja 2025. godine, što nedvojbeno potvrđuje da se Obračun br. 1 ne može odnositi na pravni odnos koji je predmet ovog postupka.

**8.2.** Iz sadržaja Obračuna br. 1 razvidno je da ukupni iznos obračunatih stavki iznosi 44.640,00 EUR, dok iz potvrde o primitku gotovine proizlazi da je tuženik zaprimio iznos od 45.000,00 EUR. Navedeno predstavlja bitno podudaranje iznosa, osobito imajući u vidu da je u e-mail korespondenciji tuženik

sam naveo kako se Obračun br. 1 odnosi na već izvedene radove, uz napomenu da u obračun nisu uključene sve stavke, te da je moguć dodatni trošak od približno 500,00 EUR, čime se razlika između obračuna i iznosa isplaćenog u gotovini u cijelosti objašnjava.

**8.3.** U istoj e-mail korespondenciji tuženik nadalje izričito navodi da je iscrpio sva sredstva koja je imao, te traži dodatna novčana sredstva u iznosu od približno 15.000,00 EUR kako bi nastavio izvođenje radova, što jasno potvrđuje da se radi o novom i budućem angažmanu, a ne o radovima koji su obuhvaćeni Obračunom br. 1.

**8.4.** Međutim, tužitelj i tuženik nisu ugovorili iznos od 15.000,00 EUR, već je između stranaka naknadno sklopljen ugovor o djelu u vrijednosti od 10.000,00 EUR, koji predstavlja poseban, novi pravni posao, a čije izvršenje nije započeto, niti je ikada zakonito okončano.

**8.5.** Slijedom svega navedenog, Obračun br. 1, primitak gotovine u iznosu od 45.000,00 EUR te e-mail korespondencija tuženika nedvojbeno dokazuju da se odnose na raniji i zaseban pravni posao, koji se ne može ni činjenično ni pravno povezivati s ugovorom o djelu sklopljenim 8. svibnja 2025. godine, niti koristiti kao osnovu za opravdanje zadržavanja predujma od 10.000,00 EUR.

**8.6.** Unatoč navedenom, tuženik u Obračunu br. 2 pokušava prenijeti pojedine stavke iz Obračuna br. 1 u novi obračun, prikazujući ih kao dio navodno ugovorenog posla s tužiteljima, pri čemu su iste stavke dodatno povećane bez ikakvog, stvarnog ili dokumentiranog opravdanja.

**8.7.** Radi se o dva odvojena pravna odnosa, s različitim ugovornim stranama, različitim predmetima i različitim pravnim osnovama, zbog čega takvo prebijanje i retroaktivno povezivanje nije dopušteno niti prema pravilima obveznog prava niti prema pravilima računovodstva.

**8.8.** Tuženik pokušava izvršiti nedopuštenu konfuziju imovine fizičke osobe (vlasnika) i pravne osobe (tužitelja). Isplata od 45.000,00 EUR u gotovini za radove po Obračunu br. 1 u cijelosti je namirila sve prethodne odnose s fizičkom osobom, dok je uplata od 10.000,00 EUR od strane društva SAFE NUMBERS d.o.o. bila namjenski vezana isključivo za nove radove koji nisu ni započeti.

**8.9.** Usporedba Obračuna br. 1 od 4. svibnja 2025. godine i Obračuna br. 2 od 16. svibnja 2025. godine jasno pokazuje da se iste ili vrlo slične stavke pojavljuju u oba dokumenta, uz promijenjene opise i uvećane iznose, bez dosljedne tehničke dokumentacije.

**8.10.** Posebno je važno naglasiti slijedeću vremensku nelogičnost:

- Obračun br. 1 sastavljen je 4. svibnja 2025. godine,
- Ugovor o djelu između tužitelja i tuženika sklopljen je 8 svibnja 2025. godine,
- Tuženik je 15. svibnja 2025. godine napustio gradilište nakon usmenog raskida ugovora,
- Dok je Obračun br. 2 sastavljen 16. svibnja 2025. godine, dakle nakon odlaska s gradilišta.

**8.11.** Navedeno potvrđuje da Obračun br. 2 ne može predstavljati obračun stvarno izvedenih radova temeljem ugovora od 8. svibnja 2025. godine, budući da:

- Nije bilo vremena za izvođenje dodatnih radova,
- Ne postoji primopredaja radova,
- Ne postoje situacije, zapisnici ili dokazi o izvođenju,
- Te se stavke iz Obračuna br. 2 preklapaju sa stavkama iz Obračuna br. 1, koji se odnosi na raniji, zaseban posao.

**8.12.** U prilogu se dostavlja tablična usporedba obračuna (Tablica br. 2) iz koje je razvidno da su iste stavke u Obračunu br. 2 ponovno iskazane, uvećane ili preimenovane, čime se pokušava retroaktivno opravdati zadržavanje predujma od 10.000,00 EUR, iako radovi koji su predmet ugovora nisu izvršeni.

**8.13.** Dodatno, naknadno izdana faktura, koja objedinjuje stavke iz oba obračuna, nema valjanu podlogu u ugovoru o djelu i predstavlja pokušaj financijskog opravdanja već primljenih sredstava, bez stvarne činjenične osnove, što je detaljno objašnjeno u točki 8. ove tužbe.

**8.14.** Ovakva nedosljednost i višestruko obračunavanje istih radova potvrđuju da tuženik nije vodio vjerodostojnu dokumentaciju te da su obračuni i računi sastavljeni naknadno, s ciljem opravdanja zadržavanja predujma. U prilogu se dostavlja tablica br. 2. usporedbe koja jasno prikazuje preklapanja i fiktivne stavke.

<b>Tablica br. 2 - Primjer usporedbe nedosljednih obračuna tuženika iz različitih pravnih poslova</b>				
Br.	Stavka	Obračun br. 1 (4.5.2025) - raniji posao	Obračun br. 2 (16.5.2025) - navodni ugovoreni posao	Napomena / Problem
1	Vodoinstalacije	4.800,00 € (uz navođenje dodatnih radova koji mijenjaju cijenu ranijeg posla)	7.650,00 €	Ista stavka; povećana i prenesena iz ranijeg posla
2	Septička i šahte za vodu	2.000,00 €	2.400,00 €	Ista stavka povećana i prenesena iz ranijeg posla
3	Struja	11.000,00 €	13.387,00 €	Ista stavka povećana i prenesena iz ranijeg posla
4	Zid na parkiralištu	1.100,00 €	1.600,00	Ista stavka povećana i prenesena iz ranijeg posla

## 9. VODOINSTALACIJE

**9.1.** Iz usporedbe Obračuna br. 1 od 4. svibnja 2025. godine i Obračuna br. 2 od 16. svibnja 2025. godine razvidno je da se stavka vodoinstalacija odnosi na isti opseg radova, iako je u drugom obračunu prikazana kao dio navodnog ugovorenog posla s tužiteljem.

**9.2.** Naime, u Obračunu br. 1 tuženik izričito navodi da su vodoinstalacije do tada izvedene u iznosu od 4.800,00 EUR, uz napomenu da se radi o ranijem poslu te da dodatni radovi mijenjaju cijenu tog ranijeg odnosa. U tom trenutku ugovor s tužiteljem – pravnom osobom – još nije bio sklopljen.

**9.3.** Unatoč tome, u Obračunu br. 2 tuženik istu stavku ponovno obračunava, ali uvećanu na iznos od 7.650,00 EUR, te je prikazuje kao dio navodnog ugovorenog posla, iako takva stavka nije bila predmet ugovora, niti ju je tužitelj ugovorio ili bio dužan plaćati.

**9.4.** Navedeno jasno ukazuje da je tuženik istu stavku prenio iz ranijeg, zasebnog pravnog posla u novi obračun, pri čemu je iznos dodatno povećan bez ikakvog ugovornog, stvarnog ili dokumentiranog opravdanja, čime je tužitelju pokušao neopravdano teretiti trošak koji ne proizlazi iz ugovornog odnosa između stranaka.

## **10. SEPTIČKA JAMA I ŠAHE ZA VODU**

**10.1.** Identična nepravilnost uočljiva je i kod stavke “septička jama i šahte za vodu”.

**10.2.** U Obračunu br. 1 ta je stavka već obračunata u iznosu od 2.000,00 EUR, pri čemu tuženik sam navodi da se radi o radovima koji nisu bili u ponudi, odnosno da pripadaju ranijem poslu. Međutim, u Obračunu br. 2 tuženik istu stavku ponovno obračunava, ovaj put u uvećanom iznosu od 2.400,00 EUR, te ju ponovno prikazuje kao dio navodnog ugovorenog posla s tužiteljem.

**10.3.** Time je ista stavka dvostruko naplaćena, a dodatno i povećana bez ikakvog stvarnog ili ugovornog razloga, osobito imajući u vidu da između izdavanja dvaju obračuna nisu izvedeni novi radovi koji bi opravdavali takvo povećanje.

**10.4.** Navedeno potvrđuje da tuženik ne razdvaja raniji i kasniji pravni posao, već iste radove proizvoljno prenosi između obračuna, prilagođavajući iznose prema vlastitoj potrebi, čime obračuni gube vjerodostojnost.

### **10.5. DODATNA NAPOMENA UZ OBRAČUN 1. I 2.**

**10.6.** Dodatno je važno istaknuti da iz samog sadržaja Obračuna br. 1 proizlazi kako su šahte za vodu istodobno uključene u stavku vodoinstalacija, ali su u istom obračunu prikazane i kao zasebna stavka pod nazivom „septička jama i šahte za vodu“, čime su isti radovi već tada obračunati dvostruko.

**10.7.** U Obračunu br. 2 navedeni su iznosi u cijelosti preneseni iz Obračuna br. 1, međutim opisi stavki su izostavljeni ili bitno reducirani, čime se onemogućuje uvid u stvarni sadržaj obračunatih radova i prikriva činjenica da se radi o istim stavkama koje su već ranije obračunate.

**10.8.** Takav način sastavljanja obračuna dodatno potvrđuje da Obračun br. 2 nije vjerodostojan prikaz stvarno izvedenih i ugovorenih radova, već naknadno prilagođen dokument s ciljem opravdavanja zadržavanja novčanih sredstava tužitelja.



## **11. ELEKTRIČNE INSTALACIJE "STRUJA"**

**11.1.** Iz usporedbe Obračuna br. 1 od 4. svibnja 2025. i Obračuna br. 2 od 16. svibnja 2025. razvidno je da se stavka električne instalacije "struja" odnosi na iste radove iz ranijeg, zasebnog pravnog posla, koji su već obračunati i naplaćeni prije sklapanja ugovora s tužiteljem.

**11.2.** U Obračunu br. 1 navedeno je da je struja obračunata u iznosu od 11.000,00 EUR uz napomenu da se radi o cca 90 % izvedenih radova, dok je u Obračunu br. 2 ista stavka uvećana na iznos od 13.387,00 EUR, bez ikakvog obrazloženja dodatnih radova, količina ili materijalnih dokaza.

**11.3.** Posebno je važno istaknuti da se u razdoblju između sastavljanja ova dva obračuna nije izvodio nikakav novi opseg elektroinstalaterskih radova, a predmetna stavka nije bila dio ugovora o djelu sklopljenog s tužiteljem, niti je ugovorom bila predviđena mogućnost naknadnog uvećanja cijene.

**11.4.** Slijedom navedenog, razvidno je da je ista stavka neopravdano prenesena i povećana iz ranijeg pravnog posla, čime se Obračun br. 2 dodatno potvrđuje kao nevjerodostojan dokument.

## **12. ZID NA PARKIRALIŠTU**

**12.1.** Nadalje, stavka „zid na parkiralištu“ u Obračunu br. 1 obračunata je u iznosu od 1.100,00 EUR, dok je u Obračunu br. 2 ista stavka uvećana na iznos od 1.600,00 EUR, iako se radi o istom radnom zahvatu.

**12.2.** U razdoblju između 4. i 16. svibnja 2025. nisu izvedeni nikakvi dodatni radovi na predmetnom zidu koji bi opravdavali povećanje cijene, niti je tuženik dostavio ikakvu tehničku, količinsku ili financijsku dokumentaciju kojom bi takvo povećanje bilo obrazloženo.

**12.3.** Također, predmetni radovi nisu bili dio ugovorenog opsega radova između tužitelja i tuženika, već se odnose na raniji, odvojeni pravni posao, što dodatno potvrđuje obrazac prijenosa i proizvoljnog uvećavanja stavki iz jednog pravnog odnosa u drugi.

**12.4.** Navedeno predstavlja još jedan primjer da Obračun br. 2 ne prikazuje stvarno izvedene niti ugovorene radove, već služi kao sredstvo naknadnog opravdavanja zadržavanja novčanih sredstava tužitelja.

**12.5.** Sljedeće okolnosti iznose se isključivo radi potpunog i vjerodostojnog prikaza razloga zbog kojih je ugovor o djelu s tuženikom raskinut, a ne predstavljaju samostalnu osnovu tužbenog zahtjeva niti predmet potraživanja u ovom postupku.

**12.6.** Tužitelj ne osporava da su pojedini radovi započeti, niti da su u Obračunu br. 1 od 4. svibnja 2025. godine knauf-radovi prikazani kao izvršeni u opsegu od 90 %. Međutim, takav prikaz ne odgovara stvarnom stanju, budući da su predmetni radovi izvedeni nekvalitetno, protivno pravilima struke i tehničkim standardima, u mjeri koja nije omogućavala nastavak adaptacije objekta.

**12.7.** Zbog navedenog stanja, tužitelj je odmah nakon raskida ugovora bio prisiljen angažirati treće izvođače radi sanacije neispravno izvedenih radova te dovršetka adaptacije objekta. Bez provedbe tih radova nastavak adaptacije bio bi tehnički i sigurnosno nemoguć.

**12.8.** Radi jasnoće i dokazivanja stvarnog stanja radova u trenutku raskida, u prilogu ovog podneska dostavlja se Tablica br. 3 računa za sanaciju i dovršetak radova, s pripadajućim opisima izvedenih zahvata.

**12.9.** Tužitelj izričito ističe da su navedeni sanacijski i završni radovi izvedeni u okviru drugog, kasnijeg pravnog odnosa i s drugim investitorom, te da nisu predmet ovog postupka, niti se po tom osnovi od tuženika potražuje naknada ili povrat troškova.

**12.10. Navedeni računi prilažu se isključivo kao dokaz:**

- nekvalitetne i neupotrebne izvedbe radova od strane tuženika,
- nužnosti hitne sanacije,
- opravdanosti raskida ugovora bez odgode.

**13.** Slijedom navedenog, raskid ugovora o djelu bio je opravdan, nužan i proveden radi sprječavanja daljnje štete te omogućavanja nastavka adaptacije objekta.

**13.1.** Navedene okolnosti ističu se isključivo kao kontekst opravdanosti raskida ugovora i radi ocjene vjerodostojnosti navoda tuženika, dok se tužbeni zahtjev temelji na neizvršenju ugovora i neosnovanom zadržavanju predujma.

<b>Radovi nisu bili izvedeni prema pravilima struke</b>					
<b>Tablica 3 - Računi trećih izvođača za sanaciju i dovršetak radova (u dokazne svrhe opravdanosti raskida)</b>					
Br.	Dobavljač	Broj računa	Datum računa	Opis radova	Razlog sanacije
1	I&I Interijeri d.o.o.	17/01/1	21.05.2025	Popravak loše izvedenih radova, demontaža i ugradnja novih ploča i alu kutnika, bandažiranje spojeva i gletanje zidova i stropova zbog popravka loše izvedenih radova od prijašnjeg izvođača	Radovi nisu bili izvedeni prema pravilima struke
2	I&I Interijeri d.o.o.	18/01/1	29.05.2025	Popravak loše izvedenih radova, gletanje zidova i stropova ožbukanih i demontaža i ugradnja novih alu kutnika, završetak gletanja gipsokartonskih površina	Radovi nisu bili izvedeni prema pravilima struke. Radovi nisu bili dovršeni sukladno ugovorenom opsegu.
3	I&I Interijeri d.o.o.	27/01/1	17.06.2025	Elektro materijal (utičnice i prekidač) koje su trebale biti osigurane od strane tuženika prema ponudi za elektro radove	Materijal koji je bio plaćen nije bio isporučen.

4	I&I Interijeri d.o.o.	28/01/1	17.06.2025	Montaža elektro galanterije	Radovi nisu bili dovršeni sukladno ugovorenom opsegu.
5	I&I Interijeri d.o.o.	35/01/1	28.08.2025	Montaža elektro galanterije	Radovi nisu bili dovršeni sukladno ugovorenom opsegu.

**14.** Tužitelj se osvrće i na odgovor punomoćnice tuženika, odvjetnice Nicole Kwiatkowski od 9. lipnja 2025. godine, kojim tuženik tvrdi da su radovi obustavljeni "bez razloga i osnove", te da je zahtjev za povrat predujma navodno neosnovan.

**14.1.** Navedeni navodi ne odgovaraju činjeničnom stanju, niti su potkrijepljeni bilo kakvim vjerodostojnim dokazima, a u cijelosti su u suprotnosti s dokumentacijom priloženom ovom podnesku, osobito:

- usporedbom Obračuna br. 1 i Obračuna br. 2,
- dokazima o neizvršenju i lošoj izvedbi radova,
- računima trećih izvođača za sanaciju i dovršetak radova,
- te činjenicom da su sporni računi izdani nakon raskida ugovora.

**14.2.** Posebno je važno istaknuti da se u navedenom odgovoru ne osporava činjenica raskida ugovora, već se paušalno tvrdi da je do raskida došlo bez osnove, bez ikakvog očitovanja o stvarnom stanju radova, bez tehničke dokumentacije, bez dokaza o izvršenju i bez materijalnih dokaza o utrošku predujma.

**14.3.** Stoga navedeni odgovor punomoćnice tuženika predstavlja isključivo procesni navod, bez dokazne vrijednosti, koji ne može dovesti u pitanje:

- opravdanost i nužnost raskida ugovora,
- nevjerodostojnost naknadno izdanih računa, niti pravo tužitelja na povrat neosnovano zadržanog predujma.

**Dokaz:** - Obračun br. 1 od 4. svibnja 2025. godine  
- Obračun br. 2 od 16. svibnja 2025. godine  
- Raskid ugovora o djelu od 22. svibnja 2025. godine  
- Poštanska potvrda o slanju preporučene pošiljke s povratnicom od 23. svibnja 2025. godine  
- Potvrda o primitku gotovine u iznosu od 45.000,00 EUR  
- Računi trećih izvođača za sanaciju i dovršetak radova  
- Odgovor punomoćnice tuženika Nicole Kwiatkowski od 9. lipnja 2025. godine  
- fotografije u prilogu

**14.4.** Navedeni dokazi priloženi su isključivo radi ocjene opravdanosti raskida ugovora i vjerodostojnosti obračuna tuženika, a ne radi ostvarivanja zasebnog imovinskog zahtjeva.

## 15. OČITOVANJE TUŽITELJA OD 12. LIPNJA 2025. GODINE

### Tužitelj je ukazao na:

- priznanje tuženika da je vrijednost izvedenih radova samo 120 EUR
- nepostojanje računa za materijal
- manipulaciju cijenama
- angažman nekvalificiranih radnika

15.1. Tuženik je pritom izričito priznao da je vrijednost stvarno izvedenih radova svega 120 EUR, što predstavlja izravno priznanje da predujam od 10.000,00 EUR nije utrošen na ugovorene radove i da je obveza povrata potpuna.

Dokaz: - Očitovanje tužitelja od 12. lipnja 2025. godine  
- Obračun br. 2 od 16. svibnja 2025. godine

## 16. NAKNADNO IZDANI RAČUNI ZA NEIZVRŠENE RADOVE

16.1. Tužitelj posebno ističe da je tuženik dana 28. svibnja 2025. godine, dakle nakon urednog raskida ugovora o djelu (usmeno na samom gradilištu 15. svibnja 2025. godine i pismenim putem od 22. svibnja 2025. godine i nakon zaprimljene opomene pred tužbu) izdao račun storno R1P1010/2025, te novi račun br. R1P1011/2025. Tužitelj je u računu br. R1P1011/2025 naknadno fakturirao radove koji: nisu bili predmet usmenog ugovora o djelu sklopljenog 8. svibnja 2025. godine, a niti su mogli biti zakonito fakturirani tužitelju po tom ugovoru.

16.2. U trenutku izdavanja navedenih računa pravna osnova (ugovor) više nije postojala, te izdavanje računa predstavlja jednostrani akt tuženika bez ikakvog pravnog učinka.

## 17. USPOREDBA SPECIFIKACIJE RADOVA IZ RAČUNA R1P1011/2025 SA OBRAČUNOM BR. 1

17.1. Radi jasnoće i dokazivanja stvarne naravi osporenog računa, tužitelj prilaže tabličnu usporedbu stavki iz priloga računu R1P1011/2025 s Obračunom br. 1 od 4. svibnja 2025.

17.2. Iz navedene usporedbe razvidno je da se ključne stavke iz računa u cijelosti ili djelomično podudaraju sa stavkama iz obračuna, koji se odnosi na raniji, zaseban pravni posao, nastao prije sklapanja ugovora o djelu s tužiteljem, te koji nije predmet ovog postupka.

17.3. Time se nedvojbeno dokazuje da osporeni račun ne predstavlja obračun ugovorenih i izvedenih radova, već pokušaj retroaktivnog opravdanja zadržavanja predujma korištenjem ranijih obračuna.

Tablica 4 – Usporedba stavki iz priloga računu R1P1011/2025 s Obračunom br. 1				
Br.	Stavka iz priloga računu (28.5.2025.)	Iznos (EUR)	Postoji li u O1 (4.5.2025.)	Činjenična napomena
1	Izrada konstrukcije (UW/CW,	1.890,00	DA – knauf radovi	Stavka obuhvaćena O1 kao dio ranijeg posla, prije sklapanja ugovora s tužiteljem

	UD/CD profili) i obloge zidova (126 m <sup>2</sup> )			
2	Postavljanje gipskartonskih ploča (126 m <sup>2</sup> )	2.898,00	DA – knauf radovi	Stavka obuhvaćena O1 kao dio ranijeg posla, prije sklapanja ugovora s tužiteljem
3	Sanacija i učvršćivanje zidova	1.272,00	NE / ali dokazano neizvedeno	Ovi radovi bili su izvedeni kao dio ranijeg posla prije sklapanja ugovora s tužiteljem. S obzirom na visoki stupanj dovršenosti knauf zidova i ostalih zidova evidentno je da su bilo kakvi strukturni radovi na zidovima morali biti izvedeni prije samog izvođenja gletanja i knauf zidova s obzirom da se konstrukcija prva sanira a tek onda izvode ostali radovi.
4	Štemanje rupa za ventilaciju	320,00		
5	<u>Izrada septičke jame s materijalom</u>	2.400,00	DA – O1 (2.000,00 EUR)	Ista stavka već obračunata u O1
6	Betoniranje kanalizacijskih cijevi	<u>800,00</u>		
7	<u>Radovi na stepeništu</u>	420,00		
	<u>UKUPNO</u>	<u>10.000,00 EUR</u>		

#### 17.4. USPOREDBA S RADOVIMA KOJE SU MORALI IZVESTI NOVI IZVOĐAČI

Ugovorom o djelu između stranaka bili su ugovoreni isključivo radovi postavljanje keramičkih pločica, glazura, hidro izolacije i laminata na podovima.

#### 17.5. Ugovoreni opseg nije obuhvaćao:

- knauf konstrukcije i obloge,
- izradu pregradnih zidova,
- izradu septičke jame i kanalizacijske radove,
- ventilacijske zahvate,
- radove na stepeništu.

17.6. Da je upravo takav opseg bio stvarni predmet ugovora, jasno proizlazi iz računa trećih izvođača koje je tužitelj bio prisiljen angažirati nakon raskida ugovora, a koji su izveli isključivo radove navedene u Tablici 2.

#### 17.7. Navedeni računi predstavljaju objektivni i neovisan dokaz:

- što je bio ugovoreni opseg radova,
- koji radovi u trenutku raskida nisu bili izvedeni,
- te koji su radovi stvarno bili potrebni za dovršetak adaptacije objekta.

**17.8.** Da je tuženik doista izveo radove koje naknadno fakturira osporenim računima, novi izvođači ne bi morali izvoditi iste ili slične zahvate iznova, niti bi njihovi računi iznosili preko 23.000,00 EUR. Stoga računi trećih izvođača ne služe kao temelj potraživanja u ovom postupku, već isključivo kao dokaz stvarnog stanja, neizvršenja radova od strane tuženika i stvarnog opsega ugovora o djelu.

<b>Tablica 5 – Specifikacija ugovorenih i stvarno izvedenih radova</b> Ugovor o djelu (8. svibnja 2025.) – dokaz stvarnog opsega i izvršenja					
Br.	Vrsta radova	Ugovoreni opseg (ugovor o djelu)	Izvođač	Račun (broj i datum)	Činjenična napomena
1	Keramičarski radovi	Postavljanje keramičkih pločica	I&I interijeri d.o.o	25/01/1 Datum: 13.06.2025.	Radovi izvedeni nakon raskida ugovora s tuženikom
2	Hidro izolacija	Postavljanje hidro izolacije	I&I interijeri d.o.o	18/01/1 Datum: 29/05/2025.	Radovi izvedeni nakon raskida ugovora s tuženikom
3	Glazure	Postavljanje glazura	TRINITAS TEAM j.d.o.o.	6/1/1 Datum: 16.05.2025.	Radovi izvedeni nakon raskida ugovora s tuženikom
4	Niveliranje poda	Postavljanje glazura	I&I interijeri d.o.o	3/01/1 Datum: 5.9.2025.	Radovi izvedeni nakon raskida ugovora s tuženikom

**17.9.** Dodatno se napominje da su radove postavljanja laminata izveli zaposlenici društva SAFE NUMBERS d.o.o., a ne tuženik niti treći izvođači.

**17.10.** Činjenica da su radove postavljanja laminata izveli zaposlenici tužitelja potvrđuje se ne samo nedostatkom računa trećih izvođača za tu stavku, već i kronološkim slijedom: laminat se polaže na suhu glazuru i nivelir-masu, a radovi na niveliranju (I&I Interijeri, račun 3/01/1 od 05.09.2025.) dovršeni su dugo nakon što je tuženik trajno napustio gradilište.

**17.11.** Za navedenu činjenicu nije bilo potrebe dostavljati zasebne račune, budući da se radi o internim radovima tužitelja, što je ujedno i logično s obzirom na kronologiju izvođenja radova.

**17.12.** Naime, postavljanje laminata po pravilima struke nužno slijedi nakon izvedbe glazura i niveliranja podloga, što jasno proizlazi iz dostavljenih računa trećih izvođača za glazure i niveliranje. Tek nakon dovršetka tih radova bilo je moguće pristupiti završnom postavljanju laminata, koje su potom izveli zaposlenici tužitelja.

**17.13.** Slijedom navedenog, kronologija izvođenja radova sama po sebi predstavlja dovoljan i logičan dokaz da je laminat postavljen naknadno, u okviru završnih radova koje je proveo tužitelj, te da u tom dijelu nije bilo potrebe za dodatnim vanjskim izvođačima niti dodatnom dokaznom dokumentacijom.

## **18. NEDOSTATAK BILO KAKVE VJERODOSTOJNE DOKUMENTACIJE**

Tuženik nije dostavio:

- račune za materijal (UW/CW/UD/CD profili, gipskarton, beton, cijevi),
- knjigu mjera,
- radne naloge,
- fotografije izvedenih radova,

**18.1.** Bez ovih dokumenata nije moguće dokazati da je ijedna stavka iz specifikacije stvarno izvedena.

**18.2.** Sve navedeno ukazuje da se radi o radovima koji nisu izvedeni kao dio ugovora o djelu između stranaka, već su naknadno uneseni u specifikaciju radi popunjavanja iznosa do visine predujma.

## **19. PRAVNA NEMOGUĆNOST IZDAVANJA RAČUNA NAKON RASKIDA**

**19.1.** U trenutku izdavanja računa (28. svibnja 2025.) ugovor više nije postojao. Jednostrani akt tuženika ne može oživjeti raskinuti ugovor niti stvoriti novu obvezu za tužitelja, osobito kada radovi nisu izvedeni.

**19.2.** Tuženik ne može jednostrano "prebiti" namjenski predujam za novi posao s navodnim dugovanjima iz nekih ranijih (često faktičnih ili usmenih) odnosa bez izričite suglasnosti tužitelja.

## **20. POVRAT OSPORENIH RAČUNA**

**20.1.** Tužitelj je navedene račune zaprimio 18. lipnja 2025. godine te iste dana 20. lipnja 2025. godine osporio i vratio tuženiku, jasno navodeći da se radi o neistinito fakturiranim radovima koji nikada nisu izvedeni.

## **21. NAKNADNO IZDANI RAČUNI (FIKTIVNI RADOVI)**

**21.1.** Tuženik, je primivši predujam 8. svibnja 2025. godine za nove radove, dok je već imao sastavljen obračun za stare radove od 4. svibnja, postupao krajnje nesavjesno.

**21.2.** Tuženik je u trenutku primanja novca znao da taj novac neće trošiti na keramiku, već ga planira zadržati.

**21.3.** Pravno je nemoguće izdavati račune za radove temeljem ugovora koji je prethodno raskinut. U trenutku izdavanja računa (28. svibnja), pravna osnova (ugovor) više nije postojala. Jednostrani akt tuženika (izdavanje računa) ne može reaktivirati raskinuti pravni posao niti stvoriti novu obvezu za tužitelja, posebice kada radovi nisu stvarno izvršeni. Izdavanje računa nakon raskida ne može stvoriti novu obvezu, jer jednostrani akt ne može oživjeti ugovor koji više ne postoji.

**Dokaz:** - Email tužitelja od 20. lipnja 2025. godine (povrat neispravnih računa s priložima; račun br. R1-P1-011/2025 i br. R1-P1-010/2025 sa specifikacijom radova)

## **22. POREZNE I RAČUNOVODSTVENE NEPRAVILNOSTI U POSTUPANJU TUŽENIKA**

**22.1.** Tužitelj ne ulazi u poreznu kvalifikaciju, ali ističe da izdavanje računa za neizvedene radove predstavlja postupanje protivno računovodstvenim pravilima. S time u vezi tužitelj je uputio tuženiku dopis.

**Dokaz:** - Dopis tužitelja od 4.6.2025. godine (Upozorenje na porezni prekršaj)

**22.2.** Takvo postupanje jasno ukazuje na pokušaj retroaktivnog "pokrivanja" iznosa od 10.000,00 EUR, odnosno na nastojanje da se naknadno stvori privid zakonitosti zadržavanja tuđih sredstava. Izdavanje računa za radove koji bili predmet ugovora, predstavlja oblik neistinita financijskog izvještavanja, što dodatno potvrđuje nesavjesnost tuženika u smislu članka 1115. ZOO-a.

## **23. POSLJEDICE RASKIDA UGOVORA**

**23.1.** Raskidom ugovora o djelu od 22. svibnja 2025. godine nastupile su pravne posljedice iz članka 368. stavka 2. ZOO-a, prema kojemu je svaka strana dužna vratiti drugoj ono što je primila na temelju ugovora. Budući da tuženik nije izveo radove u vrijednosti primljenog iznosa, niti je imao stvarne troškove koje bi mogao dokazati, pravna osnova za zadržavanje predujma je u cijelosti otpala.

## **24. NAČELO POTPUNE RESTITUCIJE**

**24.1.** Kada se ugovor raskine, pravna situacija je kao da ga nikad nije ni bilo u smislu posjedovanja novca – osnova je "otpala".

**24.2.** Kod raskida ugovora primjenjuje se načelo potpune restitucije (čl. 368. ZOO). Budući da je tužitelj morao angažirati treće osobe (I&I Interijeri d.o.o.) za sanaciju, rad tuženika nema nikakvu vrijednost za tužitelja.

**24.3.** Tuženik bi imao pravo na prebijanje iznosa samo za one radove koji su korisni za tužitelja. S obzirom na to da je tužitelj morao angažirati treće osobe (I&I Interijeri d.o.o.) da saniraju i ponovno odrade posao, rad tuženika nema nikakvu vrijednost, pa je obveza povrata cjelokupna.

## **25. STJECANJE BEZ OSNOVE**

**25.1.** S obzirom na to da je pravna osnova za isplatu iznosa od 10.000,00 EUR (ugovor o djelu) raskidom otpala, zadržavanje navedenog iznosa predstavlja stjecanje bez osnove u smislu članka 1111. stavka 3. ZOO-a. Tuženik nije dostavio niti jedan račun za materijal, niti ugovor s kooperantima, niti građevinski dnevnik, niti bilo kakvu vjerodostojnu dokumentaciju koja bi opravdala zadržavanje sredstava.

## 26. NESAVJESNOST STJECATELJA I KAMATE

**26.1.** Tuženik se smatra nesavjesnim stjecateljem (*mala fides superveniens*) jer je primio novac za radove koje ne može izvesti stručno te je naknadno izdavao fiktivne račune. Zbog dokazane nesavjesnosti, tuženik duguje zatezne kamate od dana primitka uplate (8. svibnja 2025.), a ne tek od dana podnošenja tužbe (čl. 1115. ZOO-a). Nesavjesnost se prosuđuje objektivno, prema kriteriju prosječnog savjesnog sudionika u pravnom prometu. Nesavjesnost proizlazi iz činjenice da je tuženik primio novac za stručne radove svjestan da ne raspolaže kvalificiranom radnom snagom za njihovo izvođenje.

**26.2.** Nesavjesnost tuženika dodatno proizlazi iz činjenice da je pokušao predujam pravne osobe SAFE NUMBERS d.o.o. retroaktivno koristiti za pokrivanje navodnih radova koje je ranije izvodio za fizičku osobu – vlasnika objekta. Takvo miješanje dvaju različitih investitora i dvaju odvojenih ugovornih odnosa predstavlja tipičan oblik nesavjesnog stjecanja iz članka 1115. ZOO-a.

## 27. SUDSKA PRAKSA

**27.1.** Tužitelj upućuje na presudu Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-1172/2018-2 od 19.3.2019. godine, kojom je potvrđeno da nesavjestan stjecatelj duguje zatezne kamate od dana stjecanja.

**Prilog:** - Presuda Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-1172/2018-2 od 19.3.2019. godine

## 28. KAMATE TEKU OD DANA UPLATE (NESAVJESNOST)

**28.1.** Prema stajalištu Vrhovnog suda RH stjecatelj se smatra nesavjesnim ne samo ako zna da nema pravo na novac, već i ako se ponaša suprotno načelu savjesnosti i poštenja (npr. izdavanje fiktivnih računa).

## 29. ANALIZA OBRAČUNA TUŽENIKA KAO KLJUČNI DOKAZ

**29.1.** Tužitelj dostavlja Sudu Obračun br. 1 i Obračun br. 2 kao ključne dokaze o nevjerodostojnosti tuženika i pokušaju naknadnog konstruiranja troškova u njihovom poslovnom odnosu. Oba obračuna izrađena su jednostrano, bez ikakve tehničke ili financijske dokumentacije, bez mjera, bez radnih naloga i bez računa dobavljača. Analizirajući ih, vidljivo je da tuženik koristi i prakticira metodu "slobodne procjene" bez ikakve popratne dokumentacije, što je pravno neodrživo i ukazuje na namjerno izbjegavanje povrata predujma.

**Dokaz:** - Obračun br. 1 i Obračun br. 2

## 30. METODA "SLOBODNE PROCJENE"

**30.1.** Tuženikovo paušalno navođenje površina (npr. žbukanja ili rušenja) bez ikakvih mjerenja protivno je pravilima struke, posebice s obzirom na to da za objekt postoji službena i precizna tehnička

dokumentacija (Snimka izvedenog stanja iz 2019. godine s točnim tlocrtima svih etaža), a koju je tužitelj dostavio tuženiku, što dokazuje izostanak minimalne stručne pažnje.

**30.2.** Postojanje službene tehničke dokumentacije onemogućuje paušalne procjene.

**30.3. Snimka izvedenog stanja T.D. 09-2019 sadrži:**

- precizne tlocрте svih etaža (suteren, prizemlje, potkrovlje),
- sve dimenzije prostorija,
- sve površine,
- sve instalacijske priključke,
- sve građevinske elemente.

**30.4.** To znači:

- nije mogao "slobodno procjenjivati" površine,
- nije mogao paušalno navoditi m<sup>2</sup> žbukanja, rušenja ili knaufa,
- nije mogao izmišljati količine radova,
- nije mogao navoditi radove koji ne postoje u tlocrtima.
- Ovo dodatno potvrđuje da su Obračun br. 1 i Obračun br. 2 **neprofesionalni, neprecizni i nevjerodostojni.**

### **31. KONTRADIKTORNOSTI IZMEĐU OBRAČUNA**

**31.1.** Usporedba obračuna otkriva manipulacije: cijena vodoinstalacija pada za 1.500,00 EUR, cijena rušenja zida varira, a stavka "septička jama" se naknadno pojavljuje s drugim iznosom.

**31.2.** Usporedba Obračuna br. 1 i Obračuna br. 2 otkriva niz međusobno proturječnih stavki, što jasno ukazuje na naknadno "Naknadno prilagođavanje iznosa" radi opravdanja zadržavanja predujma:

<b>Tablica 6 – Analiza kontradiktornosti u obračunima tuženika</b>			
<b>Stavka</b>	<b>Obračun br. 1 (4. svibnja 2025. godine)</b>	<b>Obračun br. 2 (17. svibnja 2025. godine)</b>	<b>Pravna napomena (Problem)</b>
Vodoinstalacije	4.800,00 EUR	3.300,00 EUR (prema korekciji)	Razlika od 1.500,00 EUR pokazuje da tuženik neosnovano uvećava stvarne troškove kooperanata.
Knauf	16.000,00 EUR (90% gotov)	Nije specificirano	Paušalna procjena bez specifikacije materijala (koji je platio tužitelj).
Fiktivni radovi	Nisu spomenuti	640,00 EUR Uklanjanje otpada "micanje krame"	Naknadno izmišljeni troškovi pripreme gradilišta radi "popunjavanja" duga.
Rušenje zida	1.100,00 EUR	800,00 EUR	Nedosljednost u procjeni vrijednosti istog rada u razmaku od 13 dana.
Septička jama	2.000,00 EUR	2.400,00 EUR	Ova stavka kasnije (u lipnju) odjednom skače na 2.400,00 EUR, što dokazuje lutanje u ciframa.

## 32. TERET DOKAZA

**32.1.** Usporedna analiza obračuna i računa tuženika prikazanih u prethodnoj tablici, jasno pokazuje da tuženik nije u stanju dokazati niti količinu niti vrijednost navodno izvedenih radova.

**32.2.** Ukoliko tuženik tvrdi da je predujam utrošen na radove iz eventualnog njihovog ranijeg poslovnog odnosa, na njemu leži teret dokaza da je tužitelj naručio predmetne radove, da su ti radovi stvarno izvedeni i da je tužitelj bio suglasan da se avans za keramiku koristi za zatvaranje tih starih stavki.

**32.3.** Budući da tužitelj tvrdi da radovi nisu izvršeni, teret dokaza je na tuženiku.

### 32.4. Tuženik nije dostavio:

- građevinsku knjigu
- knjigu mjera
- račune dobavljača
- troškovnik

**32.5.** Bez tih dokumenata, tuženik nije podnio teret dokazivanja.

**32.6.** Dokumentacija tužitelja dokazuje suprotno. Računi novih izvođača (I&I Interijeri, Trinitas Team) dokazuju:

- opseg sanacije
- neizvršenje radova od strane tuženika
- potrebu ponovne izvedbe

**32.7.** Sudska praksa Vrhovnog suda RH jasno stoji na stajalištu da jednostrano ispostavljeni račun ili obračun, koji nije utemeljen na vjerodostojnoj pratećoj dokumentaciji (ugovorni troškovnik, građevinska knjiga), ne predstavlja vjerodostojan dokaz o izvršenim radovima i njihovoj vrijednosti (**VSRH Revt 128/2010-2 od 18.9.2010. godine**). Kako tuženik nije priložio nikakav dokaz o stvarnom izvršenju radova osim vlastitih paušalnih procjena, nije ispunio teret dokaza.

**Prilog:** - Presuda Vrhovnog suda RH poslovni broj Revt-128/2010-2 od 18.9.2010. godine

## 33. TERET DOKAZIVANJA I NEPOSTOJANJE VJERODOSTOJNE DOKUMENTACIJE

**33.1.** Sukladno odredbi članka 219. ZPP-a, te člancima 612. i 613. ZOO-a tužitelj se poziva na stajalište Vrhovnog suda RH prema kojem je teret dokazivanja stvarne količine i vrijednosti izvedenih radova isključivo na izvođaču. Tuženikov interni obračun, bez ovjere nadzora ili potpisa naručitelja, nije valjan dokaz o izvršenju.

**33.2.** Tužitelj ukazuje na ustaljenu sudsku praksu Vrhovnog suda RH, primjerice odluku poslovni broj Revt 128/2010-2, kojom je potvrđeno da je temelj za obračun cijene radova ugovorni troškovnik, te da se radovi izvan troškovnika smatraju naknadnim radovima za koje je potrebna posebna suglasnost.

**33.3.** U konkretnom slučaju, tuženik nije predočio niti ugovorni troškovnik, niti građevinsku knjigu.

**33.4.** Slijedom navedenog, tuženikovi paušalni i jednostrani obračuni ne mogu predstavljati vjerodostojan dokaz o izvršenju radova, pa tuženik nije podnio teret dokaza koji na njemu leži.

#### **34. ZAVRŠNI OBRAČUN**

**34.1.** Najava izrade obračuna tek u lipnju potvrđuje da u trenutku raskida tuženik nije imao pokriće za zadržavanje novca.

#### **35. ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE PRESUDE**

**35.1.** Slijedom svih prethodno iznesenih činjenica i pravnih argumenata, tužitelj smatra da je u cijelosti dokazao:

- postojanje ugovornog odnosa,
- uredno ispunjenje vlastite obveze (uplata predujma),
- bitne povrede ugovora od strane tuženika,
- opravdanost raskida ugovora,
- nepostojanje bilo kakve pravne osnove za zadržavanje uplaćenog iznosa,
- nesavjesnost tuženika kao stjecatelja,
- obvezu tuženika na povrat primljenog iznosa zajedno sa zateznim kamatama od dana primitka uplate.

**36.** Tužitelj predlaže naslovnom sudu izvođenje dokaza saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Darija Sosa iz Zagreba, Čret 40, te svjedoka **Jeka Kukura** s adresom prebivališta iz Zagreba, Dubrava, Novačka 120, **Ivica Jerbić** s adresom prebivališta u Zagrebu, Topolovečka u 59, i **Roni Devčić** s adresom prebivališta u Zagrebu, Čret 40 na okolnosti dogovora o materijalu i raskidu Ugovora.

**Dokaz:** - saslušanje svjedoka Darija Sosa, Jeka Kukure, Ivica Jerbića, Roni Devčić

**37.** Tužitelj je dostavio sve relevantne dokaze, uključujući obračune tuženika, dopise, osporene račune, fotodokumentaciju i svjedoke, iz kojih je jasno vidljivo da tuženik nije izveo radove niti u približnoj vrijednosti primljenog predujma, te da je naknadno pokušao opravdati zadržavanje tuđih sredstava izdavanjem računa za radove koji nisu izvedeni.

**Dokaz:** - Fotodokumentacija objekta

**38.** Radovi sanacije započeli su prije formalnog pisanog raskida jer je tuženik faktično napustio gradilište, a stanje objekta zahtijevalo je hitnu intervenciju radi sprječavanja daljnje štete. U takvim

okolnostima tužitelj je bio dužan angažirati nove izvođače bez odgode, što ne utječe na pravne učinke raskida niti na obvezu tuženika na restituciju primljenog predujma.

**39.** Računi tvrtki I&I interijeri d.o.o. i TRINITAS TEAM j.d.o.o. (ukupno preko 23.000,00 EUR) dokazuju nužnost sanacije i ponovne izvedbe radova koje je tuženik naplatio, a nije izvršio.

**40.** Pregled stvarno izvršenih radova i troškova koje je tužitelj time pretrpio radi dovođenja objekta u funkcionalno stanje prikazan je u sljedećoj tablici:

Dobavljač	Broj računa/ponude	Datum	Iznos (EUR)	Vrsta radova
I&I interijeri d.o.o.	Ponuda 71/2025	19.05.2025.	17.215,00 EUR	Kompletna sanacija (bojanje, laminat, hidroizolacija)
TRINITAS TEAM j.d.o.o.	Račun br. 6/1/1	16.05.2025.	1.000,00 EUR	Izrada strojne glazure
I&I interijeri d.o.o.	Račun br. 17/01/1	21.05.2025.	2.000,05 EUR	Demontaža, gletanje i bandažiranje
I&I interijeri d.o.o.	Račun br. 25/01/1	13.06.2025.	2.475,00 EUR	Montaža podne i zidne keramike
I&I interijeri d.o.o.	Račun br. 28/01/1	17.06.2025.	931,00 EUR	Montaža elektro galanterije
I&I interijeri d.o.o.	Račun br. 35/01/1	28.08.2025.	2.531,00 EUR	Razni radovi (laminat, vrata, zidovi)
I&I interijeri d.o.o.	Račun br. 44/01/1	24.10.2025.	630,00 EUR	Odvodnja i regulacijski ventil

**40.1.** Računi sanacije predstavljaju vjerodostojan dokaz o nužnosti ponovne izvedbe radova.

#### **41. NEMOGUĆNOST OČEVIDA I PRIJEDLOG VJEŠTAČENJA DOKUMENTACIJE**

**41.1.** Zbog izvršene sanacije, očevid na licu mjesta više nije svrsishodan.

**41.2.** Međutim, činjenica neizvršenja radova od strane tuženika dokazuje se komparativnom analizom dokumentacije. Naime, računi i troškovnici novih izvođača ("I&I interijeri d.o.o." i "TRINITAS TEAM j.d.o.o.") detaljno specificiraju radove sanacije, demontaže i ponovne izvedbe, što direktno negira navode tuženika da je te radove on izvršio.

**41.3.** Teret dokaza leži na izvođaču radova da dokaže kvalitetu i količinu prije nego što se radovi prekriju, a ako to nije učinio (nema građevinske knjige) i ako je tužitelj je morao hitno izvršiti sanaciju, relevantna je dokumentacija tužitelja o sanaciji.

#### **42. DOKAZNI PRIJEDLOG – vještačenje**

**42.1.** Predlaže se određivanje građevinskog vještačenja putem sudskog vještaka graditeljske struke koji će pregledati cjelokupnu dokumentaciju u spisu (ponude, WhatsApp korespondenciju, fotografije stanja u trenutku raskida, te račune novih izvođača).

### 43. DOKAZNI PRIJEDLOG – saslušanje svjedoka

43.1. Predlaže se saslušanje svjedoka Ivica Jerbić, Zagreb, Topolovečka ulica 59, kao zakonskog zastupnika društva I&I interijeri d.o.o. na okolnost stanja gradilišta koje su zatekli prilikom preuzimanja posla te potrebe za sanacijom radova prethodnog izvođača.

**Dokaz:** - saslušanje svjedoka Ivica Jerbić, Zagreb, Topolovečka ulica 59

44. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže naslovnom sudu da nakon provedenog dokaznog postupka donese sljedeću

## P R E S U D U

I. Nalaže se tuženiku GABARIT USLUGE d.o.o., Zadar, Ulica Tomislava Ivčića 5G, OIB: 09515677632, da isplati tužitelju SAFE NUMBERS d.o.o., Zagreb, Novačka ulica 325, OIB: 43759620087, iznos od 10.000,00 EUR (slovima: deset tisuća eura), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 8. svibnja 2025. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 8 postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi trošak ovog parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

U Zagrebu, 16. ožujka 2026. godine

**SAFE NUMBERS d.o.o.**  
zastupan po:

**Troškovnik:** \_\_\_\_\_

1. Sastav tužbe, Tbr. 7	200,00 EUR
2. PDV 25%	50,00 EUR
3. Sudska pristojba za tužbu, Tar. br. 1.	73,23 EUR
4. Sudska pristojba za presudu, Tar. br. 1.	145,45 EUR
<b>UKUPNO:</b>	<b>468,68 EUR</b>

**POPIS PRILOGA:**

- **Prilog 1:** Ponuda za elektroinstalaterske radove – Novačka 325, izvođač Šitum (oznaka dokumenta: 0.1).
- **Prilog 2:** Ponuda za građevinske radove (voda, keramika, estrih, knauf, itd.) – Novačka, izvođač Šitum (oznaka dokumenta: 0.2).
- **Prilog 3:** Račun za predujam br. R1-P1-008/2025 od 7. svibnja 2025., izdavatelj Gabarit usluge d.o.o. (oznaka dokumenta: 1).
- **Prilog 4:** Potvrda o uplati predujma / Bankovni izvadak br. 32 od 8. svibnja 2025. (oznaka dokumenta: 2).
- **Prilog 5:** E-mail s izjavom o raskidu ugovora od 23. svibnja 2025. (oznaka dokumenta: 2.1).
- **Prilog 6:** Dopis - Izjava o jednostranom raskidu ugovora od 22. svibnja 2025. (oznaka dokumenta: 2.2).
- **Prilog 7:** Poštanska potvrda o primitku pošiljke za slanje opomene pred tužbu (oznaka dokumenta: 2.3).
- **Prilog 8:** Opomena pred tužbu (oznaka dokumenta: 3).
- **Prilog 9:** Dopis punomoćnice tuženika (odvjetnice Nicole Kwiatkowski) od 9. lipnja 2025. (oznaka dokumenta: 4).
- **Prilog 10:** Odgovor punomoćnika tužitelja na dopis tuženika od 12. lipnja 2025. (oznaka dokumenta: 5).
- **Prilog 11:** E-mail komunikacija punomoćnika tužitelja od 12. lipnja 2025. o prosljeđivanju očitovanja (oznaka dokumenta: 6).
- **Prilog 12:** E-mail od 20. lipnja 2025. godine – Povrat neispravnih računa sa lažnim podacima (oznaka dokumenta: 6.1).
- **Prilog 13:** E-mail tužitelja od 7. lipnja 2025. godine (oznaka dokumenta: 7).
- **Prilog 14:** Obračun Šitum br. 1 – e-mail Ivice Šituma od 4. svibnja 2025. (oznaka dokumenta: 8).
- **Prilog 15:** Obračun Šitum br. 3 – E-mail komunikacija s detaljnim očitovanjem i prigovorima na cijene obavljenih radova od 17. svibnja 2025. (oznaka dokumenta: 9).
- **Prilog 16:** Ponuda br. 71/2025 za sanaciju radova – drugi izvođač I&I Interijeri d.o.o. (oznaka dokumenta: 10).
- **Prilog 17:** Račun bez PDV-a br. 17/01/1, izdavatelj I&I Interijeri d.o.o. (oznaka dokumenta: 11).
- **Prilog 18:** Račun bez PDV-a br. 25/01/1, izdavatelj I&I Interijeri d.o.o. (oznaka dokumenta: 12).
- **Prilog 19:** Račun bez PDV-a br. 28/01/1, izdavatelj I&I Interijeri d.o.o. (oznaka dokumenta: 13).
- **Prilog 20:** Račun bez PDV-a br. 35/01/1, izdavatelj I&I Interijeri d.o.o. (oznaka dokumenta: 14).
- **Prilog 21:** Račun bez PDV-a br. 44/01/1, izdavatelj I&I Interijeri d.o.o. (oznaka dokumenta: 15).
- **Prilog 22:** Račun br. 6/1/1, izdavatelj Trinitas team j.d.o.o. od 16. svibnja 2025. (oznaka dokumenta: 16).
- **Prilog 23:** Ispis poruka iz WhatsApp aplikacije između tužitelja i tuženika u razdoblju od siječnja do svibnja 2025. (oznaka dokumenta: 17).
- **Prilog 24:** Fotodokumentacija iz WhatsApp aplikacije vezano za prepisku s tuženikom (oznaka dokumenta: 18).
- **Prilog 25:** Snimka izvedenog stanja T.D. 09-2019, Komorski d.o.o. (oznaka dokumenta: 19).
- **Prilog 26:** Dopis tužitelja – Upozorenje na porezni prekršaj od 4. lipnja 2025. (oznaka dokumenta: 20).
- **Prilog 27:** Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev 1172/2018-2 (oznaka dokumenta: 21).
- **Prilog 28:** Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Revt 128/2010-2 (oznaka dokumenta: 22).
- **Prilog 29:** Punomoć za zastupanje društva SAFE NUMBERS d.o.o. izdana odvjetniku Drašku Andriću (oznaka dokumenta: 23).
- **Prilog 30:** Fotografije gradilišta - ukupno 48 fotografija (oznaka dokumenta: 24).