

ODVJETNICI:
Veljko Knežević
Edi Bradamante
Bojana Pavković
Senka Perhat Smiljanić
Neven Knežević
Luka Božić

Odvjetničko društvo Knežević i partneri j.t.d.
HR-51000 Rijeka, Ribarska 4
tel. + 385 (0)51 331 064, fax. + 385 (0)51 338 468
info@knezevic-partneri.hr / www.knezevic-partneri.hr

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci
MBS 040404679, OIB 64676614789,
IBAN HR3923600001102798779 Zagrebačka banka d.d.,
Članovi t.d.: Veljko Knežević, Edi Bradamante,
Bojana Pavković, Senka Perhat Smiljanić, Neven Knežević

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA

29-10-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANE I OTPREMA POSTE
KLASA 20-1120-06/R4
UR. BROJ 07-02-20-24^{kr}
Na posl.br. St-209/2020

ZANATOPREMA Zanatska zadruga
Vukovarska 7/A, Rijeka
OIB: 41617767619

Povjerenik predstečajne nagodbe Sanjin Dinko Dorčić
Mosorska 9
Rijeka

FINANCIJSKOJ AGENCIJI
Frana Kurelca 3
51 000 Rijeka

VJEROVNIK: **DARKO BRUNJAK, Ede Jardasa 38, Rijeka, OIB: 89379541126,**
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Knežević i
partneri j.t.d., Rijeka

DUŽNIK: **ZANATOPREMA zanatska zadruga, Vukovarska 7/A, Rijeka**
OIB: 41617767619

Radi: **1.213.886,13 kn**

PODNEŠAK VJEROVNIKA

- dvostruko

I Temeljem odredbi Stečajnog zakona vjerovnik podnosi prijavu tražbine u predstečajnom postupku otvorenom nad dužnikom **Zanatoprema, Vukovarska 7/A, 51000 Rijeka**, koji se vodi pod poslovnim brojem **St-209/2020** pri Trgovačkom sudu u Rijeci.

II Vjerovnik je vodio parnični postupak protiv dužnika Zanatopreme radi utvrđenja i isplate pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl.br. P-604/2019 (ranije P-1490/2008). Postupak je okončan 16. listopada 2020. donošenjem presude prethodno navedenog poslovnog broja kojom je tuženiku, ovdje dužniku, naložena isplata iznosa od 511.284,34 kn drugotužitelju, ovdje vjerovniku, sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana 12.5.2008. Točkom IV. izreke narečene presude naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljima parnični trošak u iznosu od 57.991,50 kn.

Za vrijeme trajanja parnice posl.br. P-604/2019 tužitelji su predložili Trgovačkom sudu u Rijeci donošenje rješenja o privremenoj mjeri radi osiguranja njihove novčane tražbine i to zabranom protivniku osiguranja, ovdje dužniku, otuđenja i opterećenja nekretnine označene kao k.č.br. 1197 Vukovarska, dvorište, dvorište, stambena zgrada, Rijeka, Vukovarska 7a, 7b, skladište ukupne površine 3149 m² upisane u z.k.ul. 1461 k.o. Rijeka, odnosno suvlasničkih dijelova na kojima je upisan (E-1 – E-9).

Trgovački sud u Rijeci je udovoljio takvom prijedlogu tužitelja te je donio rješenje o određivanju privremene mjere posl.br. R1-61/20 dana 17.7.2020. zabranom otuđenja i opterećenja prethodno opisane nekretnine, dok je u točki V. izreke naložio protivniku osiguranja isplatu troška u iznosu od 19.112,50 kn. Dužnik je izjavio žalbu na predmetno rješenje, a ista je odbijena kao neosnovana rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-3818/2020 dana 21. rujna 2020. čime je prvostupanjsko rješenje postalo pravomoćno i ovršno.

Dokazi: - presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-604/2019 od 16.10.2020.
- rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-61/2020 od 17.7.2020.
- rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-3818/2020 od 21.9.2020.

III Dužnik svoju obvezu nije ispunio pa vjerovnik temeljem prethodno navedenih presuda i rješenja **potražuje sada ukupni iznos od 1.213.886,13 kn, a koji se sastoji od:**

- ⇒ potraživanja prema presudi Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-604/2019 od 16.10.2020. u iznosu od **511.284,34 kn** koji se odnosi na glavnicu dugovanja,
- ⇒ potraživanja prema presudi Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-604/2019 od 16.10.2020. u iznosu od **28.995,75 kn** koji se odnosi na polovinu dosuđenog troška parničnog postupka,
- ⇒ potraživanja prema rješenju Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-61/2020 od 17.7.2020. u iznosu od **9.556,25 kn** koji se odnosi na polovinu dosuđenog troška postupka,
- ⇒ potraživanja s osnova zatezne zakonske kamate obračunate na glavnicu od dana 12.5.2008. pa sve do dana otvaranja predstečajnog postupka iznosi **663.920,61 kn**,
- ⇒ potraživanja s osnova zatezne zakonske kamate obračunate na trošak postupka od dana presuđenja 17.07.2020. pa sve do dana otvaranja predstečajnog postupka iznosi **129,18 kn**

Dokazi: - Obračun kamata

IV S tih osnova vjerovnik potražuje od stečajnog dužnika ukupni iznos od **1.213.886,13 kn** te vjerovnik predlaže da stečajni sudac, po izjašnjenju povjerenika predstečajnog postupka, utvrdi potraživanje vjerovnika u istom iznosu.

Navedeni iznos, po utvrđenju potraživanja vjerovnika, potrebno je uplatiti na račun **Odvjetničkog društva Knežević i partneri j.t.d., Ribarska 4, 51000 Rijeka, koji se vodi kod Zagrebačke banke d.d., broj: IBAN: HR3923600001102798779.**

U Rijeci 27. listopada 2020. godine

NA ZNANJE:

1. Trgovačkom sudu u Rijeci na posl.br. St-209/2020
2. Povjereniku predstečajne nagodbe Sanjinu Dinku Dorčiću, Mosorska 9, Rijeka

U PRIVITKU:

1. presuda TS RI posl.br. P-604/2019
2. rješenje TS RI posl.br. R1-61/20
3. rješenje VTS RH posl.br. PŽ-3818/20
4. punomoć

Vjerovnik, p.p.
KNEŽEVIĆ
I PARTNERI
Odvjetničko društvo
Knežević i partneri j.t.d.
Ribarska 4, Rijeka

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Frana Kurelca 3, 51 000 Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

Poslovni broj spisa **St-209/2020**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **DARKO BRUNJAK**

OIB **89379541126**

Adresa / sjedište

EDE JARDASA 38, 51 000 RIJEKA

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **ZANATOPREMA ZANATSKA ZADRUGA**

OIB **41617767619**

Adresa / sjedište

VUKOVARSKA 7/A, 51 000 RIJEKA

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. P-604/19, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R1-61/20, RJEŠENJE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE POSL.BR. PŽ-3878/20

Iznos dospjele tražbine **1.213.886,13** (kn)

Glavnica **549.836,34** (kn)

Kamate **664.049,79** (kn)

Iznos tražbine koja doprijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. P-604/19, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R1-61/20, RJEŠENJE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE POSL.BR. PŽ-3878/20

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **1.213.886,13 (kn)**

Naziv ovršne isprave

**RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R1-61/20, RJEŠENJE
VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE POSL.BR. PŽ-3878/20**

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Rijeka, 27.10.2020.

Potpis vjerovnika

Darko Brunjak, p.p.


KNEŽEVIĆ
I PARTNERI
Odvjetničko društvo Knežević i partneri j.t.d.
Ribarska 4, Rijeka
ODVJETNIK
Edi Bradamante

Obračun:	Dužnik: Darko Brunjak
Prijava tražbine u predstečajnom postupku	Adresa: Ede Jardasa 38
Obračun sastavljen:	Mjesto: Rijeka
27.10.2020	OIB: 89379541126

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
1.	12.05.2008	08.10.2020	511.284,34

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
12.05.2008								511.284,34
12.05.2008	31.12.2008	234	14,00	G	J	511.284,34	45.764,14	557.048,48
01.01.2009	31.12.2009	365	14,00	G	J	511.284,34	71.579,81	628.628,29
01.01.2010	31.12.2010	365	14,00	G	J	511.284,34	71.579,81	700.208,10
01.01.2011	30.06.2011	181	14,00	G	J	511.284,34	35.495,74	735.703,84
01.07.2011	31.12.2011	184	12,00	G	J	511.284,34	30.929,20	766.633,04
01.01.2012	31.12.2012	366	12,00	G	J	511.284,34	61.354,12	827.987,16
01.01.2013	31.12.2013	365	12,00	G	J	511.284,34	61.354,12	889.341,28
01.01.2014	31.12.2014	365	12,00	G	J	511.284,34	61.354,12	950.695,40
01.01.2015	31.07.2015	212	12,00	G	J	511.284,34	35.635,82	986.331,22
01.08.2015	31.12.2015	153	8,14	G	J	511.284,34	17.445,58	1.003.776,80
01.01.2016	30.06.2016	182	8,05	G	J	511.284,34	20.466,74	1.024.243,54
01.07.2016	31.12.2016	184	7,88	G	J	511.284,34	20.254,68	1.044.498,22
01.01.2017	30.06.2017	181	7,68	G	J	511.284,34	19.471,95	1.063.970,17
01.07.2017	31.12.2017	184	7,41	G	J	511.284,34	19.098,78	1.083.068,95
01.01.2018	30.06.2018	181	7,09	G	J	511.284,34	17.976,06	1.101.045,01
01.07.2018	31.12.2018	184	6,82	G	J	511.284,34	17.578,10	1.118.623,11
01.01.2019	30.06.2019	181	6,54	G	J	511.284,34	16.581,58	1.135.204,69
01.07.2019	31.12.2019	184	6,30	G	J	511.284,34	16.237,83	1.151.442,52
01.01.2020	30.06.2020	182	6,11	G	J	511.284,34	15.534,38	1.166.976,90
01.07.2020	08.10.2020	100	5,89	G	J	511.284,34	8.228,05	1.175.204,95

GLAVNICA:	511.284,34
KAMATA:	663.920,61
UKUPNO:	1.175.204,95

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
3.	17.07.2020	08.10.2020	9.556,25

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
17.07.2020								9.556,25
17.07.2020	08.10.2020	84	5,89	G	J	9.556,25	129,18	9.685,43

GLAVNICA:	9.556,25
KAMATA:	129,18
UKUPNO:	9.685,43

Opis	Od datuma	Do datuma	Glavnica
2.	16.10.2020	08.10.2020	28.995,75

Od datuma	Do datuma	Dana	Stopa %	Oznaka	Tip	Glavnica	Kamata	Dug
16.10.2020								28.995,75

GLAVNICA:	28.995,75
KAMATA:	0,00

Obračun:	Dužnik: Darko Brunjak
Prijava tražbine u predstečajnom postupku	Adresa: Ede Jardasa 38
Obračun sastavljen:	Mjesto: Rijeka
27.10.2020	OIB: 89379541126
UKUPNO: 28.995,75	

REKAPITULACIJA

LISTA UPLATA	
Datum	Iznos
Ukupna uplata:	0,00

REKAPITULACIJA OBRAČUNA	
GLAVNICA:	549.836,34
KAMATA:	664.049,79
UPLATA:	0,00
UKUPAN DUG:	1.213.886,13

REKAPITULACIJA DUGA	
DUG GLAVNICA:	549.836,34
DUG KAMATA:	664.049,79
UKUPAN DUG:	1.213.886,13

Obračun sastavio:
IPARTNERI
 Odvjetničko društvo
 Knežević / partneri j.t.d.
 Ribarska 4, Rijeka

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

KNEŽEVIĆ
I PARTNERI

Odvjetničko društvo
Knežević i partneri j.t.d.
Ribarska 4, Rijeka

u predstečajnom postupku, koji se vodi

pred TRGOVAČKIM SUDOM U RIJEI

pod poslovnim brojem St - 209 / 2020

na tužbu (prijedlog, optužnicu) DARKO BRUNJAK

protiv ZANATOPREMA ZANATSKA ZADRUGA RIJEKA

radi predstečaja

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti uključujući i dosuđene sudske (parnične, ovršne i dr.) troškove i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

KATARINA RADOVAC, odvjetnički vježbenik

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u _____

u Rijeci, dne 27.10. 2020

(potpis)



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

KNEŽEVIĆ
I PARTNERI

Primljeno: 16-10-2020

Posuda:

Poslovni broj 10-P-604/2019-76

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1. MILARDOVIĆ NEDILJKA iz Rijeke, Bok 31, OIB: 30573854363, i 2. BRUNJAK DARKA iz Rijeke, Ede Jardasa 38, OIB: 89379541126, oba zastupana po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Knežević i partneri j.t.d. Rijeka, Ribarska 4, protiv tuženika ZANATOPREMA RIJEKA, Rijeka, Vukovarska 7b, OIB: 41617767619, zastupanog po Saši Žarkovcu odvjetniku iz Rijeke, Pomerio 14, radi utvrđenja i isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 2. rujna 2020. u prisutnosti prvo tužitelja osobno te Katarine Radovac i Luke Božića kao punomoćnika tužitelja i Saše Žarkovca kao punomoćnika tuženika objavljene 16. listopada 2020.

presudio je

I. Tuženik je dužan platiti prvo tužitelju iznos od 618.032,71 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena od 12.05.2008. do 31.07.2015., a od 1.08.2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 8 dana.

II. Tuženik je dužan platiti drugo tužitelju iznos od 511.284,34 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena od 12.05.2008. do 31.07.2015., a od 1.08.2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 8 dana.

III. Odbija se tužbeni zahtjev prvo i drugo tužitelja u dijelu u kojem su tražili isplatu zatezne kamate na iznose od 618.032,71 kn i 511.284,34 kn po stopi višoj od stope dosuđene u točki I i II izreke presude.

IV. Tuženik je dužan tužiteljima naknaditi parnični trošak u iznosu od 57.991,50 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od 16.10.2020. do isplate sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelji su u ovom postupku u tužbi predložili da sud donese presudu kojim će utvrditi ništetnim Odluke Nadzornog odbora tuženika od dana 18.08.2008. god. u dijelu u kojem je određena visina udjela prvo tužitelja u iznosu od 4.486,82 kn, a drugo tužitelja u iznosu od 0,00 kn te utvrditi visinu udjela prvo i drugo tužitelja i obvezati tuženika da tužiteljima plati utvrđeni iznos zajedno sa zateznom kamatom i troškom spora.

Tužitelji su u podnesku od 3.04.2009. ustvrdili da preciziraju tužbeni zahtjev na način kako je citiran u izreci djelomične presude (kao prvo postavljeni i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev), dok su tužbeni zahtjev iz tužbe naveli kao drugi eventualno kumulirani tužbeni zahtjev.

Djelomičnom presudom ovog suda broj P-1490/2008-18 od 24.12.2009. odbijeni su u cijelosti prvo postavljeni tužbeni zahtjev i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev tužitelja.

VTS RH je svojom presudom broj Pž-1227/10-8 od 17.07.2014. odbio žalbu tužitelja te je potvrdio citiranu djelomičnu presudu ovog suda.

Ovosudnom presudom broj P-1490/2008-38 od 23.05.2015. obavezan je tuženik platiti prvo tužitelju iznos od 456.202,32 kn spp (točka I izreke), a drugo tužitelju iznos od 10.000,00 kn spp (točka II izreke), odbijen je tužbeni zahtjev drugo tužitelja u dijelu u kojem je tražio da mu tuženik isplati iznos od 334.700,25 kn spp (točka III izreke) kao i tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnim odluka nadzornog odbora tuženika od 18.08.2009. u dijelu u kojem je određena visina udjela prvo tužitelja u iznosu od 4.486,82 kn, a drugo tužitelja u iznosu od 0,00 kn (točka IV izreke), tuženik je obavezan platiti prvo tužitelju parnični trošak u iznosu od 27.085,00 kn (točka V izreke) dok je drugo tužitelj obavezan platiti tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.000,00 kn (točka VI izreke).

Rješavajući po žalbama drugo tužitelja i tuženika VTS RH je svojim rješenjem broj Pž-3833/2015-3 od 20.08.2019. ukinuo citiranu presudu u točkama I, II, III, V i VI te predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje. Prema obrazloženju suda drugog stupnja odredbe Zakona o zadrugama i pravila zadruge propisuju način utvrđivanja zadrugarovog članskog udjela u slučaju prestanka članstva zadrugara, ali ne i pravila kojima se u tom slučaju sveobuhvatno reguliraju prava zadrugara s obzirom na prava i obveze zadruge nastale njezinim poslovanjem tako da je te odredbe potrebno dovesti u vezu s odredbama ZOO kojima se uređuje ugovor o ortaštvu (čl. 637 do 660). Nadalje, prema shvaćanju suda drugog stupnja visina zadrugarovog obvezno-pravnog zahtjeva za isplatu u slučaju prestanka njegovog članstva u zadruzi treba se ocjenjivati prema odredbama ZOO o diobi zajedničke imovine ortakluka u slučaju njegova prestanka (čl. 658 ZOO). Prema uputi VTS RH ovaj sud treba izvesti dokaz novim knjigovodstveno-financijskim vještačenjem.

Tužitelji su u nastavku postupka u podnesku od 4.10.2019. ustrajali kod svih ranijih navoda posebice kod navoda da je imovina tuženika zajedničko vlasništvo svih zadrugara pa tako i tužitelja. Tužitelji su ustvrdili da je VTS RH prihvatio navod drugo tužitelja o tome da Kriteriji i mjerila za sudjelovanje u imovini zadruge, iako nisu prihvaćeni od tuženikovog nadzornog odbora, imaju određenu dokaznu snagu te ih se ne smije zanemariti.

Tuženik je u nastavku postupka u podnesku od 10.12.2019. ustrajao kod ranijih navoda posebno kod toga da bi, kako bi se utvrdila prava prvo tužitelja i drugo tužitelja, bilo potrebno simulirati prestanak zadruge u trenutku njihovog isključenja i da bi u tom slučaju trebalo jasno razlučiti vrijednost dijela imovine zadruge koja je stečena prije članstva tužitelja u zadruzi od one koja je stečena nakon toga.

Rješenjem ovog suda broj P-604/2019-61 od 10.02.2020. određeno je izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke, vještakom je imenovana dipl. oec. Bibica Milat iz Rijeke, a zadatak vještaka je bio dati nalaz i mišljenje o iznosu kojeg bi tuženik zbog prestanka članstva trebao platiti tužiteljima prema pravilima o prestanku ortaštva iz čl. 654 te 657 do 660 ZOO.

Vještakinja je dostavila u spis pisani nalaz i mišljenje dana 9.03.2020.

Tužitelji su u podnesku od 20.05.2020. uskladili tužbeni zahtjev s nalazom i mišljenjem vještakinje te ga postavili na način kako je citiran u točki I i II izreke.

Tuženik je u podnesku od 2.09.2020. iznio primjedbe na nalaz i mišljenje vještakinje.

Pun. tužitelja je na ročištu dana 2.09.2020. ustrajao u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao u podnesku od 20.05.2020., a pun. tuženika ustrajao je kod svih iznesenih prigovora.

Vještakinja dipl. oec. Bibica Milat je na istom ročištu usmeno obrazložila pisani nalaz i mišljenje.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu te vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke dipl. oec. Bibici Milat.

Tužbeni zahtjev tužitelja djelomično je osnovan.

U ovom je postupku ranije utvrđeno da su tužitelji bili zadrugari (članovi zadruge-tuženika) i to prvo tužitelj od 18.02.1981., a drugo tužitelj od 26.02.1982.; da je tužiteljima članstvo u zadruzi prestalo 12.05.2008.; da tužitelji zbog prestanka članstva imaju pravo na postavljanje obvezno-pravnog zahtjeva za isplatu prema tuženiku kao zadruzi.

Preostalo je, dakle, utvrditi koji iznos je tuženik u obvezi platiti tužiteljima zbog prestanka članstva u zadruzi sve primjenjujući odredbe Zakona o obveznim odnosima o ortaštvu i Kriterije i mjerila za sudjelovanje u imovini zadruge iz 1995. godine kao pomoćno sredstvo.

Odredbom čl. 658 Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu ZOO, Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) propisano je da se iz zajedničke imovine najprije podmiruju dugovanje ortaštva, a ako su nedospjela i sporna ostavlja se onoliko koliko je

potrebno za njihovo podmirenje (st.1); nakon podmirenja zajedničkih dugova vraćaju se ulozi s time da se za nenovčane uloge, osim onih koji su se sastojali u radu ili prepuštanju stvari na uporabu, naknađuje vrijednost koju su imali u vrijeme ulaganja (st. 2); ostatak zajedničke imovine, nakon podmirenja dugova ortaštva i vraćanja uloga, dijeli se na ortake prema njihovim udjelima u dobiti (st. 4).

Sud je, sukladno uputi suda drugog stupnja, odredio izvođenje dokaza (novim) vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke i to dipl. oec. Bibici Milat.

Vještakinja je u pisanom nalazu i mišljenju od 9.03.2020. ustvrdila da spisu prileže Kriteriji i mjerila za sudjelovanje u imovini zadruga predloženi sukladno čl. 30 Zakona o zadrugama i čl. 10 Ugovoru o usklađenju zadruga od 18.12.1995. prema kojem se pravo na sudjelovanje u imovini zadruga do 31.12.1995. ostvaruje po dva osnova, a to da su za zadrugare obrtnike godine članstva i vrijednost prometa člana preko zadruga u zadnjih 5 godina koji se valorizira na sve godine rada preko zadruga i realiziranog prometa. Vještakinja je navela da je utvrđen ukupan broj bodova po tim mjerilima od 5841 od čega zadrugari potpisnici Ugovora imaju ukupno 3340 bodova, a tužitelji 180 bodova (prvo tužitelj) i 150 bodova (drugo tužitelj). Vještakinja je navela da je izvršila uvid u financijske izvještaje poslovanja zadruga za razdoblje od 1994. do 2007. i utvrdila da se u tom periodu aktiva/pasiva zadruga povećala s 14.647.914,21 kn na 23.878.741,99 kn; materijalna imovina se smanjila s 11.758.560,52 kn na 8.031.470,05 kn; da su se ukupni prihodi zadruga povećali s 13.396.463,74 kn u 1994. na 25.001.377,72 kn u 2007.; da su se rashodi poslovanja zadruga povećali s 13.349.286,24 kn u 1994. do 22.953.126,34 kn u 2007.; da ukupna neto dobit iz poslovanja ostvarena u razdoblju 1994. do 2007. iznosi ukupno 1.291.444,38 kn; da utvrđena knjigovodstvena vrijednost zadruga (kao odnos ukupne aktive umanjene za ukupne obveze iz poslovanja) iznosi 1994. 12.821.603,85 kn odnosno 2007. 12.807.565,24 kn odnosno prosječna vrijednost (na bazi aritmetičke sredine) za to razdoblje da iznosi 12.136.863,36 kn; da upisani kapital po bilanci 1994. iznosi 12.509.332,72 kn pa se smanjuje u 1997. na 787.774,89 kn, a preostala razlika se evidentira kao rezerve iz dobiti ostvarene u prethodnom razdoblju poslovanja zadruga (11.064.761,78 kn). Vještakinja je ustvrdila da neto knjigovodstvena vrijednost zajedničke imovine zadruga (aktiva umanjena za sve obveze kratkoročne i dugoročne) na dan 31.12.1995. iznosi ukupno 13.033.483,13 kn te da je iz tog iznosa izvršila umanje za iznos rezerve za utvrđeni upisani kapital – ulog zadrugara od 370.000,00 kn tako da je preostala vrijednost od 12.663.483,13 kn u kojoj zajedničkoj imovini prvo tužitelj sudjeluje s 3,74% što čini 390.035,28 kn, a drugo tužitelj s 2,57% što čini 325.451,52 kn. Vještakinja je navela da u razdoblju nakon usklađenja zadruga 1995. do 2008. neto vrijednost iznosi 12.136.863,36 kn (jednostavna aritmetička sredina), a pretežni dio vrijednosti da se odnosi na izgrađenu poslovnu zgradu koja je u istom razdoblju u cijelosti u poslovnoj funkciji – najam poslovnog prostora različitim poslovnim subjektima što da znači da ti poslovni prihodi u cijelosti pokrivaju troškove amortizacije i upravljanja poslovnom zgradom. Vještakinja je navela da je iznos učešća prvo i drugo tužitelja u zajedničkoj imovini revalorizirala koristeći metodologiju koeficijent rasta cijena u razdoblju 31.12.1995. do zaključno 31.12.1997. te je utvrdila vrijednost na dan prestanka članstva u zadruzi tužitelja i to za prvo tužitelja u iznosu od 612.745,42 kn (390.035,28 kn x 1,571) i za drugo tužitelja u iznosu od 511.284,34 kn (325.451,52 kn x 1,571). Vještakinja je navela da je u razdoblju

nakon usklađenja zadruge od 1995. do 31.12.2007. prvo tužitelj ostvario udio u dobiti od 1998. do 2003. u iznosu od 4.599,65 kn odnosno revalorizirano po parametru rasta cijena na malo 5.287,29 kn ($4.599,65 \times 1,1495$), a drugo tužitelj 0,00 kn tako da bi prvo tužitelj imao pravo na isplatu razmjernog dijela vrijednosti zajedničke imovine nominalno 394.634,93 kn odnosno revalorizirani iznos od 618.032,71 kn, a drugo tužitelj nominalni iznos od 325.451,52 kn odnosno revalorizirani iznos od 511.284,34 kn.

Tužitelji nisu imali primjedbe na nalaz i mišljenje vještakinje.

Tuženik je u podnesku koji je kod ovog suda zaprimljen dana 2.09.2020. (na dan održavanja ročišta) iznio primjedbe na nalaz i mišljenje vještakinje.

Vještakinja je na ročištu dana 2.09.2020. usmeno obrazložila nalaz i mišljenje te odgovorila na pitanja pun. tuženika. Vještakinja je ustrajala u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja; u odnosu na navode tuženika iz podneska od 2.09.2020. istakla je da je vrlo temeljito provjerila i pregledala dokumentaciju koja je dostavljena u spis i na temelju iste vodeći računa o postavljenom zadatku utvrdila metodologiju koja je u samom nalazu detaljno obrazložena pri čemu da je vodila računa da nema kompletne dokumentacije o izvršenoj pretvorbi, ali u spisu postoji kompletna dokumentacija o poslovanju tuženika za razdoblje od 14 godina; u odnosu na primjedbu tuženika da je bilo potrebno simulirati prestanak zadruge u trenutku isključenja tužitelja iz zadruge istakla je da je u tabeli 1 na listu 876 spisa navela knjigovodstvene vrijednosti u razdoblju od 1994. koja prethodi pretvorbi zadruge pa do zaključno sa 2007. koja prethodi isključenju tužitelja. Za potrebe izrade simuliranog prestanka zadruge da bi trebalo utvrditi tržišnu vrijednost zadruge što uključuje kombinirano vještačenje odnosno i vještačenja po vještacima drugih struka; pojasnila je da je u svom nalazu napravila simulirani prestanak zadruge prema knjigovodstvenim vrijednostima i to na dan 31.12.2007. koja prethodi godini isključenja i to prema metodologiji koja je objašnjena u nalazu pri čemu da je izvršila umanjene u visini iznosa članskih uloga zadrugara od 370.000,00 kn sve na dan 31.12.2007.; istakla je da je koristila podatke o udjelu u vrijednosti zajedničke imovine za tužitelje koja se nalazi u spisu, a koje je dostavio sam tuženik.

Na poseban upit pun. tuženika izjavila je da bi bilo moguće utvrditi udio svakog zadrugara u stjecanju nekretnina ukoliko bi postojale analitičke kartice za svakog pojedinog zadrugara, za svaku godinu iz koje bi bili vidljivi prihodi i rashodi. Nikakav značaj ne bi imali kupoprodajni ugovori jer sve mora biti evidentirano u bilanci; da je udio drugo tužitelja od 2,57% utvrđen na temelju participacije iz prethodnog razdoblja odnosno zaključno s 1998.; da je u nalazu utvrdila i revaloriziranu vrijednost budući nije mogla transparentno pratiti sve promjene koje su se dešavale u poslovanju od 1995. do zaključno 2007.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještakinje financijsko-knjigovodstvene struke jer je ocijenio da je objektivna i sačinjena u skladu s pravilima struke.

Što se tiče primjedbi tuženika, ističe se da one nisu dovele u pitanje nalaz i mišljenje vještakinje.

Naime, vještakinja je obrazložila kako je u nalazu simulirala prestanak zadruge sve temeljem knjigovodstvenih podataka iz isprava priloženih u spis i javno dostupnih podataka. Dodaje se da vještakinja financijsko-knjigovodstvene struke (a dokaz takvim vještačenjem je sud trebao provesti prema uputi suda drugog stupnja) nije mogla utvrđivati tržišnu vrijednost nekretnina ili druge imovine tuženika jer to mogu utvrđivati samo vještaci drugih struka (primjerice građevinske ili strojarske).

Ovo nezavisno od toga što u ovoj parnici VTS RH nije donio odluku odnosno rješenje broj Pž-4138/2007-6 od 15.12.2011. na koju se poziva u ukidnom rješenju od 20.08.2019. s uputom da je radi utvrđivanja prava prvo i drugo tužitelja potrebno simulirati prestanak zadruge u trenutku njihovog isključenja.

Nadalje, u odnosu na primjedbe tuženika da tužiteljima ne bi pripadao udio u onome što su stvorili zadrugari koji su bili članovi zadruge prije njihovog učlanjenja, ističe se da je vještakinja postupila sukladno ranije citiranoj odredbi čl. 658 ZOO o redosljedu u diobi zajedničke imovine pri čemu je imovina ortaštva definirana odredbom čl. 641 ZOO.

Končano, što se tiče udjela tužitelja, ističe se da je sam tuženik priznao udjel prvo tužitelja od 3,74% (list 19 spisa), a iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. oec. Darka Hanika slijedi da je prosječno učešće prvo tužitelja u financijskom rezultatu tuženika za razdoblje od 1998. do 2002. iznosilo 3,74787% dok je prema prijedlogu Kriterija i mjerila za sudjelovanje u imovini zadruge iz 1995. (list 462 do 464 spisa) prosječno učešće drugo tužitelja u poslovanju zadruge u razdoblju od 1990. do 1995. bilo 2,56805%.

Vještakinja je obrazložila i potrebu revalorizacije (metodologijom koeficijenta rasta cijena) vrijednosti udjela utvrđenih na dan 31.12.1995. nemogućnošću transparentnog praćenja svih promjena u poslovanju tuženika koja su se dogodila od tada pa do zaključno 31.12.2007. što je rezultat postupanja tuženika koji nije u spis dostavio svu traženu dokumentaciju.

Zaključno, temeljem svega navedenog, ovaj sud nalazi utvrđenim da udjel prvo tužitelja kao zadrugara tuženika iznosi 618.032,71 kn, a drugo tužitelja 511.284,34 kn.

Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu tih iznosa zajedno sa zateznom kamatom od 12.05.2008. do isplate valjalo prihvatiti i odlučiti kao u točki I i II izreke presude.

Tužbeni zahtjev prvo i drugo tužitelja valjalo je, međutim, odbiti u dijelu potraživanja zatezne kamate na prije navedene iznose iznad stope dosuđene u točki I i II izreke presude budući se ne radi potraživanju iz trgovačkih ugovora.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i 155 Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19). Tužiteljima su priznati troškovi na ime sudske pristojbe na tužbu, presudu i žalbu drugo tužitelja u iznosu od 17.794,00 kn te na ime nagrade i naknade punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za

rad odvjetnika u iznosu od 26.447,50 kn (u granicama zahtjeva s obzirom na to da je nagrada zatražena za VPS 10.001,00 kn) i to za sastav tužbe, podnesaka od 4.10.2019. i 20.05.2020. po 1.000,00 kn, za sastav žalbe 6.250,00 kn, za zastupanje na ročištu dana 2.06.2009., 27.04.2010., 30.06.2010., 13.04.2011., 28.11.2012., 27.11.2013., 23.01.2015. i 16.10.2020. po 500,00 kn, dana 14.10.2009., 10.12.2009., 4.09.2014., 10.12.2014., 10.10.2019., 10.12.2019., 20.05.2020. i 2.09.2020. po 1.000,00 kn i za PDV (22%, 23% i 25%) 5.197,50 kn. Tužiteljima su priznati i troškovi na ime plaćenog predujma za izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke u iznosu od 13.750,00 kn.

Rijeka, 16. listopada 2020.

Sudac
Nada Maraš

Dokument je elektronički potpisan:

NADA MARAŠ

Vrijeme potpisivanja:

16-10-2020

09:06:39

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI
2.5.4.07=#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=MARAŠ
G=NADA
CN=NADA MARAŠ



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave izvršene sukladno odredbi čl. 335 st. 8-11 ZPP-a. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: 17899-ec139

Kontrolni broj: 0ddec-06236-9b40a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NADA MARAŠ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

0-156/p2



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

KNEŽEVIĆ
I PARTNERI

Primljeno: 17-07-2020
Poslano:

Poslovni broj 10 R1-61/2020-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Nadi Maraš, kao sucu pojedincu u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja 1. MILARDOVIĆ NEDILJKA iz Rijeke, Bok 31, OIB: 30573854363, i 2. BRUNJAK DARKA iz Rijeke, Ede Jardasa 38, OIB: 89379541126, oba zastupana po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Knežević i partneri j.t.d. Rijeka, Ribarska 4, protiv protivnika osiguranja ZANATOPREMA RIJEKA, Rijeka, Vukovarska 7b, OIB: 41617767619, zastupanog po Saši Žarkovcu odvjetniku iz Rijeke, Pomerio 14, povodom prijedloga za određivanje privremene mjere, dana 17. srpnja 2020.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine prvo predlagatelja osiguranja na isplatu iznosa od 618.032,71 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 12.05.2008. do 31.07.2015. prema eskontnoj stopi HNB-a koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa uvećana za pet postotnih poena te od 1.08.2015. pa nadalje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećano za tri postotna poena i drugo predlagatelja osiguranja na isplatu iznosa od 511.284,34 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 12.05.2008. do 31.07.2015. prema eskontnoj stopi HNB-a koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa uvećana za pet postotnih poena te od 1.08.2015. pa nadalje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećano za tri postotna poena određuje se

PRIVREMENA MJERA

zabrane protivniku osiguranja otuđenja i opterećenja nekretnine označene kao k.č. br. 1197 Vukovarska, dvorište, dvorište, stambena zgrada, Rijeka, Vukovarska 7a, 7b, skladište ukupne površine 3149 m² upisane u zk.ul. 1461 k.o. Rijeka odnosno suvlasničkim dijelovima kako slijedi:

1. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1):

poslovni prostor br. 1 (suteran)

smještaj poslovnog prostora br. 1 u suteranu je jug-zapad. Ukupna površine poslovnog prostora je P-23,60 m²

2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2):

poslovni prostor br. 2 (suteran)

smještaj poslovnog prostora br. 2 u suteranu je jug. Ukupna površine poslovnog prostora je P-18,17 m²

3. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3):

poslovni prostor br. 3 (suteran)

smještaj poslovnog prostora br. 3 u suteranu je jug. Ukupna površine poslovnog prostora je P-11,73 m²

4. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4):

poslovni prostor br. 4 (suteran)

smještaj poslovnog prostora br. 4 u suteranu je jug. Ukupna površine poslovnog prostora je P-18,17 m²

5. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5):

poslovni prostor br. 5 (suteran)

smještaj poslovnog prostora br. 5 u suteranu je jug. Ukupna površine poslovnog prostora je P-11,50 m²

6. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6):

poslovni prostor br. 6 (suteran)

smještaj poslovnog prostora br. 6 u suteranu je jug. Ukupna površine poslovnog prostora je P-11,50 m²

7. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7):

poslovni prostor br. 7 (suteran)

smještaj poslovnog prostora (skladište) br. 7 u suteranu je hodnikom desno. Ukupna površine poslovnog prostora je P-11,02 m²

8. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8):

poslovni prostor br. 8 (suteran)

smještaj poslovnog prostora (skladište) br. 8 u suterenu je hodnikom desno. Ukupna površine poslovnog prostora je P-16,30 m²

9. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9):

poslovni prostor br. 9 (suteran)

smještaj poslovnog prostora br. 9 u suterenu je sjever-istok. Ukupna površine poslovnog prostora je P-95,43 m²

II. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci da provede upis zabilježbe ove privremene mjere u odnosu na nekretninu iz točke I rješenja.

III. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka što se kod ovog suda vodi pod brojem P-604/2019.

IV. Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja u dijelu koji glasi:

"Radi osiguranja novčane tražbine prvo predlagatelja osiguranja na isplatu iznosa od 618.032,71 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 12.05.2008. do 31.07.2015. prema eskontnoj stopi HNB-a koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa uvećana za pet postotnih poena te od 1.08.2015. pa nadalje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena i drugo predlagatelja osiguranja na isplatu iznosa od 511.284,34 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 12.05.2008. do 31.07.2015. prema eskontnoj stopi HNB-a koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa uvećana za pet postotnih poena te od 1.08.2015. pa nadalje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena određuje se

PRIVREMENA MJERA

1. Zabranjuje se svim bankama kod kojih se vodi račun ili nalaze novčana sredstva protivnika osiguranja, a prema osobnom identifikacijskom broju protivnika osiguranja Zanatoprema Rijeka, Vukovarska 7b, OIB: 41617767619, da po nalogu protivnika osiguranja ili treće osobe isplati sa bilo kojeg kunskog ili deviznog računa protivnika osiguranja Zanatoprema Rijeka, Vukovarska 7b, OIB: 41617767619, iznos od 618.032,71 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 12.05.2008. do 31.07.2015. prema eskontnoj stopi HNB-a koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa uvećana za pet

postotnih poena te od 1.08.2015. pa nadalje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećano za tri postotna poena

te iznos od 511.284,34 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 12.05.2008. do 31.07.2015. prema eskontnoj stopi HNB-a koja vrijedi zadnjeg dana polugodišta koje prethodi polugodištu za koje se određuje stopa uvećana za pet postotnih poena te od 1.08.2015. pa nadalje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećano za tri postotna poena

tako što se nalaže Financijskoj agenciji-FINA (dalje: Agencija) da dađe nalog bankama za izvršenje ovog rješenja o privremenoj mjeri počevši od banke koja najranije vodi otvoreni račun prema podacima iz jedinstvenog registra računa,

a ako osnova za plaćanje ne bude izvršena na novčanim sredstvima po svim računima protivnika osiguranja da se provede osiguranje na oročenim sredstvima protivnika osiguranja uključujući i kamate.

Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koje je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s računa protivnika osiguranja dok traje zabrana osim radi namirenja osigurane tražbine i troškova ovog postupka.

Ova privremena mjera smatra se provedenom danom dostave FINA-i.

Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu istog rješenja."

V. Protivnik osiguranja je dužan predlagateljima osiguranja naknaditi trošak u iznosu od 19.112,50 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Predlagatelji osiguranja u prijedlogu tvrde da su protiv protivnika osiguranja dana 8.12.2008. podnijeli tužbu radi utvrđenja i isplate te da je ovaj sud dana 23.01.2015. donio presudu kojim je obvezao protivnika osiguranja da prvo predlagatelju osiguranja plati iznos od 456.202,32 kn spp i naknadi parnični trošak u iznosu od 27.085,00 kn, a drugo predlagatelju osiguranja iznos od 10.000,00 kn spp i naknadi parnični trošak u iznosu od 6.000,00 kn. Predlagatelji osiguranja tvrde da su na tu presudu izjavili žalbu kao i protivnik osiguranja te da je VTS RH dana 20.08.2019. donio odluku pod brojem Pž-3833/2015 kojom je djelomično ukinuo prije citiranu presudu u dijelu u kojem je protivnik osiguranja obavezan platiti predlagateljima osiguranja ranije navedene iznose. Predlagatelji osiguranja tvrde da iz

obrazloženja drugostupanjske odluke slijedi kako je nesporno utvrđeno da imaju prava na postavljanje obvezno-pravnog zahtjeva za isplatu prema protivniku osiguranja s tim što je potrebno simulirati prestanak zadruge u trenutku isključenja predlagatelja osiguranja iz članstva kako bi se pravilno i zakonito utvrdilo njihovo pravo. Predlagatelji osiguranja tvrde da je u ponovljenom postupku provedeno novo vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke koji da je utvrdio da prvo predlagatelju osiguranja pripada pravo tražiti od protivnika osiguranja iznos od 618.832,71 kn spp, a drugo predlagatelju osiguranja iznos od 511.284,34 kn spp pa da smatraju da je postojanje tražbine prvo i drugo predlagatelja osiguranja učinjeno više nego vjerojatnim. Predlagatelji osiguranja tvrde da je za vrijeme trajanja parničnog postupka protivnik osiguranja opteretio i otuđio jedine vrijedne nekretnine čiji je bio vlasnik i to temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog s društvom Vilstroj d.o.o. Buzet. Predlagatelji osiguranja tvrde da je protivnik osiguranja svojim dosadašnjim radnjama jasno ukazao na to da nije spreman postupiti po zahtjevima predlagatelja osiguranja jer da je kontinuirano izbjegavao dostaviti cjelokupnu dokumentaciju s kojom raspolaže, osporavao dio dokumentacije koju je sam dostavio u spis, otuđio vrijednu imovinu i sl. Predlagatelji osiguranja tvrde da je protivnik osiguranja u 2017. i 2018. iskazao dobit, ali da se udio obveza u financiranju od 2017. ponovno povećava. Predlagatelji osiguranja stoga predlažu da sud radi osiguranja njihove novčane tražbine, odredi privremene mjere citirana u izreci rješenja.

Protivnik osiguranja, iako pozvan, nije se očitovao na navode iz prijedloga za određivanje privremene mjere.

Sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i u ovosudni spis broj P-604/2019 (prije P-1490/2008) i R1-74/2017.

Prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremenih mjera djelomično je osnovan.

Prema odredbi čl. 344 st. 1 OZ (NN 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16) privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Odredbom st. 2 istog čl. propisano je da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz st. 1 ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

U konkretnom slučaju, ispunjena je prva pretpostavka za određivanje privremene mjere.

Naime, uvidom u predmet što se vodi pod brojem P-604/2019 utvrđeno je da je VTS RH svojim rješenjem broj PŽ-3833/2015 od 20.08.2019. djelomično ukinuo presudu ovog suda od 23.01.2015. s tim što je potvrdio stajalište ovog suda da predlagatelji osiguranja imaju pravo na postavljanje obvezno-pravnog zahtjeva za isplatu prema protivniku osiguranja, a zbog prestanka članstva u zadruzi.

Nadalje, uvidom je utvrđeno da je provedeno novo vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke dipl. oec. Bibici Milat čiji je zadatak bio dati nalaz i mišljenje o iznosu kojeg bi protivnik osiguranja zbog prestanka članstva trebao platiti predlagateljima osiguranja prema pravilima o prestanku ortakluka iz čl. 654 te 657 do 660 ZOO. Prema nalazu navedene vještakinje prvo predlagatelj osiguranja je ostvario pravo na isplatu razmjernog dijela vrijednosti zajedničke imovine (revalorizirana vrijednost) u iznosu od 618.032,71 kn, a drugo predlagatelj osiguranja u iznosu od 511.284,34 kn.

Protivnik osiguranja se nije očitovao na nalaz i mišljenje vještakinje financijsko-knjigovodstvene struke odnosno nije na njega stavio nikakve primjedbe.

Po mišljenju ovog suda, predlagatelji osiguranja su učinili vjerojatnim i opasnost da će bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati (tzv. subjektivna opasnost).

Naime, uvidom u ovosudni spis broj R1-74/2017 koji je vođen po prijedlogu ovdje predlagatelja osiguranja protiv ovdje protivnika osiguranja radi određivanja privremene mjere od 8.05.2017. utvrđeno je da je tamo priložen Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 17.02.2017. i Dodatak Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 21.03.2017. kojim je protivnik osiguranja kao prodavatelj prodao trgovačkom društvu Vilstroj d.o.o. Buzet kao kupcu nekretnine u Rijeci, na adresi Vukovarska 7a specificirane u čl. 1 Ugovora dok su nekretnine na istoj adresi (poslovni prostori u suterenu) specificirani u čl. 8 Ugovora ostali u vlasništvu protivnika osiguranja uz ugovoreno pravo prvokupa za trgovačko društvo Vilstroj d.o.o. Buzet.

Prema izvatku iz zemljišnih knjiga koji je priložen u istom spisu na nekretninama koje su ostale u vlasništvu protivnika osiguranja više nije bilo upisanih založnih prava.

Nadalje, iz zemljišno-knjižnih izvadaka koji također prileže tom spisu slijedi da je protivnik osiguranja bio vlasnik nekretnina k.č. br. 154/2 (šuma) površine 2122 m² upisane u zk.ul. 1602 k.o. Matulji kao i nekretnine k.č. 148/3 (šuma) površine 630 m² upisane u zk.ul. 1593 k.o. Matulji na kojima nije bilo upisanih tereta.

Uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga na listu 13 do 24 spisa utvrđeno je da su poslovni prostori u vlasništvu protivnika osiguranja u međuvremenu opterećeni založnim pravom u korist Vilstroj d.o.o. Buzet, a temeljem Ugovora o zajmu i Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja od 8.08.2018.

Nadalje, protivnik osiguranja nije dostavio u spis dokaze o tome da, osim tih sada opterećenih nekretnina, u vlasništvu još uvijek ima i prije navedene nekretnine u k.o. Matulji.

Što se tiče pozivanja predlagatelja osiguranja na poslovne rezultate protivnika osiguranja za napomenuti je da se radi o tzv. objektivnoj opasnosti koja nije od značaja za oluku o određivanju privremene mjere.

Slijedom navedenog, budući su ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere valjalo je prihvatiti prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina citiranih u točki I izreke rješenja što je po ocjeni ovog suda dovoljno osiguranje za tražbinu predlagatelja osiguranja i odlučiti kao u točki I do III izreke rješenja.

U preostalom dijelu prijedlog predlagatelja osiguranja valjalo je odbiti i odlučiti kao u točki IV izreke rješenja.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 14 st. 5 OZ-a. Predlagateljima osiguranja su priznati troškovi na ime sudske pristojbe za prijedlog i rješenje u iznosu od 5.000,00 kn te na ime nagrade i naknade punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 14.112,50 kn i to za sastav prijedloga 11.290,00 kn i za PDV 2.822,50 kn.

Rijeka, 17. srpnja 2020.

Sudac
Nada Maraš

Dokument je elektronički potpisan:
NADA MARAŠ

Vrijeme potpisivanja:
17-07-2020
10:09:14



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEI
2.5.4.97-#130D48523838373835393634393537
L=RIJEKA
S=MARAŠ
G=NADA
CN=NADA MARAŠ

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11 Ovršnog zakona).

Broj zapisa: **17897-b4673**

Kontrolni broj: **0be77-d12a8-70e40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NADA MARAŠ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

KNEŽEVIĆ
I PARTNERI
08-10-2020
Primljeno: _____
Poslano: _____

Poslovni broj: 89 PŽ-3878/2020-2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Josip Turkalj, u pravnoj stvari prvopredlagatelja osiguranja NEDILJKA MILARDOVIĆA, OIB 30573854363, Rijeka, Bok 31, i drugopredlagatelja osiguranja DARKA BRUNJAKA, OIB 89379541126, Rijeka, Ede Jardasa 38, kojeg zastupa punomoćnik Luka Božić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Knežević i partneri j.t.d., Rijeka, Ribarska 4, protiv protivnika osiguranja ZANAT OPREMA ZANATSKA ZADRUGA, OIB 41617767619, Rijeka, Vukovarska 7b, kojeg zastupa punomoćnik Saša Žarkovac, odvjetnik u Rijeci, Pomerio 14, radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-61/2020-3 od 17. srpnja 2020., 21. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba protivnika osiguranja Zanat oprema zanatska zadruga iz Rijeke kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-61/2020-3 od 17. srpnja 2020. u točkama I., II., III. i V. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja određena je privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine prvo i drugo predlagatelja na nekretninama protivnika osiguranja (točka I. izreke), naloženo je zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci provesti upis zabilježbe privremene mjere (točka II. izreke), određeno je trajanje privremene mjere do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-604/19 (točka III. izreke), odbijen je prijedlog za osiguranje novčane tražbine na kunskim i deviznim računima protivnika osiguranja (točka IV. izreke), te je naloženo protivniku osiguranja nadoknaditi predlagateljima osiguranja trošak postupka u iznosu od 19.112,50 kn (točka V. izreke).

Protiv dijela ovog rješenja pod točkama I., II., III. i V. njegove izreke žali se protivnik osiguranja zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti ili preinačiti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 22.637,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Predmet postupka osiguranja je određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine na ime naknade vrijednosti udjela isključenih članova Zanatske zadruge.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji su jasni i neproturječni, pa je stoga pobijano rješenje moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, a na koju se sadržajno poziva protivnik osiguranja u žalbi.

Odredbom članka 344. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) propisano je se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su predlagatelji osiguranja učinili vjerojatnom svoju tražbinu s osnove naknade za poslovni udjel u Zanatskoj zadruzi iz čijeg članstva su isključeni odlukom protivnika osiguranja na temelju provedenog vještačenja u parničnom postupku. Sud prvog stupnja također je pravilno utvrdio da su predlagatelji osiguranja učinili vjerojatnim i postojanje opasnosti, jer je protivnik osiguranja poslovne prostore u svom vlasništvu (devet poslovnih prostora) opteretio založnim pravom, a zbog čega postoji opasnost da će protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja osiguranja.

Na temelju ovako valjano i potpuno utvrđenoga činjeničnog stanja pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 344. stavka 1. OZ-a kada je odredio predloženu privremenu mjeru u pobijanom dijelu.

Pravilna je i odluka o parničnom trošku, kako po osnovi, tako i visini.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U nepobijanom dijelu pod točkom IV. izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno (članak 354. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 21. rujna 2020.

Sudac
Josip Turkalj

Dokument je elektronički potpisan:
JOSIP TURKALJ
Vrijeme potpisivanja:
01-10-2020
06:47:18



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=TURKALJ
G=JOSIP
CN=JOSIP TURKALJ

Broj zapisa: 17899-152d8

Kontrolni broj: 0a6e7-841c2-227fc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.