



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Odjel za suzbijanje korupcije
i organiziranog kriminaliteta
Žrtava fašizma 7, 51000 Rijeka

Poslovni broj: K-Us-9/2023-1164

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od predsjednice vijeća sutkinje Ike Šarić, članova vijeća sudaca Ksenije Ive Despot i Mladenke Paro-Rudić, uz sudjelovanje zapisničara Branke Jukopila, u kaznenom predmetu protiv 1.opt. K. K. i dr. zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 i 2 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 i dr., nakon održane rasprave dana 18., 19. te 22. - 26. rujna 2025., 14. - 17. listopada 2025., 27. i 28. studenoga 2025., 12. siječnja 2026., 22. i 23. siječnja 2026., 26. i 27. siječnja 2026. te 29. siječnja 2026., u prisutnosti 1.opt. K. K. i njegova branitelja odv. M. F. iz R., 2. opt. E. V. i njegova branitelja odv. B. J. iz R., 6.opt. E. K. i njegove braniteljice M. B. K. iz R., 7.opt. G. F. i njegova branitelja M. M. iz P. te 11.opt. N. T. i njegova branitelja S. I. iz R. te zamjenice ravnatelja USKOK-a K. B., dana 29. siječnja 2026. u prisutnosti zamjenice ravnatelja UKSOK-a K. B., branitelja 1. opt. odv. M. F. iz R., branitelja 2. opt. B. J. 2 iz P., 6. opt. E. K. i njegove braniteljice odv. M. B. K. iz R., branitelja 7. opt. odv. M. M. iz P. i branitelja 11. opt. odv. S. I. iz R.

p r e s u d i o j e

1.opt. K. K., sin B. i A. r. B., rođen ... u P., R. S., drž. R. S. i B. i H., po zanimanju šumarski tehničar, osnivač i direktor Trgovačkog društva ..., sa sjedištem u P. – R. Č. koje društvo je "zamrznuto", oženjen, otac troje djece starih 14, 12 i 6 godina, nezaposlen, supruga zaposlena sa primanjem od 500,00 eura, bez čina i odlikovanja, neosuđivan, protiv njega se vodi kazneni postupak pred Županijskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem K-Us-4/2025 zbog kaznenog djela pranja novca, bez imovine, sa prebivalištem S.,

2.opt. E. V., OIB ..., sin pok. R. i pok. A. r. G., po zanimanju ribar, sa završenom OŠ, nezaposlen, ne dobiva pomoć od Centra za socijalnu skrb, udovac, otac jednog punoljetnog djeteta, bez čina i odlikovanja, vlasnik nekretnine u V. i V. te vlasnik osobnog vozila marke C., osuđivan presudom Općinskoga suda Pazin broj K-208/09-86 od 12.2.2010. (pravomoćna 22.10.2010.) zbog kaznenog djela iz čl. 173 st. 1 KZ/97 na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, presudom Županijskog suda u Puli-Pola broj K-20/09 od 23.9.2009. (pravomoćna 8.2.2011.) zbog kaznenog djela iz čl. 173 st. 2 KZ/97 na kaznu zatvora u trajanju od 7 godina, presudom Županijskog suda u Puli-Pola broj Kv-18/15 od 17.2.2015. (pravomoćna 6.3.2015.) objedinjene su u odluci o kazni naprijed navedene presude te je optuženiku izrečena jedinstvena kazna zatvora

u trajanju od 7 godina i 2 mjeseca, protiv njega se vodi kazneni postupak pred Županijskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem K-Us-4/2025 zbog kaznenog djela pranja novca, sa prebivalištem V.,

6.opt. E. K., OIB ..., sin Z. i pok. R. r. M., drž. RH, djelatnik, sa završenom OŠ, nezaposlen, trgovačko društvo ... brisano, neoženjen, bez djece, bez čina i odlikovanja, vlasnik poslovnog prostora u P. i vlasnik vozila marke B. i M., osuđivan presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj K-196/90 od 7.9.1990. (pravomoćna 27.2.1991.) zbog kaznenog djela teške krađe na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine, presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj K-480/92 od 16.3.1993. (pravomoćna 18.5.1993.) zbog kaznenog djela teške krađe na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj K-90/96 od 8.5.1996. (pravomoćna 27.8.1996.) zbog kaznenog djela teške krađe na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca, presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj K-126/95 od 24.4.1997. (pravomoćna 30.9.1997.) zbog kaznenog djela prikrivanja na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje od 2 godine, presudom Općinskoga suda u Poreču broj K-43/98 od 29.6.1998. (pravomoćna 29.6.1998.) zbog kaznenog djela teške krađe na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj Kv-410/98 od 28.8.1998. (pravomoćna 28.8.1998.) objedinjene su kazne iz presuda K-90/96 i K-43/98 te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 7 mjeseci, presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj K-378/97 od 18.2.1999. (pravomoćna 20.3.1999.) zbog kaznenog djela zlorporabe opojnih droga na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca uz rok kušnje od 2 godine, presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj K-367/99 od 26.10.1999. (pravomoćna 26.10.1999.) zbog kaznenog djela zlorporabe opojnih droga na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje od 1 godine, presudom Županijskoga suda u Puli-Pola broj K-31/01 od 21.9.2001. (pravomoćna 23.7.2002.) zbog kaznenog djela zlorporabe opojnih droga na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 6 mjeseci, presudom Županijskoga suda u Puli-Pola broj K-37/05 od 14.9.2005. (pravomoćna 18.4.2006.) zbog kaznenog djela zlorporabe opojnih droga na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina, presudom Općinskoga suda u Puli-Pola broj K-550/14 od 29.12.2014. (pravomoćna 14.1.2015.) zbog kaznenog djela krađe na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje od 3 godine, presudom Općinskog suda u Puli-Pola broj K-740/2017 od 2.2.2018. (pravomoćna 2.3.2018.) zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Županijskog suda u Rijeci broj K-Us-3/2021 od 24. listopada 2022. (pravomoćna 6. prosinca 2022.) zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 2 i 4 KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 10 mjeseci, presudom Županijskog suda u Rijeci broj Kv I-Us-33/2024 od 8. siječnja 2025. (pravomoćna 11. veljače 2025.) objedinjene su u odluci o kazni presuda Županijskog suda u Rijeci broj K-Us-3/2021 i presuda Općinskog suda u Puli broj K-740/2017 te je izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 godine i 9 mjeseci, protiv njega se pred Županijskim sudom u Rijeci vodi kazneni postupak pod poslovnim brojem K-Us-8/2025 zbog kaznenog djela pranja novca, sa prebivalištem P. –

7.opt. G. F., OIB ..., sin D. i S. r. J., drž. RH, po zanimanju trgovac, zaposlen u ugostiteljsko trgovačkom obrtu, sa plaćom od cca 1.500,00 eura, neoženjen, otac dvoje malodobne djece, bez čina i odlikovanja, bez imovine, osuđivan presudom Općinskog suda u Puli – Pola broj K-312/2022 od 3. svibnja 2023. (pravomoćna 8. listopada 2024.) zbog kaznenog djela iz čl. 215 st. 1 KZ/11 na kaznu zatvora od 10 mjeseci uz rok kušnje od 2 godine, protiv njega se pred Općinskim sudom u Puli pod

poslovnim brojem K-495/2016 vodi kazneni postupak zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 a pred Županijskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem K-Us-3/2025 (ranije K-Us-11/2016) kazneni postupak zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11, sa prebivalištem P. – ...

11.opt. N. T., sin B. i Lj. r. R., B. i H., drž. B. i H., geološki tehničar, sa završenom SSS, nezaposlen, živi u vanbračnoj zajednici, otac jednog malodobnog djeteta starog 5 godina, bez čina i odlikovanja, bez imovine, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi kazneni postupak, sa prebivalištem P. –

kr i v i s u

I 1.opt. K. K.,
 2.opt. E. V.,
 6.opt. E. K.,
 7.opt. G. F.,
 11.opt. N. T.

što su

1) počevši od mjeseca prosinca 2020., pa do 15. listopada 2021., na području R. H., B. i H. te zemalja Europske unije, bez ovlasti i protivno odredbi članka 3. Zakona o suzbijanju zlorabe droga (Narodne novine broj 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13 i 39/19; u daljnjem tekstu Zakon o suzbijanju zlorabe droga), u cilju ostvarenja nepripadne materijalne koristi kontinuiranom nabavkom i daljnjom preprodajom većih količina droga heroin, amfetamin i marihuana, s tim da se na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine broj 13/19), droga heroin nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga, u Dijelu I., Odjeljku 1, dok se droga amfetamin i marihuana nalaze na Popisu psihotropnih tvari i biljaka u Odjeljku 1., radi nabavke, prijevoza, prijenosa, skladištenja i preprodaje većih količina droge heroin, amfetamin i marihuane, 1.opt. K. K. povezao je u zajedničko djelovanje 2.opt. E. V., preko njega M. S., B. Č. i E. Z., zatim 6.opt. E. K., 7.opt. G. F., M. B., J. P. i 11.opt. N. T., koji su, u okviru dogovorenog plana i s istim ciljem ispunjavali dane im zadaće, pa su tako, nakon što bi 1.opt. K. K. spomenutu drogu nabavio na ilegalnom narkotržištu na području B. i H., sukladno povjerenim im ulogama, obavljali prijevoz, izvoz, uvoz, predaju, skladištenje i prodaju same droge, i to na način da bi 1.opt. K. K. nabavljenu drogu dopremio do R. H., bilo na način da ju je osobno prevezao, bilo da ju je dopremio na teritorij R. H. putem za, u tu svrhu angažiranih kurira J. P., 11.opt. N. T. kao i drugih nepoznatih osoba, dopremivši tako na područje R. H. količinu od najmanje 19.100,00 grama droge heroína, najmanje 1.800,00 grama droge amfetamina i najmanje 1.100,00 grama droge marihuane, gdje bi zatim J. P., 11.opt. N. T. i druge nepoznate osobe tako dovezenu drogu predavali 1.opt. K. K. osobno ili po njegovim uputama i nalogima 2.opt. E. V. kojem je tehničku i logističku podršku u vidu prijevoza i skladištenja droge povremeno pružao M. S., ili 7.opt. G. F., koji je djelovao dogovorno s I. M., kao i drugim nepoznatim osobama, pa su potom 2.opt. E. V., 6.opt. E. K., 7.opt. G. F., i M. B. te druge nepoznate osobe, a posredstvom 2.opt. E. V. i B. Č. i E. Z., bili zaduženi da tako dovezenu i predanu im drogu heroin, amfetamin i marihuanu dalje distribuiraju te prodaju na ilegalnom narkotržištu u R. H., dok su novac ostvaren preprodajom droge 2.opt. E. V. preko kojeg i B. Č. i E. Z., zatim

6.opt. E. K., 7.opt. G. F. i M. B. osobno na teritoriju R. H. predavali 1.opt. K. K. ili mu sukladno njegovim uputama novac dostavljali u S., u B. i H., po vozačima autobusa kojim vozačima su novac predavali 7.opt. G. F. i I. M., te u cilju realizacije plana zločinačkog udruženja, radi nabavke, prijevoza, prijenosa, skladištenja i preprodaje većih količina opisane droge, kao i radi prijevoza i transfera novca ostvarenog prodajom iste, sukladno prethodnom planu i danim im uputama ispunjavali povjerene im zadaće, pa su tako:

a) 1.opt. K. K., 2.opt. E. V., M. B. i J. P., nakon što bi J. P., angažiran po 1.opt. K. K. kao kurir, prema njegovim uputama, s područja B. i H. na područje R. H., u teretnom vozilu marke „M.“, registarskih oznaka ..., s priključnim vozilom marke „F.“, registarskih oznaka ..., u više navrata dovezao drogu heroin i marihuanu, a koje je prevezio skrivene u spremniku zraka kočionog sistema priključnog vozila, tako dopremljenu drogu je prema nalogima i uputama 1.opt. K. K. radi daljnjeg stavljanja u promet predavao ili njemu osobno, a ovaj potom M. B., ili 2.opt. E. V., pa je tako u najmanje tri navrata J. P. dopremio drogu i to:

- 31. svibnja 2021. drogu heroin u količini od najmanje 1 kilogram koju je s područja B. i H. dovezao na teritorij R. H., na područje općine V., gdje ju je po uputama 1.opt. K. K., radi daljnje preprodaje drugim osobama, predao 2.opt. E. V.,

- 6. kolovoza 2021. kada je drogu heroin, u količini od najmanje 1 kilogram, s područja B. i H. dovezao na teritorij R. H., na područje grada S., gdje ju je po uputama 1.opt. K. K., radi daljnje preprodaje drugim osobama, predao njemu osobno, a ovaj zatim, radi stavljanja u opticaj na ilegalnom narkotržištu, predao M. B.,

- 15. listopada 2021., kada je drogu marihuanu u količini od 1.100,00 grama, preuzeo u B. i H. te ju dovezao na teritorij R. H. kako bi ju prema uputama 1.opt. K. K. na području grada S. predao nepoznatoj osobi, čiji broj mobitela je dobio od 1.opt. K. K., a kojom prilikom je zaustavljen na graničnom prijelazu „K.“;

b) 1.opt. K. K., M. B. i 11.opt. N. T., nakon što bi 11.opt. N. T., angažiran po 1.opt. K. K. kao kurir, prema njegovim uputama s područja B. i H. na teritorij R. H., u više navrata dovezao drogu heroin, skrivenu u posebnim pretincima u vozilima, tako dopremljenu drogu je prema nalogima i uputama 1.opt. K. K. predavao ili njemu osobno ili drugim nepoznatim osobama, pa je tako u najmanje dva navrata 11.opt. N. T. prevezio drogu heroin, i to:

- 11. kolovoza 2021. kada je iz B. i H., na teritorij R. H., i to grada P., dovezao drogu heroin, u količini od najmanje 500 grama, koju je prema uputama 1.opt. K. K., radi daljnje preprodaje drugim osobama, predao nepoznatoj muškoj osobi,

- 13. listopada 2021. kada je na teritorij R. H., i to grada S., u osobnom vozilu marke V. P., registarskih oznaka, dovezao 12.467,32 grama droge heroin, koju je prema uputama 1.opt. K. K., radi daljnje preprodaje drugim osobama, trebao dijelom dati njemu osobno, pa mu je prema nalogu u S., predao dio droge heroin u količini od 996,31 grama, namijenjenu za M. B. koji je tu drogu imao preprodati dalje, a za koju mu je od strane M. B. plaćen iznos od 17.000,00 eura;

c) 1.opt. K. K., 2.opt. E. V., M. S., B. Č. i E. Z., nakon što bi 1.opt. K. K., osobno, ili pak putem kurira, izvršio dopremu droge heroin i amfetamin na područje općine V., u vremenskom razdoblju od 14. prosinca 2020. do 14. listopada 2021., 2.opt. E. V. u više navrata, radi daljnje preprodaje drugim osobama, predao neutvrđene količine droge heroin u ukupnoj količini od najmanje 1.700,00 grama te neutvrđene količine droge amfetamin u ukupnoj količini od najmanje 1.800,00 grama, koju je zatim 2.opt. E. V., sukladno njihovom dogovoru, s ciljem daljnjeg plasiranja droge na ilegalnom narkotržištu, a radi stjecanja imovinske koristi, ili predao B. Č. i E. Z. koji su bili zaduženi za daljnju prodaju droge krajnjim konzumentima, a do kojih ga je povremeno odvezio i 1.opt. K. K., pa tako i 2. ožujka 2021., kada su neutvrđenu količinu droge amfetamin za novčani iznos od 2.200,00 kuna predali B. Č. i E. Z., ili bi drogu heroin i amfetamin 2.opt. E. V. radi povećanja mase pomiješao sa raznim tvarima tzv. „punilima“ i prepakirao za potrebe ulične preprodaje, te istu dalje predavao i prodavao M. M., M. B. i drugim nepoznatim korisnicima s područja Istarske županije, i to na način da ga je do istih, prema njegovim uputama odvezio za, u tu svrhu angažirani M. S. koji je, s ciljem da 2.opt. E. V. omogući skladištenje droge i prijevoz radi njene daljnje preprodaje, na adresi svog prebivališta u V., držao povjerenu mu drogu, te 2.opt. E. V. svojim osobnim automobilom, registarskih oznaka, u više navrata prevezio iz V. u P. te na druge lokacije na području I. gdje je 2.opt. E. V. radi daljnje preprodaje drogu, među ostalima predavao B. Č. i E. Z., a za što je 2.opt. E. V. M. S. kao nagradu predavao manje količine droge heroin i amfetamin, pa je tako:

- B. Č. i E. Z., 2.opt. E. V. u razdoblju od 15. prosinca 2020. do 14. listopada 2021., u P. i V., prodao drogu heroin i amfetamin u ukupnim količinama od najmanje 880 grama amfetamina i najmanje 1.000 grama heroina, nakon čega su B. Č. i E. Z. drogu heroin i amfetamin sukladno dodijeljenim im ulogama, radi daljnjeg plasiranja na narkotržištu, prepakirali za potrebe ulične preprodaje te istu drogu radi povećanja mase pomiješali s raznim tvarima, tzv. „punilima“, te ju potom na području grada P. i I. županije prodavali krajnjim konzumentima ili ju istima davali na uživanje,

- zatim M. M. 2.opt. E. V. u najmanje 5 navrata u V. prodao drogu heroin u količini od najmanje 5 grama za novčani iznos od najmanje 132,00 eura, s time da mu je u više navrata dao drogu heroin i amfetamin, u neutvrđenoj količini, kao naknadu za prijevoz istog od V. do P., dok je M. B., u najmanje jednom navratu u F., prodao drogu heroin u količini od 2,15 g i drogu amfetamin u količini od 13 grama za novčani iznos od najmanje 1.700,00 kuna/225,62 eura,

dok je 14. listopada 2021., prilikom pretrage na adresi prebivališta 2.opt. E. V., u V., kod istog pronađeno 696,25 grama droge heroin i 923,06 grama droge amfetamin, namijenjenih daljnjoj preprodaji, digitalne vage te tvari koje služe za povećanje mase i količine droge tzv. „punila“ te novac u iznosu od 38.880,00 kuna i 3.690,00 Eura;

d) 1.opt. K. K., 2.opt. E. V. i 7.opt. G. F., sukladno prethodnom dogovoru, nakon što bi 1.opt. K.K. osobno ili putem kurira izvršio dopremu droge heroin i amfetamin na područje grada P. i općine V., u vremenskom razdoblju od početka kolovoza 2021. do 14. listopada 2021., 1.opt. K.K. je, osobno ili posredstvom 2.opt. E. V., radi daljnje preprodaje, u više navrata predao 7.opt. G. F., zaduženom za daljnje plasiranje droge na ilegalnom narkotržištu, drogu heroin u ukupnoj količini od najmanje 500,00 grama, koju je 7.opt. G. F., radi stjecanja imovinske koristi, nakon što bi drogu radi povećanja mase pomiješao s raznim tvarima tzv. „punilima“ te po prepakiravanju za potrebe

daljnje preprodaje, istu dalje prodavao zainteresiranim osobama na području I. županije, dok je novac za predanu mu drogu prema danim uputama 1.opt. K. K., 7.opt. G. F. osobno ili putem upućenog, u tu svrhu I. M., istome slao po vozačima autobusa koji su prometovali na liniji P. – S., gdje je 1.opt. K.K. tako poslani novac primao ili bi 7.opt. G. F. po nalogu 1.opt. K. K. novac predavao 2.opt. E. V. u V., gdje bi 1.opt. K.K. taj novac preuzimao, predavši mu tako iznos od najmanje 3.000,00 eura, dok je 14. listopada 2021. prilikom pretrage stana kojeg je koristio I. M., na adresi u P., pronađeno i od 7.opt. G. F. oduzeto 31,63 grama droge amfetamin, 0,30 grama mješavine duhana i THC-a, 0,37 grama marihuane, te 72,63 grama psihostimulansa kofein i 11,84 grama laktoze i lokalnog anestetika lidokin kao tvari za povećanje mase droge, dok je osobnom pretragom kod I. M. pronađeno 4,76 grama droge heroin;

e) 1.opt. K.K. i 6.opt. E. K., u vremenskom razdoblju od 6. siječnja 2021. do 15. listopada 2021., na području grada P., nakon što bi 1.opt. K.K. 6.opt. E. K., radi daljnje prodaje krajnjim konzumentima, u više navrata predao neutvrđene količine droge heroin u ukupnoj količini od najmanje oko 3.000,00 grama, 6.opt. E. K. je radi stjecanja imovinske koristi, sukladno dodijeljenoj mu ulozi, drogu heroin sukladno dogovoru s 1.opt. K. K., dalje plasirao na ilegalnom narkotržištu, i to na način da je drogu heroin radi povećanja mase miješao s raznim tvarima tzv. „punilima“ te prepakiravao za potrebe ulične preprodaje, te ju potom dalje davao, prodavao i nudio na prodaju zainteresiranim osobama na području I. županije, među ostalim i:

- K. R., u pravilu dva puta tjedno, prodao svaki put najmanje 5 grama heroina, za ukupan novčani iznos od 66.000,00 kuna/8.759,70 eura,
- V. R., u najmanje 11 navrata prodao drogu heroin u količini od najmanje 1 grama za novčani iznos od 3.300,00 kuna/437,99 eura,
- L. R., u najmanje tri navrata prodao drogu heroin za novčani iznos od 600,00 kuna/78,63 eura
- S. V., u najmanje 15 puta prodao drogu heroin u količini od 0,4 grama za iznos od 100,00 kuna po navratu, odnosno ukupno 1.500,00 kuna/199,08 eura,
- R. G., dana 02. kolovoza 2021. prodao drogu heroin u količini od 1,00 grama za ukupan novčani iznos od 200,00 kuna/26,54 eura,
- Z. L., dana 04. kolovoza 2021. prodao drogu heroin u neutvrđenoj količini za novčani iznos od 100,00 kuna/13,27 eura,
- D. P., dana 13. kolovoza 2021. prodao drogu heroin u količini od najmanje 1 grama za iznos od 200,00 kuna/26,54 eura,
- P. P., u najmanje tri navrata prodao drogu heroin u količini od 1 gram, za ukupan novčani iznos od 600,00 kuna/79,63 eura,
- S. J., u najmanje dva navrata prodao drogu heroin u količini od najmanje 0,5 grama, za novčani iznos od 200,00 kuna/26,54 eura po navratu, odnosno ukupno za 400,00 kuna/53,09 eura,
- D. K., dva ili tri puta mjesečno, najmanje u 18 navrata, prodao drogu heroin u količini od 1 grama, za novčani iznos od 200,00 kuna/26,54 eura po navratu, odnosno ukupno najmanje 3.600,00 kuna/477,80 eura
- V. D., u najmanje dva navrata prodao drogu heroin, svaki put u iznosu od 50,00 kuna/6,64 eura, odnosno ukupno za 100,00 kuna/13,27 eura
- Đ. B., u više navrata prodao drogu heroin, u količinama od 10 i 20 grama te u jednom navratu 30 grama, za ukupan novčani iznos od 17.100,00 kuna/2.269,56 eura,
- Ž. G., u pravilu dva puta tjedno prodao drogu heroin u količini od pola do 2 grama, za novčani iznos od najmanje 8.000,00 kuna/1.061,78 eura

- I. J. u deset navrata prodao drogu heroin u količini od 1 gram, za iznos od 200,00 kuna/26,54 eura po navratu, odnosno za novčani iznos od 2.000,00 kuna/265,45 eura,
- G. M., u najmanje četiri navrata prodao drogu heroin u količini od najmanje 0,5 grama, za ukupni novčani iznos od 400,00 kuna/53,08 eura
- nepoznatoj osobi pod nadimkom „C.“ u najmanje jednom navratu prodao drogu heroin u količini od jednog grama za iznos od najmanje 200,00 kuna/26,54 eura
- nepoznatoj osobi pod nadimkom „T. Š.“ u najmanje tri navrata prodao prodao drogu heroin u količini od po 1 gram, za ukupni novčani iznos od najmanje 600,00 kuna/79,63 eura,

na koji je način 6.opt. E. K. prodao najmanje 564 grama heroina, za novčani iznos od najmanje 104.900,00 kn /13.922,62 eura,

dok je 14. i 15. listopada 2021., prilikom osobne pretrage 6.opt. E. K. te pretragom na adresi prebivališta u P. i pretragom poslovnog prostora trgovačkog društva E. R. j.d.o.o. P., čiji je osnivač te osoba ovlaštena za zastupanje 6.opt. E. K., te pretragom vozila marke „M.“, A klase, broja šasije ... , pronađen veći broj manjih i većih paketića droge heroin u ukupnoj količini od 2.504,36 grama, zatim 2,21 gram droge kokain, te 26,89 grama odnosno 58 tableta koje sadrže MDMA kao djelatni sastojak, kao i 1.512,39 grama smjese paracetamola i kofeina, tri digitalne vage, metalne žlice i mlin za kavu te novac u iznosima od ukupno 282.100,00 kuna, 74.815,00 eura, 60 US dolara i 20,00 CHF;

pri čemu je opisanim postupanjem 1.opt. K.K. kao voditelj kriminalne grupacije stekao protupravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 83.420,00 eura dok su kao članovi kriminalne grupacije ostvarili i to 2.opt. E. V., protupravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 27.500,00 eura, i 7.opt. G. F. protupravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 4.500,00 eura, dok je 6.opt. E. K. stekao protupravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 13.922,62 eura.

dakle,

1.opt. K. K., organizirao i vodio zločinačko udruženje te znajući za cilj zločinačkog udruženja i njegove kriminalne aktivnosti, u sastavu takvog udruženja prenosao, izvezao, uvezao, nabavio i posjedovao stvari koje su propisom proglašene drogom, a namijenjene su neovlaštenoj prodaji i stavljanju na drugi način u promet, te ih neovlašteno ponudio na prodaju, prodao te na drugi način neovlašteno stavio u promet,

2.opt. E. V., znajući za cilj zločinačkog udruženja i njegove kriminalne aktivnosti, u sastavu takvog udruženja prenosao, izvezao, uvezao, nabavio i posjedovao stvari koje su propisom proglašene drogom, a namijenjene su neovlaštenoj prodaji i stavljanju na drugi način u promet, te ih neovlašteno ponudio na prodaju, prodao te na drugi način neovlašteno stavio u promet,

6.opt. E. K., znajući za cilj zločinačkog udruženja i njegove kriminalne aktivnosti, u sastavu takvog udruženja nabavio i posjedovao stvari koje su propisom proglašene drogom, a namijenjene su neovlaštenoj prodaji i stavljanju na drugi način u promet, te ih neovlašteno ponudio na prodaju i prodavao,

7.opt. G. F., znajući za cilj zločinačkog udruženja i njegove kriminalne aktivnosti, u sastavu takvog udruženja nabavio i posjedovao stvari koje su propisom proglašene drogom, a namijenjene su neovlaštenoj prodaji i stavljanju na drugi način u promet, te ih neovlašteno ponudio na prodaju i prodavao,

11.opt. N. T., znajući za cilj zločinačkog udruženja i njegove kriminalne aktivnosti, u sastavu takvog udruženja prenio, izvezao, uvezao i posjedovao stvari koje su propisom proglašene drogom, a namijenjene su neovlaštenoj prodaji i stavljanju na drugi način u promet, te ih neovlašteno stavio u promet,

2.opt. E. V. (i A. R. – zajedno):

2) u razdoblju od 17. do 27. prosinca 2020., na području općine V., bez ovlasti i protivno odredbi članka 3. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, 2.opt. E. V. i A. R., zajedno i po prethodnom dogovoru, djelujući samostalno, a nakon što su na točno neutvrđen način pribavili drogu kokain koja se na Popisu droga, psihotropnih stvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te stvari koje se mogu uporabiti za izradu droga nalazi u Dijelu I., Odjeljku 1., te u posjedu droge amfetamin koji se na navedenom Popisu nalazi u Odjeljku 1, u nakani stjecana protupravne imovinske koristi, s ciljem daljnje distribucije i preprodaje droge kokain na ilegalnom narkotržištu te stavljanja iste u promet, K. L. ponudili na prodaju 500,00 grama droge kokain, za novčani iznos od 20.000,00 eura, te droge amfetamin tzv. speed za iznos od 5.000,00, odnosno za ukupno 25.000,00 eura a do koje realizacije nije došlo jer u istoj K. L. nije htio sudjelovati,

dakle, 2.opt. E. V. nabavio i posjedovao stvari koje su propisom proglašene drogom, a namijenjene su neovlaštenoj prodaji te ih neovlašteno ponudio na prodaju,

čime su počinili:

1.opt. K. K., kaznenim djelom opisanim pod točkom 1) kazneno djelo protiv javnog reda – zločinačkim udruženjem iz čl. 328 st. 1 Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu KZ/11), te kazneno djelo protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama u sastavu zločinačkog udruženja iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u svezi s čl. 190 st. 1 i 2 u svezi čl. 52 KZ/11 i uz primjenu čl. 51 KZ/11,

2.opt. E. V., kaznenim djelom pod točkom 1) kazneno djelo protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama u sastavu zločinačkog udruženja iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u svezi s čl. 190 st. 1 i 2 u svezi čl. 52 KZ/11, te djelom pod točkom 2) kazneno djelo protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11, u svezi čl. 52 KZ/11 i uz primjenu čl. 51 KZ/11,

6.opt. E. K., 7.opt. G. F. i 11.opt. N. T., kaznenim djelom pod točkom 1), svaki, kazneno djelo protiv zdravlja ljudi - neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama u sastavu zločinačkog udruženja iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u svezi s čl. 190 st. 1 i 2 u svezi čl. 52 KZ/11.

II Za gornja kaznena djela:

1.opt. K. K. utvrđuju se slijedeće kazne:

- za kazneno djelo iz tč. 1 izreke presude - po čl. 328 st. 1 KZ/11 – kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine te

- po čl. 329 st. 1 tč. 4 KZ/11 – kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) godina

2.opt. E. V. utvrđuje se slijedeće kazne:

- za kazneno djelo iz tč. 1 izreke presude - po čl. 329 st. 1 tč. 4 KZ/11 – kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine

- za kazneno djelo iz tč. 2 izreke presude - po čl. 190 st. 2 KZ/11 – kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

pa se 1.opt. K.K. i 2.opt. E. V., po čl. 329 st. 1 tč. 4 KZ/11 uz primjenu čl. 51 st. 1 i 2 KZ/11, a

6.opt. E. K., 7.opt. G. F. i 11.opt. N. T., po čl. 329 st. 1 tč. 4 KZ/11

o s u d j u

1.opt. K.K. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina i 6 (šest) mjeseci

2.opt. E. V. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci

6.opt. E. K. na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci

7.opt. G. F. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine

11.opt. N. T. na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 6 (šest) mjeseci

III Po čl. 54 KZ/11 optuženicima se u izrečene kazne zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru kao i oduzimanje slobode u vezi s kaznenim djelom i to:

- 1.opt. K. K. vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru od 13.10.2021. do 13.4.2024. te vrijeme provedeno u estradijskom pritvoru od 28.4.2025. do 28.8.2025., vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 28.8.2025. do 26.9.2025. te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od uhićenja pa nadalje;

- 2.opt. E. V. vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14.10.2021. do 14.4.2024.;

- 6.opt. E. K. vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14.10.2021. do 14.4.2024.

- 7.opt. G. F. vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14.10.2021. do 14.4.2024.;

- 11.opt. N. T. vrijeme provedeno u privremenom pritvoru i estradijskom pritvoru od 24.2.2022. do 27.5.2022., vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 27.5.2022. do 27.11.2024., vrijeme provedeno u estradijskom pritvoru od 10.4.2025. do 16.4.2025.,

vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 20.8.2025. do 19.9.2025. te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od uhićenja pa nadalje.

IV Po čl. 69 st. 1 i 2 KZ/11 2.opt. E. V. izriče se sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti koja mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora a najdulje 3 (tri) godine.

V Po čl. 77 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 560 st. 1 i 2 i čl. 559 Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 – dalje u tekstu: ZKP/08) utvrđuje se da su 1.opt. K. K., 2.opt. E. V., 6.opt. E. K. i 7.opt. G. F. kaznenim djelom ostvarili imovinsku korist i to

- 1.opt. K.K. u iznosu od 83.420,00 eura (osamdesettri tisuće četristodvadeset eura) koji iznos postaje imovina R. H. pa se od 1.opt. K. K., na ime imovinske koristi oduzima privremeno oduzeti novčani iznos od 18.420,00 eura (osamnaest tisuća četristodvadeset eura) dok je ostatak imovinske koristi u iznosu od 65.000,00 eura (šezdesetpet tisuća eura) 1.opt. K.K. dužan uplatiti u korist državnog proračuna RH u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe;

- 2.opt. E. V. u iznosu od 27.500,00 eura (dvadesetsedam tisuća petsto eura) koji iznos postaje imovina R. H. pa se od 2.opt. E. V., na ime imovinske koristi oduzima privremeno oduzeti novčani iznos od 8.850,26 eura (osam tisuća osamstopedeset eura dvadesetšest centi) dok je ostatak imovinske koristi u iznosu od 18.649,74 eura (osamnaest tisuća šestočetrdesetdevet eura sedamdesetčetiri centa) 2.opt. E. V. dužan uplatiti u korist državnog proračuna RH u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe;

- 6.opt. E. K. u iznosu od 13.992,62 eura (trinaest tisuća devetstodevedesetdva eura šezdesetdva centa) koji iznos postaje imovina R. H. pa se od 6.opt. E. K. iz privremeno oduzetog novčanog iznosa od 74.815,00 eura (sedamdesetčetiri tisuće osamstopetnaest eura) na ime imovinske koristi oduzima 13.992,62 eura (trinaest tisuća devetstodevedesetdva eura šezdesetdva centa) koji iznos se ima uplatiti u korist državnog proračuna RH u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti ove presude;

- 7.opt. G. F. u iznosu od 4.500,00 eura (četiri tisuće petsto eura) koji iznos postaje imovina R. H. time da se od 7.opt. G. F. oduzima privremeno oduzeti novčani iznos od 3.620,00 kn/480,45 eura (tri tisuće šestodvadeset kuna/četristoosamdeset eura četrdesetpet centi) i isti se ima uplatiti u državni proračun RH dok je ostatak imovinske koristi u iznosu od 4.019,55 eura (četiri tisuće devetnaest eura pedesetpet centi) 7.opt. G. F. dužan uplatiti u korist državnog proračuna RH u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe.

VI Po čl. 78 st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 77 KZ/11 od 6.opt. E. K. kao prošireno oduzimanje imovinske koristi oduzimaju se preostali novčani iznosi oduzeti potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta i to: novčani iznos od 282.100,00 kn/37.441,10 eura (dvjestoosamdesetdvije tisuće sto kuna/tridesetsedam tisuća četristočetrdesetjedan euro deset centi), novčani iznos od 60.892,38 eura (šezdeset

tisuća osamstodevedesetdva eura tridesetosam centi), novčani iznos od 60 (šezdeset) USD i novčani iznos od 20 (dvadeset) CHF.

VII Po čl. 190 st. 8 KZ/11 oduzima se od:

- 1.opt. K. K. – 996,31 gram heroína
- 2.opt. E. V. – 923,06 grama amfetamina; 696,25 grama heroína; 508,35 grama aminokiseline kreatin; digitalna vaga marke Siebella model SKS-20018 mjernog raspona 5000-0,1 gram; digitalna vaga marke SilverCrest; plastična kutija crne boje s papirnatom naljepnicom i natpisom BIG MAN CREATINE MICRONIZED
- 6.opt. E. K. – 2504,36 grama heroína; 2,21 gram kokaina; 58 tableta koje sadrže MDMA kao djelatni sastojak; 1512,39 grama smjese paracetamola i kofeina; digitalna vaga mjernog raspona 0 – 500 grama i digitalna vaga u obliku ključa za automobil na kojima je utvrđena prisutnost heroína; siva digitalna vaga s prozirnim plastičnim poklopcem mjernog opsega 0,01 – 200,00 grama; tri metalne čajne žličice na kojima je utvrđena prisutnost heroína i kokaina; 348,42 grama praškaste materije u kojoj nije utvrđena prisutnost droge ni psihotropnih tvari; više komada odrezanih prstiju jednokratnih plastičnih rukavica; crvena plastična kutija dodatka prehrani aminokiselina Y3M BCCA;
- 7.opt. G. F. – 31,63 grama amfetamina; 72,63 grama psihostimulansa kofein u kojem nije utvrđena prisutnost droga niti psihotropnih tvari, zelena biljna materija ukupne mase 0,30 grama, zelena biljna materija mase 0,12 grama, 11,84 grama smjese laktoze i lokalnog anestetika lidokain u kojoj nije utvrđena prisutnost droga niti psihotropnih tvari, zelena biljna materija mase 0,25 grama
- 11.opt. N. T. – 11471,01 gram heroína te osobno vozilo marke VW Passat nacionalnih registarskih oznaka ...

VIII Po čl. 79 st. 2 KZ/11 oduzimaju se potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta oduzeti mobiteli i to od:

- 1.opt. K. K. – jedan mobilni uređaj sivo crne boje marke iPhone, IMEI broj: ... ;
- 2.opt. E. V. – mobitel marke Huawei plave boje, model SNE-LX1; mobitel marke Cubot crne boje nepoznatog serijskog broja;
- 6.opt. E. K. – mobitel marke Samsung crne boje, mobitel marke iPhone cijele boje, mobitel marke iPhone crne boje sa crnom maskom, mobitel marke Samsung crne boje, dual SIM, mobitel marke Sony Ericson crne boje IMEI broja ... , mobitel marke Samsung IMEI broja ... sa SIM karticom BOB BON, IMSI broja ... , mobitel marke Huawei, mobitel marke Nokia crne boje, IMEI broja ... i ... ; mobilni uređaj bijele boje; mobilni uređaj Huawei crne boje;
- 7.opt. G. F. – mobitel marke CUBOT, crne boje, ID broja 2Ahz5KINGKONGCS; mobitel marke iPhone, crne boje s vidljivim oštećenjima u vidu puknuća staklene maske sa stražnje strane; mobitel marke Samsung IMEI brojeva ... i ...

IX Po čl. 148 st. 1 u vezi čl. 145 st. 1 i 2 tč. 1, 2, 3, 6 i 7 ZKP/08 optuženicima se nalaže da podmire troškove kaznenoga postupka u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude i to

- 1.opt. K.K.– paušalni iznos od 4.000,00 (četiri tisuće) eura, troškove Centra iz Z. i to: toksikološkog vještačenja u iznosu od 618,48 eura/4.660,00 kn (šestoosamnaest eura četrdesetosam centi), biološkog vještačenja u iznosu od 2.911,14 eura/21.934,00 kn (dvije tisuće devetstojedanaest eura četrnaest centi), DKT pretraga u iznosu od 743,24 eura/5.600,00 kn (sedamstočetrdesettri eura dvadesetčetiri centa), troškove nagrade branitelja po službenoj dužnosti odv. R. C. u iznosu od 7.619,08 eura (sedam tisuća šestodevetnaest eura osam centi), odv. M. u iznosu od 3.036,98 eura (tri tisuće tridesetšest eura devedesetosam centi), odv. M. F. (za radnje poduzete od 20.11.2023. do 10.6.2024.) u iznosu od 18.425,73 eura (osamnaest tisuća četristodvadesetpet eura sedamdesettri centa), nagradu stalnog sudskog vještaka doc.dr.sc. M. u iznosu od 1.260,00 eura (tisuću dvjestošeizdeset eura);

- 2.opt. E. V. – paušalni iznos od 2.000,00 (dvije tisuće) eura, troškove C. iz Z. i to: toksikološkog vještačenja u iznosu od 2.489,87 eura/18.760,00 kn (dvije tisuće četristoosamdesetdevet eura osamdesetsedam centi), DKT pretrage i vještačenja u iznosu od 1.049,04 eura/7.904,00 kn (tisuću četrdesetdevet eura četiri centa), biološkog vještačenja u iznosu od 885,26 eura/6.670,00 kn (osamstoosamdesetpet eura dvadesetšest centi), putni trošak svj. A. R. u iznosu od 23,00 (dvadesettri) eura, svj. M. S. u iznosu od 23,00 (dvadesettri) eura, svj. K. L. u iznosu od 23,60 eura (dvadesettri eura šezdeset centi), nagradu stalnog sudskog vještaka prof.prim.dr.sc. K. R. u iznosu od 462,84 eura (četristošeizdesetdva eura osamdesetčetiri centa) za vještačenje raspravne sposobnosti te u iznosu od 825,30 eura (osamstodvadesetpet eura trideset centi) za psihijatrijsko psihološko vještačenje, nagradu prof. I. T. u iznosu od 879,90 eura (osamstosedamdesetdevet eura devedeset centi), troškove službenih osoba u iznosu od 516,45 eura (petstošesnaest eura četrdesetpet centi), nagradu branitelja po službenoj dužnosti odv. B. J. iz P. (za radnje poduzete od 15.10.2021. do 4.3.2024.) u iznosu od 33.017,90 eura (tridesettri tisuće sedamnaest eura devedeset centi);

- 6.opt. E. K. – paušalni iznos od 2.000,00 (dvije tisuće) eura, troškove C. iz Z. i to: toksikološkog vještačenja u iznosu od 10.925,74 eura/82.320,00 kn (deset tisuća devetstodvadesetpet eura sedamdesetčetiri centa), biološkog vještačenja u iznosu od 3.455,04 eura/26.032,00 kn (tri tisuće četristopedesetpet eura četiri centa), putni trošak svj. P. P. u iznosu od 36,20 eura (tridesetšest eura dvadeset centi), nagradu braniteljice po službenoj dužnosti odv. M. B. K. iz R. (za radnje poduzete u vremenu od 4.1.2023. do 19.2.2025.) u iznosu od 21.125,41 eura (dvadesetjedna tisuća stodvadesetpet eura četrdesetjedan cent);

- 7.opt. G. F. – paušalni iznos od 2.000,00 (dvije tisuće) eura, troškove C. iz Z. i to: toksikološkog vještačenja u iznosu od 1.686,90 eura/12.710,00 kn (tisuću šestoosamdesetšest eura devedeset centi), biološkog vještačenja u iznosu od 1.337,84 eura/10.080,00 kn (tisuću tristotridesetsedam eura osamdesetčetiri centa) te u iznosu od 380,91 eura/2.870,00 kn (tristoosamdeset eura devedesetjedan cent), DKT pretrage i vještačenja u iznosu od 861,50 eura/6.491,00 kn (osamstošeizdesetjedan euro pedeset centi), putni trošak svj. M. P. u iznosu od 24,60 eura (dvadesetčetiri eura šezdeset centi);

- 11.opt. N. T. – paušalni iznos od 4.000,00 (četiri tisuće) eura, troškove preprate u iznosu od 714,77 eura/5.385,50 kn (sedamstočetnaest eura sedamdesetsedam centi), troškove C. iz Z. i to: toksikološkog vještačenja u iznosu od 2.020,04 eura/15.220,00 kn (dvije tisuće dvadeset eura četiri centa), biološkog vještačenja u iznosu od 521,60 eura/3.930,00 kn (petstodvadesetjedan euro šezdeset centi), DKT pretrage i vještačenja u iznosu od 2.124,89 eura/16.010,00 kn (dvije tisuće stodvadesetčetiri eura osamdesetdevet centi), vještačenje vozila u iznosu od 641,32 eura/4.832,00 kn (šestočetrdesetjedan euro tridesetdva centa)

dok će se o svim ostalim troškovima donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

1. USKOK Zagreb optužnicom KO-US-74/22 od 10. listopada 2022., list 2 – 109 spisa Kov-Us-3/22, optužilo je pod tč. 1 K. K. zbog kaznenog djela iz čl. 328 st. 1 KZ/11, pod tč. 2 optužio je K. K., E. V., M. S., B. Č., E. Z., E. K., G. F., I. M., M. B., J. P. i N. T. zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 i 2 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 a pod tč. 3 optuženi su E. V. i A. R. zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11, a na način kako je to pobliže navedeno u samoj optužnici.

1.1. Na sjednici optužnog vijeća od 9. siječnja 2023., list 4180 spisa, na temelju čl. 26 st. 1 i 2 ZKP/08 razdvojen je postupak u odnosu na 12.opt. A. R. te je riješeno da se ima dovršiti pod novim poslovnim brojem. Temeljem istog zakonskog propisa na sjednici optužnog vijeća od 24. siječnja 2023., list 4218 spisa, razdvojeni su kazneni postupci u odnosu na 3.opt. M. S., 5.opt. E. Z. i 10.opt. J. P. te je riješeno da se ti postupci imaju dovršiti pod novim poslovnim brojem. Na sjednici optužnog vijeća od 7. veljače 2023., list 4282 spisa, po čl. 26 st. 1 i 2 ZKP/08 razdvojen je kazneni postupak u odnosu na 4.opt. B. Č. te je riješeno da se postupak ima dovršiti pod novim poslovnim brojem.

1.2. USKOK Rijeka dopisom od 4. listopada 2023., poslovni broj KO-US-74/22, list 4690 – 4698 spisa, a uvažavajući okolnosti da su 3.opt. M. S., 4.opt. B. Č., 5.opt. E. Z., 9.opt. M. Bl., 10.opt. J. P. i 12.opt. A. R. presuđeni osnovom donesenih presuda Županijskog suda u Rijeci na temelju sporazuma stranaka broj Kov-Us-1/2023, Kov-Us-3/2023., Kov-Us-4/2023., Kov-Us-5/2023., Kov-Us-7/2023. i Kov-Us-29/2023. to je dostavljena izmjena optužnog akta u odnosu na 1.opt. K., 2.opt. V., 6.opt. K., 7.opt. F., 8.opt. M. i 11.opt. T. time da je 1.opt. K.K. optužen zbog kaznenih djela iz čl. 328 st. 1 KZ/11 (tč. 1 optužnice) a pod tč. 2 optuženi su 1.opt. K. K., 2.opt. E. V., 6.opt. E. K., 7.opt. G. F., 8.opt. I. M. i 11.opt. N. T. zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ/11 a sve u vezi čl. 51 KZ/11 dok je pod tč. 3 optužen 2.opt. E. V. (i A. R.) zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11.

1.3. Podneskom od 18. ožujka 2024., list 6268 – 6275 spisa, USKOK je izvršio izmjenu činjeničnog opisa, zakonskog opisa i pravne kvalifikacije djela pa su pod tč. 1 optuženi 1.opt. K. K., 2.opt. E. V., 6.opt. E. K., 7.opt. G. F., 8.opt. I. M. i 11.opt. N. T. i to 1.opt. K.K. zbog kaznenog djela iz čl. 328 st. 1 KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 u vezi čl. 52 KZ/11 te uz primjenu čl. 51 KZ/11, 2.opt. E. V., 7.opt. G. F. i 11.opt. N. T. optuženi su zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 u vezi čl. 52 KZ/11 dok su 6.opt. E. K. i 8.opt. I. M. optuženi zbog kaznenog

djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 KZ/11. Pod tč. 2 optužen je 2.opt. E. V. zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 u vezi čl. 52 KZ/11.

1.4. Na raspravi od 14. listopada 2024., list 6896, 6937 spisa, obrana 8.opt. I. M. predložila je da se kazneni postupak u odnosu na istoga razdvoji, a sa čime su se suglasili i ostali optuženici te zamjenica ravnatelja USKOK-a pa je po čl. 26 ZKP/08 kazneni postupak protiv 8.opt. I. M. po optužnici USKOK-a od 18. ožujka 2024. zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 razdvojen i predan nadležnom Općinskom sudu u Puli na daljnji postupak.

1.5. Podneskom od 5. prosinca 2025., list 8175 - 8176 spisa, zamjenica ravnatelja USKOK-a "ispravila je" odnosno izmijenila pravni opis i pravnu kvalifikaciju kaznenog djela u odnosu na 6.opt. E. K. te je isti optužen zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ/11, a u preostalom dijelu kako činjeničnog opisa tako i pravne oznake i pravne kvalifikacije u odnosu na ostale optuženike, optužnica je ostala neizmijenjena.

1.6. Na raspravi od 23. siječnja 2026., list 8424 – 8431 spisa odnosno 3/8438 – 8445 spisa, zamjenica ravnatelja USKOK-a izvršila je izmjenu činjeničnog opisa u odnosu na tč. 1 optužnice na način kako je to navedeno u samoj optužnici

2. 1.opt. K.K. izjasnio se da se ne smatra krivim, list 7826, 8372 te 8431 spisa, naime upitan da li je razumio izmjene i ostaje li kod prijašnjeg izjašnjenja da se ne smatra krivim branitelj 1.opt. je naveo "neće se izjašnjavati" pa se ima smatrati da se 1.opt. izjasnio da se ne smatra krivim, a u svojoj obrani, list 8465 – 8472 spisa, ističe da u cijelosti poriče da bi u vremenskom razdoblju od prosinca 2020. do 15. listopada 2021. na području RH, BiH i drugih zemalja EU povezao u zajedničko djelovanje radi nabavke, prijevoza, prijenosa, skladištenja i preprodaje droge heroin, amfetamin i marihuana E. V. i preko njega M. S., B. Č. i E. Z. te E. K., G. F., M. B., J. P. i N. T. Navodi da isti nisu postupali po nikakvom zajedničkom planu ili obavljali prijevoz, izvoz, uvoz, predaju, skladištenje i prodaju droge u njegovo ime ili na njegov zahtjev, da nikada nije angažirao kao kurira J. P. ili N. T. ili druge nepoznate osobe niti su isti ikada u njegovo ime i za njegov račun prevozili drogu u Saveznu Republiku Njemačku ili Hrvatsku, niti je osobno ili posredstvom V. angažirao S., F., M., K., B., Č. ili Z. radi distribucije droge na ilegalnom narko tržištu u RH te da nitko od navedenih mu nikada nije isplatio bilo kakve novce s naslova prodaje droge. Ističe da u dokaznom postupku nije izveden ni jedan dokaz da je on osobno ili kuriri u njegovo ime prevezli bilo kakvu drogu na područje EU a osobito da bi to učinile ili na bilo koji način sudjelovale osobe koje su optužene u ovom predmetu.

Ističe da iz provedenog postupka nije moguće utvrditi bilo kakvu hijerarhijsku strukturu organizacije ili da je on na čelu iste unatoč toga što je bilo provedeno tajno praćenje i tehničko snimanje, prisluškivani su im telefonski uređaji te je u tijeku postupka proveden uvid u "porukovnu" komunikaciju svih njih. Apsolutno nije moguće utvrditi da je razgovarao o prodaji droge ili koordinirao isto, da je drugima davao bilo kakva naređenja vezano za to, da je dogovarana cijena, vrsta droge i uvjeti prodaje odnosno da nije moguće utvrditi da su druge optužene osobe na bilo kakav način se prema njemu odnosile kao šefu ili se na bilo koji način pokoravali "takvim imaginarnim naredbama". Smatra stoga da zločinačko udruživanje koje mu se stavlja na teret je nemoguće, u skladu s provedenim dokaznim postupkom, pripisati njemu jer da nije

moguće da uz takvu količinu i trajanje posebnih dokaznih radnji utvrditi naprijed navedeno.

U odnosu na tč.1a ističe da J. P. nikada u njegovo ime i za njegov račun ili po njegovim uputama nije vozio s područja BiH na područje RH u teretnom vozilu marke MAN s priključnim vozilom marke Felbinder drogu heroin ili drogu marihuanu niti je istu na području RH predao njemu osobno ili po njegovoj uputi M. B. ili E. V. J. P. "kako je to sam izjavio pred ovim sudom dogovorio se sa tužiteljstvom nakon što je uhvaćen da preko granice prevozi biljnu materiju nalik na marihuanu da mene tereti kako bi dobio najmanju propisanu kaznu", pa P. i kaže da mu je prijetilo od 3 do 12 godina zatvora a na temelju sporazuma sa tužiteljem na kraju je osuđen na 3 godine zatvora i to je isključivi motiv radi kojeg ga P. tereti.

U odnosu na "navedenu" isporuku droge heroin dana 31.5.2021. u količini od "navodno 1 kg" s područja BiH na teritorij RH, na područje Općine V., gdje ju je P. navodno u njegovo ime i za njegov račun predao V. ističe da je to apsolutna laž pa navodi da iz iskaza P. proizlazi da mu je on osobno predao dva paketa droge koje P. nije otvarao "radi čega logično ne može znati što je bio sadržaj tih paketa ukupne težine oko 1 kg koje nije vagao pa logično ne može znati niti težinu tih paketa" i to u S. 30.5.2021. u poslijepodnevnim satima kada je on bio u RH kako je to utvrđeno po provedenom dokaznom postupku u ovom predmetu. Dakle, postavlja pitanje kako je mogao predati drogu ako je u to vrijeme bio u drugoj državi (RH) odnosno još važnije zašto bi P. lagao da je drogu tog dana primio od njega pa navodi da je uvidom u isprave u spisu moguće utvrditi da je iskaz svj. P. vezano za događaj od 30.5.2021. i 31.5.2021. u cijelosti neistinit, lažan "što jasno upućuje na logičan zaključak da je takav iskaz koji mene tereti dan kako bi u dogovoru s tužiteljstvom dobio minimalno propisanu kaznu zatvora od 3 godine".

U odnosu na "navedenu" isporuku droge heroin 6.8.2021. u količini od navodno 1 kg s područja BiH na teritorij RH – na područje grada S. "gdje mi ju je osobno predao" ističe da je to također apsolutna laž jer da iz iskaza svj. P. pred ovim sudom od 4.1.2024. je moguće utvrditi da mu je on navodno osobno predao paket droge heroin koji P. nije otvarao radi čega niti ne može znati što je bilo u paketu ukupne težine oko 1 kg kojeg nije vagao pa ne može znati koje je težine, i to u S. dana 5.8.2021. u neodređenom vremenskom razdoblju pa navodi da je prilikom ispitivanja P. promijenio iskaz i to u odlučnom detalju "gdje smo se nas dvoje tobože sreli" pa da je P. tvrdio da mu je on taj paket navodno ipak predao u K. ali da iz službene zabilješke MUP-a od 30.8.2021. jasno proizlazi da je on dana 5.8.2021. ušao u RH u 23:10 putem graničnog prijelaza S. G. Navodi kako je iz iskaza svjedoka B. i svjedoka S. moguće jasno rekonstruirati njegovo kretanje toga dana odnosno da se prije toga nije sastao ili vidio P., da je njegov branitelj uložio u sudski spis ispis kalkulacije puta iz S. do graničnog prijelaza S. G. "pri čemu sam stao u D. da pustim A. a da se prethodno nismo zaustavljali u K.". Da se tada pokušao vratiti prema K., kako to proizlazi iz kalkulacije vremena putovanja, apsolutno ne bi mogao ući u RH u 23:10 sati. Ističe kako upravo iz naprijed iznesenog jasno proizlazi da P. opet laže odnosno tereti ga kako bi u dogovoru s tužilaštvom dobio minimalno propisanu kaznu od 3 godine zatvora. Ukazuje da nije sporno da P. pozna i da su se više puta vidjeli na kafi ali razlog tome je bio što je on posredovao pri zapošljavanju ljudi sa područja BiH i Srbije u EU a P. je bio vozač kamiona čije poslovanje nije bilo najbolje radi Covid krize radi čega je P. želio da mu on srE. da ide u zemlje EU. Naglašava kako ga je P. stalno zvao i tražio da ga zaposli u Nj. i da je to

jedina priroda njihovog odnosa a na svoju nesreću da je P. vidio nakratko u S. 6.8.2021. ali da mu P. nije predao nikakvu drogu niti je on bilo što u takvom smislu predao M. B. te da mu M. B. nije predao nikakve novce. Iz izvješća te fotografije o tajnom praćenju i tehničkom snimanju za taj dan vidljivo je da mu P. nije predao paket droge ili PVC vrećicu već da se u njegovoj ruci nalazi višebojna vrećica od čipsa dimenzija 30 x 20 cm a iz tog izvješća moguće je utvrditi da on tu vrećicu čipsa nije predao M. B. već je B. iz prtljažnika izvadio drugu vrećicu drukčijih dimenzija 50 x 30 cm dok je on s vrećicom čipsa sjeo na suvozačko mjesto i ni u jednom trenutku nije prilazio prtljažniku auta iz kojeg je B. izvadio drugu vrećicu. Ističe da prema tome P. mu nije predao vrećicu koju je on navodno predao B. već je P. isto bio u S. radi posla pa mu se javio iz prethodno navedenih razloga, da ga pozdravi te da on nije predao B. nikakvu vrećicu niti je B. njemu predao bilo kakve novce. Pred ovim sudom B. je "iskreno potvrdio da nikada od mene nije kupio bilo kakvu drogu niti da je istu J. P. donio u S. kao moj kurir" a jedini razlog zašto ga je B. "prethodno teretio" je u tome da je B. imao mogućnost dogovora sa tužiteljstvom prema kojem bi bio pušten na slobodu nakon 2 godine istražnog zatvora a majka mu je bila bolesna, pa da je dakle B. potvrdio da ga je "ranije teretio" upravo iz razloga iz kojih tvrdi da ga P. lažno tereti a jedini dokaz optužbe u ovom postupku je isključivo iskaz "lažljivog P."

Navodi nadalje da je J. P. izjavio pred ovim sudom da je zaustavljen dana 15.10.2021. na graničnom prijelazu sa 1 kg i 100 grama marihuane koju je "navodno prevezio kao kurir za mene i to na način da sam mu ja javio da će mu netko istu dostaviti, gdje je mora predati u S.". Kada je ispitivan P. je izjavio da je predmetni paket preuzeo između 1. i 7.10.2021. a da je sa njim komunicirao između 9. i 10.10.2021. iz čega proizlazi da je "preuzeo paket prije nego što se čuo sa mnom" da bi se potom "na intervenciju predsjednice vijeća" ispravio iskazujući da je i ranije komunicirao sa njim ali nije pojasnio kada a kako je on uhapšen 13.10.2021. sasvim sigurno mu nije dao nikakav nalog da vozi tu drogu u RH. Posebno naglašava da je P. izjavio da je komunikacija sa njim bila putem običnih aplikacija a ne onih kriptiranih te da mu nije poznato tko je "B." a pretragom mobitela P. te njegovih mobitela nije moguće utvrditi spornu komunikaciju a osobito nije moguće utvrditi bilo kakve dogovore o prijevozu ili isporuci opojne droge. Navodi da je iskaz P. "evidentno lažan te isključivo usmjeren ka ostvarenju vlastitih probitaka u vidu u konačnici ostvarenja najmanje kazne koju je mogao dobiti pod uvjetom da mene tereti".

N. T. nikada nije angažirao kao kurira da mu s područja BiH na teritorij RH ili na područje drugih zemalja a posebno na područje zemalja EU prevozi drogu heroin niti mu je T. ikada predao takvu drogu u RH ili po njegovoj uputi predao drugim nepoznatim osobama. T. nije po njegovoj uputi ili zahtjevu dovezao drogu heroin 11.8.2021. iz BiH na teritorij RH, i to grada P., u količini od najmanje 1 kg i predao je nepoznatoj muškoj osobi niti on ima bilo kakva saznanja o tome odnosno T. nije dovezao po njegovoj uputi 12467,32 grama droge heroin koju mu je trebao predati osobno dana 13.10.2021. iz BiH na teritorij RH i to grada S. u osobnom automobilu marke Volkswagen Passat niti mu je predao dio te droge heroin u količini od 996,31 gram koja je navodno bila namijenjena za M. B. niti je on T. platio za drogu "koja je navodno moja" 17.000 eura.

U odnosu na 13.10.2021. navodi da je uvidom u spis moguće na objektivan način utvrditi da je cijeli dan bio praćen i sniman po policijskim službenicima sve do njegovog uhićenja u 21:42 sati, da nema niti jedne snimke T. i njega ili snimke da on sjE. u Volkswagen Passatu ili da bilo što izvlači iz tog auta ili snimke da je bilo kakvu vrećicu

neposredno prije uhićenja nosio jer nikada nije ušao u taj auto ili izvukao bilo što iz istog ili nosio bilo kakvu vrećicu prilikom svog uhićenja. Nije moguće utvrditi da je sa T. toga dana razgovarao ili razmjenjivao poruke. Ističe da je nepoznati muškarac koji je vozio Volkswagen Passat reg.oznake ... zatražio kroz otvoren suvozačev prozor uputu gdje se nalazi neka adresa u S. međutim da to nije bio T. već neki čovjek kojeg on nikada prije nije vidio. Kada je taj čovjek shvatio da je on iz B. pozdravio ga je i shvatio da mu on ne može pomoći. Nastavio je hodati u smjeru ... jer se trebao sastati sa jednim poznanikom radi dogovora o odvođenju radnika na rad u inozemstvo a odmah nakon toga na cestu su priskočile dvije osobe i pokušale zaustaviti predmetno vozilo ali je isto ubrzalo i udaljilo se a tom prilikom nešto je odbačeno kroz prozor. Te osobe potom su prišle njemu, nisu se identificirale, oborile su ga na zemlju, jedan od njih mu je prislonio pištolj na potiljak radi čega se skamenio od straha a tada su mu stavili lisice i rekli da je uhapšen bez navođenja ikakvog razloga a jedan je otišao i uzeo sa tla odbačenu vrećicu iz naprijed navedenog vozila. Posebno naglašava da ga te osobe nisu uputile u njegova prava ili mu objasnili zašto je uhapšen ali su mu odmah ispraznili džepove i oduzeli sve njegove stvari a jedan od tih policijskih službenika je vozio njegov auto do policijske stanice. Po dolasku u policijsku stanicu tražio je da obavijesti porodicu da je uhapšen te stručnu pomoć advokata ali mu je to pravo uskraćeno na način da mu je rečeno "nema ti više pomoći". Potom su policijski službenici počeli navaljivati da potpiše neke potvrde što nije želio prije konzultacije sa advokatom radi čega su mu prijetili da će ga baciti kroz prozor te da će mu uhapsiti ženu ako to ne potpiše. U strahu za vlastiti život potpisao je potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj ..., ..., ... i druge papire što su tražili da bi mu nakon toga uručili po prvi puta pouku o pravima uhićenika u 23:30 sati. Kada je potpisao te potvrde pokazali su mu sadržaj PVC vrećice i rekli da to može sada uzeti u ruke obzirom da je potpisao da je to oduzeto od njega i tada je shvatio da su ga prevarili i nije to želio dirati kako na tim paketima ili na vrećici ne bi ostavio svoje biološke tragove ili otiske radi čega je vještačenjem utvrđeno da ta PVC vrećica i sadržaj iste nema njegove otiske ili biološke tragove. Ponavlja da je potpisao naprijed označene papire u strahu za vlastiti život bez da je prethodno upoznat sa sadržajem istih odnosno bez da je prethodno upoznat sa svojim pravima ili razlozima uhićenja i to sve uz uskratu prava na konzultaciju s advokatom koju je izričito zatražio. Posebno naglašava da se nije odrekao od prava na korištenje vlastitoga jezika ili prava na advokata, razumije hrvatski jezik kada se govori neformalno dok službeni jezik razumije iz konteksta osobito ako nešto piše na latinici koja nije njegovo pravo pismo. Opreza radi naglašava da policijskim službenicima tada ništa nije dragovoljno predao već su ga isti zaskočili, oborili na pod, vezali ga lisicama i oduzeli sve njegove stvari bez ikakvih pitanja, a riječ je o policijskim službenicima L. B. i I. P. a potvrde je ispunila policijski službenik Lj. L. kako je to naknadno utvrdio iz dokumentacije u predmetu. U popodnevnim satima 14.10.2021. obaviješten je od strane policije da moraju pretražiti njegovo osobno vozilo Opel Grand u dvorištu policijske zgrade a vozilo Volkswagen Passat već je bilo otvoreno i fotografirano i kada su završili prešli su na njegovo vozilo a pretraga njegovog vozila je dovršena oko 16 sati. Navečer istoga dana prebačen je i slijedećeg dana odveden na Državno odvjetništvo radi ispitivanja a tada mu je policijski službenik G. R. rekao da ima pozdrave od tužiteljice D. K. iz S., da mu je ista uhapsila ženu i da će mu djecu oduzeti socijalna služba ako ne bude surađivao sa tužilaštvom iz RH. Tada je odlučio da više ne želi govoriti sa policijskim službenicima pa je od tužiteljice K. B. zatražio advokata, ona je odgodila ispitivanje, policija ga je odvela u kombi da prička advokata kojom prilikom su nastavili prijetiti.

U cijelosti poriče da bi osobno ili putem kurira izvršio dopremu droge heroin i amfetamin na područje Općine V. ili V. radi daljnje preprodaje drugim osobama u količini "od 3000 grama heroina te u količini od najmanje 2000 grama amfetamina ili u drugoj količini kako se to navodi u posljednjoj izmjeni optužnice". U cijelosti poriče da je V. u dogovoru sa njim ili po njegovoj uputi, s ciljem daljnjeg plasiranja droge na ilegalnom narko tržištu, predao predmetnu Č. i Z. koji su navodno bili zaduženi za daljnju prodaju droge krajnjim konzumentima. Č. je kum V. a V. je njegov bliski obiteljski prijatelj i kada je radi poslovnih obveza bio na području EU vrlo često bi svratio do E. (2.opt. V.) a u nekoliko navrata bili su zajedno kod Č. ili bi pustio V. kod Č. jer V. nije imao auto ali ti susreti nisu imali nikakve veze s prodajom droge koja mu se stavlja na teret. Ističe da istinitost ovih navoda jasno proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka o komparativnoj analizi droge oduzete od Z., O., G. i K. s jedne strane te V. odnosno analize droge koja je "tobože oduzeta od mene s druge strane" iz koje proizlazi da nije riječ o materijalu istog porijekla. Prema tome navodi kako iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da V. nije prodavao drogu Z. ili Č. pa da logično nije postojao niti bilo kakav dogovor između V. i njega da se takva prodaja izvrši. Opreza radi a imajući u vidu da mu tužitelj stavlja na teret da je navodno prodao Č. i Z. drogu amfetamin za iznos od 2.200 eura u neutvrđenoj količini dana 2.3.2021. obzirom da je snimljen razgovor Z. koja iskazuje da B. sutra mora dati 2.200 eura te da su isti vraćeni sa graničnoga prijelaza a sve to imajući u vidu da su V. i on vraćeni s graničnog prijelaza 26.2.2021. pa ukazuje da je "tužitelj pobrkao odlučne činjenice". Navodi kako je točno da je u petak dana 26.2.2021. vraćen sa graničnog prijelaza S. G. zbog nepodmirenih obveza prema RH u vidu novčane kazne za Covid i da je V. bio sa njim međutim naglašava da je tijekom vikenda boravio sa svojim sinom u nogometnom kampu pa da su u ponedjeljak 1.3.2021. vratili se u RH. Prilikom prelaska granice 1.3.2021. zajedno sa V. navodi da je proveden detaljan pregled njihovog vozila te njega i V. na graničnom prijelazu u 18:48 sati kojom prilikom da nikakva droga amfetamin za koju ga se tereti nije pronađena. Posebno ističe da se po dolasku u RH nije sastao sa Z. ili Č. niti o tome postoji bilo kakva snimka ili fotografija a bio je pod mjerama tajnog praćenja i snimanja. Naglašava da je čitanjem komunikacije između V. i njega jasno vidljivo da su obiteljski prijatelji, da zajedno provode godišnji odmor s obitelji, da je sadržaj njihovih razgovora raznovrstan ali da se ni jedan razgovor ili porukovne prepiske apsolutno ne odnose na trgovinu drogom ili na bilo kakve njegove upute ili naloge za trgovinu drogom. Okolnost da je kod V. pronađena jedna PVC bijela vrećica s crvenim točkama s njegovim otiskom nije iznenađujuća obzirom da je često boravio kod V. te je objektivno za očekivati da u stanu V. ima veći broj njegovih otisaka "ali ja nemam nikakvu odgovornost na koji je način naknadno ta vrećica korištena ili što je naknadno stavljeno u istu". Naglašava da nema apsolutno nikakve veze sa sadržajem koji je naknadno stavljen u tu vrećicu a što da jasno proizlazi iz daktiloskopskog i biološkog vještačenja sadržaja iste prilikom kojeg nisu utvrđeni njegovi tragovi na predmetnom sadržaju. Apsolutno poriče da je V. isporučio bilo kakvu drogu ili da mu je V. platio za takvo što "a logično je i životno da bi o tome bilo traga u našim telefonskim razgovorima ili porukama a toga nema".

U cijelosti poriče da bi imao bilo kakav dogovor sa V. ili F. za prodaju droge heroin ili amfetamin ili da su isti postupali po njegovim uputama ili nalogima u razdoblju od početka kolovoza 2021. do 14.10.2021. ili da je on osobno ili putem kurira dostavljao predmetnu drogu na područje grada P. i O. V. radi daljnje prodaje droge na ilegalnom narko tržištu. Nije u najmanje 7 navrata predao drogu heroin u količini od ukupno 500 grama V. ili F. odnosno nije imao bilo kakav dogovor da se droga skladišti u stanu M.

Posebno naglašava da mu F. ni osobno ni putem M. nije slao novac od ilegalne prodaje droge po vozačima B. T. d.o.o. koji su prometovali na liniji P. – S. niti im je to ikada naložio odnosno F. nije takav novac predavao V. u V. po njegovom zahtjevu ili nalogu niti je on takav novac od V. preuzeo u iznosu od najmanje 16.000 eura odnosno drugi iznos kako to proizlazi iz posljednje izmjene optužnice. Opreza radi naglašava da je tijekom postupka čitana "nekakva" komunikacija između nepoznatih brojeva telefona što su tobože pripadali F. i njemu pa koristi priliku da ponovno naglasi da nije bio korisnik predmetnih brojeva telefona već isključivo korisnik mobitela s kojim je uhapšen. Štoviše, naglašava da je F. prvi put u životu vidio kada je uhapšen u ovom predmetu a prije toga da se nikada nisu sreli ni razgovarali "kako to jasno proizlazi iz pretrage mobitela koji su oduzeti od nas odnosno kako to jasno proizlazi iz izvještaja o tajnom praćenju i pripadajućeg foto elaborata istog".

U cijelosti poriče da bi E. K. u vremenu od 6.1. do 15.10.2021. na području grada P. u najmanje 8 navrata prodao drogu heroin u količini od ukupno 400 grama te drogu marihuanu u količini od najmanje 2000 grama odnosno "drugu količinu i vrstu droge kako to proizlazi iz posljednje izmjene optužnice" ili da je K. tu drogu dalje prodavao po njegovoj uputi ili nalogu: K. R., V. R., L. R., S. V., R. G., Z. L., D. P., P. P., S. J., D. K., G. M., NN osobi pod nadimkom C. i NN osobi pod nadimkom T. Š. K. i on su dobri prijatelji i on bi znao posjetiti K. kada bi došao u I. a njihova druženja nemaju nikakve veze s trgovinom drogom pa je tako npr. uvidom u foto dokumentaciju u spisu moguće utvrditi da mu je K. pomogao nabaviti nekakve utege i drugu sportsku opremu koju zajedno ubacuju u njegov auto a uvidom u izvješće PNUSKOK-a od 7.6.2021. s foto dokumentacijom moguće je utvrditi da je on bio u P. u šoping centru u kojem su V. i njegova supruga bili u kupovini pa je on otišao vidjeti K. koji mu je predao malu kartonsku kutiju u kojoj se nalazio "sat, poklon za moju suprugu koji mi je nabavio", a iz tih razloga bi on K. donosio nekakav prigodni poklon u vrećici kada bi ga posjetio ali tu naravno nije bila riječ o drogi. Bilo kakva druga fizička primopredaja bilo kakvih stvari a osobito novca ili droge nije evidentirana unatoč dugotrajnom nadzoru obojice. Tijekom postupka saslušan je veliki broj snimaka telefonskih razgovora K. ali na ni jednom od tih razgovora on nije zabilježen odnosno nije zabilježen ni jedan razgovor između K. i njega koji bi se odnosio na trgovinu droge ili na njegove upite K. vezano za trgovinu droge a što obzirom na količinu koja mu se stavlja na teret objektivno nije moguće "ako je to točno, ono što tužitelj tvrdi". U prilog istinitosti gornjih navoda upućuje činjenica da je komparativnim toksikološkim vještačenjem predmeta oduzetih od K. te predmeta koji su "navodno" oduzeti od njega nije utvrđeno istovjetnost odnosno nije utvrđeno da su iz istog izvora, štoviše iz toksikološkog vještačenja materije oduzete od G. jasno proizlazi da nije iz istog izvora kao materija oduzeta od K. Posebno ističe da se mjerama praćenja i snimanja ne može utvrditi da je K. predao bilo kakvu drogu dana 6. i 31.1.2021., 15.2.2021., 31.3.2021., 14.4.2021., 5.5.2021., 22.6.2021. i 17.8.2021. "kako je to ranije ukazivao tužitelj da bi to uvidjevši sada te datume izbacio iz optužnice". Dakle, uvidom u dokaze izvedene po prijedlogu optužbe moguće je na objektivan način utvrditi da je optužba "evidentno pogrešno povezala odlučne činjenice jer sami dokazi tužitelja jasno upućuju da je optužba protiv mene neosnovana".

Opreza radi zaključno pojašnjava da je na području RH bio pretežito poslovno ili kada bi se vraćao iz drugih zemalja EU. Poslovno je vezan za Istru obzirom da je dio poslovnih djelatnosti obavljao preko TD N. d.o.o. odnosno osnivača tog društva D. K., u suradnji s kojim je, posredovao pri zapošljavanju radnika iz BiH, S. i drugih zemalja

iz regije na područje zemalja EU. Posebnim dokaznim radnjama i drugim ispravama u ovom predmetu jasno su evidentirani njegovi susreti s K. ali i telefonski razgovori "kontakt naziva I." radi čega je i bio predložio da se isti sasluša u ovom predmetu. Posebno naglašava da novac koji je povremeno mijenjao u mjenjačnicama je pretežito bio novac "ostvaren iz provizija za posredovanje pri zapošljavanju koji bi mi moji suradnici, između kojih i D. K., isplatili za uslugu pronalaženja radnika s područja BiH, S. i drugih zemalja iz regije a iz pretrage mojih mobitela je moguće utvrditi veći broj razgovora o radu u I., A. i Nj., brojnim ličilačkim poslovima, neprijavljenom radu u I., iznajmljivanju stana u Nj. i slično odnosno novac koji su mi predmetni radnici skupili za izradu dozvola, plaćanje stanarina i drugo koje sam iz kuna mijenjao u eure i koje sam predavao K. i drugim suradnicima ili najmodavcima kada sam odlazio iz RH".

Slijedom naprijed navedenog apsolutno poriče da je organizirao i vodio zločinačko udruženje u kojem su sudjelovale naprijed navedene osobe ili da je u sastavu takvog udruženja prenosio, izvezao, uvezao, nabavio i posjedovao stvari koje su propisom proglašene drogom odnosno neovlašteno ponudio na prodaju, prodao te na drugi način neovlašteno stavio u promet.

2.1. Prilikom prvog ispitivanja 1.opt. K.K. koristio se pravom da ne iznosi svoju obranu što je utvrđeno čitanjem zapisnika i reproduciranjem CD snimke ispitivanja, list 104 – 109 te 312 – 316 spisa.

3. 2.opt. E. V. izjasnio se da se ne smatra krivim u odnosu na kaznena djela stavljena mu na teret iz tč. 1 i 2 optužnice, list 7826, 8372 te 8431 spisa, a u svojoj obrani, list 8472 – 8476 spisa, navodi da se želi samo izjasniti da se ne smatra krivim ni po jednoj točki optužnice kako mu se stavlja na teret osim ono što je pronađeno kod njega u kući. Nije bio dio nikakve zločinačke organizacije sa K. i ostalim okrivljenicima kako se to opisuje u optužnici, ne pozna P. ni T., prvi put ih je vidio na sudu a J. P. mu nikada nije donio drogu pa ni 31.5.2021. kako se to navodi u optužnici.

K. mu nikada nije donio nikakvu drogu a kamo li u periodu koji se spominje u optužnici pod tč. 1c) od 14.12.2020. do 14.10.2021., nije istina da bi mu K. dopremio najmanje 1723 grama droge heroin i 1816 grama droge amfetamin. Nikada nije imao kod sebe takvu količinu droge niti je ikada miješao sa punilima, predavao drugima radi daljnje prodaje. Za neke datume koji mu se stavljaju na teret da je preuzeo drogu ima evidencija da je bio na psihijatriji u P. jer je imao jako velike probleme sa ovisnošću. Za vrijeme koje mu se stavlja na teret da je počinio kazneno djelo ima i neke dokaze koje je dostavio sudu. Kod S. nikada ništa nije skladištio niti mu je osobno davao bilo kakvu drogu za usluge što ga je ovaj vozio do P. "kako bi ja za sebe uzeo amfetamin ili kokain od B. Č. što je on i sam već izjavio na sudu da je on meni davao a ne ja njemu" a nije istina ni da je E. Z. davao bilo kakvu drogu već joj je pomagao oko malog djeteta jer joj je muž bio u zatvoru a i kum je tom djetetu. Č. je možda u svega par navrata bio kod njega u kući "jer bi mi donio amfetamin koji sam ja koristio". Nije točno da je drogu heroin i amfetamin miješao raznim punilima, heroin koji je kod njega pronađen imao je oko 11% čistog heroina a amfetamin oko 3% dok je kod drugih pronađen puno veći udio čistoće, a ako idete staviti punila ne može se dobiti veći postotak već manji kao što je to objasnio vještak. M. M. mu je u par navrata radio usluge – vozio ga na preglede u bolnicu u R. kao i do B. Č. da uzme amfetamin za sebe, nikada M. nije davao nikakvu drogu, niti nudio, niti prodavao. G. F. nikada ništa nije dao ni predao "on meni ili ja njemu bilo kakvu drogu ili novac", jednom je F. došao

u V. da ga pita da li mu može pomoći nabaviti ribu švoje za tatin restoran – gostionu M., znaju se još iz devedesetih kada su oboje kočarili i to je jedini put da se našao sa F.

Što se tiče tč. 2 navodi da nije istina da bi R. i on nabavili drogu kokain i to najmanje 500 grama te drogu amfetamin i da su istu nudili L. za 25.000 eura, ta droga uopće nije postojala niti ju je itko imao a kamo li on ili R., nema veze sa tim. Istina je da je R. htio prevariti L. "tako je izjavio R. i na ročištu" što se vidi iz telefonskih razgovora koji su nadzirani da je R. rekao njemu kako ga je L. "provalio", da mu samo želi uzeti novac tako da bi to bio pokušaj prevare a ne kao što tužiteljstvo navodi da bi mu bilo tko to ikada prodao i da bi bilo tko imao spremnu drogu za prodaju ili da je bilo tko prethodno nabavio drogu. Sam L. je izjavio na sudu da mu cijela ta priča ne drži vodu, da nije ozbiljna, da je shvatio da je neozbiljno tako da nije istina da je on nudio bilo kakav kokain R. ili L. a što se vidi iz opservacije telefonskih razgovora "da ja nisam zainteresiran da R. prevari L. i da izjavljujem preko telefona da se ne želim naći s R. jer imam jake bolove u nogama". Nije htio sudjelovati u tim prevarama niti ga je to zanimalo a R. nije imao uopće novaca za nabavku takve droge, R. je samo pokušao prevariti L., nikakve droge tu nije bilo.

Droga koja je pronađena kod njega u kući nije nabavljena "ni od jedne osobe iz ove sudnice". Želi opisati svoje probleme sa ovisnošću, kao što je rečeno i psihijatru, epizode sa halucinacijama, boravcima u šumama, paljenje odjeće i dr. a želio bi opisati i otkuda mu novac koji je pronađen kada je uhapšen. Ugovori koje je obrana priložila odnose se na prodaju zemljišta, pašnjaka, livada, šume drugim privatnim osobama i ti ugovori su naslovljeni pola na njega a pola na sestru a postoje i drugi ugovori koji nisu priloženi a isto se odnose na prodaju pašnjaka, livade, šume. Novac koji je kod njega pronađen pretragom – 38.800,00 kn i 3.800,00 eura potječe od prodaje šuma, livade, pašnjaka, jedan dio je od njegove sestre I. G. koja mu je dala novac da napravi zube jer je u to vrijeme namjeravao "staviti" zube.

Na upit o zdravstvenom stanju za razdoblje od prosinca 2020. do listopada 2021. navodi da je imao jako velikih problema sa ovisnošću, sa drogom amfetamin i kokain, pola toga se ni ne sjeća jer je baš bio u lošem stanju, završio je u par navrata na psihijatriji. Što se tiče halucinacija i odlazaka u šumu koje je spominjao ističe da je to teško objasniti, bio bi sam sa sobom u WC-u i drogirao se, čuo je glasove koji su ga vrijeđali, govorili su mu ti glasovi da mu žele uzeti robu pa bi spremio svoje stvari, palio ih, bacao odjeću i u tom periodu bio je i hospitaliziran ali ne zna točno u kojem razdoblju.

Nije prodavao drogu M. B. kojeg inače zna. Upitan u odnosu na dan 31.1.2021. kada se na benzinskoj postaji susreće i sa D. K. te vadi neku vrećicu, o čemu se radi, navodi da se sjeća tog dana, da je bilo poslijepodne, da je kupio 10 čokolada od 350 grama i da je jednu dao K. "pošto ima dijete". Upitan, a što se tiče njegovih odlazaka zajedno sa K. kod E. Z., kada nosi vrećice, da li se ikada u tim vrećicama nalazila droga navodi da nije, naime da je tamo znao prespavati pa da bi znao uzeti trenerku ili majicu sa sobom da se poslije presvuče kada se istušira. Na upit a vezano za to da je pretragom stana pronađena bijela vrećica sa crvenim točkama u kojoj je bio heroin, da li se može izjasniti o toj vrećici navodi kako je u tom periodu K. i obitelj K. malo prije toga bila kod njega na ljetovanju pa je moguće da je ta vrećica bila njihova "ja sam je uzeo i stavio za što mi treba, da li za drogu, da li za stvari". Na upit obrane 7.opt. a nakon što mu je

predočeno kako je iskazao da se samo jednom našao sa 7.opt. radi nabavke ribe te da u spisu postoji izvješće za 27.9.2021. i susret na ulici u 15:36 pa da li je to taj put kada se sa 7.opt. našao, navodi da se samo jednom našao sa F. i da je to taj put. 1.opt. K. mu nikada nije spominjao F. a na upit vezano za 4.10.2021. kada se u izvješću navodi da su se automobil u kojem se nalazio 7.opt. F. i drugi automobil u kojem su se nalazili 1.opt. K. i on kretali jedan iza drugog, da li je došlo do nekog susreta, navodi "ne znam kada je to bilo, tko se vozio ispred a tko iza".

3.1. Prilikom prvog ispitivanja 2.opt. E. V. nije iznosio svoju obranu niti odgovarao na postavljena pitanja što je utvrđeno čitanjem zapisnika i reproduciranjem snimki ispitivanja, list 118 – 122 te 2891 – 2895 spisa.

4. 6.opt. E. K. izjasnio se da se ne smatra krivim, list 7827, 8372 te 8431 spisa, a u svojoj obrani, list 8483 – 8488 spisa, navodi da nije kriv na način kako ga tereti optužnica "a za ovo drugo se osjećam krivim". Što se tiče ostalih optuženika nema ništa sa njima osim sa K. kojeg je upoznao negdje u 10.mj.2020. i sa kojim se družio oko godinu dana, naime otvorio je društvo i K. je došao iznajmiti auto pa je kao i sa svakom drugom mušterijom otišao sa istim na kavu i tako su se K. i on počeli družiti a "ovo drugo što se navodi nemam ništa sa time niti sa bilo kim od optuženika".

U odnosu na K. R. ističe kako je spomenula iznos od 20.000 eura za koji joj je on navodno prodao drogu, dakle tereti ga a tereti ga i njen sin, što je razočaravajuće da ga je isti uopće teretio za marihuanu "koja je sada i otpala" i za neke šprice, otrove. Želio mu je sve najbolje, dao mu je neke igrice, diskove, pokušavao mu srediti da ide polagati vozački ispit a to što K. govori da ga je poznavala 5, 7 ili 8 godina to je neistina jer da je to istina onda bi znala neke stvari o njemu, da je bio na liječenju, K. je upoznao kada je izašao iz zatvora negdje 2019. i kako ga je "zivkala" da prođe do nje onda bi i otišao tamo i bili su OK. Par puta dao je K. drogu a što se tiče toga da li joj je dao ili prodao navodi da su u narkomanskom svijetu česte zamjene – trampe pa što se tiče toga "da li sam dao ili prodao, kako hoćete". Otvorio je firmu i jedno vrijeme se nisu čuli jer je stalno morao trčati da obavi dokumentaciju za što mu je trebalo cca 2 mjeseca. K. je vjerojatno vidjela reklamu da je on otvorio firmu i ona mu je kupila skuter, naime bio je na marendi kada ga je zvala da li bi kupio novi skuter za iznos od 10.000 kn a takav skuter inače košta 20.000 i nešto kuna pa je onda otišao kod Ž. i pitao da li je neka cura kupila motor a kada mu je ovaj rekao da je otišao je kod K. koja mu je onda poklonila taj motor. Bio je donio 10.000 kn za motor međutim Korana nije htjela taj novac nego mu je skuter poklonila. Kada bi dolazio kod K. tamo je bilo još par cura pa se K. družila i sa I. a kada je jedne prigode došao do njene kuće i ušao automobilom u dvorište vidio je da neki ljudi prekopavaju po njenom automobilu i onda se ustanovilo da je to USKOK a osim toga par puta kada je došao tamo su bili neki dečki za koje je zaključio da je to policija pa više nije odlazio kod nje. To što se navodi u optužnici da joj je prodavao heroin 2, 3 puta tjedno za novčani iznos od 66.000 kn odnosno sada 8.759,70 eura nije točno a nisu točni ni njeni navodi o njegovoj prodaji droge njenom sinu.

Ovo drugo za neke je istina a za neke nije pa navodi da su G. M. i on živjeli sa dvije sestre, da su G. i on bili u svađi, da ga je G. zvao radi nekog telefona jer je "neuk sa pametnim telefonima". D. P. mu je radio reklamu i nije točno ono što se navodi u optužnici "nije to neki iznos ali zašto bi me se teretilo". Što se tiče G. i J. pred kraj su bili oko 10-tak puta kod njega, ne zna otkuda iznosi koji se navodi te ističe kako je to

bilo manje "neke 2.000 kn". G. i J. dolazili su skupa a to što ga je teretio B. nije točno, naime B. nije davao drogu po 10 ili 20 grama već mu je davao po 5 grama i zadnji put mu je dao 30 grama i onda je B. "pao" i ostao mu dužan za tih zadnjih 30 grama. D. K. je kod njega donio laptop, inače je K. radio u pošti a kako je on radio laptope to je K. više puta dolazio kod njega "i nije baš sve onako kako je on rekao ali smo imali nešto". Sa P. P. nalazio se par puta, ona nema veze sa drogom.

Kriv je, žao mu je što je ispalo tako kako je ispalo, bio je u jako lošem društvu i stvarno mu je žao jer "imam ovu kaznu i da sam odslužio samo ovu kaznu onda bi nastavio živjeti kao što žive drugi" pa ističe da je bio i bolestan i da je ispalo tako kako je ispalo. Nema pojma tko je T. Š. ili A. Š., neki policajac B. jednom mu je dao Jupol kantu jer je nešto preuređivao. Što se tiče R. i osobe koju zna kao M. navodi da je R. dolazio par puta radi iznajmljivanja kombija i iznos koji se navodi od 3.300 nije točan jer 1 gram se prodavao za iznos od 200 kn a to se odnosi i na druge koji se navode u činjeničnom opisu.

Što se tiče druženja sa K. navodi da je vidio da je čovjek OK, da nije narkoman, pijanica, ološ. K. se interesirao oko firme pa mu je dao broj svog knjigovođe, ne zna što je K. pričao sa knjigovođom ali ista mu je rekla da to što bi K. htio otvoriti da kao stranac bi morao platiti 200.000 kn i da to kod nas nije moguće "a on je, kako mi je ona rekla, htio otvoriti nešto za neki prijevoz ljudi". K. je dao utege jer je radio šupu i kako je bio bolestan a i u nekim je godinama a tamo je bilo svega toga onda je K. rekao da to uzme ako hoće a ako neće da će on to baciti. Što se tiče toga da su viđeni u kafiću navodi da je K. dao mobitel, neki sat, za maloga play station a poslije i neke igrice kao i memori kartice i konzolu i da je to to, a taj mobitel i sat to da je K. prodao.

Njegova firma bavila se rent-a-car vozilima odnosno iznajmljivanjem istih i radila je tri godine. Što se tiče njegovog narušenog zdravstvenog stanja navodi da mu je puklo debelo crijevo u abdomenu radi čega je operiran a u vrijeme kada je trebao ići na operaciju bila je pandemija i kada je išao praviti nalaze prije operacije tada mu je rečeno da je prohodao infarkt i onda su mu u P. pokretali srce elektrošokom odnosno govorili o tome da bi mu trebali staviti premosnicu jer mu je srce valjda sporo radilo a dobio je i pneumotoraks pa je iz P. prebačen u bolnicu na S. (R.) gdje je ostao do Nove godine. Nakon toga odveden je u P., nije znao zbog čega, sve je to objasnio na CD-u pa je na neki način nešto potvrdio, rečeno je da nije trebao ni pričati, tamo su govorili o tim parama a te pare on ima od ranije. Rečeno je kada se prodaje konzumentima da se dobivaju manje novčanice a to su bile odnosno većina novčanica u većim apoenima a te 2021. najveća novčanica je bila ona od 500 eura odnosno ukupno je bilo 62.850 eura. Što se tiče financija navodi da ima 55 godina i nešto je kupovao, prodavao, radio, imao je problema sa zakonom, životario je, prodao je puno auta, motora, servisirao, imao je i ostavštinu od majke te novac na banci što mu se nije vjerovalo i kada se počelo pričati da se može otvoriti jednostavno dioničko društvo otvorio je društvo i normalno radio. Nije prao novac i što se tiče iznosa koji se spominje u optužnici da mu je pronađen to je novac od cijelog njegovog života koji novac je bio zaključan u limenoj kutiji jer je imao problema sa I. koja ga je non stop potkradala. Osim toga prodavao je i zlato, satove, igrice, nije to prodavao preko društva, nešto je išlo i na crno. Svi su mu pomrli i ako mu se želi oduzeti ovaj novac "što ja tu mogu, ja sam unutra, ne mogu ja donijeti dokaze za ovo što govorim". Kontaktirao je sa maćehom i par puta ona je išla da pronađe to što joj je govorio da mu pronađe, imao je i čekovnu od none koja je 1992. ili 1993. išla raditi u Italiju pa mu je napravila tu čekovnu da može dizati njenu

penziju pa mu je tako sudac K. 2010.g. vratio novčani iznos od 38.000 kn što je sada cca oko 5.000 eura. U HP je kupio motor Aprilia za 10.000 eura a kasnije ga je prodao za 8.000 eura, prodao je i garažu X. V. 2015. za iznos od 10.000 eura a iste godine i P. je prodao garažu za 3.000 eura.

Kada govori o tome što je govorio na CD-u to se odnosi na onaj postupak za pranje novca što je po njemu povezano sa ovim "i P. je to htio spojiti ali Sandra Juranović (sutkinja Županijskog suda u Rijeci) je to otkočila a onda je Skrebec (sudac Županijskog suda Pula u to vrijeme) odgovorio, kada se on žalio, da je jedino meritorna odluka suda u R."

Kada mu je predloženo da iz prometa po bankovnom računu firme proizlazi da si nije isplaćivao plaću na račun navodi da je imao novac, imao je probleme sa zakonom, nije se mogao zaposliti do te 2017. kada je skužio da može osnovati j.d.o.o., normalno je poslovao – imao knjigovođu, instaliranu kasu, nije se širio, otac mu je dao novac za prostor, isplaćivao je plaću, firma je bila likvidna ali kako je bio bolestan nije išao na A. nego na V. jer mu je tamo bilo bliže i prebacivao novac na račun. Što se tiče toga otkuda mu novac u gotovini koji je davao kao pozajmice firmi navodi da je to od života, da je radio na tržištu, da mu je majka stalno govorila da mora imati neki novac sa strane pa da je tako i živio.

Upitan otkuda mu droga koja je pronađena kod njega u količini od cca 2500 grama heroina, 2,21 gram kokaina, tablete MDM te 1512,39 grama smjese paracetamola i kofeina navodi da je to kupio od jednog čovjeka "ne mogu ga spominjati pa bi to prešutio". Tu drogu kupio je u par navrata, teško je raspravljati o tome gdje je to preuzimao, radije bi to prešutio. Ne želi odgovoriti na pitanje od koga je kupio tu drogu a ne želi odgovoriti ni na pitanje da li mu je to prodao netko iz H. Paracetamol i kofein mu je služio za povećanje mase no ne bi odgovorio na pitanje da li je to kupio osobno ili je to dobio od osobe koju ne želi spomenuti. Drogu nije prodavao na kućnoj adresi niti iz firme E. j.d.o.o., prodavao je kod "Š." i po gradu. R. M. nije bio u Š., došao je u kafić B., ništa on nije dao M. Upitan koliko je droge prodao u razdoblju od 12.mj.2020. do 10.mj.2021. navodi da to nije ono što se navodi u optužnici. Cijena 1 kg droge heroin u to vrijeme vrtila se oko 20.000 eura pa naniže a njemu je, obzirom da je ispao problem i sa Covidom, kada se sve izračuna 1 kg heroina prodavan po 12.000 eura i što se tiče toga da li je na gubitku ili na dobitku navodi "svakako sam na gubitku" pa upitan da li financijski ili zbog toga što je završio u zatvoru odgovara "financijski da ne govorim, a što se tiče ovoga što se navodi sa K. to nije istina".

K. je prodao novu Nokiu za 600,00 eura a što se tiče toga što K. nije mogao sam otići i kupiti Nokiu navodi da mu je ovako bilo jeftinije, ne zna koliko je Nokia koštala u trgovini a što se tiče toga zašto on prodaje Nokiu K. za 600,00 eura navodi da je to bilo da zaradi te dodaje "ja sam tu Nokiu kupio i dalje prodao" a da je tako prodao i više mobitela i laptopa. Tu Nokiu K. je predao u B.-u kada su izlazili iz kafića. Što se tiče sata kojeg je prodao K. radi se o satu Festina kojeg mu je prodao za 200,00 eura, naime pričao je K. da ima sat i da bi ga prodao a K. je rekao da bi ga kupio te dodaje kako je on taj sat ranije jeftinije kupio. Od toga što je prodao K. zaradio je 30%, mobitel je K. prodao bez kartice "ljudi kupe mobitel za 1 kn bez kartice pa ja to dalje prodam". Ne zna tko je kt8 u aplikaciji Sure Spot a što se tiče toga zašto je uopće instalirao tu aplikaciju navodi da je imao problema sa virusom pa na primjedbu da tome neće biti tako ističe "zašto da mi netko čita to što se dopisujem" te dodaje kako je čitanje moguće

samo između te dvije osobe. Upitan gdje je predavao novac za kupljenu drogu, da li prilikom primopredaje navodi da ne nego kako bi prodao "tako bi mu dao tako da bi odvojio svoju zaradu i njemu dao njegov dio" i po tome zna da nije prodao tu količinu koja se navodi u optužnici. Što se tiče toga da li mu je K. nešto donio, dao, navodi kako mu je isti jedne prilike donio u njegovu kuću domaće kobasice a koliko se sjeća K. mu ništa nije donosio u E. j.d.o.o. Kod K. je bio negdje u 4.mj.2021. u S., misli da je bio dva dana, ustvari bio je u motelu i onda je otišao kod K. kuća na palačinke, upoznao obitelj no nije tada dobio nikakav poklon niti je on nosio nikakav poklon K. Sa njim je tada bila i I. K. pa je zbog svađe sa istom na kiosku zaboravio 1.000 eura. Sa I. je prekinuo kada je završio u istražnom zatvoru.

4.1. Prilikom prvog ispitivanja u ODO Pazin, list 267 – 272 spisa, te prilikom ispitivanja u USKOK-u, list 2915 – 2919 spisa, 6.opt. E. K. nije želio iznositi svoju obranu niti odgovarati na postavljena pitanja.

5. 7.opt. G. F. izjasnio se da se ne smatra krivim, list 7827, 8372 te 8431 spisa, a u svojoj obrani, list 8476 – 8477 spisa, naveo je da nije počinio kazneno djelo i nema nikakve veze sa ovim za što ga se optužuje. Nikada nije uzeo nikakvu drogu ni od 1.opt. K. ni od 2.opt. V. Za K. do ovog postupka nije uopće znao, nikada sa istim nije komunicirao niti su se ikada susreli uživo, prvi puta ga je vidio kada su bili uhićeni. V. pozna još iz doba kada su otac i on imali brod u V. i lovili tamo ribu jer je i V. ribario, a on od svoje 14-te godine to radi po ljeti i sa V. se susreo jednom krajem 9.mj.2021. da proba naći ribu za restoran jer je tada bilo teško u P. naći kvalitetnu ribu zbog zabrane izlova, kao i svako ljeto, i tada je sa njim bio njegov prijatelj M. P. Tada mu V. ništa nije dao niti je on što dao V. Nikome nije prodavao drogu a navod da bi to činio u konobi M. je obična, teška laž, njegov otac je o tome sve dovoljno rekao. I. M. poznaje kao osobu koja je kod njegovog oca i njega radila u konobi M. u ljeto 2021. par mjeseci pa su se znali družiti, otići na kavu i posudio je M. neke novce da si može uzeti tj. kupiti nekog psa. Nikada nije slao novce putem vozača autobusa niti je M. to radio za njega. Stan u P. je stan gdje su M. i cura mu živjeli, nikada nije ušao u taj stan i od prvog dana to govori, nema nikakve veze sa drogom koja je nađena kod M. u stanu. Tamo je bio dva ili tri puta i to kada su išli na kavu ili bi došao po M. za na posao i prvi put je ispred tog stana došao dva tjedna prije uhićenja. Za kofein koji je kod M. nađen već je na početku rekao kada ga je M. pitao za neke suplemente za skidanje kilograma jer je počeo trenirati da mu je on dao to originalno pakiranje, ne sjeća se kada mu je to dao jer mu je to nebitno, da li dok je M. živio kod mame ili kada se preselio sa curom. Nije kriv za ovo i s tim nema veze, dakle što je na početku rekao tako je i sada.

Upitan je li P. znao koristiti njegov automobil te da li je još netko drugi koristio taj automobil navodi da ga je koristio P., A. (vanbračna supruga) a da ga je on najmanje vozio. Za konobu M. odnosno za ništa nije koristio naziv kafana a niti bi itko drugi to govorio, konoba M. pokrivena je video nadzorom a što se tiče vrste klijentele koja dolazi u tu konobu navodi da su to "suci, policija, svi dolaze". Upitan a vezano za susret sa M. 10.9.2021. u kafiću kraj P. da li je tada M. dao neke novce, da li se to odnosi na ono što je prethodno rekao, navodi "posudio sam mu za tog psa" dok što se tiče pitanja vezanog za 4.10.2021. i izviješće u kojem se navodi da je bio u automobilu Mercedes a iza njega da su u drugom vozilu bili K. i V. pa da li su se tog dana susreli i da li se on nalazio u tom automobilu Mercedes navodi da se s nikim nije sastao, da je svatko mogao voziti taj auto "nemam pojma, ja se sigurno nisam s nikim sastao".

5.1. Prilikom ispitivanja u ODO Pazin a što je utvrđeno pregledom zapisnika i DVD snimke, list 281 – 285 te 289 spisa, 7.opt. G. F. porekao je da bi počinio kaznena djela navodeći da nije točno to što mu se stavlja na teret, da prostore u kojima je pronađena droga on ne koristi te da mu je tu drogu podmetnula policija.

5.2. Prilikom ispitivanja u USKOK-u 7.opt. G. F., list 3029 – 3033 spisa, istakao je da nije kriv te pojasnio da se njegova prva obrana krivo interpretirala na način da je on rekao da mu je policija podmetnula drogu pa navodi kako on nikakvu drogu nije spominjao već je rekao da mu je tuđi stan podmetnut pod njegov odnosno da stan u koji je doveden nije bio njegov. Petnaest dana prije uhićenja nije ni znao za taj stan. U tom stanu živio je 8.opt. M. koji je radio u njihovoj konobi koja se zove Konoba M. a gdje je i on bio zaposlen. 8.opt. M. dolazio je raditi po potrebi. Što se tiče 3.600,00 kn koje mu je policija pronašla prilikom uhićenja navodi kako mu je taj dan isplaćena nagrada za djecu u vezi čega je njegov branitelj na ročištu kod suca istrage predao potvrdu. Što se tiče kofeina koji je pronađen u stanu u kojem je živio 8.opt. M. navodi kako mu je 8.opt. M. rekao da je počeo trenirati i da je to kofein koji je original kupljen u trgovini a dodaje kako je i sam koristio taj kofein koji mu je kao i proteine dao 8.opt. M. a što zna i njegova supruga jer je to uvijek stajalo pored aparata za kavu.

6. 11.opt. N. T. izjasnio se da se ne smatra krivim, list 7827, 8372 te 8431 spisa, a u svojoj obrani, list 8477 – 8478 spisa, ističe da osporava sve što se navodi u optužnici kojom se tereti pod tč. b) da je prevezio, uvezio i prodavao drogu od strane 1.opt. K. K. ne pozna niti bilo koga od ostalih okrivljenika. Nije 11.8.2021. bio na području P. a kako se to navodi u optužnici. Nije 13.10.2021. bio na području S. Nije sa 1.opt. ili ostalim optuženicima ostvarivao bilo kakav telefonski kontakt. Vlasnik automobila marke Passat je njegov brat i on je koristio taj auto jer je u tom periodu imao malo dijete od 12 mjeseci pa mu je bilo potrebno, a uz njega i brata taj auto koristile su i druge osobe koje on ne pozna "a što se vidi iz dokaznog materijala".

6.1. Prilikom ispitivanja u USKOK-u 11.opt. T., list 3473 – 3477 spisa, branio se šutnjom.

7. U tijeku dokaznog postupka pročitani su zapisnici i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 1.opt. K. K. (list 55 – 63 spisa), zapisnici i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 2.opt. E. V. (list 64 – 77 spisa), zapisnik i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od M. S. (list 78 – 80 spisa), zapisnici o pretrazi i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od E. Z. (list 193 – 202 spisa), zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od I. M. (list 212 – 214 spisa), zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 1.opt. K. K. (list 215 – 216 spisa), izvješće PNUSKOK-a od 14.10.2021. o postupanju prema 7.opt. G. F. na dan 14.10.2021. (list 218 spisa), zapisnici i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta u odnosu na 7.opt. G. F. (list 229 – 261 spisa), zapisnik o pretrazi i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta u odnosu na M. B. (list 372 – 379 spisa), zapisnik o pretrazi osobe i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta u odnosu na 6.opt. E. K. (list 388 – 394 spisa), zapisnici o pretrazi doma i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta u odnosu na 6.opt. E. K. (list 396 – 415 odnosno 1351 – 1377, 417 – 424, 426 – 431, 448 – 453, 455, 433 – 447 odnosno 1378 – 1403, 457 – 459 spisa), zapisnik o pretrazi vozila i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta u odnosu na 11.opt. N. T. (list 463 – 473 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od J. P. (list 475 – 476 spisa), zapisnik o očevidu i fotodokumentacija očevida (list 636 – 638 te

1329 – 1335 spisa), izvješća o mjerama tajnog praćenja sa fotodokumentacijom (list 667 – 681 spisa), službene zabilješke PNUSKOK-a o izvršenom uvidu u Nacionalni informacijski sustav za upravljanje državnom granicom za K. K. sa izlistom transakcija HAK-a za vozilo reg.oznaka ... (list 682 – 687 spisa) te za naplatnu postaju T. U. (list 688 – 695 spisa), izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 31.1.2021. (list 696 – 702 spisa), za 11.2.2021. (list 703 – 705 spisa), za 14.2.2021. (list 706 – 707 spisa), za 15.2.2021. (list 708 – 717 spisa), podaci transakcija HAK-a i B. I. (list 721 – 733 spisa), izvješće o mjerama tajnog praćenja za 2.3.2021. (list 734 – 735 te 736 spisa), za 5.3.2021. (list 737 – 738 spisa), za 12.3.2021. (list 739 spisa), za 31.3.2021. (list 740 – 744 spisa), za 14.4.2021. (list 745 – 753 spisa), bilješke o izvršenom uvidu u Nacionalni informacijski sustav za 1.opt. K. K. (list 754 – 765 spisa), za 6.opt. E. K. (list 766 – 767 spisa), za 1.opt. K. K. (list 768 – 781 spisa), izvješća o mjerama tajnog praćenja za 27.4.2021. (list 782 – 790 spisa), za 4.5.2021. (list 791 spisa), za 5.5.2021. (list 792 – 795 spisa), za 17.5.2021. (list 796 – 800 spisa), bilješke iz Nacionalnog informacijskog sustava i sustava naplate cestarine B. I. za 1.opt. K. K. (list 801 – 820 spisa), izvješće o mjerama tajnog praćenja za 3.6.2021. (list 822 – 823 spisa), za 4.6.2021. (list 824 – 826 spisa), za 22.6.2021. (list 827 - 831 spisa), bilješke o uvidu u Nacionalni informacijski sustav za 1.opt. K. K. i J. P. (list 832 – 854 spisa), izvješća o mjerama tajnog praćenja za 3.7.2021. (list 855 – 856 spisa), za 9.7.2021. (list 857 – 867 spisa), za 2.8.2021. (list 911 – 912 spisa), za 6.8.2021. (list 959 – 963 spisa), za 13.8.2021. (list 964 – 971 spisa), za 17.8.2021. (list 972 – 973 spisa), za 25.8.2021. (list 990 – 991 spisa), za 28.8.2021. (list 992 – 993 spisa), za 8.9.2021. (list 994 – 995 spisa), za 10.9.2021. (list 996 – 1000 spisa), za 13.9.2021. (list 1000 – 1005 spisa), za 21.9.2021. (list 1041 – 1050 spisa), za 27.9.2021. (list 1051 – 1052 spisa), za 6.10.2021. (list 1090 – 1105 spisa), za 13.10.2021. (list 1123 – 1130 spisa) te zapisnik o pretrazi pokretne stvari i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 1153 – 1159 spisa), za 1.10.2021. (list 1081 spisa), za 4.10.2021. (list 1082 – 1089 spisa), bilješke o izvršenom uvidu u Nacionalni informacijski sustav te o uvidu u sustav naplate cestarine B. I. (list 868 – 910, 920 – 958, 974 – 989, 1006 – 1035, 1112 – 1122, 1821 – 1841, 1053 – 1080 spisa), izlist mjenjačnice P. (list 1405 spisa), izvješća PP Pula o zatjecanju u posjedu droge K. K., R. G., S. O. i D. B. (list 1406 – 1408, 1411 – 1414, 1418 – 1420, 1898 – 1901 spisa), zapisnici o pretrazi mobitela 1.opt. K. K., 2.opt. E. V., M. S., E. Z., 6.opt. E. K., 7.opt. G. F., I. M., J. P. i M. B. (list 3524 – 3527, 2454 – 2457, 2313 – 2316, 3133 – 3138, 3156 – 3161, 3167 – 3174, 3000 – 3004, 3536 – 3538, 2447 – 2449, 2437 – 2440, 3143 – 3148 spisa), zapisnik o pretrazi navigacijskog uređaja (list 3803 – 3807 spisa), u suglasnosti sa strankama pročitani su nalazi i mišljenja Centra za forenzička istraživanja, ispitivanja i vještačenja Ivan Vučetić: biološko vještačenje u odnosu na 1.opt. K. K. (list 2509 – 2515, 2843 – 2849 spisa), daktiloskopsko vještačenje u odnosu na 1.opt. K. K. (list 2663 – 2668 spisa), toksikološko vještačenje (list 2587 – 2593, 2693 – 2696, 2808 – 2812, 2820 – 2829 spisa), daktiloskopsko i biološko vještačenje u odnosu na 2.opt. E. V. (list 2521 – 2527, 2644 – 2650, 2697 – 2701 spisa) te toksikološko vještačenje (list 2801 – 2807 spisa), biološko i daktiloskopsko vještačenje u odnosu na E. Z. (list 2458 – 2462, 2528 – 2532 spisa), biološko i daktiloskopsko vještačenje u odnosu na 6.opt. E. K. (list 2474 – 2481, 2594 – 2602 spisa), biološko, daktiloskopsko i toksikološko vještačenje u odnosu na 7.opt. G. F. (list 2614 – 2628, 2656 – 2662 spisa), biološko, daktiloskopsko i toksikološko vještačenje u odnosu na 8.opt. I. M. (list 2629 – 2633, 2722 – 2726, 2702 – 2707 spisa), biološko i daktiloskopsko vještačenje u odnosu na 11.opt. N. T. (list 2516 – 2520, 2715 – 2721 spisa), toksikološko i biološko vještačenje u odnosu na D. B., G. M., R. G., K. K. i S. O. (list 1915 – 1918, 2240 – 2245, 2836 – 2842, 2463 –

2467, 2569 – 2575, 2708 – 2714, 2468 – 2473, 2634 – 2638, 2651 – 2655, 2795 – 2800, 2830 – 2835, 2636 – 2643, 2685 – 2691, 2813 – 2819 spisa), daktiloskopsko vještačenje mobitela marke C. (list 3221 – 3227 spisa), tehničko vještačenje u odnosu na priključno vozilo (list 3874 – 3892 spisa), po čl. 431 st. 7 i 8 ZKP/08 pročitani su iskazi svjedoka M. M. (list 5439, 2283 – 2286 spisa), Z. L. (list 5440 – 5441, 2174 – 2177 spisa), I. P. Đ. (list 5441 – 5442, 2131 – 2133 spisa), M. P. (list 5442 – 5443, 2072 – spisa), I. R. (list 5448, 3112 – 3115 spisa), I. J. (list 5449 – 5450, 3121 – 3124 spisa), V. R. (list 5450 – 5451, 2022 – 2023 spisa), M. B. (list 5451 – 5452, 2871 – 2873 spisa), Ž. G. (list 5452 – 5453, 3116 – 3120 spisa), S. V. (list 5463 – 5464, 2154 – 2157 spisa), D. P. (list 5465, 2166 – 2169 spisa), B. Č. (list 5466 – 5467 spisa), S. Z. (list 5468, 2138 – 2139 spisa), J. P. (list 5468 – 5471 spisa), K. R. (list 5538 – 5541, 2124 – 2125 spisa), L. R. (list 5542, 2136 – 2137 spisa), R. M. (list 5543 – 5544, 2130 – 2135 spisa), A. B. (list 5544 – 5545, 2074 – 2075 spisa), Ž. V. (list 5545, 2170 – 2173 spisa), G. M. (list 5546, 2158 – 2161 spisa), A. H. (list 5547, 2142 – 2145 spisa), V. D. (list 5547 – 5549, 2303 – 2306 spisa), S. J. (list 5549, 2146 – 2149 spisa), Lj. Đ. (list 5550, 2126 – 2127 spisa), K. L. (list 5932 – 5934, 5551 – 5552, 2278 – 2279 spisa), A. R. (list 5562 – 5564 spisa), D. B. (list 5565 – 5566, 2140 – 2141 spisa), M. S. (list 5566 – 5568 spisa), E. Z. (list 5569 – 5570 spisa), S. J. (list 5930 – 5931 spisa), D. B. (list 5931 – 5932 spisa), M. B. (list 6003 – 6005 spisa), P. P. (list 6018 – 6019, 2162 – 2165 spisa), po čl. 431 st. 1 tč. 2 ZKP-a pročitani su iskazi umrlog svjedoka D. K. (list 2150 spisa), pročitane su izreke pravomoćnih presuda Županijskog suda u Rijeci Kov-Us-1/23 u odnosu na opt. R., Kov-Us-3/23 u odnosu na opt. S., Kov-Us-4/23 u odnosu na opt. Z., Kov-Us-5/23 u odnosu na opt. P., Kov-Us-29/23 u odnosu na opt. B. i Kov-Us-7/23 u odnosu na opt. Č. (list 1/4854 – 6/4859 spisa), reproducirane su SMS poruke i telefonski razgovori prema prijedlogu USKOK-a sa lista 1/5009 – 5011, 2/5012 – 5013, 3/5014, 4/5015 – 5016, 5/5017 – 5075, 6/5057 – 5121, 7/5122 – 5139, 8/5140 – 5150, 8/5151 – 5153, 9/5154 – 5162, 10/5163 – 5173, 11/5174 – 5182 spisa koji razgovori su sadržani na CD-u, list 5660 spisa, telefonski razgovori prema prijedlogu USKOK-a sa lista 1/5187 – 5282, 5985 – 5988 spisa, telefonski razgovori 6.opt. E. K. prema prijedlogu USKOK-a sa lista 2/7948 spisa, sa CD-a, list 2/7947 spisa, pročitani su zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 11.10.2021. – izuzimanje USB stika sa snimkama video nadzora sigurnosnih kamera Autobusnog kolodvora u P., list 1106 – 1108 te 1111 spisa, te je reproduciran USB stik sa lista 1111 spisa sa snimkama video nadzora sigurnosnih kamera Autobusnog kolodvora u P. za dan 10.9.2021. i to: kamera 3 – kolodvor peroni desno 2 od 14:05 – 14:07 te 14:12 – 14:14, kamera 2 – kolodvor rampe garaža od 14:22 – 14:23, kamera 3 – kolodvor peroni desno od 14:23 – 14:29, kamera 2 – kolodvor rampe garaža od 14:30 – 14:34, kamera 7 – kolodvor peroni lijevo od 14:13 – 14:17, pročitani su zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta – USB stik sa snimkama nadzora sigurnosnih kamera Autobusnog kolodvora P., list 1037 – 1039 spisa, te je reproduciran USB sa lista 1040 spisa i to u odnosu na dan 6.8.2021., kamera 3 – kolodvor peroni desno – 14:13:03, kamera 7 – kolodvor peroni lijevo od 14:13:25 – 14:17:02, za dan 20.8.2021. kamera 7 – kolodvor peroni lijevo 1 od 14:06:43 – 14:06:56, kamera 3 – kolodvor peroni desno 2 – od 14:06:57 – 14:15:33, kamera 2 – kolodvor rampe garaža od 14:18:03 – 14:18:12, za dan 13.8.2021. kamera 3 – kolodvor peroni desno u vremenu od 14:25:30 – 14:26:56 i 14:28:00 – 14:28:15, pročitano je izvješće o poduzetim mjerama i radnjama, zapisnici i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta iz tč. 243 g), h), i) i k) prijedloga dokaza USKOK-a, a vezano za CD – DVD medij iz tč. 243 k) prijedloga dokaza USKOK-a reproducirani su: za dan 7.8.2021. – kamera 1 u vremenu od 02:19 – 02:25 te 03:40 – 03:44, kamera 10 od 03:40 – 03:41 (CD 178 – 182), za dan

14.8.2021. – kamera 1 u vremenu od 03,48 – 03,50 te 04,40 – 04,45, kamera 10 u vremenu od 04,39 – 04,41 (CD 178 – 182), za dan 21.8.2021. – kamera 1 u vremenu od 02,26 – 02,30 te 02,54 – 02,56, kamera 10 u vremenu od 02,24 – 02,25 te 02,51 – 02,53, kamera 12 u vremenu od 02,51 – 02,53 (CD 183 – 186), za dan 4.9.2021. – kamera 1 u vremenu od 02,14 – 02,19 te 02,30 – 02,43, kamera 10 u vremenu od 02,37 – 02,39, kamera 12 u vremenu od 02,37 – 02,39 (CD 187), za dan 11.9.2021. – kamera 10 u vremenu od 02,07 – 02,08 te 02,15 – 02,18, kamera 12 u vremenu od 02,14 – 02,18 (CD 188), za dan 18.9.2021. – kamera 1 u vremenu od 02,01 – 02,02 te 02,30 – 02,34, kamera 10 u vremenu od 02,01 – 02,02 i 02,30 – 02,34, kamera 12 u vremenu od 02,01 – 02,02 i 02,30 – 02,34 (CD 188), pročitani su zapisnici o pretrazi mobitela u odnosu na I. M. (list 2447 – 2449 spisa), u odnosu na M. B. (list 2437 – 2440 spisa), u odnosu na J. P. (list 3143 – 3148 spisa), u odnosu na M. S. (list 2313 – 2316 spisa), u odnosu na E. Z. (list 3133 – 3138 spisa), u odnosu na 7.opt. F. (list 3000 – 3004, 3536 – 3538 spisa), u odnosu na 2.opt. V. (list 2454 – 2457 spisa), u odnosu na 6.opt. K. (list 3156 – 3161 spisa), u odnosu na 1.opt. K. (list 3524 – 3527 spisa) kao i zapisnik o pretrazi navigacijskog uređaja (list 3803 – 3806 spisa), reproduciran je CD vezan za pretragu navigacijskog uređaja (list 3807 spisa) te su razgledane isprintane fotografije (25 komada) sa lista 5601 – 5603 spisa, reproducirani su CD-ovi koji sadrže izvještaje o pretrazi mobitela (tč. 200 – 210 prijedloga dokaza USKOK-a) time da su osim poruka predloženih po USKOK-u (list 5000 – 5007 spisa) a koji su izdvojeni po vještaku na poseban CD (list 5660 spisa) reproducirane i stranice izvještaja o pretrazi mobitela određene od strane suda i to: u odnosu na pretragu mobilnih uređaja 2.opt. V. reproducirane su i stranice sa lista 1 – 3, 5 – 7, 10 i 18 izvještaja o pretrazi; u odnosu na pretragu mobitela oduzetih od S. reproducirani su i listovi 1, 2 i 4 izvještaja o pretrazi SIM kartice te listovi 1, 3, 16, 38 – 41, 46 – 49, 51, 77 – 88, 96, 114 – 115, 254, 262 – 263, 268, 272 – 273, 276, 2672, 2674 i 2679 izvještaja o pretrazi; u odnosu na pretragu mobitela Z. od onog što je predloženo po USKOK-u reproducirani su Chat 20, 30, 44, 86, 94, 98, 101, 120, 131, 137, 145, 153, 166, 173, 190 i 214 dok je odbijen prijedlog za reproduciranjem poruka sa osobama imenom E., H. i slično; u odnosu na pretragu mobitela J. P. osim onog što je predloženo po USKOK-u reproducirani su i listovi 1 – 4, 6 – 7, 367 – 370, 373, 376, 431, 441 – 443, 445 – 455, 457 – 467, 469 – 493, 497 i 500 izvješća o pretrazi mobitela; u odnosu na pretragu mobitela 7.opt. F. reproduciran je CD sa lista 5660 spisa prema popisu USKOK-a sa lista 5004, dakle Chat 17 i fotografije, a osim toga po prijedlogu obrane pročitano je izvješće o pretrazi u folderu 2022 – 03 – 2416 – 20 – 03 te u folderu iPhone sa lista 2/6914, dio teksta sa strane 5 naloga (list 1476 – 1478 spisa) dok su kao dokaz suda pročitani nalaz i mišljenje vještaka A. (list 7463 – 7479 spisa) te je reproduciran CD (list 7481 spisa) time da se ispis CD-a nalazi na listu 1/7496 – 8/7503 spisa i to u odnosu na: CD DVD medij sa lista 2612 spisa sa sadržajem telefonskih izlista pribavljenih temeljem čl. 339a ZKP/08 – telefonski izlist TK operatera iz kojeg je razvidno u odnosu na svaki pojedini nadzirani broj ne samo ime odnosno telefonski broj sugovornika i trajanje razgovora nego i lokacija vlasnika/korisnika te lokacija sugovornika i to za mobitele 1.opt., 2.opt., 6.opt., 7.opt. te svjedoka P., svjedoka Z. i svjedoka B. (list 7453 spisa); mobitel marke Cubot (zapisnik o pretrazi list 3536 – 3538 spisa) i pitanja na koji broj mobitela se ta kartica odnosi i da li je ikada korištena u uređaju kojem pripada IMEI broj ... te u odnosu na mobitel marke iPhone (zapisnik o pretrazi list 3000 – 3004 spisa) te su reproducirane fotografije izdvojene po vještaku a prema nalogu suda (list 3 nalaza i mišljenja); pročitani su zapisnici o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa u odnosu na 11.opt. N. T. (list 3803 – 3806 spisa) i reproduciran CD sa lista 3807 spisa, razgledana je foto dokumentacija pretrage (list 1323 – 1403 spisa), pročitane su izreke optužnica u

odnosu na M. G. (list 1732 – 1736 spisa), u odnosu na B. Č. (list 1780 – 1785 spisa), u odnosu na D. B. (list 3042 – 3044 spisa), izvršen je uvid u fotografije priložene po USKOK-u a vezano za snimku autobusnog kolodvora S. (list 6159 – 6166 spisa), pročitana je odluka o nagradi (list 3/1697 spisa), izvod za obrt M. (list 3039, 6536 – 6538 spisa), uvjerenje HZMO za opt. F. i M. (list 5750 i 5827 spisa), dopis Porezne uprave (list 6536 – 6538 i 6566 – 6574 spisa), saslušan je svjedok D. F. (list 7997 – 8000 spisa), svjedok T. B. (list 8000 – 8001 spisa), svjedok A. S. (list 8002 – 8003 spisa), pročitana je ugovor (list 286 – 288 spisa), dopis Porezne uprave (list 5828 spisa), podaci Centra za odvikavanje te dokumentacija (list 5806 – 5807, 6082 – 6084 spisa), dopis TK-oma za broj 0977504286 (list 5685 spisa), saslušan je svjedok I. M. (list 8004 – 8007 spisa), pročitana je presuda u odnosu na B. Č. i 145,24 grama amfetamina (list 5615 – 5641, 5689 – 5690 spisa), prekršajni nalog vezan za 2.3.2021. i 1,40 grama amfetamina (list 6070 – 6078 spisa), saslušana je vještak D. D. (list 7973 – 7976 spisa), vještak S. M. (list 7976 – 7978 spisa), vještak I. G. (list 7978 – 7979 spisa), vještak L. B. (list 8106 – 8107 spisa), vještak I. M. (list 8107 – 8111 spisa), pročitana je medicinska dokumentacija u odnosu na 2.opt. V. i to: dopis Službe za mentalno zdravlje i prevenciju ovisnosti P. (list 5806 – 5807, 1/7050 spisa), otpusna pisma Opće bolnice P. (list 6547 – 6550, 6694, 6978 – 6979, 6986, 6993 – 6996, 7006 – 7016, 7019 – 7021, 7010 – 7019 spisa), zdravstveni karton (list 7030 – 7031 spisa), karton vođen u Zatvoru u R. (list 7041 – 7042 spisa), dokumentacija Doma zdravlja V. (list 7044 spisa), dokumentacija bolnice Vr. (list 1/6998, 1/7035 – 7036, 1/7052 – 7053, 7102, 7422 – 7423, 7504, 7506, 7514, 7518 – 7522, 7574, 7587, 7594, 7603, 7625 – 7627, 7676 – 7679, 2/7877, 3/7838 spisa), vještačenje raspravne sposobnosti za 4.11.2024. (list 7066 – 7073 spisa), psihijatrijsko psihološko vještačenje (list 8038 – 8048 spisa), dokumentacija u odnosu na 6.opt. K. (list 8394 – 8397 spisa), razgledane su uvećane fotografije priložene po optužbi a vezane za reproducirane DVD-ove od 7. i 14.8.2021. te 4. i 11.9.2021. (list 1/6159 – 6166 spisa), po prijedlogu obrane 1.opt. izvršen je uvid u zamolnicu ODO Pazin za pravnu pomoć te prijedlog za pretragu MUP-a (list 1292 – 1297, 1302 – 1307 spisa) temeljem koje dokumentacije je izdan nalog za pretragu sa lista 460 – 461 spisa, pročitana je dopis Centra za forenzična istraživanja, ispitivanja i vještačenja Ivan Vučetić (list 5841 spisa) a koji dopis je uslijedio nakon dopisa suda (list 5533 – 5534 spisa) i izdanog naloga za vještačenje (list 5774 spisa), pročitana je dopis mjenjačnice iz P. (list 6554 spisa) te potvrde (list 6038, 6144, 6172 i 6175 – 6192 spisa) a koje su zaprimljene od I. T. d.o.o. (ranije N1), razgledana je foto dokumentacija pretrage (list 1323 – 1403 spisa), pročitano je izvješće o uhićenju 1.opt. (list 32 – 35 spisa) te izvješće PNUSKOK-a (list 218 spisa), kao dokaz suda pročitana je medicinska dokumentacija i vještačenja za 1.opt. K. (list 1/7061 – 7064, 7091, 7098, 7118, 7139 – 7142, 7214, 1/7243 – 7245, 7248 – 7250, 7276- 7277, 7368 – 7369, 7387 – 7389, 7751 – 7752, 7561 – 7562, 7581, 1/8068, 8077 – 8078 spisa) te zdravstveni karton iz Zatvora u R. (list 7125 – 7128 spisa), podaci o vlasništvu vozila reg. oznake 48-K-918 i vraćanju istog (list 501 – 503, 512 spisa), izvod za L. i prijevod (list 682 – 687, 5891, 5895 – 5896 spisa), dopis informatičara a vezan za nalog suda sa lista 6167 spisa (list 6307 – 6309 spisa), izvod za N. d.o.o. (list 5760 – 5763 spisa), dopis mjenjačnice P. (list 5764 spisa), dopis Autobusnog kolodvora P. – B. P. (list 5829 – 5838 spisa), u odnosu na 2.opt. V. dopis HZMO, izvješće Centra za prevenciju, službena bilješka te dokumentacija 2.opt. o vlasništvu zemljišta u V. (list 5748 – 5750, 5827, 5806, 6452, 6070 – 6078, 6414, 6449 – 6450 spisa), medicinska dokumentacija i izvješća Zatvora u R. u odnosu na 6.opt. K. i dokumentaciju priloženu po 6.opt. K. (list 5526 – 5531, 6693, 5903, 4013 – 4033, 5498 – 5513, 5610 – 5612, 5752 – 5754, 5757 – 5759, 5654, 5870 – 5872, 5894, 5900 – 5903, 5910 – 5922, 7961 – 7962 spisa),

u odnosu na 11.opt. T.: izvod iz matične knjige rođenih (list 5824 – 5826 spisa), podaci iz Nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom (list 6488 – 6492 spisa), službena bilješka (list 1/6545 spisa), podaci o vlasništvu vozila (list 1821 spisa), oduzeti predmeti (list 6539 – 6543, 6575 – 1/6577 te 6584 spisa), dopis suda i odgovor PU PG (list 6564, 6681, 7421 spisa), dopis PU vezano za vozilo Passat (list 6107 spisa), preslika putovnice (list 1/7644, 1319 – 1328 spisa), pročitana je specifikacija oduzetog novca i podaci o uplati istog u Državni proračun (list 2576 – 2580, 2603 – 2611, 2669 – 2671, 2728 spisa), izvršen je uvid u ispis sa GoogleMap priložen po obrani 1.opt. K. (list 2/8434 – 8437 spisa) i dokumentaciju "radnika koje je zapošljavao 1.opt. K." (list 1/8480 spisa), ugovore o kupoprodaji nekretnina priložene po obrani 2.opt. V. (list 2/8481 spisa), izvodi iz KE za optuženike (list 8450 – 8462 spisa).

7.1. Iz zapisnika i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 13. listopada 2021., list 55 – 59 spisa, proizlazi da su djelatnici PNUSKOK-a S. tog dana od 1.opt. K. K. oduzeli: jednu PVC bijelu vrećicu u kojoj se nalazi jedna žuta PVC vrećica u kojoj se nalaze dva paketa pravokutnog oblika oblijepljena smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari izgleda i karakteristika svojstvenih za drogu heroin težina 526,8 grama, 519,1 gram odnosno ukupne težine 1064,7 grama; jedan mobitel marke iPhone; 8 novčanica u apoenima od 100,00 eura, 6 novčanica u apoenima od 50,00 eura, 4 novčanice u apoenima od 20,00 eura, 4 novčanice u apoenima od 10,00 eura, jednu novčanicu od 100 USD, 7 novčanica u apoenima od 100,00 kn, dvije novčanice u apoenima od 50,00 kn, dvije novčanice u apoenima od 20,00 kn i tri novčanice u apoenima od 10,00 kn.

7.2. Iz zapisnika o pretrazi pokretne stvari i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, list 60 – 63 spisa, proizlazi da su djelatnici PNUSKOK-a S. dana 14. listopada 2021. od 1.opt. K. K. oduzeli, a prilikom pretrage osobnog vozila marke Opel reg.oznake ... nosač SIM kartice operatera Vodafone a koja je pronađena u pretincu naslona za ruku.

7.3. Iz zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta (bez naloga) i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, list 64 – 66 spisa, proizlazi da su djelatnici MUP-a RH dana 14. listopada 2021. od 2.opt. E. V. privremeno oduzeli novčani iznos od 20.180,00 kn; novčani iznos od 18.700,00 kn te jednu bijelu kuvertu u kojoj se nalazilo 3.690,00 eura, a svi ovi predmeti nalazili su se u unutarnjim džepovima jakne koju je 2.opt. imao odjevenu na sebi i koje je dragovoljno izvadio iz džepova tijekom pregleda osobe, neposredno nakon uhićenja.

7.4. Iz zapisnika o privremenom oduzimanju naloga (bez naloga) i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, list 67 – 69 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 14. listopada 2021. od 2.opt. V. oduzeli jedan mobitel marke Huawei; jedan privjesak za ključeve dok je iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, list 70 – 77 spisa, razvidno da su djelatnici policije pretragom kuće 2.opt. V. na adresi V. od istoga oduzeli dvije prozirne PVC vrećice sa sadržajem smeđe praškaste grumenaste materije brutto težine 217 grama (pronađeno zamotano u plavoj majici na podu unutar hodnika – dragovoljno izručio osumnjičenik); bijelu PVC vrećicu sa crvenim točkama pronađenu na podu u hodniku – dragovoljno izručena, ljubičastu PVC vrećicu sa sadržajem smeđe praškaste grumenaste smjese brutto težine 507 grama – pronađena u vrećici pod brojem 3 (bijela PVC vrećica sa

crvenim točkama) – dragovoljno izručeno; PVC prozirnu vrećicu sa sadržajem bijele praškaste grumenaste smjese brutto težine 515 grama, pronađena u PVC vrećici pod brojem 3 (bijela PVC vrećica sa crvenim točkama) – dragovoljno izručeno; PVC prozirnu vrećicu sa sadržajem bijele praškaste grumenaste smjese brutto težine 513 grama – pronađena u vrećici pod brojem 3 (bijela PVC vrećica sa crvenim točkama); ručna digitalna vaga mjernog raspona 1 – 5000 grama sa originalnom kartonskom kutijom pronađeno u gornjem elementu kuhinje desno – dragovoljno izručeno; ručna digitalna vaga zapremnine 1 – 45 ml pronađena u gornjem elementu kuhinje desno – dragovoljno izručeno; crna PVC kutija sa naljepnicom Creatine micron volumena 500 grama unutar koje se nalazi bijela praškasta smjesa – pronađeno na kuhinjskom elementu desno; grumenasto praškasta materija bijele boje netto težine 2 grama pronađena na tanjuru na kuhinjskom stolu te mobilni telefon marke Cubot, NN serijskog broja pronađen na kuhinjskom šanku.

7.4.1. Pretraga doma 2.opt. E. V. prikazana je i u foto dokumentaciji, list 1336 – 1350 spisa.

7.5. Iz zapisnika i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, list 212 – 214 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 14. listopada 2021. u P. od M. oduzeli jedan mobilni telefon sive boje sa natpisom Samsung; PVC smotuljak sa sadržajem smeđe praškaste materije nalik na drogu heroin brutto težine 5,5 grama što je M. dragovoljno predao iz pojasne torbice.

7.6. Iz zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 15. listopada 2021., list 215 – 216 spisa, proizlazi da su djelatnici policije SSKOK R. u P. od 1.opt. K. K. privremeno oduzeli osobni automobil marke i modela Opel Grandland, BiH registarskih oznaka ... broja šasije ... a koji automobil se nalazi na čuvanju kod SSKOK-a S.

7.7. Iz zapisnika o pretrazi osobe G. F. i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta te fotodokumentacije, list 229 – 233 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 14. listopada 2021. u obiteljskoj kući u P., pretragom od imenovanoga oduzeli novčani iznos od 3.600,00 kn; novčani iznos od 20,00 kn, a što se nalazilo u novčaniku u torbici za okopojasno nošenje.

7.8. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija u P. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, list 234 – 243 spisa, proizlazi da su djelatnici policije pretragom od 7.opt. F. oduzeli jednu PVC vrećicu s natpisom Kofein zapremnine netto 100 grama u kojoj se nalazi bijela praškasta materija te manja plava PVC žlica brutto težine 83 grama – pronađeno u kuhinji na elementu; jedna ručno rađena cigareta tzv. joint djelomično nagoren brutto težine 0,6 grama – pronađeno na drvenoj pregradi iznad šanka koji se nalazi između kuhinje i dnevnog boravka; jedan rozi papirnati smotuljak u kojem se nalazi suha zelena biljna materija brutto težine 0,6 grama – pronađeno na drvenoj pregradi iznad šanka; jedan paketić sačinjen od prozirne PVC folije sa sadržajem praškaste materije bijele boje brutto težine 23 grama – pronađeno u ledenici frižidera u kuhinji; jedan paketić sačinjen od PVC folije sa sadržajem praškaste materije bijele boje brutto težine 25,7 grama – pronađeno u ledenici frižidera u kuhinji; jedan smotuljak sačinjen od bijele PVC folije sa sadržajem smeđe praškaste materije brutto težine 12,6 grama – pronađeno u kuhinji u gornjem elementu, u posudi za kuhanje kave; jedan smotuljak sačinjen od prozirne PVC folije u kojem se nalazi sasušena biljna materija zelene boje brutto težine 0,5 grama – pronađeno u spavaćoj sobi na ormariću;

jedna original kutija mobilnog uređaja marke Samsung u kojoj kutiji se nalazi mobilni uređaj marke Samsung sa pripadajućim punjačem – pronađeno u spavaćoj sobi na ormariću; jedna prozirna PVC vrećica zatvorena vezanjem u čvor u kojoj se nalaze tri prozirne PVC vrećice sa tragovima smeđe praškaste materije – pronađeno u dvorištu kuće, u kanti za odlaganje otpada, time da se i u zapisniku i u potvrdama napominje kako je 7.opt. F. odbio potpisati i zapisnik i potvrde.

7.9. Iz zapisnika o pretrazi doma G. F. na građevinskom objektu P., list 244 – 247 spisa, proizlazi da pretragom nisu pronađeni predmeti. Sam F. nije imao primjedbi na sadržaj zapisnika dok je vlasnik nekretnine V. X. imao primjebdu navodeći da F. ne koristi nekretninu.

7.10. Iz zapisnika o pretrazi vozila marke Mercedes reg.oznake ... korisnika G. F. i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, list 248 – 251 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 15. listopada 2021. naprijed navedenom pretragom od F. oduzeli jedan mobitel marke iPhone crne boje sa vidljivim oštećenjima u vidu puknuća staklene maske sa stražnje strane a mobitel se nalazio u pretincu vozačevih vrata.

7.11. Iz zapisnika o pretrazi doma odnosno obiteljske kuće na adresi P. kod 7.opt. F., list 252 – 255 spisa, proizlazi da pretragom nisu pronađeni predmeti koji bi bili oduzeti. Nikakvi predmeti nisu oduzeti ni pretragom motocikla marke Yamaha reg.oznaka ... korisnika G. F., list 256 – 258 spisa, kao ni pretragom vozila marke Mini One R50 reg.oznake ... korisnika G. F., list 259 – 261 spisa.

7.12. Iz zapisnika o pretrazi stana na adresi S. proizlazi da su, list 372 – 376 spisa, djelatnici policije dana 14. listopada 2021. od M. B. privremeno oduzeli mobitel marke Samsung sa pripadajućom SIM karticom pozivnog broja ... dok pretragom vozila marke Citroen reg.oznake ... korisnika M. B. nisu pronađeni nikakvi predmeti, list 377 – 379 spisa).

7.13. Iz zapisnika o pretrazi osobe i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 14. listopada 2021., list 388 – 394 spisa, proizlazi da su djelatnici policije pretragom E. K. od istoga oduzeli 11 paketića tzv. suza sačinjenih od prozirnog najlona zavezanog vrha u kojima se nalazi smeđa praškasta tvar koja po svom opisu i karakteristikama odgovara heroinu u količinama 1,03 grama, 0,92 grama, 0,99 grama, 0,49 grama, 0,92 grama, 0,47 grama, 0,95 grama, 0,48 grama, 0,46 grama, 0,90 grama i 0,39 grama, odnosno ukupno oko 8 grama a koje je E. K. imao u lijevom džepu trenerke; dvije novčanice od 20,00 eura, jednu novčanicu od 500,00 kn, jednu novčanicu od 200,00 kn, jednu novčanicu od 100,00 kn a što je pronađeno u desnom džepu trenerke E. K.

7.14. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija na adresi P. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 14. listopada 2021., list 396 – 415 te 1351 – 1377 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 14. listopada 2021. od E. K. oduzeli nosač SIM kartice operatera BonBon za telefonski broj ... ; dva mobitela marke Samsung; dva mobitela marke iPhone, 24 novčanice u apoenima od 200,00 kn, 17 novčanica u apoenima od 100,00 kn, 6 novčanica u apoenima od 50,00 kn – što je pronađeno u ostavi (radni prostor) u metalnom sefu, svežanj novčanica u apoenu od 200,00 kn i to 69 komada i 12 novčanica u apoenu od 100,00 kn; bunt novčanica u apoenu od 200,00 kn i to 37 komada i jedna u apoenu od 100,00 kn; bunt novčanica u apoenu od 200,00 kn i to 27 komada te u apoenu od 100,00 kn – 21 komad; bunt

novčanica u apoenu od 200,00 eura – 23 komada, dvije novčanice u apoenu od 50,00 eura, 4 novčanice u apoenu od 500,00 kn; bunt novčanica i to dvije od 100,00 eura, 15 od 200,00 eura, 6 od 10,00 eura, 5 od 5,00 eura, jedna od 50 USD, dvije od 5 USD – a ovaj novac pronađen je u metalnoj ladici blagajne u ostavi (radnom prostoru); crvena plastična kutijica sa sadržajem smeđe praškaste materije u ukupnoj količini od 44,22 grama, digitalna vaga za precizno mjerenje; najlonska vrećica sa sadržajem bijele kristalične materije nalik kokainu u ukupnoj količini od 3,72 grama – pronađeno u ladici radnog stola te u metalnom sefu; najlonska vrećica sa ostacima smeđe praškaste materije nalik na heroin – pronađeno u sefu u ostavi; mala vaga za precizno mjerenje u obliku auto ključa na kojoj se nalaze ostaci praškaste materije slične heroinu; više desetaka odrezanih vrhova najlonskih rukavica pogodnih za pakiranje droga; nosač SIM kartice operatera T-Com; nosač SIM kartice operatera BonBon sa upisanim telefonskim brojem ... ; mobitel marke Sonny Ericson bez umetnute SIM kartice; dvije samoljepljive naljepnice sa natpisom E. R. j.d.o.o. mobitel ... ; ugovor o najmu za vozilo Citroen reg.oznake ... sa računom od 3. kolovoza 2021. na iznos od 1.000,00 kn; dva računa za mobilne usluge T-Com operatera; dvije radio veze tzv. motorole; plastična kutija crvene boje unutar koje se nalazi nepoznata bijela praškasta materija u ukupnoj količini od oko 447 grama. Opt. K. odbio je potpisati potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj ... (crvena plastična kutijica sa sadržajem smeđe praškaste materije, digitalna vaga, vrećica sa sadržajem bijele kristalične materije), potvrdu broj ... (najlonska vrećica sa ostacima smeđe praškaste materije, vaga za precizno mjerenje u obliku auto ključa), potvrdu broj ... (nosači SIM kartica), potvrdu broj ... (ugovori o najmu vozila i dr.) i potvrdu broj ... (potvrde o oduzimanju predmeta tzv. karabin sa 9 ključeva i dvije radio veze tzv. motorole). Naprijed navedena pretraga prikazana je u fotodokumentaciji očevida, list 1351 – 1377 spisa.

7.15. Iz zapisnika o pretrazi i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 15. listopada 2021., list 417 – 424 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 15. listopada 2021. pretragom stana na adresi P. od opt. K. privremeno oduzeli PVC paketić sa 6 komada prozirnih vrećica ispunjenih smeđom praškastom materijom pojedinačnih težina 1,19 grama, 1,51 gram, 1,17 grama, 1,04 grama, 1,19 grama, 1,13 grama – pronađeno u drvenom ormariću koji se sastoji od dvije ladice; PVC vrećicu ispunjenu bijelom praškastom materijom ukupne težine 0,77 grama te drugu težine 0,34 grama – pronađeno u drvenom uredskom stolu u prvoj ladici; papirnati smotuljak sa sadržajem smeđe praškaste materije ukupne težine 1,38 grama; PVC vrećicu vezanu u čvor sa sadržajem smeđe praškaste materije ukupne težine 36,98 grama – pronađeno u prostoriji WC-a ispod umivaonika u drvenom ormariću unutar kojeg se nalazi bojler, pronađeno iza bojlera.

7.16. Pretragom vozila marke Mercedes bez registarskih oznaka korisnika E. K. nisu pronađeni nikakvi predmeti, list 426 – 431 spisa, dok iz zapisnika o pretrazi garaže u P. korisnika E. K. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, list 433 – 447 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 15. listopada 2021. od opt. K. oduzeli PVC vrećicu sa sadržajem smeđe praškaste materije ukupne težine 501 gram; PVC vrećicu sa sadržajem smeđe praškaste materije ukupne težine 480 grama; PVC vrećicu sa sadržajem smeđe praškaste materije ukupne težine 493 grama; plavu PVC vrećicu unutar koje se nalaze tri prozirne PVC vrećice sa sadržajem smeđe praškaste materije pojedinačnih težina 183 grama, 335 grama i 21 gram; PVC vrećicu sa sadržajem smeđe praškaste materije ukupne težine 332 grama; najlonsku vrećicu unutar koje se nalazi crna vrećica sa smeđom praškastom materijom ukupne težine 508 grama i 6

vrećica ispunjenih smeđom praškastom materijom pojedinačnih težina 76 grama, 162 grama, 320 grama, 191 gram, 31 gram i 27 grama; bijelu najlonsku vrećicu unutar koje se nalazi PVC vrećica vezana u čvor sa smeđom praškastom materijom ukupne težine 343 grama; plastična kutija unutar koje se nalazi 6 najlonskih vrećica sa tragovima smeđe materije, tri metalne žlice, PVC vrećica vezana u čvor unutar koje se nalazi više komada tableta ukupne težine 17 grama sa logotipom DB, PVC vrećica sa sadržajem smeđe praškaste materije ukupne težine 19,6 grama; smeđi grumen ukupne težine 1,72 grama; digitalna vaga raspona od 0,01 – 200 grama; plastična kutija sa tragovima smeđe praškaste materije; jedan mlin za kavu; plava kutija sa bravom i ključem unutar koje se nalaze papirnat novčanice i to: 113 novčanica u apoenu od 500,00 kn, 145 novčanica u apoenu od 1.000,00 kn, 123 novčanice u apoenu od 500,00 eura, 67 novčanica u apoenu od 500,00 kn, 37 novčanica u apoenu od 200,00 kn, jedna novčanica od 100,00 kn, 82 novčanice u apoenu od 50,00 eura, 32 novčanice u apoenu od 100,00 eura, 4 novčanice u apoenu od 20,00 eura, jedna novčanica u apoenu od 10,00 eura, tri novčanice u apoenu od 200,00 eura, jedna novčanica od 200 CHF; mobilni uređaj marke Samsung sa SIM karticom; mobilni uređaj marke Huawei; mobitel marke Nokia, mobitel marke Huawei sa vidljivim oštećenjima ekrana u vidu puknuća. U zapisniku se navodi da je naprijed navedene predmete E. K. dragovoljno izručio iz garaže koja se nalazi u sklopu okućnice zgrade (garaža s plavim vratima, deveta po redu, posljednja u nizu garaža). Pretraga je prikazana u fotodokumentaciji sa lista 1378 – 1403 spisa.

7.17. Iz zapisnika o pretrazi vozila marke Mercedes i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, list 448 – 453 i 455 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 15. listopada 2021. od E. K. oduzeli jednu PVC vrećicu vezanu u čvor unutar koje se nalaze tri paketića ispunjena žutim i zelenim tabletama pojedinačnih težina 4,32 grama, 4,50 grama i 2,23 grama dok pretragom vozila marke Renault reg.oznake ... korisnika E. K. nisu pronađeni predmeti u vezi s kaznenim djelom (list 457-459 spisa).

7.18. Iz zapisnika o pretrazi osobnog vozila marke Passat reg.oznake ... korisnika 11.opt. T., list 463 – 473 spisa, proizlazi da su dana 14. listopada 2021. djelatnici policije privremeno od 11.opt. T. oduzeli 21 paket pravokutnog oblika obljepljen smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari izgleda karakterističnog za drogu heroin pojedinačnih težina 533,9 grama, 539,5 grama, 538,8 grama, 530,6 grama, 544,6 grama, 542,9 grama, 536,0 grama, 534,1 gram, 537,4 grama, 542,7 grama, 541,2 grama, 537,9 grama, 539,1 gram, 541,5 grama, 535,0 grama, 538,5 grama, 537,3 grama, 535,0 grama, 535,3 grama, 538,7 grama, 539,2 grama, odnosno sveukupne težine 11.299,2 grama; dva paketa pravokutnog oblika obljepljena tamno žutom samoljepljivom trakom i prozirnom folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari izgleda karakterističnog za drogu heroin pojedinačnih težina 523,2 grama i 523,4 grama, odnosno ukupno 1.046,6 grama; 10 novčanica u apoenima od 100,00 eura, jednu bijelu papirnatu kuvertu, 35 novčanica u apoenima od 100,00 eura, tri novčanice u apoenima od 500,00 eura, 4 novčanice od 200,00 eura, 31 novčanicu od 100,00 eura, jednu novčanicu od 50,00 eura, 48 novčanica od 20,00 eura, 8 novčanica do 10,00 eura, dvije novčanice od 5,00 eura, 100 novčanica od 50,00 eura, jedan crni muški novčaniku kojem se nalazi 11 novčanica od 50,00 eura, 24 novčanice od 20,00 eura, jedna novčanica od 200 srpskih dinara, tri novčanice od 5,00 kuna, 4 novčanice od 1,00 kune, jedna novčanica od 50 lipa, tri kovanice od 50 eurocenti, 33 centa – euro u raznim kovanicama, 40 feninga u raznim kovanicama; hrvatska osobna iskaznica na ime T. N., lična karta, vozačka

dozvola na ime N. T., viza i Master kartica na ime N. T., navigacijski uređaj, dvije crne PVC vrećice a u zapisniku i potvrdama navodi se da je N. T. "nedostupan – u bijegu".

7.18.1. Iz kriminalističko tehničkoga izvješća i foto dokumentacije, list 1320 – 1328 spisa, proizlazi da je na zahtjev PNUSKOK-a S. izvršeno fotografiranje postavljenih službenih znakova – samoljepljivih traga sa oznakom "Policija" kojima su zapečaćeni otvori osobnog automobila Volkswagen Passat, BiH, nacionalnih reg.oznaka i broja ... kojeg koristi N. T. te fotografiranje i pakiranje predmeta pronađenih prilikom vršenja pretrage koja je vršena temeljem naloga o pretrazi broj Kir-t-271/21 izdan od strane Županijskoga suda u Splitu. U odnosu na pronađene materijalne tragove navodi se da je naprijed navedeni automobil parkiran u ograđenom krugu sa južne strane zgrade PU Splitsko – dalmatinske, sva vrata, poklopac motora, prtljažnik i poklopac spremnika goriva nalaze se u položaju zatvoreno i osigurano službenim znakom – samoljepljivom trakom sa oznakom Policija. U unutrašnjosti osobnog automobila na udaljenosti 25 cm od stražnjeg sjedala u pravcu prednjeg sjedala, na visini 20 cm od poda vozila i na gornjoj površini šupljeg konstrukcijskog dijela koji dijeli dva prednja sjedišta i na kojima se nalaze ugrađeni naslon za ruku, mjenjač, pretinci i čaše i dr., u tapetu kojim je prekriven i limu nalazi se naknadno načinjeni – izrezani improvizirani otvor dimenzija 14 x 20 cm a do otvora se dolazi podizanjem cijelog sklopa navedenog ugrađenog naslona za ruku, mjenjač i dr., a time je načinjeno improvizirano skladište tzv. bunker dimenzija 135 x 20 x 19 cm. Unutar tog improviziranog otvora u limu pronađeno je 14 paketa pravokutnog oblika dimenzija oko 15 x 10 x 4 cm koji su oblijepljeni smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom stretch folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari pojedinačnih težina 533,9 grama, 539,5 grama, 538,8 grama, 530,6 grama, 544,6 grama, 542,9 grama, 536,0 grama, 534,1 gram, 537,4 grama, 542,7 grama, 541,2 grama, 537,9 grama, 539,1 gram i 541,5 grama. Nadalje je unutar opisanog načinjenog improviziranog otvora pronađena crna plastična PVC vrećica dimenzija oko 50 x 40 cm a unutar iste dva paketa oblijepljena smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom stretch folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari (koje su prethodno označeni kao tragovi 17 i 19) što je pohranjeno u omot 18 a trag 19 je paket pravokutnog oblika dimenzija oko 15 x 10 x 4 cm koji je oblijepljen smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom stretch folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari sveukupne težine 535,0 grama. Nadalje je pronađen paket pravokutnog oblika dimenzija oko 13 x 10,5 x 4 cm koji je oblijepljen samoljepljivom trakom i prozirnom stretch folijom sa sadržajem tamno žute praškaste tvari sveukupne težine 523,2 grama a nalazi se u svijetlocrvenoj plastičnoj vrećici (označeno kao trag 21) koja vrećica je bila dimenzija oko 60 x 50 cm a unutar nje nalazio se još jedan paket pravokutnog oblika dimenzija oko 13 x 10,5 x 4 cm sa sadržajem tamno žute praškaste tvari ukupne težine 523,4 grama. Nadalje je pronađeno pet paketa pravokutnog oblika dimenzija oko 15 x 10 x 4 cm koji su bili oblijepljeni smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom stretch folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari pojedinačnih težina 538,5 grama, 537,3 grama, 535,0 grama, 535,3 grama i 538,7 grama. U improviziranom otvoru pronađena je i crna plastična PVC vrećica dimenzija oko 50 x 40 cm unutar koje su bila dva paketa prethodno označena kao tragovi 27 i 29 tj. paket sa sadržajem smeđe praškaste tvari težine 538,7 grama te paket sa sadržajem smeđe praškaste tvari težine 539,2 grama.

Unutar pretinca za rukavice koji se nalazi ugrađen u kontrolnoj tabli automobila ispred sjedišta suvozača pronađeni su: prozirni plastični (PVC) omot za papir formata A4 u kojoj je uloženi jedan papir formata A4 sa isprintanim tekstom (dokument Auto 1.com na ime N. T.); prozirni plastični (PVC) omot za papir formata A4 u kojoj je uloženi jedan

papir formata A4 sa isprintanim tekstom (dokument MIR – e-LAB Medicinskog laboratorija na ime N. T.); 10 novčanica u apoenima od 100,00 eura. Unutar pretinca koji se nalazi ugrađen u kontrolnoj ploči sa lijeve strane ispod upravljača nađena je: bijela papirnata kuverta dimenzija 20 x 10 cm unutar koje se nalaze tri novčanice u apoenima od 500,00 eura, 35 novčanica u apoenima od 100,00 eura; jedna papirnata bijela kuverta s natpisom "Č. d.o.o. S.", koja je pokidana sa svoje desne strane i u kojoj se nalaze dva snopa novčanica – u jednom snopu novčanica koji je odijeljen na način da je žutom gumicom povezan i označen manjim papirićem sa ispisanom (isprintanom) specifikacijom novca nalaze se 4 novčanice u apoenima od 200,00 eura, 31 novčanica u apoenima od 100,00 eura, jedna novčanica u apoenu od 50,00 eura, 48 novčanica u apoenima od 20,00 eura, 8 novčanica od 10,00 eura i 2 novčanice u apoenima od 5,00 eura dok se u drugom snopu novčanica koji je odijeljen na način da je žutom gumicom povezan i označen manjim papirićem sa ispisanom (isprintanom) specifikacijom novca nalazi ukupno 100 novčanica u apoenima od 50,00 eura.

Unutar otvorenog pretinca automobila u vratima vozača nađen je preklopni novčanik crne boje a u istom se nalaze: osobna iskaznica BiH serijskog broja ... na ime N. T., rođen 1.7.1995.; vozačka dozvola BiH serijskog broja ... na ime N. T., osobna iskaznica RH serijskog broja ... na ime N. T.; jedna Visa kartica NLB banke i MaestroCard kartica NLB banke – obje na ime N. T. U pretincu za kovanice nađene su tri kovanice od 5,00 kn, 4 kovanice od 1,00 kn, tri kovanice od 50 euro centi, kovanica od 1,00 eura, jedna kovanica od 20 euro centi, jedna kovanica od 10 euro centi, jedna kovanica od 50 lipa, jedna kovanica od 20 lipa, kovanica od 50 feninga, jedna kovanica od 20 feninga, dvije kovanice od 10 feninga i jedna kovanica od 5 feninga dok se u pretincima za novčanice nalazi ukupno 11 novčanica u apoenima od 50,00 eura, 24 novčanice u apoenima od 20,00 eura i jedna novčanica od 200 srpskih dinara.

U središnjem dijelu konzole između naslona za ruke i mjenjača automobila pored sjedala za vozača pronađena je jedna prazna limenka energetskeg napitka Red Bull te prazna limenka napitka Orangina. Ekran uređaja za geografsko pozicioniranje – auto navigacije nepoznatog proizvođača, crne boje, nalazi se pričvršćen za to predviđenim gumiranim vakum fiksatorom sa unutarne strane prednjeg vjetrobranskog stakla automobila Volkswagen Passat te pripadajući kabel i utičnica kojim je ekran spojen u priključnicu automobilskeg upaljača. Po završetku pretrage sva vrata, poklopac motora, prtljažnik i poklopac spremnika goriva na automobilu su zatvoreni i osigurani službenim znakom – samoljepljivom trakom sa oznakom "Policija" a svi predmeti i tragovi predani su djelatnicima PNUSKOK-a.

7.19. Iz zapisnika o očevidu, list 636 – 638 spisa, proizlazi da su djelatnici policije dana 14. listopada 2021. obavili očevid u dvorištu obiteljske kuće u P., vlasništvo S. N. te je u dvorištu obiteljske kuće, na betonskoj stazi uz sjeverni zid kuće zatečen mobilni telefon marke Cubot a što je prikazano i u fotodokumentaciji očevida, list 1329 – 1335 spisa.

7.20. Iz zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 78 – 80 spisa) proizlazi da su djelatnici PNUSKOK-a dana 14.10.2021. u 00:15 u mjestu F. ispred kbr. 37 od M. S. oduzeli mobilni telefon marke Samsung IMEI brojeva ... i ...

7.21. Iz zapisnika o pretrazi i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 193 – 202 spisa) proizlazi da su djelatnici PNUSKOK-a pretragom stana E. Z. na adresi P., od iste oduzeli jednu prozirnu PVC vrećicu sa sadržajem bijele praškaste materije bruto težine 1,4 grama; jednu preciznu digitalnu vagu sa tragovima bijele praškaste materije, 13 tableta Subutex u originalnom pakiranju, 5 tableta Buprenorfin od 8 mg, jednu bijelu plastičnu kutiju sa natpisom Creatine monohydrate sa sadržajem bijele grumenasto praškaste materije bruto težine 154,05 grama, mobitel marke Huawei, mobitel marke Honor te mobitel marke LG.

7.22. Iz izvješća o postupanju djelatnika PNUSKOK-a (list 218 spisa) proizlazi da su dana 14.10.2021. postupajući u kriminalističkom istraživanju u operativnoj akciji G. s ciljem uhićenja G. F. zbog osnova sumnje da je počinio kazneno djelo iz čl. 190 st. 2 KZ kretajući se vozilom F. cestom u P. iz smjera p. V. V. u smjeru Š. zamijećen osobni automobil marke Audi reg.oznake ... u kojem se na mjestu vozača nalazio G. F. koji je iz vozila izbacio jedan mobilni telefon u dvorište obiteljske kuće zaustavljen je ispred kbr. ... dok je mobilni telefon kojeg je izbacio osiguravan od strane policijskih službenika Interventne policije PU Istarske.

7.23. Iz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 475 – 476 spisa) proizlazi da su djelatnici PU Splitsko – dalmatinske dana 15.10.2021. od J. P. oduzeli jedan mobilni telefon marke LG pozivnog broja 00387061141345, mobilni telefon marke iPhone nepoznatog pozivnog broja, mobitel marke Nokia 3310 sa umetnutom SIM karticom mobilnog operatera BiH, nepoznatog pozivnog broja.

7.24. Iz izvješća Mjenjačnice P. – P. (list 1404 – 1405 spisa) proizlazi da je dana 4.10.2021. obavljeno 38 transakcija time da se transakcije od rednog broja 68 – 78 odnose na vrijeme od 15:00 – 16:00 sati i isplatama od 100,00 eura, 160,00 eura, 100,00 eura, 1.300,00 eura, 200,00 eura, 50,00 eura, 60,00 eura, 250,00 eura, 100,00 eura, 300,00 eura.

7.25. Iz izvješća o zatjecanju osobe u posjedu droge (list 1406 – 1409 spisa) proizlazi da su djelatnici PP P. dana 9.7.2021. u 17:30 sati na adresi P. prilikom kontrola vozila i putnika u automobilu Nissan reg.oznake ... zatekli K. K. i S. O. pa su od K. K. oduzeli dvije PVC vrećice sa sadržajem bijele praškaste materije nalik na drogu amfetamin bruto težine 5,2 grama i 3,2 grama te je u odnosu na K. K. izdan i obavezni prekršajni nalog kojim joj je izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn a naprijed navedena materija oduzeta je potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta.

7.26. Iz izvješća o zatjecanju osobe u posjedu droge (list 1411 – 1414 spisa) proizlazi da su djelatnici PP Rijeka dana 2.8.2021. dok su se nalazili na raskrižju zamijetili E. K. sa prijavljenim prebivalištem u P. koji je bio u društvu nepoznate muške osobe koja je na glavi imala sunčane naočale, odjeven u crvenu polo majicu i tamno plave kratke hlače a ta NN osoba uputila se u smjeru ulice spremajući u torbicu nepoznati predmet te je nastavila kretanje tržnicom V. kada mu je pristupljeno radi provjere identiteta te je utvrđeno da se radi o R. G. koji im je iz svoje torbice dragovoljno predao žutu plastičnu posudicu tzv. kinder jaje u kojoj se nalazio jedan PVC prozirni smotuljak sa sadržajem bijele praškaste materije bruto težine 0,3 grama i jedan prozirni PVC smotuljak sa sadržajem smeđe praškaste materije bruto težine 1 gram pa je u odnosu na istoga izdan obvezni prekršajni nalog i izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn dok

je naprijed navedena materija oduzeta potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta.

7.27. Iz izvješća o zatjecanju osobe u posjedu droge (list 1418 – 1420 spisa) proizlazi da su djelatnici PP Pula dana 4.8.2021. oko 19:30 sati zaustavili osobno vozilo Volkswagen Golf reg.oznake ... u kojem je S. O. bio suvozač a koji im je dragovoljno predao jedan prozirni PVC smotuljak sa zataljenim vrhom u kojem se nalazila smeđa praškasta materija bruto težine 1 gram i jedan prozirni PVC smotuljak sa sadržajem bijele praškaste materije bruto težine 27,9 grama o čemu je S. O. izdana obavijest a navedena materija je privremeno oduzeta.

7.28. Iz izvješća o zatjecanju osobe u posjedu droge (list 1898 – 1901 spisa) proizlazi da su djelatnici PP Pula dana 5.6.2021. zaustavili osobni automobil marke Fiat reg.oznake ... jer se vozač tijekom vožnje nije koristio sigurnosnim pojasom pa je utvrđeno da se radi o D. B. koji je dragovoljno iz pojasne torbice izvadio i predao tri PVC smotuljka sa sadržajem smeđe praškaste materije i digitalnu vagu izgleda daljinskog ključa za otključavanje vozila a koji predmeti su mu privremeno oduzeti.

7.29. Iz zapisnika o pretrazi mobilnog uređaja marke Samsung sive boje oduzetog od I. M. (list 2447 – 2449 spisa) proizlazi da mobilni uređaj nije bilo moguće pretražiti dostupnim forenzičkim alatima i uređajima dok je SIM kartica operatera BonBon posebno pretražena i sadržaj iste snimljen je u mapu kao i sadržaj memorijske kartice a te mape koje sadrže rezultate pretrage snimljene su na DVD.

7.30. Iz zapisnika o pretrazi mobitela oduzetog od M. B. (list 2437 – 2440 spisa) proizlazi da je sadržaj pretrage mobilnoga uređaja kao i sadržaji pretrage SIM kartice i memorijske kartice izdvojen na DVD.

7.31. Iz zapisnika o biološkom vještačenju omota 1 (list 2509 – 2525 spisa) u kojem se nalazi bijela plastična vrećica a u kojoj je žuta plastična vrećica u kojoj se nalaze dva paketa omotana prozirnom plastičnom folijom s oznakom težine 526,8 i 519,1 gram a što je izuzeto od 1.okr. K., proizlazi da DNA analizom uzoraka briseva izuzetih s ručki plastičnih vrećica i pakiranja dva paketa sa sadržajem sivosmeđe prešane materije nisu dokazani biološki tragovi za identifikaciju osoba. Na ručki plastične vrećice označene kao 1.11 je ljudska dlaka atrofičnog korijena koja je zbog oskudnosti genetičkog materijala nepogodna za daljnu analizu.

7.32. Iz zapisnika o biološkom vještačenju mobilnog uređaja crne boje s natpisom C. (list 2843 – 2849 spisa) proizlazi da je molekularno genetskom analizom brisa izuzetog s dostavljenog mobitela utvrđen miješani DNA profil više osoba u kojem se dio alela podudara s alelima DNA profila G. F. dok preostali aleli utvrđeni u miješanom DNA profilu nisu pogodni za identifikaciju osoba.

7.33. Iz zapisnika o DKT pretrazi bijele PE vrećice oduzete uz potvrdu o privremenom oduzimanju od 1.opt. K. K. (list 2664 – 2667 spisa) a u kojoj se nalaze paketi od prozirnih PE vakum vrećica time da svaka vrećica sadrži po dva paketića oblijepljena smeđom samoljepljivom trakom unutar kojih su prozirne PE vrećice sa sadržajem smeđe praškaste materije vezane u čvor, proizlazi da daktiloskopskom pretragom nisu pronađeni tragovi papilarnih linija.

7.34. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju 23 omota sa oznakom "N. T. omot 1 – omot 23" time da omoti 16 i 17 sadržavaju svaki po dva omota (list 2588 – 2592 spisa) proizlazi da ukupna masa svih uzoraka svijetlosmeđe praškaste materije je 11471,01 gram heroina, time da uzorci 1 – 15 i 18 – 23 sadrže heroin, acetilkodein, monoacetilmorfin, acetiltebaol, papaverin, noskapin, mekonin, hidrokotarnin te punila analgopiretik paracetamol i psihostimulans kofein a prosječan udio čistog heroina (heroin baze) u tim uzorcima iznosi 30,7%. Uzorci 16-1 i 16-2 sadrže heroin, acetilkodein, monoacetilmorfin, acetiltebaol, papaverin, noskapin, mekonin, hidrokotarnin te punila analgoantipiretik paracetamol i psihostimulans kofein a prosječan udio čistog heroina u tim uzorcima iznosi 47,7%. Uzorci 17-1 i 17-2 sadrže heroin, acetilkodein, monoacetilmorfin, acetiltebaol, papaverin, noskapin, mekonin, hidrokotarnin, antifungalni antibiotik griseofulvin te punila analgoantipiretik paracetamol i psihostimulans kofein a prosječan udio čistog heroina (heroin baze) iznosi 43,6%.

Komparativnim vještačenjem te kemijskim profiliranjem uzoraka heroina označenih kao uzorak 16-1 oduzetog od N. T. s uzorcima heroina označenih kao 1.1. i uzorak 2.2. oduzetih od K. K. utvrđeno je da su komparativno istovjetni jer sadrže iste sastojke u istim omjerima i da navedeni uzorci vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora. Kemijskim profiliranjem uzoraka heroina označenih kao 1, 2, 13 i 17-1 oduzetih od N. T. utvrđeno je da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora kao uzorci heroina 1.1. i 2.2. oduzeti od K. K.

7.35. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju (list 2693 – 2696 spisa) a koja se odnosi na vještačenje materije oduzete od K. K. proizlazi da praškasta materija ukupne mase 996,31 gram je heroin a udio čistog heroina u navedenim uzorcima iznosi 47,0%.

7.36. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od E. Z. (list 2808 – 2812 spisa) proizlazi da je grumenasto praškasta materija mase 1,29 grama amfetamin koji sadrži 18,9% čistog amfetamina te aminokiselinu kreatin i psihostimulans kofein kao punila. Na vagi je utvrđena prisutnost amfetamina a bijela praškasta materija mase 64,55 grama je aminokiselina kreatin.

Kemijskim profiliranjem uzorka amfetamina iz omota 1 s uzorcima amfetamina dostavljenih na ime E. V. (list 2802 – 2806 spisa) utvrđeno je da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora. Komparativno vještačenje uključuje metode kojima se određuju glavni sastojci i punila u uzorcima te se uspoređuju njihovi međusobni omjeri i udjeli a to vještačenje uključuje i kemijsko profiliranje kojim se uspoređuju udjeli i omjeri međuproizvoda i nečistoća nastalih u procesu sinteze amfetamina te se na taj način procjenjuje vjerojatnost potječu li uzorci amfetamina iz istog izvora.

7.37. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od 6.opt. K. (list 2821 – 2829 spisa) proizlazi da je grumenasto praškasta materija ukupne mase 2504,36 grama heroin koji sadrži: heroin, mekonin, hidrokotarnin, acetilkodein, morfin, monoacetilmorfin, acetiltebaol, papaverin, noskapin te analgopiretik paracetamol i psihostimulans kofein kao punila a udio čistog heroina u uzorcima kreće se od 10,2% – 11,4% (uzorci 1.1 – 1.11, 13, 20.1, 20.5, 20.7, 22.5 i 22.7), 8,6% (uzorak 2), 13,4% (uzorci 11 i 12), 16% (uzorci 9.1 – 9.6 i 19), 22% (uzorci 16, 17 i 20.6), 24,9% - 26,1% (uzorci 18.3, 20.2 i 20.4) te 30,3% (uzorak 23).

Praškasto kristalična materija iz uzorka 4 i grumenasto praškasta materija iz uzorka 10 ukupne mase 2,21 gram je kokain a udio čistog kokaina u uzorku 4 iznosi 68,5% a u uzorku 10 iznosi 77,9%. Tablete i dijelovi tableta (ukupno 58 cijelih tableta) mase 26,89 grama sadrže MDM-a kao djelatni sastojak a udio čistog MDM-a iznosi od 26,7% - 35,8%. U praškastoj materiji mase 348,42 grama nije utvrđena prisutnost droge ni psihotropnih tvari. Grumenasto praškasta materija ukupne mase 1512,39 grama je smjesa paracetamola i kofeina. Na vagama i vrećicama utvrđena je prisutnost heroina a na čajnim žličicama i na vagi iz uzorka 22.6 utvrđena je prisutnost heroina i kokaina.

Kemijskim profiliranjem uzoraka heroina (uzorci iz omota 1, 2, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 i 22) s uzorcima heroina oduzetim na ime K. K. utvrđeno je da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora.

7.38. Iz zapisnika o vještačenju i DKT pretrazi (list 2521 – 2527 spisa) predmeta oduzetih od 2.opt. V. (plastične prozirne vrećice – omot 1, 1A, 1B, 1C, 1D i 2, bijela plastična vrećica sa crvenim točkama (omot 3), ljubičasta plastična vrećica unutar koje se nalazi paket oblijepljen prozirnom selotejp trakom sa sadržajem bijele materije (omot 3A), vakumirane plastične prozirne vrećice sa sadržajem bijele praškaste materije (omot 3B i 3C), dvije digitalne vage (omot 4 i omot 5) te plastična kutija crne boje s papirnatom naljepnicom sa sadržajem bijele praškaste materije (omot 6) proizlazi da je daktiloskopskom pretragom metodom – izazivanje papilarnih linija pomoću cijanoakrilatnih para izazvano šest spornih tragova koji su označeni brojem 3.1., 3.2., 3.3., 3.4. pronađeni na bijeloj plastičnoj vrećici sa crvenim točkama iz omota br. 3 te tragovi 6.1. i 6.2. pronađeni na plastičnoj kutiji crne boje s natpisom Creatine iz omota br. 6. Daktiloskopskom pretragom materijala iz omota br. 6 na materijalu pretraživanja nisu izazvani sporni tragovi papilarnih linija.

Vještačenjem izazvanih spornih tragova papilarnih linija br. 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 6.1. i 6.2. nakon odgovarajuće fotografske obrade utvrđeno je da su sporni tragovi br. 3.1. (fragment papilarnih linija prsta), br. 3.3. (fragment papilarnih linija prsta) i br. 3.4. (fragment papilarnih linija prsta, sadrži manje od 12 karakteristika) upotrebljivi u svrhu daktiloskopske identifikacije dok preostali sporni tragovi označeni br. 3.2., 6.1. i 6.2. nisu upotrebljivi u svrhu identifikacije jer ne sadrže dovoljan broj individualnih anatomskih karakteristika potrebnih za identifikaciju.

Komparativnim vještačenjem upotrebljivih spornih tragova papilarnih linija br. 3.1., 3.3. i 3.4. sa otiscima 1.opt. K. K. utvrđeno je da potječu od palca lijeve ruke (sporni trag br. 3.1.), palca desne ruke (sporni trag br. 3.3.) te kažiprsta lijeve ruke (sporni trag br. 3.4.) 1.opt. K. K. Za sporni trag br. 3.1. i fragment palca lijeve ruke 1.opt. K. K. izrađen je fotografski prikaz (slika 1) na kojoj su prikazani povećani fragment spornog traga papilarnih linija br. 3.1. te njemu identičan povećani fragment otiska palca lijeve ruke 1.opt. K. K. a oni su međusobno identični po obliku i položaju te podudarni u 12 individualnih anatomskih karakteristika.

7.39. Iz zapisnika o biološkom vještačenju predmeta oduzetih od 2.opt. V. (list 2644 – 2648 spisa) proizlazi da je molekularno genetskom analizom brisa rubova plastične vrećice sa zipom (omot 1) i brisa čvora plastične vrećice ispunjene bijelom materijom (omot 1a) utvrđen isti DNA profil osobe muškog spola koji se podudara sa DNA profilom opt. V. Molekularno – genetska analiza briseva prazne plastične vrećice (omot 3 – plastična vrećica bijela sa crvenim točkicama) i vrećice s omotom oblijepljenim

samoljepljivom trakom (omot 3a – ljubičasta poderana plastična vrećica) nije rezultirala upotrebljivim DNA profilom a na omotima od ostalih plastičnih vrećica s materijom (omot 1a, 1c, 1d, 3b i 3c) te na vagama nisu pronađeni biološki tragovi.

7.40. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju predmeta iz omota 1 i 2 oduzetih od K. K. (list 2698 – 2700 spisa) izvršenom daktiloskopskom pretragom nisu pronađeni tragovi papilarnih linija.

7.41. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od 2.opt. V. (list 2802 – 2807 spisa) proizlazi da je materija ukupne mase 923,06 grama amfetamin koji sadrži aminokiselinu kreatin i psihostimulans kofein kao punila a udio čistog amfetamina je 3,9%. U vrećicama i na vagama nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari. Materija mase 508,35 grama je aminokiselina kreatin u kojoj nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari.

Materija ukupne mase 696,25 grama je heroin koji sadrži slijedeće sastojke: heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, acetiltebaol, mekonin, hidrokotarnin, papaverin, noskapin te psihostimulans kofein i analgoantipiretik paracetamol a udio čistog heroina je 11,2%. Uzorci heroina oduzeti od K. K. imaju udio čistog heroina 47% a komparativnim vještačenjem uzoraka heroina oduzetih od opt. V. i uzorka heroina oduzetih od opt. K. utvrđeno je da sadrže iste kemijske sastojke u različitim udjelima pa je kemijskim profiliranjem utvrđeno da vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora.

7.42. Iz zapisnika o biološkom vještačenju predmeta oduzetih od E. Z. (PVC vrećice, digitalna vaga, PVC kutija) proizlazi da na istima nisu dokazani relevantni biološki tragovi (list 2458 – 2462 spisa).

7.43. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju predmeta oduzetih od E. Z. (list 2528 – 2531 spisa) proizlazi da daktiloskopskom pretragom nisu izazvani sporni tragovi papilarnih linija.

7.44. Iz zapisnika o DKT pretrazi predmeta oduzetih od 6.opt. K. (23 omota) proizlazi da provedenom daktiloskopskom pretragom nisu izazvani upotrebljivi tragovi papilarnih linija (list 2474 – 2480 spisa).

7.45. Iz zapisnika o biološkom vještačenju predmeta oduzetih od opt. E. K. (list 2594 – 2601 spisa) proizlazi da je DNA analizom uzoraka čvorova s 11 paketića sa sadržajem smeđosive praškaste materije, brisa digitalne vage iz omota 3, čvorova sa šest paketića sa sadržajem smeđosive praškaste materije, brisa plastične vrećice sa sadržajem bijele praškaste materije "10" i "11" utvrđeni DNA profili osobe muškog spola podudarni DNA profilu utvrđenom iz nespornog uzorka 6.opt. E. K. dok je DNA analizom uzorka brisa izuzetog s poklopca plastične kutije sa sadržajem bijele praškaste materije utvrđen djelomičan, miješani DNA profil nepogodan za identifikaciju osoba.

7.46. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od G. F. (list 2614 – 2628 spisa) proizlazi da je bijela praškasta materija mase 72,63 grama psihostimulans kofein u kojem nije utvrđena prisutnost droga niti psihotropnih tvari. Usitnjena zelena biljna materija iz mješavine s duhanom ukupne mase 0,30 grama je konoplja u kojoj je utvrđena prisutnost THC-a, kanabibiola i sintetskog kanabinoida. Zelena biljna materija

mase 0,12 grama je konoplja koja sadrži 0,42% THC-a. Svjetložuta grumenasto praškasta materija ukupne mase 31,63 grama je amfetamin a udio čistog amfetamina u uzorcima iznosi 9,5%. Smeđa praškasta materija mase 11,84 grama je smjesa laktoze i lokalnog anestetika lidokaina a u toj materiji nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari. Djelomično usitnjena zelena biljna materija mase 0,25 grama je konoplja koja sadrži 8% THC-a. Komparativno vještačenje materije iz omota 6 – smjesa laktoze i lokalnog anestetika lidokaina i omota 8 – 1 vrećica u kojoj se nalaze tri vrećice sa smeđim tragovima oduzete od F. s materijom iz omota 1 oduzetom od K. te materijom iz omota 1 oduzetom od M. nije izvršeno budući da smeđa praškasta materija iz omota 6 oduzeta od F. ne sadrži drogu a tragovi heroina iz PE vrećica iz omota 8 oduzetih od G. F. nisu dostatni za provedbu komparativnog vještačenja.

7.47. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju (list 2656 – 2662 spisa) predmeta oduzetih od F. metodom izazivanja papilarnih linija izazvan je jedan trag papilarnih linija na plastičnoj vrećici bijele i crvene boje s natpisom "K." unutar koje se nalazi jedna plava plastična žlica a taj trag je identičan srednjaku desne ruke F. u 12 individualnih anatomskih karakteristika dok u odnosu na ostale omote nisu izazvani tragovi papilarnih linija.

7.48. Iz zapisnika o biološkom vještačenju čvora vrećice iz omota 1 oduzetog od I. M. (list 2629 – 2633 spisa) nisu utvrđeni relevantni biološki tragovi humanog porijekla.

7.49. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju (list 2722 – 2726 spisa) proizlazi da na PVC prozirnoj četvrtastoj foliji oduzetoj od I. M. nisu uočeni tragovi papilarnih linija a isti nisu izazvani ni daktiloskopskom pretragom materijala.

7.50. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materija oduzete od I. M. (list 2702 – 2707 spisa) proizlazi da je grumenasto praškasta materija mase 4,76 grama heroin a udio čistog heroina u uzorku je 16,8%.

Komparativnim vještačenjem uzorka heroina oduzetog od I. M. s uzorcima heroina oduzetim od 1.opt. K. utvrđeno je da uzorak heroina oduzet od M. sadrži slijedeće sastojke: heroin, acetilkodein, monoacetilmorfin, acetiltebaol, papaverin, noskapin, mekonin, hidrokotarnin, analgoantipiretik paracetamol, psihostimulans kofein, lokalni anestetik i antiaritmik lidokain, monosaharin glukozu i disaharid laktozu s udjelom čistog heroina (heroin baze) od 16,8% dok uzorci heroina oduzeti od 1.opt. K. sadrže: heroin, acetilkodein, monoacetilmorfin, acetiltebaol, papaverin, noskapin, mekonin, hidrokotarnin, analgoantipiretik paracetamol i psihostimulans kofein s prosječnim udjelom čistog heroina od 47%. Kemijskim profiliranjem uzorka heroina oduzetog od M. s uzorcima heroina oduzetim od 1.opt. K. utvrđeno je da vjerojatno potječu iz istog izvora.

7.51. Iz zapisnika o biološkom vještačenju 23 omota oduzeta od 11.opt. T. (list 2516 – 2520 spisa) proizlazi da u uzorcima briseva izuzetih s rubova paketa nije dokazana relevantna koncentracija humane DNA dostatna za umnaženje fragmenata DNA te nisu pogodni za daljnju analizu.

7.52. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju 23 paketa oduzeta od 11.opt. T. (list 2715 – 2721 spisa) izazvan je jedan fragment papilarnih linija, najvjerojatnije prsta pronađen na prilogu iz omota 1 (paket pravokutnog oblika oblijepljen smeđom

samoljepljivom trakom i prozirnom strack folijom) međutim isti nije upotrebljiv u svrhu identifikacije dok daktiloskopskom pretragom materijala iz ostalih omota nisu izazvani sporni tragovi papilarnih linija.

7.53. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materija oduzete od D. B. (list 1915 – 1918 spisa) proizlazi da je grumenasta praškasta materija ukupne mase 19,73 grama heroin a udio čistog heroina je 14,4%. Grumenasto praškasta materija mase 9,87 grama je heroin a udio čistog heroina je 15,3%. Na vagi su utvrđeni tragovi amfetamina, kokaina i heroina.

7.54. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju PVC vrećica sa praškastom materijom oduzetom od G. M. (list 2240 – 2245 spisa) proizlazi da su metodom izazivanja papilarnih linija izazvani tragovi papilarnih linija na prozirnoj PVC vrećici sa natpisom "M. G. P." međutim isti nisu upotrebljivi u svrhu DKT identifikacije jer ne sadrže dovoljan broj anatomskih karakteristika temeljem kojih se utvrđuje identitet.

7.55. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od M. G. (list 2836 – 2842 spisa) proizlazi da je praškasta materija mase 10,32 grama smjesa analgoantipiretika paracetamola i psihostimulansa kofeina u kojoj nije utvrđena prisutnost droga niti psihotropnih tvari. Grumenasto praškasta materija ukupne mase 25,85 grama je heroin a udio čistog heroina u uzorku 1 – 2 iznosi 9,4% a u uzorku 2 iznosi 9,5%. Kemijskim profiliranjem utvrđeno je da uzorci heroina oduzeti od M. G. i uzorci heroina iz omota 2 i 3a oduzeti od 2.opt. V. vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora.

7.56. Iz zapisnika o biološkom vještačenju materije oduzete od R. G. (list 2463 – 2467 spisa) proizlazi da u uzorcima briseva izuzetih s rubova kutijice i čvora vrećice iz omota 1 nije dokazana relevantna koncentracija humane DNA dostatna za umnažanje fragmenata DNA te nisu pogodni za daljnju analizu.

7.57. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od R. G. (list 2569 – 2575 te 2708 - 2714 spisa) proizlazi da je praškasta materija mase 0,22 grama kokain a udio čistog kokaina u uzorku iznosi 70,5% dok je praškasta materija mase 0,90 grama heroin a udio čistog heroina u uzorku iznosi 15,1%. Kemijskim profiliranjem utvrđeno je da uzorci kokaina i heroina oduzeti od R. G. vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora kao uzorak kokaina oduzet od 6.opt. K. te uzorci heroina oduzeti od 6.opt. K.

7.58. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju predmeta oduzetih od R. G. (list 2468 – 2471 spisa) proizlazi da pretragom omota nisu pronađeni sporni tragovi papilarnih linija.

7.59. Iz zapisnika o biološkom vještačenju predmeta oduzetih od K. K. (list 2634 – 2638 spisa) proizlazi da na omotima plastičnih vrećica s materijom nisu pronađeni biološki tragovi.

7.60. Iz zapisnika o DKT pretrazi i vještačenju predmeta oduzetih od K. K. (list 2651 – 2655 spisa) proizlazi da provedenim daktiloskopskim pretragama materijala iz omota 1 i 2 nisu izazvani tragovi papilarnih linija.

7.61. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od K. K. (list 2795 – 2800, 2830 - 2835 spisa) proizlazi da je grumenasto praškasta materija ukupne mase 5,57 grama amfetamin time da dva uzorka sadrže amfetamin aminokiseline kreatin i glutamin, psihostimulans kofein i nečistoće nastale tijekom procesa sinteze amfetamina time da udio čistog amfetamina u uzorku 1 iznosi 11,6% a u uzorku 2.1 udio čistog amfetamina iznosi 4,5% dok u treći uzorak označen kao 2.2 sadrži amfetamin, psihostimulans kofein i nečistoće nastale tijekom procesa sinteze amfetamina a udio čistog amfetamina iznosi 3,7%.

Kemijskim profiliranjem uzoraka amfetamina oduzetih od K. K. (uzorci 1 i 2.2.), E. Z. i 2.opt. V. utvrđeno je da uzorci oduzeti od K. K. vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora kao uzorak oduzet od E. Z. (uzorak 1) te uzorci oduzeti od 2.opt. V. (uzorci 2, 3, 4, 5, 9, 10 i 14) a kemijsko profiliranje uzorka oduzetog od K. K. (uzorak 2.1.) nije provedeno zbog nedovoljne količine uzorka potrebne za profiliranje.

7.62. Iz zapisnika o biološkom vještačenju predmeta oduzetih od S. O. (list 2639 – 2643 spisa) proizlazi da na vrećici iz omota 1 nisu dokazani relevantni biološki tragovi a analizom brisa vrećice iz omota 2 (PVC vrećica sa bijelim prahom, vezana u čvor) utvrđen je DNA profil muške osobe a molekularno genetskom analizom nije utvrđena podudarnost spornog DNA profila s DNA profilima E. Z. i 2.opt. V.

7.63. Iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od S. O. (list 2685 – 2691, 2813 - 2819 spisa) proizlazi da je grumenasto praškasta materija mase 1,01 gram heroin sadrži: heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, acetiltebaol, mekonin, hidrokotarnin, papaverin, noskapin, analgoantipiretik paracetamol, psihostimulans kofein te trag amfetamina a udio čistog heroina iznosi 12,5%. Grumenasto praškasta materija mase 19,78 grama je amfetamin koji sadrži 10,4% čistog amfetamina te aminokiseline kreatin i glutamin i psihostimulans kofein kao punila.

Kemijskim profiliranjem uzorka amfetamina dostavljenog na ime S. O. i uzorka amfetamina na ime E. Z. utvrđeno je da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora a isto je utvrđeno i u odnosu na uzorke amfetamina dostavljenog na ime 2.opt. E. V.

7.64. Iz zapisnika o tehničkom vještačenju teretnog vozila MAN, BiH reg.oznake ... i priključnog vozila Feldbinder reg.oznake ... (list 3874 – 3892 spisa) proizlazi da je na priključnom vozilu Feldbinder tijekom ispitivanja pronađen metalni spremnik za zrak kočionog sustava koji se nalazio ispred prve osovine priključnog vozila pričvršćen za donji postroj zavarivanjem na metalni nosač i pomoću dva nosača (obujmice). Spremnik je šupljeg, cilindričnog oblika duljine 70 cm i promjera 30 cm te je prerezan na dva dijela, na kraći dio duljine 20 cm i duži dio duljine 50 cm. Dva dijela spremnika međusobno su spojena vijkom duljine 71 cm s pripadajućom maticom s vanjske strane kraćeg dijela. Na spremniku se nalaze i dva priključka duljine 2,5 cm s PVC crijevima za zrak koja nisu bila spojena na sustav opskrbe zrakom kočionog sustava već zadjenuta za konzolne elemente šasije. Usporedbom s tehničkom dokumentacijom proizvođača metalni spremnik zraka je preinaka vozila u smislu postavljanja dodatnog spremnika za zrak kočionog sustava na donji postroj priključnog vozila a koji nije dio kočionog sustava originalno proizvedenog vozila niti je isti na bilo koji način povezan s kočionim sustavom predmetnog vozila već služi kao skriveni pretinac/skladišni prostor. Također, uočen je naknadno zavareni dio između prve i druge osovine na lijevoj strani vozila na konzolnom nosaču cisterne koji se prema originalnoj

dokumentaciji ne bi trebao nalaziti na tome dijelu, no ne nalazi se preinaka vozila u smislu postojanja pretinca ili funkcionalne modifikacije vozila u trenutku ispitivanja. Drugih preinaka na priključnom vozilu nije nađeno.

7.65. Na osobnom automobilu Volkswagen Passat BiH reg.oznaka ... tijekom ispitivanja pronađen je skriveni pretinac ispod središnje konzole vozila. Podizanjem središnje konzole vozila, u predjelu između naslona prednjih sjedišta vozila (iza središnjeg rukonaslona) u podnici predmetnog vozila pronađen je izrezan otvor veličine 24x14 cm poklopljen metalnim poklopcem presvučenim materijalom nalik na materijal poda vozila. Uklanjanjem metalnog poklopca pronađen je pretinac dubine oko 4,5 cm koji se proteže od stražnjeg ruba otvora oko 115 cm prema prednjem dijelu vozila i oko 20 cm prema stražnjem dijelu vozila. Drugih preinaka na osobnom automobilu nije nađeno.

7.66. Stalni sudski vještak za toksikologiju D. D. u dopuni nalaza i mišljenja a u odnosu na nalaz i mišljenje sa lista 2694 – 2695 spisa, kod kojeg je u cijelosti ostala, istakla je da nije uvriježeno da heroin bude 100%-tne čistoće obzirom da heroinske smjese sadrže i druge kemijske spojeve u manjem postotku a naravno da je uobičajeno da heroinske smjese sadrže i punila. Ovdje se radi o heroinu u obliku hidrokloridne soli tj. tako pretpostavljaju pa je tu znači maksimalan postotak bio 87% ali obzirom na kemijske spojeve koji su uvriježeni u tim smjesama misli da bi postigli 87%. Na upit iz ukupne mase od 996,31 gram, što je iznad onog iznosa od 47,0% čistog heroina, vještak navodi da ovi uzorci sadrže punila kofein i paracetamol te su utvrđeni i kemijski spojevi koji su iz opijuma ili iz pripreme samog heroina kao što su noskapin, papaderin, mekonin, acetilkodein, acetiltebaol, monoacitelmorfin. O udjelu naprijed navedenih kemijskih spojeva koje je nabrojala ne zna točne postotke jer ne posjeduju metodu za određivanje kvantitativnog a za kofein i paracetamol nije im bio cilj u tom predmetu da odrede njihove točne udjele. Udio kofeina i paracetamola moglo bi se odrediti, ima neke postotke ali ne može reći točno jer ne zna jesu li u linearnom području. O starosti uzorka kojeg je ispitala ne može se izjasniti. Na upit ako je udio čistog heroina u navedenim uzorcima 47,0% da li to znači da bi, a obzirom da se radi o ukupnoj masi od 996,31 gram udio čistog heroina iznosio 468,26 grama navodi, da ako se to (996,31 gram) pomnoži za 47,0% da je to to.

7.66.1. Vještak je u cijelosti ostala i kod nalaza i mišljenja sa lista 2702 – 2707 spisa a na upit kada u nalazu navodi da je kemijskim profiliranjem uzorka heroina oduzetog od I. M. sa uzorcima heroina oduzetim od K. K. utvrđeno da vjerojatno potječu iz istog izvora, da pojasni taj navod "vjerojatno potječu iz istog izvora" vještak ističe da je kemijsko profiliranje statistička obrada podataka, metoda gdje imaju koleraciju sličnosti te za područje koje su dobili tj. rezultate izražavaju se sa vjerojatno potiču iz istog izvora zbog toga što u tom području imaju manji stupanj sigurnosti jer tu imaju između 0,5 i 1% lažno pozitivno rezultata. Kada kažu da potječu iz istog izvora to znači da vjerojatno potječu iz iste cjeline i da to može biti dio neke materije. Postoje gradacije u ocjenjivanju da li nešto potječe iz istog izvora i to četiri gradacije: vrlo vjerojatno ne potječe, vjerojatno ne potječe, vjerojatno potječe i vrlo vjerojatno potječe. Za ovu gradaciju "vjerojatno" i za rezultate koje su dobili u području gdje imaju 0,5 – 1% lažno pozitivnih rezultata to je taj neki postotak koji ima dok za ocjenu "vrlo vjerojatno potječe" područje lažno pozitivnih rezultata je 0,2%. Ne postoji metoda kojom bi se mogla utvrditi starost uzorka koji je vještačen. Razlika između uzorka oduzetog od I. M. u odnosu na uzorak heroina oduzet od K. K. je u tome što uzorak heroina oduzet

od I. M. sadrži i punila lidokain, glukozu i laktozu, s time je razrijeđen uzorak i zato ima manji postotak čistog heroina. Analgopiretik paracetamol i psihostimulans kofein, koji su navedeni kao sastojci uzorka heroina za koji se navodi da je oduzet od K. K., su isto punila koja se uobičajeno koriste u heroinskim smjesama. Što se tiče toga da li se može isključiti da je materija mase 4,76 grama (oduzeta od I. M.) iz neke druge mase a ne iz mase za koju se navodi da je oduzeta od K. K., vještak ističe da se ta mogućnost ne može isključiti. Materije u kojima je udio čistog heroina u uzorku 16,8% te uzorak heroina sa udjelom čistog heroina od 47,0% imaju opojni učinak. Što se tiče toga na koji način punila koja su utvrđena utječu na drogu vještak navodi da je paracetamol analgoantipiretik što znači da smanjuje tjelesnu temperaturu i da ublažuje bol dok psihostimulans kofein ima stimulativno djelovanje a pošto se zna da je heroin depresor središnjeg živčanog sustava vjerojatno pojačava sam doživljaj dok na sam heroin kao njegovo djelovanje ne djeluje. Što se tiče lidokaina i glukoze lidokain je lokalni anestetik što znači da isto djeluje kao nekakvo sedativno djelovanje, anestetik ublažava bol dok glukoza i laktoza su šećer koji nemaju nikakav utjecaj već služe za razrjeđivanje same mase. Upitana koji je postotak udjela čistog heroina potreban da bi droga imala učinak vještak navodi da se u forenzičkim krugovima smatra da je nešto heroin ako ima barem 1% čistog heroina u uzorku, kod uporabe s nešto manje od tog postotka trebala bi veća količina uzorka da bi se postigao neki učinak. Fizičko razdvajanje čistog heroina od punila nije moguće a da li postoje neke metode nije joj poznato. Kada se govori o punilu kofein to je isti sastojak koji se nalazi i u kavi, paracetamol je isti sastojak koji se nalazi u Lupocetu, lidokain se koristi i za lokalnu anesteziju.

7.66.2. Vještak je u cijelosti ostala i kod nalaza sa lista 2821 – 2828 spisa, a što se tiče toga da li je moguće matematičkom metodom od ukupne mase materije oduzete od opt. K. utvrditi težinu udjela čistog heroina odnosno kokaina po pojedinim uzorcima navodi da je to moguće ali da za to treba vremena. Što se tiče toga da se u tč. 8 nalaza i mišljenja navodi da kemijskim profiliranjem uzorka heroina oduzetog od opt. K. sa uzorcima heroina oduzetim od K. K. je utvrđeno da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora vještak navodi da ne zna točan postotak te vjerojatnosti ali rezultati su dosta različiti. Što se tiče toga kakav bi utjecaj na osobu imala konzumacija heroina sa 100%-tnim čistim udjelom heroina, vještak navodi da to ovisi o osobi koja konzumira jer nije isto da li je osoba nenavikla, je li neovisnik i da li je osoba teški ovisnik sa visokom tolerancijom. Uobičajeno je da nekakve ulične doze sadrže od 3 – 16 mg čistog heroina, misli da se koristi oko 0,3 grama smjese otprilike no to ovisi jer konzument sam određuje koliko će uzeti ali kada bi to bio uzorak koji bi imao visoku čistoću kod nenavikle osobe mogle bi biti smrtno posljedice. 2021. uobičajeni tj. prosječni postotak u uličnim dozama bio je od 15 ili 17% čistog heroina što izračunavaju obzirom na ono što vještače tijekom cijele godine.

7.67. Stalni sudski vještaci D. D. i S. M. (list 7976-7978 spisa) u cijelosti su ostale kod nalaza i mišljenja sa lista 2802 – 2806 spisa, a na upit kada se vrši komparativno vještačenje da li je moguće da tvar u kojoj je utvrđen veći udio čistoće heroina potječe iz iste mase kao smjesa u kojoj je utvrđen manji udio čistog heroina ističu da kada imamo tvar veće čistoće onda se dodatkom određenih punila povećava količina smjese ali se smanjuje udio djelatne tvari, što bi značilo da ako se ima otprilike 100 grama amfetamina, udjela 47%, ukoliko se unutra doda 50 grama punila dobit će se 150 grama ukupne smjese ali će udio amfetamina biti niži. Metoda gradacija (vrlo vjerojatno ne potječe, vjerojatno ne potječe, vjerojatno potječe, vrlo vjerojatno potječe) razvijena

je u suradnji sa Forenzičkim institutom u L., koji koriste iste gradacije, uvriježeno je za metode kemijskog profiliranja da se ne izražavaju sa 100%-tnom sigurnošću nego imaju neke gradacije a to sve ovisi i o metodi, postoji znanstveni članak objavljen u časopisima o toj metodi "Predložene metode za profiliranje kokaina i heroina" i to od UN-a. Što se tiče toga koliki udio čistog amfetamina u amfetaminu je dovoljan za opojni učinak ističu da materija koja sadrži 1% amfetamina se smatra drogom, nije moguće fizičko razdvajanje amfetamina od punila. Na upit koliki je bio prosječni udio čistog amfetamina za 2021. u uzorcima koji su vještačeni u Centru vještak M. ističe da smo ovdje imali oko kilogram odnosno nešto manje amfetamina a materija koja je u 2021. vještačena u Centru u količinama većim od 100 grama sadržavala je prosječno 19,9% amfetamina time da je raspon bio od 1,6% - 71,3% amfetamina. Amfetamin je stimulans centralnog živčanog sustava a što znači da će uzrokovati povećanu budnost i euforiju, povećati broj otkucaja srca, može povisiti krvni tlak, povećat će samopouzdanje, društvenost općenito i energiju. U materiji ukupne mase 923,06 grama masa čistog amfetamina (3,9%) iznosi 35,99 grama dok kod heroina ukupne mase 696,25 grama sa udjelom čistog heroina od 11,2% masa čistog heroina je 77,98 grama. Vezano za to da se u materiji ukupne mase 923,06 grama nalazi i aminokiselina kreatin i psihostimulans kofein kao punila, da li postoji neka druga zakonita uporaba tih punila, ističe se da postoji zakonita upotreba aminokiselina kreatina i psihostimulansa kofeina a ovdje su oni u rezultatima navedeni kao sastojci amfetaminske smjese a što znači da smjesa odnosno materija koja je vještačena sadrži amfetamin, kreatin i kofein. Na upit da li taj kofein ima isti sastojak kao sastojak koji se nalazi u kavi vještak navodi da je to isti sastojak a što se tiče kreatina i kofeina i pitanja da li se isti koriste i u sportu vještaci navode da se koriste. Na upit da li je moguće od materija čija čistoća amfetamina iznosi 3,9% dobiti materiju čija čistoća iznosi 18% amfetamina bez dodavanja čistog amfetamina, ističe se da bi se kemijskim putem trebale ukloniti ostale komponente smjese ali misle da u domaćoj radinosti to nije moguće bez kemijskog znanja i aparature. Što se tiče tč. 3 gdje se navodi da uzorci sadrže iste sastojke vještaci ističu da što se tiče kemijskih sastojaka to znači da su utvrdili da obje materije sadrže iste pobrojane sastojke kod K. K. i kod E. V. međutim oni su u smjesama prisutni u različitim udjelima. Kod materije oduzete od V. heroin je bio 11,2% a kod K. K. 47%, imaju isti kemijski sastojak u različitom kemijskom udjelu a to se odnosi na sve komponente smjese a ne samo na čisti heroin ili samo punila. U metodi kemijskog profiliranja punila nemaju utjecaja na vjerojatnost da li uzorci potječu iz istog izvora jer se promatraju kemijski spojevi iz opijuma iz kojeg se dobiva heroin te nečistoće nastale prilikom proizvodnje heroina tako da punila kao takva nemaju utjecaj na rezultat te metode. Ovdje je navedeno da vjerojatno potječu iz istog izvora jer je uzorak sličan kao i kod predmeta I. M., znači gradacija je ista. Kada se kaže da uzorci potječu iz iste cjeline to znači da su u jednom trenutku pripadali jednoj cjelini a to ne isključuje mogućnost manipulacije tim uzorcima u smislu razrjeđivanja uzoraka. O tome kada su pripadali istoj cjelini vještaci se ne mogu očitovati.

7.67.1. Stalni sudski vještaci D. D. i I. G. (list 7978-7979 spisa) u cijelosti su ostali kod nalaza i mišljenja sa lista 2587 – 2593 spisa a na upit obrane 1.opt. K. da li je matematičkom metodom moguće, obzirom na udio čistog heroina u pojedinim uzorcima, utvrditi koliko iznosi udio čistog heroina u ovoj masi od 11.471,1 gram, vještak G. odgovara da ako se misli na maseni dio da je on određen i iznosi 30,7 grama, naime da se vezano za udio čistog heroina, ako se udio čistog heroina po pojedinom uzorku pomnoži sa tom masom odnosno težinom, onda se dobije masa 100%-tnog čistog heroina u obliku heroinske baze.

7.68. Vještak L. B. u odnosu na nalaz i mišljenje sa lista 2808 – 2811 spisa istakla je, a kako je i navedeno u tč. 4 mišljenja, da komparativne metode vještačenja uključuju metode kojim se određuju glavni sastojci droge te punila, njihovi udjeli i omjeri te kemijsko profiliranje kojim se uspoređuju udjeli i omjeri međuproizvoda i nečistoća nastalih u procesu sinteze amfetamina. Na temelju tako provedenih metoda može se utvrditi jesu li uzorci komparativno istovjetni te procijeniti potječu li iz istog izvora odnosno iz istog proizvodnog procesa. Ovdje je vještačenjem utvrđeno da uzorak iz omota 1 vrlo vjerojatno ne potječe iz istog izvora kao i uzorci amfetamina oduzeti od E.V. Postoje dva stupnja vjerojatnosti koji se upotrebljavaju kod profiliranja amfetamina odnosno vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora te vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora a do te konstatacije dolaze na temelju statističke obrade podataka i upotrebom Personove koleracije donose zaključak da li uzorci vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora odnosno vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora. Obzirom da modificirana Personova koleracija koju koriste je broj od 1 do 50 a za uzorke za koje postoji sumnja da vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora ta vrijednost se nalazi u rasponu od 1 do 2 pa se ta vjerojatnost ne može izraziti nekim postotkom.

7.69. Vještak I. M. u odnosu na nalaze i mišljenja izrađene po vještaku Ž. S. sa lista 2656 – 2661 te 2521 – 2527 spisa istakla je da je proučila predmete koje je odradio njen kolega S. te u odnosu na rezultate ispitivanja ostaje u potpunosti kod njegovih zaključaka i mišljenja. Vezano za nalaz i mišljenje sa lista 2656 – 2661 spisa navodi da se ne može decidirano izjasniti o starosti traga odnosno o vremenskom periodu kada je srednjak desne ruke F. bio u kontaktu sa podlogom pronalaska traga broj 1.1, te da starost traga u daktiloskopiji nije moguće utvrditi. U odnosu na nalaz i mišljenje sa lista 2521 – 2527 spisa i pitanje kako se utvrđuje da je dostavljeni materijal pravilno pakiran i to posebno u odnosu na PE vrećicu sa crvenim točkama, navodi da materijal vještačenja pakira djelatnik MUP-a, u ovom slučaju to je bio djelatnik PNUSKOK-a i svako pakiranje podrazumijeva pakiranje u propisanoj ambalaži MUP-a a u ovom slučaju to je bila smeđa papirnata vrećica koja je zatvorena sa policijskom trakom a što znači da je kao takva zatvorena od strane djelatnika PNUSKOK-a i otvorena tek po proceduri za otvaranje, pregled i pripremu materijala vještačenja u Centru. Sve procedure otvaranja, pripreme i pregleda materijala vještačenja moraju se provoditi po standardnoj proceduri a što se tiče toga da li je neposredno imala uvid u to pakiranje ili o naprijed navedenom govori kao uobičajenom načinu na koji se radi, ističe da je izvršila uvid u fotografije sa otvaranja konkretnog predmeta vještačenja koje su spremljene na server Centra Ivan Vučetić te je utvrdila da je i vrećica iz omota br. 3 bila pakirana na navedeni način. PE vrećica s crvenim točkama bila je umetnuta u policijsko pakiranje bez nekog fiksiranja i nakon toga je vrećica policijski zatvorena sa trakicom policije.

U odnosu na tč. 1 nalaza i mišljenja ističe da iz rezultata ispitivanja gdje je navedeno da metodom optičke pretrage materijala vještačenja nisu uočeni sporni tragovi papilarnih linija to samo znači da na toj podlozi nije bilo vidljivih obojenih ili reljefnih tragova papilarnih linija. Nakon toga se obzirom na vrstu podloge, u ovom slučaju neporozne podloge, za DKT pretragu istih po pravilima struke odabire metoda izazivanja papilarnih linija pomoću cijanoakrilatnih para kao najpouzdanija metoda za pronalazak nevidljivih tragova na neporoznim podlogama pa tako i na predmetnom materijalu pretraživanja. Sama metoda nije destruktivna na eventualne nevidljive tragove papilarnih linija i naprotiv svaki nevidljivi trag koji se nalazi na takvoj podlozi se

navedenom metodom vizualizira u obliku bijelog odnosno svijetlog obojenja. Za metodu izazivanja tragova papilarnih linija pomoću cijanoakrilatnih para koje se provodi u tzv. cijanoakrilatnoj komori za svaki predmet vještačenja u komoru se osim predmeta pretraživanja stavlja i PVC folija na kojoj se ostavlja kontrolni otisak prsta koji vještacima garantira ispravnost provođenja metode i ispravnost reagensa. Takav test se zove pozitivni test kontrole i isti se prilaže na propisani obrazac DKT pretrage koji se nalazi u spisu predmeta vještaka i ne prilaže se zapisniku o vještačenju. Uvidom u fotografije vještaka S. koji je sačinio zapisnik o predmetnom vještačenju vidljivo je da je za trag 6.1. navedeno da sadrži 7 – 8 individualnih anatomskih karakteristika a u odnosu na trag 3.2. broj karakteristika nije izražen jer se radi o fragmentalnom tragu papilarnih linija kružnog uzorka sa prekinutim linijama na kojem nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li je isti prekid linije karakteristika ili prekid linije zbog podloge na kojoj je trag pronađen dok trag br. 6.2. sadrži po vještaku S. 8 – 9 karakteristika a to i sama može potvrditi i dodati da se radi o fragmentalnom tragu jagodice prsta kružnog uzorka. Ovdje se ne govori samo o brojčanom podatku količine individualnih anatomskih karakteristika koji bi bio kao takav 12 već se u obzir uzimaju i tzv. dodane vrijednosti koje će vještaku u analizi spornog traga pomoći kod donošenja odluke da li je trag upotrebljiv ili nije upotrebljiv u svrhu identifikacije osoba. Osim karakteristika i dodane vrijednosti u odnosu na strukturu traga koji je pronađen na određenoj podlozi (prsti iste ruke ili odvojeni dijelovi) također će utjecati na donošenje odluke upotrebljivosti traga. U RH odnosno u Centru je još uvijek kod izražavanja rezultata u upotrebi numeričko vrednovanje karakteristika gdje će se sve naprijed navedene okolnosti koje utječu na upotrebljivost traga u svrhu identifikacije koristiti u donošenju rezultata. Isti način vrednovanja rezultata je i u većini laboratorija Europskog udruženja forenzičara a Centar je punopravni član istoga i po tim standardima i Centar donosi rezultate vještačenja. Hrvatski forenzički centar kao punopravni član ENFCl-je zajednice sudjeluje u redovnim godišnjim sastancima i na tim sastancima se upravo razmatra mogućnost dodatnog izražavanja rezultata u sklopu skale vjerojatnosti.

Što se tiče toga da li su tragovi br. 3.3. i 3.4. fiksirani fotografijom te ako jesu zašto nisu u prilogu nalaza i mišljenja vještak navodi da se kompletni materijal vještačenja uvijek dokumentira fotografijom što je učinjeno i u ovom konkretnom predmetu te su također fotografijom fiksirani i navedeni tragovi i to kroz opći i bliži prikaz mjesta pronalaska kao i detalj spornog traga na temelju kojeg je provedeno vještačenje sa otiscima okrivljenika. U zapisniku o vještačenju na slici br. 1 prikazan je povećani fragment spornog traga br. 3.1. i njemu identičnog otiska okrivljenika dok je za preostala dva sporna traga ista identičnost navedena samo riječima i u praksi se tek na zahtjev suda ukoliko postoji bilo što sporno ta identičnost može dodatno dokumentirati kroz fotografiju kao što je to napravljeno za trag 3.1. U odnosu na to koliko je individualnih anatomskih obilježja utvrđeno za trag 3.3. i trag 3.4. vještak navodi da uvidom u tč. 5 zapisnika o vještačenju sačinjenog po vještaku S., a kod opisnog dijela za tragove br. 3.3. i 3.4. je navedeno da se radi o fragmentu papilarnih linija. Trag 3.3. i po njoj potječe od uzorka zamke udesno ili uzorka kruga sa područjem lijeve delte i isti trag ima više od 12 karakteristika. U odnosu na trag 3.4. vještak S. je u zapisniku naveo da se radi o fragmentu papilarnih linija prsta koji sadrži manje od 12 individualnih anatomskih karakteristika što dodatno pojašnjava pregledom fotografije spornog traga br. 3.4. te navodi da se radi o fragmentu prsta uzorka zamke ulijevo koji sadrži desnu deltu a konkretan broj karakteristika od delte do centra otiska je 10 – 11 individualnih anatomskih karakteristika što prema ranije navedenim kriterijima o upotrebljivosti traga u svrhu identifikacije ulazi u kriterij upotrebljivog traga. Dakle, u odnosu na trag br. 3.1.

potvrđena je identičnost tog traga sa palcem desne ruke 1.opt. K. i taj trag sadrži više od 12 karakteristika a što se tiče toga da li je moguća pogrešna identifikacija utvrđenih tragova ako je pronađeno manje od 12 individualnih anatomskih karakteristika a sve to vezano za trag 3.1., 3.3. i 3.4. vještak ističe da je samo u odnosu na trag 3.4. bilo manje od 12 individualnih anatomskih karakteristika ali su u obzir uzete i dodane vrijednosti traga 3.4. i to desna delta centar otiska i broj linija između delte i centra otiska, težina anatomskih karakteristika i u ovom konkretnom slučaju identičnost je potvrđena sa sigurnošću kao i kod traga 3.1. gdje je bilo više od 12 karakteristika kao i kod traga 3.3. Na startu je rekla da se o starosti, posebno o decidiranoj starosti u području daktiloskopije nije moguće izjasniti. Ovisno o tome gdje je podloga bila nakon kontakta ljudske ruke sa tom konkretnom podlogom odnosno kakvim je utjecajima ta podloga bila izložena, kakva je bila jačina pritiska ruke na tu podlogu moguće je da trag datira iz ranijih vremenskih perioda pa i mjeseci. Za konkretne tragove nema parametara na temelju kojih bi se mogla utvrditi starost istih. Moguće je da je starost traga bila i nekoliko dana, svi tragovi jačeg intenziteta što može ukazivati na relativno svježije tragove ili na dobro konzerviranu podlogu u odnosu na utjecaje koji bi doprinijeli "gubitku" traga na podlozi pronalaska. Vezano za konzervirane podloge to znači da podloge nisu bile brisane, oprane, pod utjecajem vode, vlage a zrak i svjetlo nemaju utjecaj obzirom da se radi o PVC podlogama.

7.70. Svjedok Z. L. (list 2174 – 2177, 5440 - 5441 spisa) iskazao je da 6.opt. E. K. poznaje 20-tak godina te da je u ljeto, ne sjeća se točnog datuma, sastao se sa E. vezano za iznajmljivanje kombi vozila ali da od toga nije bilo ništa pa da je istoga pitao "imaš možda nešto kod sebe" i da je za 100,00 kn od 6.opt. uzeo pretpostavlja heroin kojeg je konzumirao u dva navrata užmrkavanjem. Prijavljen je u Centru za odvikavanje 10-tak godina i dobiva minimalnu terapiju subutexa od 2 mg a nakon toga od 6.opt. nije uzimao nikakvu drogu jer se bojao recidiva.

6.opt. K. stavio je primjedbu navodeći da se sam događaj desio malo drukčije, naime da je svjedoku dao heroin za 100,00 kn a inače da je točan iskaz svjedoka vezan za kombi.

7.71. Svjedok I. P. Đ. (list 2131 – 2133, 5441 - 5442 spisa) iskazao je da mu je 6.opt. prijatelj međutim da on nema nikakve veze sa drogom niti je znao da se 6.opt. time bavi, dakle da od 6.opt. nije kupovao nikakvu drogu. U dva navrata koristio je usluge K. rent-a-cara za što je dobio i račun. Ističe da K. stanuje na Verudi, ne zna kako se zove ulica, u zgradu se ulazi sa ulice, E. stan je u prizemlju sa desne strane. Nekoliko puta bio je u tom stanu. Kada se prođe kroz hodnik zgrade u dvorište, sa desne strane E. je u ljeto 2021. tu pravio neki apartman a on mu je pomagao montirati tendu. Dolazio je kod E. dok je isti uređivao taj apartman pa je jedne prilike i vidio radnike koji su sređivali kupatilo a E. mu je rekao da to uređuje kako bi iz kuhinje probio zid i tako proširio stan i na taj prostor. Radi se o manjem prostoru koji se i ne može nazvati apartman, E. ga nikada nije puštao u isti ali ne zna zašto, vidio je da je desno kupaona a lijevo neka prostorija no ne zna da li je to E. bila radiona ili što drugo. Sa svog mobitela tijekom ljeta 2021. u nekoliko navrata kontaktirao je E. za najam vozila rent-a-cara i to jednom kombija i dva puta Citroena C3 a E. je kontaktirao na broj firme E. rent. Osim toga E. se bavio i popravkom kompjutera i prodajom istih. U gradu se pričalo da E. prodaje drogu ne zna o kojoj drogi se radi, njemu nije prodavao iako je on povremeni konzument heroina od svoje 20-te godine sa velikim prekidima.

7.72. Svjedok M. P. (list 2072 – 2073 te 5442 - 5443 spisa) iskazao je da pozna 7.opt. F. i M. međutim nikada nije odlazio na stan ni kod jednog ni kod drugog. Radi u šumi a trenira i boks i u početku kada je počeo trenirati boks znao je uzimati kofein, kreatin, proteine i slično što se može kupiti u body building shopu. Kofein nije nabavljao od 7.opt. ili M. međutim u ljeto 2021. u teretani je razgovarao sa M. koji ga je pitao da što bi uzeo za skidanje kilograma pa mu je on rekao da je on nekada uzimao kofein i da to razbudi čovjeka a inače kada se kupuje taj kofein to se dobije u original pakiranju u kanticama i zeep vrećicama, sve ovisi o proizvođaču a misli da postoje pakiranja od 100 grama i 500 grama, neke 2 – 3 veličine ali nije posve siguran u to. F. pozna kao vlasnika restorana koji restoran se nalazi blizu njegove kuće i u koji on zna odlaziti, nije čuo da bi F. prodavao drogu. Član je teretane S. S. T. negdje od 2014. ili 2013.g., ima člansku iskaznicu i prilikom dolaska se treba pokazati ta iskaznica ali treneri imaju svoje privatne treninge pa je moguće da unutra uđe i netko tko nije član. Pozna E. Z. kod koje je odlazio u stan no kod iste u stanu nije vidio kofein a pozna i B. za kojeg zna da ga zovu B. ili B.

7.73. Svjedok I. R. (list 3112 – 3115 te 5448 spisa) iskazao je da pozna 6.opt. E. ali da se sa istim nije družio 2021. niti je od istoga kupovao drogu. Jednom je sa prijateljem V. R. išao kod K. jer je R. htio iznajmiti kombi vozilo. Nema veze sa drogom. 6.opt. K. pozna jedino iz viđenja te iz zatvora kada su bili zajedno u Zatvoru u P. 2009.g. Zadnjih 3 ili 4 godine koristi mobitel broja ... Prije zatvora koristio je Subuxone a sada koristi metadonsku terapiju jer se ranije navukao na tablete Subuxon od kojih je postao ovisan. Nikada nije zvao 6.opt. K. niti ima njegov broj. Još iz osnovne škole koristi nadimak M. Od 6.opt. K. nikada nije iznajmio auto ili kombi.

7.74. Svjedok I. J. (list 3121 – 3124 te 5449 - 5450 spisa) iskazao je da je 2020./2021. redovito konzumirao heroin no ne sjeća se u kojim količinama a povremeno je od 6.opt. K. kupovao heroin i to jednom mjesečno no ne sjeća se u kojem točno razdoblju, time da bi kupovao 1 gram za iznos od 200,00 kn. Kada mu je predložen iskaz sa lista 3121 – 3124 spisa istakao je da stoji navod kako je unazad dvije godine od tog ispitivanja u najviše 10-tak navrata kupovao heroin od 6.opt. K. u količinama od 1 gram za novčane iznose od po 200,00 kn. Sa K. je kontaktirao preko poruka a što se tiče toga da iz njegovog prvog iskaza proizlazi da je koristio posebnu aplikaciju radi kontakta sa 6.opt. navodi kako su to riječi policijskog istražitelja. U odnosu na iskaz dan na listu 3121 – 3124 spisa svjedok je istakao da je tamo bio dosta vremena, sat ili dva vremena, da ga nitko nije silio da da iskaz nego da su govorili o tome da imaju video nadzor a u tom iskazu između ostalog istakao je da 6.opt. K. pozna iz viđenja unazad dvije godine (ispitivan 14.4.2022.) a sa istim da ga je upoznao Ž. G. i to radi heroina, dakle da bi uzimao heroin od K. Dogovor oko kupovine heroina bio je preko mobitela, preko aplikacije kojoj ne zna ime, 6.opt. K. mu je predložio da instalira aplikaciju preko koje će komunicirati. Po heroin kod 6.opt. K. u P. odlazio je svojim autom Fiat Punto te se sa istim nalazio u blizini glavne bolnice u P., ne zna kako se zove ulica niti taj dio grada. Nalazili su se dakle na cesti i izvršili primopredaju novca i heroina, uvijek je po heroin kod 6.opt. išao sam. Nikada nije išao kod 6.opt. doma. Koristi mobitel broja ... no sa tog brojan ikada nije kontaktirao 6.opt. već isključivo preko aplikacije. Heroin je bio pakiran u plastičnoj vrećici a vrh je bio vezan u čvor. Nije kupovao druge droge osim heroina. Ta aplikacija preko koje je komunicirao sa 6.opt. je ustvari komunikacija preko poruka.

7.75. Svjedok V. R. (list 2222 – 2223, 5450 - 5451 spisa) naveo je da pozna 6.opt. K. no nije znao da isti prodaje heroin, par puta bio je kod 6.opt. jer isti ima firmu rent-a-car te je par puta kod istoga iznajmio kombi za selidbe i to je iznajmljivao od društva E. j.d.o.o. za što je dobivao i račun. Ni inače ni te 2021.g. nije uzimao heroin, imao je terapiju metadona što mu je propisano do strane Centra. Bivši je ovisnik o drogama, duži vremenski period koristio je mobitel broja ... te kućni broj ... koje brojeve je povremeno koristio i kada je za osobne potrebe nabavljao manje količine opojne droge. Sa M. se vidio samo jednom kada je isti izašao iz zatvora dok sa F. nema nikakve kontakte jer isti trenutno živi sa njegovom bivšom suprugom A. K. Od naprijed navedenih osoba nikada nije kupovao drogu.

7.76. Svjedok M. B. (list 2871 – 2873 te 5451 – 5452 spisa) iskazao je da je 2.opt. V. upoznao preko prijatelja no da od istoga 2021. nije kupovao drogu heroin. Par mjeseci prije no što je završio u zatvoru 2.opt. je došao kod njega jer je htio kupiti jedan auto Uno no na kraju ga nije kupio iako je cijena bila 1.000,00 kn. Nije kupovao ni amfetamine, bio je na terapiji subutexa jer je ranije bio ovisnik o heroinu tako da se vodi pri Centru u P. Kada ne bi imao dovoljno terapije onda je to uzimao od svakoga, uzimao bi heptanon ili bi mu dali nešto drugo no nije se radilo o amfetaminu. Moguće je da je telefonski kontaktirao sa 2.opt. V. kada je isti dolazio za taj U., ne zna koliko dugo su ti razgovori trajali jer to je bilo prije 2, 3 godine. Imao je dosta mobitela čije brojeve ne zna a nadimak mu je M. i M. no ne vjeruje da ga 2.opt. zna po tom nadimku. Kada mu je pročitao iskaz sa lista 2871 – 2873 spisa navodi da je to njegov iskaz no stavlja primjedbu da mu nije predloženo toliko telefonskih razgovora i poruka sa B. Č. kako se to navodi u samom zapisniku, naime da su mu predložena možda dva, tri razgovora. Prilikom tog prvog ispitivanja svjedok B. istakao je da pozna 2.opt. ali pod nadimkom E. a pozna ga preko svog prijatelja B. Č. kojeg zovu B. i poznato mu je da su 2.opt. V. i Č. najbolji prijatelji koji se poznaju još iz zatvora gdje su bili skupa u ćeliji. 2.opt. V. znao je dolaziti kod njega kući kada bi išao za P. ili iz P. za V. odnosno kada bi išao posjetiti Č. ili Č. suprugu E. Z. dok je B. bio u zatvoru, pa bi znao navratiti i kod njega i to zbog auta Fiat Uno kojeg je njemu posudila E. Z. da ga vozi dok je B. u zatvoru ili dok ga ne proda. Ne zna zašto bi 2.opt. dolazio zbog tog auta pa dodaje "valjda ga je htio kupiti". U drugom navratu 2.opt. V. došao je kod njega zbog nekakvog alata i zvučnika koji je bio u tom autu. U jednom navratu vozio je 2.opt. u bolnicu u R. radi pregleda a s njima je bila i kćer 2.opt. i to je istom napravio kao uslugu zbog svog prijatelja B. Nikada nije kupovao drogu od 2.opt., bivši je ovisnik, godinama na terapiji Subutexa a ne uzima ni amfetamin ni heroin. Nije mu poznato da 2.opt. prodaje drogu ili da bi se od istoga mogla nabaviti droga a to ne zna ni za Č. i Z. kod kojih je rijetko dolazio i ne zna što rade. Saznao je da je 2.opt. V. uhićen za drogu i to nije mogao vjerovati "jer on nikada nema prebijene pare". Ne zna koje brojeve telefona je koristio, u odvjetništvu u P. oduzeli su mu dva mobitela. Ne sjeća se razgovora sa 2.opt. V. od 13.02.2021., ne zna o kakvim je tu količinama bilo govora, 2.opt. je uvijek bio u paranoji da ga netko prati. Ne sjeća se razgovora sa E. Z. od 08.06.2021. koji mu je predložen, nema pojma što je to "zid". Kada su mu predloženi razgovori i poruke sa B. Č. iz veljače do lipnja 2021. navodi kako se ne sjeća tih razgovora. Koristio je neki mobitel pozivnog broja ... dok se drugih brojeva tog mobitela ne sjeća. Ne sjeća se ni razgovora i poruka sa E. Z. iz razdoblja veljača – lipanj 2021.

7.77. Svjedok Ž. G. (list 3116 – 3120 te 5452 – 5453 spisa) iskazao je da pozna 6.opt. K. od kojeg je u par navrata kupio heroin i to u količini od 1 gram ili pola grama a što je plaćao 100,00 ili 200,00 kn pa je tako kupio drogu od 6.opt. u 10-tak navrata. Sa K.

je upoznao i J. i jednog dečka po imenu D. iz L. i to iz istog razloga iz kojeg je i on išao kod K. sa kojim je kontaktirao putem aplikacije S. a upravo mu je K. dao tu aplikaciju. Heroin kojeg je kupovao bio je u plastičnoj vrećici a o količini koju će kupiti dogovarali su se putem poruka. Nije svaki puta heroin i platio K., nekad je bio počašćen, a kada mu je pročitao iskaz sa lista 3116 – 3120 spisa iskazao je da je to njegov iskaz a što se tiče toga da iz iskaza proizlazi da je od K. kupovao heroin 2 – 3 puta tjedno pa ako je to činio u razdoblju od 5 mjeseci da je to 20 tjedana i ako je svaki tjedan bio minimalno dva puta kod K. da bi to za tih 5 mjeseci bilo 40 puta da kupi drogu od K. pa upitan što je točno – ono što je naveo na raspravi da je od K. kupio heroin u 10-tak navrata ili ono što je iskazao prilikom prvog ispitivanja, navodi da je točno i jedno i drugo dodajući "ja sam danas rekao 10-tak ali u množini što znači da može biti i više od 10-tak".

7.77.1. Naime, prilikom prvog ispitivanja svjedok G. iskazao je (list 3116 – 3120 spisa) da 6.opt. K. pozna skoro 30 godina a da je tijekom 2020. i 2021. često bio u kontaktu sa istim bilo telefonom bilo da se osobno vide a kontaktirao ga je iz razloga što je konzumirao heroin i to za vrijeme dok se nalazio kod kuće, naime pomorac je tako da je na brodu većinu vremena kroz godinu a kada je kod kuće ima potrebu za heroinom. Kako kod sebe ima dokumente odnosno pomorsku knjižicu može navesti da je tijekom 2020. kod kuće bio od siječnja do ožujka i dijelom svibnja i lipnja dok je 2021. kod kuće boravio od početka godine do svibnja kao i tijekom prve polovice listopada. Za vrijeme dok bi bio kod kuće 2 – 3 puta tjedno kontaktirao bi 6.opt. K. kako bi od istoga kupio heroin pa je za 1 gram plaćao 200,00 kn a obično bi uzimao pola grama do 2 grama. Nazvao bi K. da mu kaže da će doći do njega što je ustvari značilo da mu treba heroin odnosno poslao bi mu poruku pa bi ga zvao kao znak da pogleda poruku koju bi mu poslao. Poruke mu je slao preko aplikacije S. koju aplikaciju mu je instalirao K. prije otprilike dvije godine (ispitivan 14.4.2022.) i kojem je tada i rekao da dalje komuniciraju preko te aplikacije. Kada bi dogovorio sa 6.opt. da će doći kod njega po heroin uvijek je odlazio svojim autom, došao bi do zgrade 6.opt. pa bi 6.opt. i on sjeli u "žgabucin" kraj zgrade 6.opt. gdje bi on 6.opt. dao novac a ovaj njemu heroin. Nekada bi ga 6.opt. i počastio. Koristi mobitel broja ... a kod 6.opt. je odlazio osobnim automobilom Mini Moris reg.oznaka ... Aplikaciju S. koristio je za slanje poruka 6.opt., ne zna može li se zvati preko te aplikacije, u toj aplikaciji ne postoji imenik kao u njegovom mobitelu već su sve "neka slova i brojevi", njegova šifra odnosno kontakt bio je "..." dok ne zna koja je bila šifra 6.opt. Kada u iskazu kaže žgabucin time je mislio na prostor iza zgrade 6.opt. u dvorištu, to je bila nekakva konoba ili ostava prije i tu bi 6.opt. i on sjeli i 6.opt. bi mu predao heroin iz svog džepa a koji heroin je bio pakiran u vrećice odnosno najlon koji je na vrhu bio zavezan u čvor a što je on zvao "bušta". Kada je išao kod 6.opt. kupovati za sebe uvijek je išao sam a ako bi išao neki od njegovih prijatelja sa njim njih bi ostavio u gradu. Sa njim su znali ići prijatelji I. J. i D. B. i to D. u par navrata dok je I. išao češće. Zna da su i J. i B. kupovali heroin od 6.opt. i to nekoliko puta tijekom 2020. i 2021., on ih je znao odvesti svojim autom i u tim situacijama on nije odlazio kod 6.opt. nego bi J. i B. pričekao negdje u P. J. i B. upoznali su 6.opt. tako da ih je on upoznao sa istim i to B. negdje početkom prošle godine a J. još ranije. Nema broj mobitela B. dok J. ima broj ... Za uslugu vožnje J. i B. u P. ništa nije dobio niti je to tražio.

7.78. Po čl. 431 st. 1 tč. 2 ZKP/08 pročitao je iskaz umrlog svjedoka K. D. koji je prilikom prvog ispitivanja iskazao (list 2150 – 2153 spisa) da 6.opt. K. pozna od svoje 15-te ili 16-te godine i da je od tada sa istim u dobrim odnosima, znali su se povremeno čuti telefonom a kada bi ga nazvao to je činio sa svoga mobitela broja ... dok broj mobitela

6.opt. K. ne zna napamet no tijekom 2021. uvijek ga je zvao na isti broj. Povremeno konzumira heroin, više puta je pokušao prestati sa time a najduža apstinencija bila mu je godina dana. Tijekom 2021. od siječnja do listopada mjesečno je u 2 – 3 navrata kupovao heroin od 6.opt. K. u količini od oko 1 gram po navratu za novčani iznos od 200,00 kn. Heroin je bio pakiran u prozirnu PVC vrećicu sa svezanim čvorom a to pakiranje zove "bušta". Kupoprodaja se odvijala najviše kod 6.opt. na adresi stanovanja u P., i na području V. u kafiću "K. Š."

Na ovaj iskaz 6.opt. je stavio primjedbu navodeći da ne vjeruje da je prodavao svjedoku heroin 2 – 3 puta mjesečno međutim da mu je par puta prodao.

7.79. Svjedok S. V. (list 2154 – 2157 te 5463 - 5464 spisa) iskazao je da je u policiji rekao kako jako dugo pozna K. a da su mu policajci rekli da ga neće pustiti dok ne kaže da mu je K. barem jednom prodao drogu pa da im je on rekao da pišu što hoće pa da su oni i napisali da mu je K. prodao drogu a da je on u to vrijeme bio u svađi sa K. koji ga je blokirao na mobitelu iz razloga "što sam ja možda htio kupiti od njega heroin". Ne sjeća se da li je te 2021. koji puta kupio heroin od K. ili ga je isti počastio. Misli da ga je K. blokirao u ljeti ili prije ljeta 2021. a na primjedbu 6.opt. da se ne slaže sa dijelom navoda svjedoka prilikom prvog ispitivanja a gdje svjedok navodi da je K. rekao da neće raditi sa njime jer da on (K.) radi na veliko svjedok navodi da je to rekao u stanici iz bijesa, samo da ga puste. Kada mu je pročitao iskaz sa prvog ispitivanja navodi da misli da je to neki odvjetnik složio, tu priču, jer da on ne bi znao to tako složiti, da je rekao da mu je K. jednom dao heroin a sve ono što se dalje navodi da nije njegov iskaz.

7.79.1. Naime, prilikom prvog ispitivanja svjedok V. iskazao je (list 2154 – 2157 spisa) da je cca prije 20 godina (ispitivan 3.12.2021.) prvi puta probao heroin i to u P. i najprije na nos a potom i na iglu i iste godine se javio u Centar za liječenje i prevenciju ovisnosti u P. gdje je dobio metadonsku terapiju koju uzima i danas. 2021.g. u par navrata, iako je uzimao metadonsku terapiju osjetio je potrebu da kupi heroin za novčani iznos od 100,00 kn za jednu dozu. Budući mu je poznato da 6.opt. prodaje heroin kontaktirao je istog sa svog mobitela broja ... (BonBon) kojeg ne zna napamet pa bi dogovorili vrijeme i mjesto gdje će se naći i tijekom te 2021. u najmanje tri navrata kupio je heroin od 6.opt. za novčani iznos od 100,00 kn po navratu, a za 100,00 kn dobio bi oko 0,4 – 0,5 grama heroina. Taj heroin bio je pakiran u PVC prozirnu vrećicu kojoj je vrh bio slijepljen paljenjem ili zavezan u čvor. Sve tri kupovine bile su tijekom ljeta 2021. i u prva dva navrata heroin je kupio na području V. u ugostiteljskom objektu "K. Š." dok je treći puta to bilo u P., na području tržnice a 6.opt. je na mjestu dogovorene kupoprodaje dolazio svojim skuterom. Poslije toga 6.opt. mu više nije htio prodavati heroin "jer kako je on rekao, to je za njega bilo presitno i nisam mu više bio zanimljiv".

6.opt. K. stavio je primjedbu navodeći da se ne slaže sa dijelom iskaza svjedoka gdje je ovaj iskazao da je on (6.opt.) rekao da neće raditi sa svjedokom jer da on (6.opt.) radi na veliko na što je svjedok istakao "to sam ja rekao u stanici iz bijesa, samo da me puste".

7.80. Svjedok D. P. (list 2166 – 2169 te 5465 spisa) istakao je da mu 6.opt. K. nikada ništa nije prodao, da je istome radio reklamu za poduzeće i to 2021., par mjeseci prije nego što je K. završio u istražnom zatvoru. Na metadonskoj je terapiji tri godine i za to vrijeme koji put je konzumirao heroin no ne može reći koliko je puta to bilo. Sa K. je

dogovorio izradu reklame za iznos od 2.000,00 kn a K. mu je sigurno predao 1.500,00 kn, a što se tiče izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 13.8.2021. (list 966 spisa) navodi kako mu je tada K. vjerojatno dao novčani iznos od 200,00 kn. 6.opt. K. zvao je sa svog mobitela broja ... ili bi 6.opt. zvao njega sa svog broja kojeg on ne zna napamet. Bivši je ovisnik o heroinu i koristi zamjensku terapiju metadon u tekućini. Zadnjih pet godina na terapiji je u Domu zdravlja u P. i vlasnik je tvrtke L. d.o.o. sa sjedištem u P. 2021.g. izradio je 6.opt. reklamu za rent-a-car firmu koju su postavili njegovi zaposlenici tamo gdje je 6.opt. imao rent-a-car, preko puta C. a taj prostor u vlasništvu je osobe koju on pozna pod imenom ili nadimkom S. Sedam dana prije no što je 6.opt. završio u zatvoru bio je kod njega u stanu u P. a kada je dolazio u stan tamo su se družili i razgovarali o općenitim stvarima.

7.81. Iz pravomoćne presude Županijskog suda u Rijeci broj Kov-Us-7/2023 od 7. veljače 2023. (list 5/4858 spisa) proizlazi da je 4.okr. B. Č. proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ/11 po optužnici USKOK-a poslovni broj KO-US-74/2022 od 10.10.2022. te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 2 mjeseca dok mu je s naslova imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom oduzet iznos od 3.300,00 kn odnosno 437,99 eura po fiksnom tečaju konverzije od 7,5340 kn za 1 euro.

7.82. Svjedok B. Č. zvan B. (list 5466 – 5467 spisa) iskazao je da se nagodio sa USKOK-om jer mu je to savjetovao tadašnji branitelj. Naime, navodi da je imao jedan postupak u P. gdje je nepravomoćno osuđen na tri godine zatvora a na kraju je za to oslobođen. 2.opt. V. pozna jer je isti kum njegove kćeri a što se tiče navoda iz optužnice da bi 2.opt. u razdoblju od 15.12.2020. – 7.6.2021. njemu i E. Z. u najmanje 25 navrata prodavao heroin i amfetamin ističe kako je on taj koji je 2.opt. davao amfetamin i to ne količine koje se spominju u optužnici nego bi mu dao gram, dva kada bi 2.opt. došao kod njega. Radi svoje sigurnosti ne želi odgovoriti od koga je nabavljao amfetamin, nije ga nabavljao od 2.opt. a isto se odnosi i na heroin. Nitko ga nije prisilio da potpiše izjavu o sporazumu stranaka, primio je optužnicu no nije ju baš proučavao jer je to 119 stranica a što se tiče toga zašto bi pristao na kaznu od 3 godine i 2 mjeseca ako tvrdi da je on taj koji je davao amfetamin 2.opt. V. odnosno zašto bi pristao otići u zatvor na to vrijeme a ima dijete od 6 godina navodi kako to nije bilo za ništa jer je uzimao amfetamin i heroin. E. Z. i on žive zajedno već preko 10 godina i dijete koje spominje od 6 godina je njihovo zajedničko dijete o kojem se sada brine E. majka obzirom da su i on i E. u zatvoru. K. pozna kao prijatelja V., u par navrata isti su bili kod njega doma gdje bi popili piće a u to vrijeme E. i on stanovali su na adresi ... Dana 8.6.2021. G. su u P. našli heroin, ne zna o kojoj se količini radilo, a što se tiče toga je li G. prije toga bio kod njega na stanu navodi da je znao dolaziti a njemu su tada našli 1 gram speeda za što je dobio prekršajnu prijavu. To kada je osuđen nepravomoćno na 3 godine zatvora bilo je zbog 200 grama speeda i tada je bio u istražnom zatvoru 22 mjeseca.

7.83. Svjedok S. Z. zvan B. (list 2138 – 2139 te 5468 spisa) istakao je da pozna 6.opt. K. međutim da mu isti nije prodavao nikakav heroin. Bio je ovisnik i na terapiji je od 2013. a u međuvremenu nije došao u recidiv. 2021.g. znao se dosta puta čuti mobitelom sa 6.opt. a i dolazio je kod istoga na adresu stanovanja. Za komunikaciju sa 6.opt. koristio je mobitel broja ... a ti kontakti bili su u vezi unajmljivanja kombija jer 6.opt. ima firmu rent-a-cara. Čuo je "kao i skoro svatko u P." da se 6.opt. bavi preprodajom droge a bio je nešto čuo da i E. Z. i njezin dečko B. zvan B. prodaju drogu ali nije odlazio kod njih niti je sa njima htio imati posla. Jednom je od E. uzeo dva

pametna sata koje nije platio niti vratio pa je sa svog mobitela E. slao poruke vezano za te satove "da im vratim jer nisu imali punjač".

7.84. Iz presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kov-Us-5/2023 od 24. siječnja 2023. (list 4/4857 spisa) proizlazi da je J. P. proglašen krivim zbog kaznenog djela iz tč. 1 i 2 optužnice USKOK-a poslovnog broja KO-US-74/2022. od 10. listopada 2022. a zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 4 mjeseca u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 15. listopada 2021. pa nadalje.

7.85. Svjedok J. P. (list 5468 – 5471 spisa) istakao je da je već u svojoj izjavi u sporazumu naveo vezano za ovo što mu se predočava o predaji droge pa navodi kako je točno da je dana 31.5.2021. predao jedno pakiranje droge heroin 2.opt. V. i to temeljem dogovora sa 1.opt. K. koji mu je tu drogu predao u S. Ne zna tko je radio preinaku spremnika zraka kočionog sustava na priključnom vozilu koje inače ima 12 spremnika i tu je bila riječ o nekoj maloj preinaci. Tu drogu a radilo se otprilike o količini od 1 kg, kako nije poznavao teren završio je u V. a tamo je došao opt. V., misli da je još netko bio u autu ali je V. sam došao do njega i on mu je predao tu drogu a V. je njemu dao iznos od 1.000 eura a prije toga mu je i opt. K. za taj prijevoz dao iznos od 1.000 eura. Sa V. nije komunicirao putem telefona već je komunicirao sa K. i to putem običnih aplikacija a ne kriptiranih. K. u svom mobitelu nema evidentiranog pod tim imenom već pod nekim nadimkom ali pod kojim ne može se sjetiti a ne može se sjetiti ni tko je B.

Navodi kako je točno da je 6.8.2021. kilogram heroina predao u S. 1.opt. K. a taj heroin je inače preuzeo od K. u S. i dogovor je bio da mu K. za to plati 1.000 eura ali sada se ne može sjetiti da li mu je to odmah K. i platio. Nije tada u S. upoznao M. B.

Što se tiče 15.10.2021. i 1 kg i 100 grama marihuane sa kojom je zaustavljen na graničnom prijelazu K. ističe kako mu je to u S. jedan čovjek dovukao blizu njegove kuće i dobio je broj telefona kome u S. da to preda. Taj broj je imao memoriran u mobitelu, ne zna kako se zove ta osoba jer je prije toga zaustavljen a što se tiče toga ima li kakve veze K.K. sa tom marihuanom navodi da ima jer je prije toga dobio poruku od K. K. u smislu doći će netko i dovući će ti to i to i predaj to tamo, misli da je to bilo tako i za taj zadnji navrat K. mu ništa nije platio.

Teretno vozilo vlasništvo je firme, vlasnik firme je njegova žena a on je vozač i kada je kupio to teretno vozilo nije vidio da je spremnik prepravljen nego kasnije kada je radio servis ali to nije nigdje prijavio.

Što se tiče 31.5.2021. radilo se o dva paketa ukupne težine oko 1 kg i kako je to bilo ružno pakirano prepakovao je to u jedan paket i kasnije je dobio poruku od K. K. da li je to dirao pa je odgovorio da nije već da je samo prepakovao. Misli da se radilo o malo više od 1 kg i kako je to bilo ružno pakirano onda je to prepakovao i malo podebljao foliju. Kada sa K. K. dogovara ovu isporuku V. K. mu ne daje broj telefona ili opis osobe, od strane K. bilo mu je rečeno da samo javi gdje je i da će netko doći po to. Ne zna cijenu 1 kg heroina. Na ovo je pristao jer je imao kredit od 26.000 eura "malo Covid, malo moja glupost i tako je to ispalo". Vezano za isporuku heroina od 31.5.2021. dan ranije preuzeo je to od K. u S. na jednom ugibalištu pored ceste, zna da je bilo poslije podne a što se tiče samog pakiranja navodi kako je to bilo ružno pakiranje, u smeđoj

foliji a preko bijela pa je on preko toga stavio prozirnu foliju. Zna da se unutra nalazio heroin jer su se prije dogovarali i pričali o tome, nije otvarao to pakiranje i nije se kroz taj omot vidjelo o čemu se radi. Vezano za 6.8.2021. navodi da je paket preuzeo dan prije nego su se K. i on našli u S., naime misli da je to bilo na parkingu kod K. dvorca u K. kada mu je K. to predao i to je bilo slično pakiranje kao i prvo, kao kocka, zamotano, nije to otvarao. U odnosu na 15.10.2021. navodi da je paket preuzeo negdje između 1. i 7.10.2021., točan dan ne zna, a sa K. je komunicirao oko 9. ili 10.10.2021. a i prije nego je preuzeo taj paket imao je komunikaciju sa K. kojem je i poslao poruku da je dobio paket a neposredno prije polaska također mu je poslao poruku ali nije dobio odgovor na istu. Što se tiče modifikacije na priključnom vozilu tvrdi da je vozilo takvo kupljeno. Kada je potpisivao sporazum sa USKOK-om nije znao tko je sve potpisao sporazum niti je znao da će jednog dana biti pozvan kao svjedok u ovom postupku. Nema nikakvog razloga da bi lažno teretio bilo 1.opt. bilo 2.opt. Ne pozna M. B., u svom mobitelu nema slike istoga. Vezano za isporuku od 31.5.2021. ističe da su bila dva paketa koja je on samo spojio, smatrao je da se radi o jednoj vrsti droge. Sve detalje koje navode branitelji iščitao je iz optužnice, ništa nije izmislio, čak neke stvari nije niti znao ali je u optužnici vidio da se sve zna i da je bezrazložno lagati. U tom prvom razgovoru sa K. rečeno je da je to heroin i on je smatrao da je to to.

7.86. Svjedok T. B. (list 8001 spisa), a kada mu je predloženo da je preložen od strane obrane 1.opt. K. na okolnost da bi on i svjedok A. C. dana 5. kolovoza 2021. proveli cijeli dan sa obitelji 1.opt. K. u S., iskazao je da nije provodio vrijeme sa K., nije sa njim sjedio nego su se toga dana vidjeli na treningu jer je sin trenirao u klubu u kojem je on predsjednik i to su se vidjeli u vremenu od 18,00 do 19,30 sati, naime tada su počele pripreme za trening i K. tj. K.K. je došao na početak treninga, doveo je sina. Osobno pozna K. K. jer je njegov sin počeo trenirati kod njih u klubu 2017.g., kao dječčić od 5, 6 godina. Siguran je da je toga dana sa sinom bio K., u klubu nemaju puno djece tako da pozna svakog roditelja. Što se tiče toga kako se sjeća da je to bilo upravo 5. kolovoza 2021. navodi da u klubu rade pauzu od 20. srpnja do 5. kolovoza i to je tako godinama a 5. kolovoza počinju pripreme dok što se tiče daljnjeg pitanja je li K. K. vidio 20.7. navodi da misli da on nije bio na treningu na kraju sezone. Misli da K. K. nije vidio 5. kolovoza 2022. Poznato mu je da je supruga K. K. te 2021. a i danas radi u nekoj ustanovi a što se tiče toga čime se bavio K.K. navodi da su par puta sjedili u kafiću na Stupu, da je K.K. tražio radnike jer je imao firmu u S., Č., ne zna gdje a to je bila firma za građevinarstvo a misli da je to kada K. traži radnike bilo prije korone a korona je počela 2019. Na upit je li viđao K. K. za vrijeme korone navodi da se tada nije moglo izaći.

7.87. Svjedok A. S. (list 8002 – 8003 spisa), a nakon što mu je predloženo da je od strane obrane 1.opt. K. predložen na okolnost da je zajedno sa T. B. dana 5. kolovoza 2021. proveo cijeli dan sa obitelji 1.opt. K. u S., iskazao je da je on u to vrijeme radio u kafani na Ilidži i da je u neko doba u tu kafanu došao K.K. i tu su doručkovali. Otišao je potom obavljati svoje poslove dok je K.K. ostao sjediti. Iza podne, ne zna kada točno, K.K. i on otišli su do vikendice K. u L. gdje su se zadržali možda 45 minuta do sat vremena, a "ovog gospodina kojeg spominjete" (T. B.) ne znam. Potom su se vratili u S., prošetali, popili kavu i negdje oko 4, 5 sati popodne K.K. je rekao da treba voditi dijete na trening i onda su se razišli. Rekao je K. da ga odbaci doma a on je rekao da mora na put pa je dogovor bio da će K. usput doći po njega oko 7 sati međutim došao je negdje oko 8 sati i ostavio njega blizu centra D. i K. je nastavio dalje jer je rekao da mora ići na put. Vjenčani je kum K. K. što su obavili u džamiji. Kada su se kretali iz S.

u D. nisu stali u K., naime K. ga je pokupio na lldži a onda su se uključili na auto put. Nije mu poznato da bi se K. sa bilo kim sastao taj dan nakon što su otišli iz S. ili da bi u bilo kojem trenutku K. išao u K. Kao što je rekao, bili su zajedno misli do jedno 4 ili 5 sati i onda je K. rekao da mora voditi dijete na trening. Sa K. se čuje telefonom 2, 3 puta, sjeća se da je ovo bilo upravo 5. kolovoza 2021. jer u toj kafani je radio samo 7. i 8. mjesec jer je gazda tražio nekoga tko zna turski i bosanski i onda se desilo to što je opisao. Tijekom 7. i 8. mjeseca ni jednog drugog dana osim ovog 5. kolovoza nije išao u D., prije toga išao je u D. početkom maja mjeseca. Kada je K.K. taj dan došao u kafanu došao je Passatom, osobno je bio sa K. kada je isti kupovao Opel, ne zna registarsku oznaku tog Passata niti zna čiji je taj Passat. J. P. upoznao je u T., u S. ga je viđao prije 20 godina, nije mu poznato da li se poznaju J. P. i K. K. Iz S. do D. je auto cesta i na toj auto cesti postoji izlaz za K. a što se tiče toga kada ga je K. toga dana ostavio u D. da li mu je poznato je li se K.K. vratio ili je nastavio kretanje odnosno gdje je izašao sa auto ceste, navodi da mu to nije poznato.

7.88. Svjedok K. R. (list 2124 – 2125 te 5538 - 5541 spisa) najprije je istakla da se apsolutno ničega ne sjeća, da ima totalnu amneziju jer da je imala moždani udar, da optuženike ne pozna da bi nakon toga istakla kako je prije mjesec dana (ispitivanja 8.1.2024.) dobila prijetnju i to jednu putem mobitela a drugi put osobno. Prijetnja koja joj je došla putem mobitela došla joj je s mobitela iz BiH, javila se neka gospođa koja joj je rekla da ako da iskaz u ovom predmetu da bi mogla izgubiti glavu pa je te prijetnje prijavila svom odvjetniku D. ali ne i policiji. To nije shvaćala ozbiljno dok joj na vrata nije došla jedna gospođa koja ju je tražila i koja joj je zaprijetila spominjući K., kojeg ona ne pozna, da se ne petlja u stvari koje se ne tiču nje jer da bi mogli stradati i ona i njena obitelj i prijatelji pa je i tu prijetnju prijavila svom odvjetniku ali ne i policiji a odvjetnik joj je rekao da to puste, zanemare, jer da je u pitanju žena. Imala je moždani udar 2018. i sjeća se da je iskaz vezano za K. dala 2018. ili 2019., ispitivana je samo jednom, moguće je da je to bilo i 2021. U međuvremenu je dobila neke dijagnoze "koje počinju s F", od lijekova uzima normabel, misar, xelex, a kada joj je predloženo da to nisu lijekovi koji bi izazvali amneziju kod osobe, pogotovo obzirom na tvrdnju o moždanom udaru iz 2018. i činjenicu da je već dala iskaz kako sama navodi 2019. svjedok je navela "dobro, sad ću ozbiljno pričati" pa ističe kako je par godina uzimala drogu od 6.opt. K., poznaju se 7, 8 godina, a što se tiče 2021. to je više uzimala od K. supruge nego od njega jer bi se njegova supruga I. K. javila na mobilni. Komunicirali su putem SMS-a no to nije Viber nego jedna druga aplikacija za tajno komuniciranje pa je tako od K. supruge uzimala 5 grama heroina za iznos od 1.200,00 kn i to dva puta tjedno. To je bilo povremeno jer u to vrijeme bila je u Nj., odlazila u Nj. jednom mjesečno pa bi onda dva mjeseca bila u RH. U Nj. je imala obrt za njegu lica a njen suprug tu u RH ima firmu, iznajmljivala je apartmane i te 2021. supruzi 6.opt. K. dala je dosta novaca za heroin ako se računa po dva puta tjedno po 1.200,00 kn. Njen sin je od K. kupovao heroin ali za nju kada ona zbog obveza nije mogla otići ali nije znao što nosi jer bi joj I. to poslala u bilježnici ili nekoj kutiji od parfema. Misli da te 2021. od K. nije kupovala metadon jer toga ima i doma. Osobno je bez prihoda svog supruga te 2021.g. imala prihod od 30.000 eura mjesečno. Otkada je K. završio u pritvoru više ne uzima droge, u međuvremenu joj je preminula majka pa se morala posvetiti drugim stvarima. Osim od I. te 2021.g. drogu je uzimala i od ljudi sa kojima bi I. došla a koje ona ne zna. Kada joj je pročitana iskaz sa lista 2124 – 2125 spisa pa upozorena da u tom iskazu ne spominje I. na način kako to radi na raspravi navodi "pa možete to što ste pročitale prepisati sve u kompjuter jer ja se sada svih detalja ne sjećam, ne sjećam se ni ovoga za metadon što sam iskazala". Točno je da je u pravilu kupovala 5 grama

heroina a nekada i 10 grama jer je u to vrijeme bila teški narkoman, na 2 -3 grama dnevno. Imala je broj mobitela I. K. koja je živjela kod E. par godina.

Na primjedbu 1.opt. K. a vezano za navode svjedokinje o prijetnjama žene koja je došla na kućnu adresu svjedokinje isti je istakao da svjedokinja prvi puta vidi da bi svjedokinja iskazala "to nije taj" a upitana kako zna da to nije taj ako ta žena navodno spominje K. i svjedočenje u ovom predmetu navodi da je možda to taj K. a možda i nije, da ga sada prvi puta vidi, a što se tiče primjedbe obrane da je njen iskaz vezan za prijetnje nelogičan i neživotan jer vezano za te prijetnje u svom ranijem iskazu nije teretila 1.opt. svjedok navodi "kako sam ga mogla teretiti kada se to desilo prije mjesec dana".

7.88.1. Prilikom prvog ispitivanja svjedokinja je iskazala (list 2124 – 2125 spisa) da 6.opt. pozna oko 7 godina (ispitivana 8.12.2021.), upoznala ga je ciljano jer je čula da isti prodaje heroin kojeg je ona htjela kupiti. Živjela je u Nj. gdje je isto konzumirala heroin a dolaskom u H. heroin je počela kupovati od 6.opt. i to otprilike svaki treći dan, kupovala je po 5 grama u početku za iznos od 1.500,00 kn a kasnije kako je bila redoviti kupac 6.opt. joj je smanjio cijenu na 1.100,00 – 1.200,00 kn što je ovisilo o tome da li 6.opt. dolazi u R. ili ona dolazi kod njega u P. Naime, ako je 6.opt. dolazio u R. plaćala mu je 1.100,00 kn a nekada 1.200,00 kn. Uvijek je tražio dodatnih 100,00 kn za troškove. Ta cijena od 1.000,00 – 1.200,00 kn bila je od ljeta 2020. do srpnja 2021. time da je najčešće kupovala 5 grama a nekada i 10 grama što je plaćala po 1.900,00 kn. Heroin je kupovala u P., dolazila je kod 6.opt. ispred stana ili bi 6.opt. "doletio" motorom a nekada i pješke. Osim u ulici kod stana heroin je od 6.opt. kupovala i ispred prostorija firme E. rent koja se nalazi kod benzinske pumpe C., kod M.D. i na drugim mjestima na području P. Kada je 6.opt. dolazio u R. heroin joj je donosio kući u R. S. gdje je dolazio sam i sa osobom koju pozna pod nadimkom B. Heroin joj je donosila i I. K, cura 6.opt. Prvih 5 godina heroin je bio pakiran u vrhove prstiju rukavica kakve se nalaze na benzinskim pumpama a zadnjih godinu – dvije u najlonsku vrećicu oblijepljen izolir trakom odnosno to je bilo tako pakirano samo kada bi joj to Ivana donosila jer je ista za sebe znala uzimati, miješati heroin na što se ona žalila 6.opt. pa je on počeo tako pakirati. Misli da su I. i 6.opt. zajedno oko 2 – 3 godine i u tom periodu I. joj je minimalno oko 50-tak puta donijela heroin a B. je dolazio najčešće sa 6.opt. a 2 – 3 puta došao je sam i samo bi razmijenili drogu i novac i rastali se. U zadnje vrijeme 6.opt. je dolazio sa osobom nadimka P. U vezi kupovine i dogovora sa 6.opt. je komunicirala isključivo preko aplikacije W.M. i S. Kada sve skupa zbroji od 6.opt. je u zadnjih 7 godina heroin kupila minimalno 400 puta za što je potrošila oko 60.000 eura. Novac joj nije bio problem jer dobro zarađuje a ima i nasljedstvo. Od srpnja 2021. do uhićenja 6.opt. od istoga je kupovala isključivo metadon, bočicu od 10 ml za 100,00 kn a kupila je ukupno otprilike 20 bočica.

7.89. Svjedok L. R. (list 2136 – 2137, 3243 – 3245, 5542 spisa) iskazao je da je 2021. od K. drogu uzimao za mamu a ne za sebe i to u 3 – 4 navrata a radilo se o malim količinama za novčane iznose od 200,00 – 300,00 kn koje mu je majka dala. Kada su mu pročitani iskazi iz istražnog postupka navodi kako je točno da je od K. uzimao marihuanu i da mu je to bilo za pušenje a točno je i to da je za mamu u par navrata preuzeo drogu heroin za novčane iznose od 200,00 – 300,00 kn. Kada bi od K. preuzimao heroin za mamu K. bi mu tu drogu dao u paketiću, najlonu, a majka mu je davala 200,00 – 300,00 kn za taj heroin no ne zna kako su se majka i K. dogovorili i što je bilo dalje.

7.89.1. Prilikom ispitivanja u istrazi svjedok je iskazao da je 6.opt. upoznao 2019. te da je od istoga kupio dva laptopa, playstation i par igrice a vrlo brzo nakon prvog susreta počeo je pušiti marihuanu pa se našao sa 6.opt. kojeg je pitao da li može nabaviti marihuanu preko njega a 6.opt. je rekao da može te ga je pitao da li bi prodavao marihuanu za njega što je on odbio. Tijekom 2020. i 2021. pa do uhićenja 6.opt. od istog je 1 – 2 puta tjedno nabavljao marihuanu u količini od 5 – 10 grama za iznos od 100,00 – 150,00 "eura", novac mu nije bio problem jer su mu roditelji to mogli priuštiti. U nekoliko navrata 6.opt. mu je nudio heroin međutim on ga nije htio uzeti. Za marihuanu koju je preuzimao od 6.opt. primijetio je da ju je isti prskao sa nekim preparatima jer mu je od te konzumacije znalo biti loše. Na susrete radi primopredaje droge i njegovog plaćanja marihuane 6.opt. je najčešće dolazio na motoru i najčešće su se nalazili u P. iza benzinske postaje C. gdje se nalazi jedan makadamski put. Dogovor za primopredaju odvijao se na način da bi ga 6.opt. nazvao ili mu poslao poruku preko aplikacije T.. Vrlo često optuženik mu se u razgovorima hvalio kako mu je dostupna razna droga "znao je reći kako mu stiže heroin ili marihuana" no nikada mu nije rekao otkuda mu ta droga niti je spominjao kakva imena.

7.90. Svjedok R. M. (list 5543 – 5544, 2134 – 2135 spisa) iskazao je da drogu od K. nije kupovao, išao je kod istoga po ulje, sjeća se da je ispitivan vezano za K. i tada su ga pitali što mu je K. dao a on im je rekao da im može pokazati "mogu i vama pokazati sada što imam u ustima a u ustima imam kamen". Što se tiče dijela ranijeg iskaza u kojem je navedeno da od K. nije kupovao heroin jer je K. imao velike "bušte" a da on nije imao novaca za to navodi kako je to čuo pa kada mu je pročitana iskaz sa lista 2130 – 2135 spisa i predloženo izvješće o mjerama tajnog praćenja za dan 9.7.2021. (list 857 – 863 spisa) navodi da mu je K. tada dao 50,00 kn "ili mi je dao onaj papir od šećera ili mi je dao omot od bombona". Bivši je ovisnik o heroinu, prijavljen u Centar za prevenciju i liječenje ovisnosti a za vrijeme odvikavanja više puta je pao u recidiv jer bi uzimao heroin od osoba koje su sada pokojne.

Na ovaj iskaz 6.opt. je stavio primjedbu kako je točno da su se on i svjedok našli 2, 3 puta za skuter a ne za heroin a to kakvo mišljenje svjedok ima o njemu da je to njegova stvar. Naime, prilikom prvog ispitivanja svjedok M. istakao je da 6.opt. praktički pozna od svog djetinjstva i da o njemu nema baš neko dobro mišljenje pa navodi da kada je optuženik obolio da mu je on napravio par usluga a ovaj mu nije niti zahvalio za to. Tražio je od optuženika da mu posudi skuter ali ovaj nije htio a on novca nije imao. Zna "a i poznato je svima" da 6.opt. petlja sa drogom ali nije mislio da bi 6.opt. imao toliku količinu heroina, naime čuo je da kada je uhićen da mu je pronađeno puno novca u kanti i 5 kg heroina. Heroin je počeo konzumirati prije 20-tak godina i sada se nalazi na metadonskoj terapiji, od 6.opt. nije uzimao heroin jer je isti imao velike "bušte" koje su koštale dosta novaca a i na ulici se pričalo da ima loš heroin no ne zna da li je to istina. Nekoliko puta čuli su se telefonom i nekoliko puta su se sastali, našli su se i u ljeto 2021. u kafiću B. kada mu je 6.opt. dao 50,00 kn zato što je on njemu nabavio tekuću hranu koju 6.opt. mora jesti jer ima problema sa probavom, a vezano za to imao je i operaciju.

7.91. Svjedok A. B. (list 5544 – 5545, 2074 - 2075 spisa) iskazala je da 2021. od opt. K. kojeg pozna i sa kojim je susjeda nije kupovala drogu, da ga je znala ošišati u par navrata i da bi ga pitala da joj da subotex ali da je on to odbio. 2021.g. pala je u recidiv ali to je bilo sa kokainom kojeg je kupovala na ulici jer tada nije bila "u điru". Bila je

ovisnik o heroinu i kokainu do 2006., liječila se u komuni od ovisnosti. Duži vremenski period koristi mobitel broja 0976700068 i putem tog mobitela kontaktirala je i sa E. Z. o nabavci tableta Subotex jer joj se znalo desiti da ne stigne otići po propisanu terapiju. Od 6.opt. K. u nekoliko navrata pitala je da joj proda tablete Subotex, obzirom da je znala da se bavi prodajom droge, međutim isti ju je odbio.

7.92. Svjedok Ž. V. (list 5545, 2170 - 2173 spisa) iskazao je da pozna opt. K. ali da od istoga nije kupovao drogu, koliko zna misli da je K. 2021. bio na terapiji, znali su zajedno konzumirati heroin ali ne i 2021. kada je opt. K. bio na terapiji. Kada mu je pročitao iskaz sa lista 2170 – 2173 spisa iskazao je da je u dva navrata od K. tražio da mu posudi metadon, dakle da se nije radilo o kupnji.

7.92.1. Naime, prilikom prvog ispitivanja svjedok je iskazao da pozna 2.opt. V., Č., Z., 6.opt. K., 7.opt. F. i M. Bivši je ovisnik o heroinu i imao je dosta problema zbog zlouporaba droga, najviše zbog heroina i kokaina. Sada se nalazi na terapiji u Centru za ovisnost P. i na trajnom je održavanju odvikavanja metadonom u tekućem stanju. Jedino je sa 6.opt. K. razgovarao o metadonu jer zna da je 6.opt. konzument heroina a dobivao je i terapiju metadona od svog liječnika. Tijekom 2021. u dva navrata ostao je bez svoje terapije pa je zamolio 6.opt. da mu, ako može, da svoju terapiju što je ovaj iz kolegijalnosti i dugogodišnjeg prijateljstva i učinio. Tijekom 2021. od 6.opt. nije kupio ni jednu vrstu droge jer istu ne konzumira.

7.93. Svjedok G. M. (list 5546, 2158 – 2161 spisa) iskazao je da nije kupovao heroin od 6.opt. K., da su u to vrijeme bili sa dvije sestre pa da su se sretali iz tog razloga. 2021. sa K. je komunicirao telefonski sa svog mobitela pozivnog broja ... međutim cijeli broj ne zna napamet te su odlazili na kavu u objekt po imenu K. Š. gdje su razgovarali o općenitim stvarima a 6.opt. mu je u par navrata popravljao laptop i pomagao u postavljanju mobitela na tvorničke postavke. Tijekom 2021. od 6.opt. nije kupovao drogu niti ga je isti častio drogom.

7.94. Svjedok A. H. (list 2142 – 2145, 5547 spisa) iskazao je da se 2021. sa opt. K. nije susretao vezano za drogu već da je istom radio od neke šupe garsonijeru a kasnije i WC no ne zna na kojoj je to bilo adresi, uglavnom K. je tamo imao ispred dnevni boravak dok je on to radio iza dvorišta. Što se tiče 6.opt. a vezano za zlouporabu droga o tome ništa nije znao dok se nalazio na slobodi, naime o tome je čuo osobno od 6.opt. u zatvoru dok je 6.opt. bio na šetnji a on u svojoj ćeliji pa mu je 6.opt. doviknuo "si pročitao novine" a onda je od drugih zatvorenika iz ćelije čuo da je kod 6.opt. u garaži pronađeno oko 2 kg heroina i preko 100.000 eura. Od 6.opt. je povremeno iznajmljivao kombi vozila, aute i skutere, a zvao ga je na broj telefona koji je glasio na rent-a-car. Radove na preuređenju garsonijere 6.opt. mu je jednim dijelom platio u novcu a jedan dio su kompenzirali kada bi on iznajmio rent-a-car. Od 6.opt. tijekom 2021. nije kupovao heroin niti ga je ovaj častio, znao je ponekad sa istim popiti piće u kafiću koji se nalazi preko puta benzinske C. gdje je 6.opt. imao rent-a-car.

7.95. Svjedok V. Dr. (list 2303 – 2306, 5547 – 5549 spisa) iskazao je da tijekom 2021. od K. koji mu je susjed nije kupovao nikakvu drogu, da je istom popravljao neke klime a K. njemu neki laptop zbog čega su se susretali. Sjeća se da je bio ispitivan u policiji pa navodi da su ga tamo tjerali da prizna da mu je K. nešto prodao, da je tamo bio 5, 6 sati i da je onda rekao da je jednom od K. kupio heroin za iznos od 50,00 kn. U to vrijeme bio je na terapiji metadonom i to u tekućem stanju a odvikavao se od droge

heroin. Kada mu je pročitao iskaz sa lista 2303 – 2306 spisa navodi da je u istom sve točno osim navoda o kupnji heroina što je rekao kako bi ga pustili. Na zapisniku je njegov potpis. U policijsku stanicu radi ispitivanja došao je oko 6, 7 sati uvečer a kada je išao kući bilo je nekih 10, 11 sati a kada mu je predloženo da iz zapisnika proizlazi da je ispitivan s početkom u 19,45 sati a da je ispitivanje završeno u 20,20 sati ističe da je to nemoguće.

7.95.1. Naime, prilikom prvog ispitivanja svjedok je iskazao (list 2303 – 2306 spisa) da je vlasnik obrta koji se bavi klimatizacijom, građevinskom limarijom i ventilacijom a krajem proljeća ili početkom ljeta 2021. na njegov mobitel broja ... nazvao ga je 6.opt. pitajući da li bi mu mogao popraviti klima uređaje koje ima u svom stanu pa je on treći ili četvrti dan došao kod 6.opt. u stan i tada je sa klime skinuo elektroniku i nakon par dana popravljenju montirao nazad. Dok je montirao klimu, a kako je iz javnog pogovora znao da 6.opt. može srediti heroin, pitao ga je da li mu može prodati heroin za 50,00 kn na što je 6.opt. pristao i donio mu jedan smotuljak od prozirne vrećice tzv. buštu u kojoj se po njegovoj procjeni nalazilo oko 0,2 grama heroina a taj kupljeni heroin konzumirao je osobno u svom stanu. Nakon toga je u još par navrata dolazio kod 6.opt., sve u vezi tih njegovih klima međutim heroin je tijekom 2021. od 6.opt. kupio u samo tom jednom navratu.

7.96. Svjedok S. J. (list 2146 – 2149, 5549 spisa) iskazao je da je od K. uzeo heroin možda dva puta, ne zna koje količine jer je ovisnik o heroinu 45 godina i teško može znati koliko je, od koga i kada kupio droge. U to vrijeme heroin je uzimao svaki dan. Kada mu je pročitao iskaz sa lista 2146 – 2149 spisa navodi da može biti da je točno da je u dva navrata kupio po 0,5 grama heroina od K. za novčane iznose od po 200,00 kn jer čovjek koji ga je ispitivao došao je sa ispisom gdje su bile točne poruke o tome kada je kupio. B. je komadić papira što ne mora biti slijepljeno na vrhu, u to vrijeme 0,5 grama bilo mu je za pola dana a što se tiče toga kako to da je od K. kupio u samo dva navrata navodi da je imao i druge veze, nije htio maltretirati čovjeka.

7.96.1. Prilikom prvog ispitivanja svjedok je iskazao da je tijekom 2021. u više navrata sa svog mobitela pozivnog broja ... nazivao 6.opt. na njegov mobitel i dogovarao kupoprodaju heroina pa da je tako tijekom kolovoza 2021. od 6.opt. na području P., u ugostiteljskom objektu "K. Š." kupio heroin u najmanje dva navrata u količini od oko 0,5 grama po navratu za novčani iznos od 200,00 kn za 0,5 grama heroina. Taj heroin bio je pakiran u prozirnom najloniću vrha slijepljenog paljenjem kojeg u žargonu zovu "bušta". U oba navrata 6.opt. mu je u tom objektu "K. Š." iz svoje ruke u njegovu ruku predao buštu sa heroinom a on njemu dogovoreni novčani iznos od 200,00 kn. Sa 6.opt. je kontaktirao i putem V. jer je 6.opt. inzistirao da imaju takvu komunikaciju a sve iz razloga kako ga se može bitno ne bi moglo prisluškivati u činjenju tih djela. Na te sastanke sa 6.opt. dolazio je svojim autom Hyundai dok je 6.opt. dolazio skuterom.

7.97. Svjedok Lj. Đ. (list 2126 – 2127, 5550 spisa) iskazao je da pozna K. dugo no da od istoga nije kupovao nikakvu drogu a čuo je da isti prodaje drogu.

7.97.1. Prilikom prvog ispitivanja svjedok je iskazao da 6.opt. pozna oko 30 godina, povremeno su se družili i sastajali, 6.opt. je zvao sa svoga mobitela broja ... a u nekoliko navrata bio je i kod njega u stanu koji se nalazi u prizemlju zgrade s desne strane. U dvorištu zgrade 6.opt. je imao jedan prostor koji je preuredio u sobu s toaletom. Poznato mu je da 6.opt. prodaje drogu "jer je grad P. selo malo i svi sve

znaju". Iako je konzument droge više od 20 godina od 6. opt. nije kupovao ni heroin niti kakve druge droge.

7.98. Svjedok K. L. (list 5932 – 5934, 5551 – 5552, 2278 – 2279 spisa) iskazao je da ne poznava nikoga od optuženika A. R. a je upoznao u pritvoru, u P., gdje su mu njegovi stalno vršili uplate u zatvor i kada su izašli van R. je pitao da li bi mu mogao dati novac, da će mu vratiti duplo, nije rekao zbog čega bi mu taj novac trebao a tražio je od njega 100.000,00 kn. R. i on našli su se u V., na obali, pa je istom rekao da nema taj novac a da je i imao ne bi mu ga dao a nakon toga R. ga je zvao no on mu se nije javljao na telefon. U početku između njih nije bilo govora o kokainu a kada mu je pročitano iskaz sa lista 2278 – 2279 spisa navodi da ga je R. više puta pitao novac pa su se i našli i da je onda on blokirao R. i nije se više javljao. Ne sjeća se je li R. spominjao svog oca, R. ga je pitao da gdje mu otac drži novac a on je rekao da na banci no nije odlazio u banku vezano za taj novac. Sa R. u zatvoru nije razgovarao o kokainu, nije u to vrijeme uzimao kokain.

7.98.1. Nadalje je iskazao, a nakon što mu je pročitano iskaz sa lista 2277 – 2279 spisa, da ostaje kod tog iskaza a upitan zašto je na raspravi (list 5551 – 5552 spisa) onda dao takav iskaz navodi da se obzirom na protek vremena ne sjeća "a i nisam ga od tada čuo". Kada su mu reproducirani telefonski razgovori sa lista 11/5174 – 5181 spisa te upitan da li je sa R. razgovarao i o speedu za 5.000 eura i o kokainu za 20.000 eura navodi da se ne sjeća te dodaje "sada kada ovo slušam vidim da je pričano". Što se tiče toga da li je R. spominjao "M. iz S." kao osobu koja će donijeti drogu a koja je "rođak od S." navodi "sad čujem da je pričao, ja se toga više ne sjećam, ja nisam dao nikakav novac". R. je rekao da je bio u banci i da nije mogao dobiti cijeli iznos nego samo 15.000 eura te su se dogovorili da cijeli iznos donese u ponedjeljak međutim nije bio u banci a to je R. rekao "samo da ga skinem". U. iz reproduciranih razgovora je D. J. koji je sa njima bio u istražnom zatvoru, a inače isti živi u V. Upitan zašto je odustao od kupovine pola kg kokaina za iznos od 20.000 eura navodi "i da sam imao te novce ne bi to kupio jer je on nesposoban za bilo što da uradi" te dodaje da on nikada nije bio konzument nikakvih droga. Nikada nije vidio niti gram ili 3 grama kokaina da bi mu R. donio, sa R. se vidio samo jednom u V. i tada je istom kupio cigarete jer je to R. od njega tražio a što se tiče toga kako je njemu ta priča izgledala "ozbiljno ili neozbiljno" navodi da mu je izgledala neozbiljno.

7.98.2. Ispitan dana 9.12.2021. svjedok L. iskazao je da A. R. poznava iz istražnog zatvora u P., gdje su zajedno bili na istom katu, odnosno soba do sobe i to tijekom kraja 2020.g. Bio je u istražnom zatvoru zbog prijave za nasilje u obitelji dok je A. bio u zatvoru zbog prijetnji, barem mu je tako ispričao, nekoj T. da će joj zapaliti kuću. U zatvoru su povremeno pričali, bili su u istoj šetnji pa su tako razmijenili kontakte da se čuju kada izađu iz zatvora. Polovicom 12. mjeseca 2021. A. ga je nazvao na mobitel ... i tijekom tog razgovora nudio mu je da sudjeluje u kupnji kokaina, odnosno da on da A. 100.000,00 kn a da će ovaj preko svog prijatelja, za kojeg nije rekao o kome se radi, nabaviti 1 kg kokaina kojeg je planirao zamiješati kako bi dobio veću količinu i kako bi zaradili više novca, točnije A. mu je rekao da će zaraditi duplo što je on shvatio da bi na uloženi 100.000,00 kn zaradio dodatnih 100.000,00 kn. Nije tada imao te novce a da ih je i imao ne bi ih dao A. niti bi sudjelovao s njim u nabavci kokaina. Isti taj dan kada su se čuli i osobno se vidio sa A. u V., na obali, u M., A. je sjedio u njegovom auto i tražio da ga odveze do J. zvanog U. koji je također bio sa njima u zatvoru. Još ga je A. tražio da mu kupi cigarete te ga u više navrata ispitivao može li nabaviti novce,

misleći na onih 100.000,00 kn a da će on zvati čovjeka koji će donijeti kokain. Rekao je tada A. da te novce ne može nabaviti i da to ne može ni pitati tatu jer bi ga isti izbacio iz kuće. Nakon što je A. pustio kod J. još su se neko kratko vrijeme zadržali zajedno te je A. odvezao kući u V. odnosno pustio ga je tamo gdje ga je i pokupio a potom je kako nije htio imati kontakt s A. blokirao njegov broj na mobitelu i više nisu kontaktirali.

7.99. Iz pravomoćne presude Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj Kov-Us-1/2023 od 9. siječnja 2023. (list 1/4854 spisa) proizlazi da je A. R. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11, po optužnici USKOK-a broj KO-US-74/2022 od 9. siječnja 2023. te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 19.8.2022. pa nadalje.

7.100. Svjedok A. R. (list 5562 – 5564 spisa) iskazao je da se dogovarao sa L. kojem je htio uzeti novce, htio mu je "maznuti" 25.000 eura, nikakve droge tu nije bilo. L. je trebao doći da preda taj novac međutim nije došao "jer su mu valjda to rekli u policiji, prebili ga" a inače dogovor između njega i L. postignut je dok su obojica bili u zatvoru, bilo je govora o tome da će on nabaviti pola kilograma kokaina a da L. preda iznos od 25.000 eura. Jednom prilikom su se i našli i rekao je L. da donese novac a da će on njemu donijeti pola kilograma kokaina. Što se tiče njegove presude navodi kako se ista "pisala dva puta", da V. nema veze sa ovim, da je i sucu i svom odvjetniku rekao da "izostave V. iz presude". Taj kokain nije nabavljen. Ne zna M. iz S., ne zna tko je U., jasno mu je da su nadzirani njegovi telefonski razgovori kao i razgovori L. U to vrijeme kada je pregovarao sa L. nije komunicirao sa 2.opt. V. U pregovorima sa L. najprije je govorio o cijeni od 20.000 eura a onda se cijena digla na 25.000 eura, nije sa L. pregovarao o tome da bi nabavio i speed, nije L. spominjao ime čovjeka od kojeg bi nabavio taj kokain. L. je taj novac trebao dati njemu a što se tiče toga otkuda L. 25.000 eura navodi kako je isti dobrostojeći, da ga je jednom pitao malo duhana a L. da mu je dao cijeli Zlatni dukat pa je vidio da dečko ima kada mu daje cijeli taj Zlatni dukat od 100 grama. Na terapiji je od 1993., ranije je uzimao i heroin, hašiš, travu, koku a te 2021. uz terapiju metadona nije uzimao ništa drugo. Pregovori između njega i L. trajali su par dana, naime kada L. nije donio novac znao je da je nešto čudno pa ga je zvao u 3, 4 sata ujutro, u 7, 8. Nije zvao brata od L. niti je nakon što je L. odustao od toga da donese novac razgovarao sa nekim u smislu kako bi L. trebalo kazniti da da neki novac ili da mu netko pokaže. L. je najprije rekao da čovjek traži 20.000 eura, da je roba čista i da se od toga može napraviti 3 kilograma a kasnije mu je rekao da je cijena 25.000 eura pa je L. rekao da treba još malo vremena da nabavi tih 5.000 eura. Nije htio forsirati a što se tiče toga tko mu je rekao da ne forsira L. navodi da mu je to reklo iskustvo, ima 50 godina života, 5 godina je proveo po zatvorima a radnog staža ima 9 mjeseci. L. je upoznao u zatvoru, znao je da L. ima novca jer je kamatario ljude – posudio bi 100.000,00 eura i za mjesec dana tražio da mu se vrati 150.000,00 eura. 2.opt. V. i L. se ne poznaju. Čovjek koji je rekao da će nabaviti kokain je iz Ž., blizu Ž. odnosno ne može reći ime tog čovjeka koji je rekao da će nabaviti drogu "samo ću se zakopati" pa navodi da je to jedan T. dodajući "što hoćete da dobijem dva metka u glavu". On je taj koji je povicio cijenu kada je izašao iz zatvora. L. je rekao da kada se nabavi droga a trebalo je par dana da se nabavi i kada droga dođe da će on njemu dati drogu a L. njemu novac. Nije imao vlastiti novac da plati taj kokain a to je morao platiti tom T.. Za komunikaciju sa L. koristio je samo svoj broj mobitela. Kada mu je predloženo da je najprije iskazao kako je L. htio "maznuti" novac i da kokain nije nabavio a da sada govori o tome kako nije imao novac i da je morao platiti Talijanu pa da je trebalo par dana da se pričeka da se to nabavi pa upitan da to objasni navodi

kako sada više ništa ne razumije. Osobno je bio u dogovoru sa T. a dogovor sa tim T. bio je da trećinu novca koju on bude dao T. za tih pola kilograma kokaina T. će njega nagraditi pa upitan da li to znači da je on trebao dobiti ako je cijena 20.000 eura iznos od 6.000 eura odnosno ako je cijena 25.000 eura da on dobiva 7.500 eura navodi da je to točno. O mjestu gdje bi se obavila primopredaja kokaina i novca između njega i T. to bi se dogovorilo, "to ne bi bilo uvijek na istom mjestu", sa tim T. imao je više tih dogovora, pregovora. Ne boji se nikog osim tog T., u zatvoru je upoznao J. zvanog U. no ne zna kako se isti preziva. U listopadu 2021. bio je na liječenju od ovisnosti u V., kraj V., ali bio je samo pet dana. Ne pozna S., nikome nije govorio kako će L. "zabosti" nožem. Prije potpisivanja sporazuma istog je pročitao i razumio ga. Taj T. je F. D. iz M.

7.101. Svjedok D. B. (list 5565 – 5566, 2140 - 2141 spisa) iskazao je da je od K. kupovao drogu heroin cijelo ljeto 2021. i to količine od 10 i 20 grama međutim ne sjeća se za koje novčane iznose a od K. je i godinu dana prije i to preko Ž. G. kupovao količine od 5 – 10 grama heroina. Bio je ovisnik sve dok nije pao sa 30 grama heroina kojeg je kupio također od K. i u odnosu na to protiv njega se vodi postupak. Kada mu je pročitana iskaz sa lista 2140 – 2142 spisa navodi da je to njegov iskaz i da je u istom sve točno a što se tiče toga da iz tog iskaza proizlazi kako je od siječnja do 4. lipnja 2021. za drogu heroin predao K. iznos od najmanje 15.000,00 kn navodi da je to točno. Samo jednom je od K. kupio količinu od 30 grama heroina i to kada je pao sa tih 30 grama. Ne može se izjasniti u koliko točno navrata je I. i G. dao novac da mu donesu heroin.

Na primjedbu opt. K. da mu je onih 30 grama heroina on dao na dug svjedok najprije navodi da to nije točno a kada opt. K. navodi da je u još par navrata prodao svjedoku heroin a u tom zadnjem navratu da mu je dao 30 grama na dug da ne dolazi zbog Covida svjedok navodi da može biti tako.

7.101.1. Prilikom prvog ispitivanja svjedok je iskazao da ga je dana 4.6.2021. u P., kod A., zaustavila prometna policija i kod njega pronašla oko 30 grama heroina odnosno čim ga je policija zaustavila dao im je heroin koji je bio pakiran u tri vrećice, svaka po oko 10 grama. Vrećice su bile napravljene od vrhova prstiju najlonskih rukavica kao one na benzinskim pumpama a taj heroin malo prije zaustavljanja kupio je od 6.opt. K. za 4.400,00 kn kod kazina na V. Naime, tog dana kontaktirao je 6.opt. K. preko aplikacije za koju misli da se zove S. a telefon s tom instaliranom aplikacijom prodao mu je krajem ožujka ili početkom travnja 2021. 6.opt. K. za 150,00 kn. Dakle, dogovorio se sa 6.opt. da će se naći oko 5 sati popodne, u poruci je napisao da ima 4.400,00 kn a kako nije imao vozačku dozvolu jer mu je ista oduzeta pitao je svog dugogodišnjeg poznanika I. J. da ga odveze u P. na što je ovaj i pristao. I. ga je odvezao u P. svojim autom Fiat Punto bijele boje, radi se o vozilu u kome ga je policija zatekla. Dolaskom u P. I. je imao nešto za obaviti u L. tako da je on nastavio voziti do kazina kako se i dogovorio sa 6.opt. K. kojeg je na tom mjestu čekao 15 – 20 minuta a 6.opt. je na to mjesto došao F., misli sive boje. Došao je do 6.opt. K. i kroz prozor auta dao mu 4.400,00 kn a ovaj njemu tri vrećice s oko 30 grama heroina pa napominje da nije znao o kojoj se količini radi jer da je 6.opt. rekao samo da će kupiti za 4.400,00 kn. Nakon toga vozio se kroz P. s namjerom da pokupi I. kod trgovine L. ali ga je u međuvremenu zaustavila policija, kako je i rekao. 6.opt. K. upoznao je krajem ožujka ili početkom travnja 2021. iako je za njega čuo i ranije jer su od istoga heroin kupovali njegovi poznanici I. J. i Ž. G. Zna da su Ž. i I. kupovali od 6.opt. K. jer su mu to sami rekli a u

nekoliko navrata je i išao sa njima u P. i vidio kada se 6.opt. sastajao s Ž. i I. ali on sa njim nije tada kontaktirao. G. je krajem ožujka ili početkom travnja trebao ići na brod pa mu je rekao da će ga upoznati sa 6.opt. K. tako da on može kupovati direktno od 6.opt., naime do tada su mu I. ili Ž. donosili heroin odnosno uzimao ga je preko njih, oni su kupovali za sebe i kupili bi heroin i za njega od 6.opt. a to zna jer su mu to ovi rekli a i bio je sa njima i heroin je bio uvijek iste kvalitete i istog pakiranja. Na taj način su mu I. i Ž. u 10-tak navrata kupovali heroin i to u količinama od 1 grama što je plaćao 200,00 kn, 2 grama je plaćao 400,00 kn a 5 grama 1.100,00 kn time da im je dodatno za troškove davao 200,00 i 300,00 kn. Ne zna u koliko navrata je uzeo i koju količinu, to je sve bilo od siječnja do travnja 2021. odnosno dok ga G. nije upoznao sa 6.opt. K. Kada je došao na upoznavanje sa 6.opt. K. ostao je sjediti u Ž. autu Mini Cooper dok je Ž. sjedio u Ford 6.opt. i nakon 10-tak minuta Ž. se vratio do njega i rekao mu da ide sjesti kod 6.opt. u auto što je on i napravio. 6.opt. je već znao da je on dolazio sa I. i Ž. i 6.opt. mu je rekao da će mu prodavati da ne ostane bez heroina ali da mora od njega za 150,00 kn uzeti mobitel s aplikacijom za komunikaciju pa mu je rekao da ga sačeka dok mu ne donese taj mobitel te mu je isti i donio za oko pola sata kod kafića "Š." koji je u blizini kuće 6.opt. i tada mu je objasnio kako se komunicira. Naime, 6.opt. ga je već prihvatio na toj aplikaciji i memorirao ga pod šifrom "...". dok je 6.opt. imao šifru "...". a tu svoju šifru je 6.opt. kasnije mijenjao. Taj mobitel oduzela mu je policija kada su ga zatekli sa 30 grama heroina a oduzeli su mu i mobitel marke Xiaomi kojeg mu je 6.opt. prodao. Ove prilike od 6.opt. je direktno prvi puta kupio 10 grama heroina za 1.800,00 kn koji heroin je isto bio pakiran u odrezani vrh prsta najlonske rukavice. Osim u ova dva navrata koje je naveo još je u barem četiri navrata tijekom travnja i svibnja 2021. od 6.opt. kupio heroin u količini po 10 grama za 1.800,00 i 1.900,00 kn i u dva navrata po 20 grama za 3.600,00 kn a svaki puta ga je vozio I. svojim autom. Desetak dana nakon što mu je 6.opt. prodao mobitel s aplikacijom po Iz. je poslao taj mobitel 6.opt. jer mu ta aplikacija nije funkcionirala pa nije mogao stupiti u kontakt sa 6.opt. a po povratku I. mu je vratio mobitel i dalje je sa 6.opt. dogovarao kupnju heroina koristeći tu aplikaciju. Istu tu aplikaciju preko koje su komunicirali sa 6.opt. imali su i I. i Ž. Heroin je preuzimao u P. "K. Š.", kod kasina i u javnoj garaži kod stadiona na V. i jednom kod 6.opt., u dvorištu gdje 6.opt. živi a tada je bio zajedno sa I. U dvorištu zgrade gdje je živio 6.opt. nalazi se jedna prostorija u koju je 6.opt. ulazio, ta prostorija nalazi se s desne strane uz stan 6.opt. a vidio je da u dvorištu ispred te prostorije je kamera koja reagira na pokret.

7.102. Iz pravomoćne presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kov-Us-3/2023 od 24. siječnja 2023. (list 2/4855 spisa) proizlazi da je M. S. oglašen krivim zbog kaznenih djela iz tč. 1 i 2 optužnice USKOK-a poslovni broj KO-US-74/2022 od 10. listopada 2022. te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine s rokom provjeravanja od 5 godina.

7.103. Svjedok M. S. (list 5566 – 5568 spisa) iskazao je da se 2021. družio sa 2.opt. V. i da nije točan navod sadržan u optužnici da bi on vršio skladištenje droge. Kada su V. i on 14.10.2021. uhićeni vraćali su se iz P. jer je 2.opt. V. bio kod svoje kume E. Z., i on je tada bio u tom stanu i igrao se sa kćerkom od E. koja je kuma V. i koju je ovaj novčano pomagao a E. nije imala što za jesti jer je B. tada bio u zatvoru. Prije lipnja 2021. jednom je sa 2.opt. bio kod E. ali tada joj 2.opt. nije davao nikakav novac, naime što se tiče novčanog pomaganja 2.opt. E. i on bi otišli u trgovinu kupiti joj ono što joj treba. Ne zna koliko je točno novaca pronađeno kod 2.opt. toga dana kada su uhićeni. Kada je zadnji put bio u stanu kod E. nije tada tamo vidio bijelu kuvertu sa novcem.

Stanuje u V. a udaljenost između njega i V. je 200 – 300 metara. Počeo se družiti sa 2.opt. u ljeto 2020. te ga je vozio svojim autom i autom svoje majke gdje je trebalo – u P., kod prijatelja a odlazio je i kod njega doma i tamo je upoznao K. i to u dva navrata kada je K. bio tamo na odmoru sa obitelji a V. mu ga je predstavio kao svog prijatelja, brata. Cijelu sezonu je radio u kuhinji i sa zarađenim novcem kupio auto za iznos od 13.000,00 kn i to u Z. a 2.opt. je išao sa njim da kupi taj auto. E. Z. imao je memoriranu u svom mobitelu kao M., M., a V. kao E., ne zna tko je u njegovo mobitelu memoriran kao M. "može biti i E.". Sa E. je normalno komunicirao, nije koristio kriptirane aplikacije. Kreatin služi za povećanje tjelesne mase kada se ide vježbati a vjerojatno služi i za povećanje mase droge. Ne vjeruje da je 31.5.2021. vozio V. na područje V. gdje se isti sastao sa osobom koja vozi teretno vozilo. Za vrijeme vožnji koje je obavljao za 2.opt. isti nikada nije u njegovo vozilo donio drogu. Čuo je da je B. uhićen u lipnju 2021. zbog droge ali pojedinosti oko toga ne zna. Prema njemu je bila izrečena mjera zabrane približavanja u odnosu na tri osobe a upitan da li se radilo o M., B. i L. navodi da zna da je bilo u odnosu na M. i u odnosu na jednu curu i jednog dečka. Upitan zašto je potpisao sporazum sa USKOK-om ako ne stoje navodi iz optužnice o tome da je skladištio drogu za 2.opt. navodi da mu je od strane odvjetnika rečeno da je tako možda najbolje pa je i potpisao taj sporazum, jednom je već završio u zatvoru na 8 mjeseci za nešto što nije bio kriv pa je pristao na sporazum kako ne bi ponovno završio u zatvoru. To ljeto 2021. V. nije radio, imao je nekretnine, V. mu je rekao da je prodao nekretnine pa da ima novaca. V. mu nije plaćao za te prijevoze. U 3 – 4 navrata bio je kod Z. E. bez V. Te 2021. od droga uzimao je speed a heroin je bilo teško naći a na upit da li mu je 2.opt. davao heroin navodi da mu ne bi bio prijatelj da mu je dao heroin, naime navodi kako je znao da se V. time bavio pa ga je jednom pitao a V. da mu je rekao da ga ne pita to jer da se više neće družiti. Upitan je li 2.opt. donosio nešto B. i Z. ističe da u njegovoj prisutnosti nije.

7.104. Iz pravomoćne presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kov-Us-4/2023 od 24. siječnja 2023. (list 3/4856 spisa) proizlazi da je E. Z. zbog kaznenih djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ iz tč. 1 i 2 optužnice USKOK-a broj KO-US-74/2022 od 10. listopada 2022. osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine u koju kaznu joj je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14. lipnja 2021. pa nadalje a s naslova imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom oduzet joj je novčani iznos od 10.700,00 kn (protuvrijednost od 1.420,13 eura po fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 kn za 1 euro).

7.105. Svjedok E. Z. (list 5569 – 5570 spisa) iskazala je da je 2.opt. prvenstveno prijatelj njenog vanbračnog supruga B. Č. i kada je B. završio u zatvoru 2.opt. je dolazio kod nje i pomagao njoj i djetetu. Osobno je, nakon što je B. završio u zatvoru, tražila od 2.opt. pomoć zbog maltretiranja od strane S. O. koji je tražio da se iseli iz stana iako je taj stan na adresi P. bio plaćen godinu dana unaprijed. Upitana zbog čega je potpisala nagodbu sa USKOK-om ako joj 2.opt. nije prodavao drogu kako se to navodi u optužnici ističe da je potpisala nagodbu i rekla da je kriva a što se tiče toga da iz optužnice i presude proizlazi o prodajama od strane V. droge heroin i amfetamin prema njoj i B. u najmanje 54 navrata navodi "to morate pitati mog muža". Ne zna da li je osim 2.opt. još netko od optuženika dolazio u njen stan a što se tiče toga da je 6.1., 15.2. te 27.4.2021. kod nje u stan najprije došao 2.opt. V. nakon čega dolazi i 1.opt. K. da bi obojica zajedno izašli iz njenog stana nakon čega K. odmah odlazi u mjenjačnicu te upitana što će K. u mjenjačnici ako njoj nije prodavana droga navodi kako svi ljudi ljudi idu u mjenjačnicu, ne sjeća se toga. Ne pozna M. M., K. im je susjed no nije im dolazio

u kuću, K. i njen vanbračni suprug nisu se družili u zadnje vrijeme. Što se tiče 14.4.2021. kada u stan dolaze V. i K. pa K. izlazi van sa B. navodi da se o tome mora pitati njenog supruga jer da je ona sa djetetom bila u pravilu vani ili kod mame a da je u nekoliko navrata bila izbačena iz stana. Te 2021. imala je mobitel koji je završavao na 72, ne zna čiji su mobiteli broja ... i ... Što se tiče amfetamina koji je kod nje pronađen to je kupila na ulici, u istražnom postupku bilo je puno svjedoka koji su je teretili da su od nje kupili drogu a ustvari oni su njoj prodavali drogu. Tijekom sezone 2021. na crno je čistila apartmane a B. je također radio privatno popravljajući ljudima razne stvari. Sa 2.opt. V.. kod njih u stan dolazio je S., 2.opt. je dolazio kada bi ga ona zvala da joj dođe pomoći i više puta je bio prisutan kada je izbacivana iz stana, nije joj 2.opt. donosio drogu a što je privatno radio ne zna. 2.opt. je nije novčano pomagao nego je govorio S. da je pusti na miru. Te 2021. za svoje potrebe znala je uzimati amfetamin što je kupovala na cesti, ne zna da li je 2.opt. imao amfetamin, zna da je imao lijek odnosno terapiju koju je uzimao. S. joj nije donosio drogu.

7.106. Iz pravomoćne presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kov-Us-29/2023 od 1. rujna 2023. (list 6/4859 spisa) proizlazi da je M. B. zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 tč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ/11, po optužnici USKOK-a broj KO-US-74/2022 od 10.10.2022., osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 8 mjeseci u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14.10.2021. do 1.9.2023.

7.107. Saslušan kao svjedok M. B. iskazao je (list 6003 – 6005 spisa) da od optuženika pozna 1.opt. K. i to iz S., naime da je njegov brat držao lokal u kvartu pa da je 1.opt. upoznao u kafiću a osim toga 1.opt. da je imao djevojku koja je bila prijateljica sa njegovom djevojkom pa da su se tako i družili. Pozna ga unatrag 5, 6 godina (ispitivan 28.2.2024.). Što se tiče toga da li je 2021. viđao 1.opt. navodi da je isti često dolazio u Split pa bi otišli popiti piće, kavu ili bi otišli na ručak a 1.opt. da je dolazio i kod njega doma, da od 1.opt. nije kupovao drogu. Suđen je kao supočinitelj u ovom postupku, išao je na nagodbu sa tužiteljem "za ovo djelo za neke prodaje" a upitan da li ga se teretilo za prodaju ili kupnju navodi da se radilo da je navodno kupovao od 1.opt. K. "tako piše tamo", dobio je kaznu "4 godine manje 4 mjeseca" a pristao je na tu kaznu jer mu je majka imala tri moždana udara, više puta pisao je sucu da ga pusti doma i na kraju već je 2 godine bio u istrazi, u istražnom zatvoru a optužnica nije bila podignuta i kada se sve zbrojilo računao je da će toliko biti tu a osim toga u pritvoru je došao na 140 kg, imao je samo jedan sat šetnje, razbolio se. Ne pozna 2.opt. V. odnosno možda je isti nekad bio u tom kafiću ali ne zna. Kada mu je predloženo izvješće o mjerama tajnog praćenja za dan 6.8.2021. te upitan što se nalazilo u vrećici koju mu je predao 1.opt. K. a sa kojom on odlazi na kućnu adresu dok se 1.opt. K. udaljava svojim automobilom navodi "P. nisam nikada upoznao, vidio sam ga ovdje u istrazi, ne znam što bi to bilo u vrećici što mi je K. predao". Upitan da li se našao sa K. 13.10.2021. navodi da su cijeli dan bili zajedno, da su bili na ručku kod jednog njegovog prijatelja a onda je došao jedan prijatelj 1.opt. K., tada su on i 1.opt. K. bili ispred njegove zgrade i onda je 1.opt. K. otišao sa tim prijateljem i nije se kasnije vratio. Kada mu je predloženo izvješće o mjerama tajnog praćenja za dan 13.10.2021. te upitan, a vezano za ... , gdje prema izvješću odlaze on i 1.opt. K., da li na toj adresi stanuje njegov prijatelj kojeg je prije spomenuo ističe da se radi o J. K. kod kojeg su tamo ručali. Što se tiče toga gdje se nalazio u vrijeme kada 1.opt. K. prema navodu izvješća o mjerama tajnog praćenja iz vozila bosanskih reg.oznake marke VW Passat uzima najlonsku vrećicu i kreće prema ... (a što je adresa svjedoka) navodi da ne zna, da je

bio u kafiću ili kod kuće a misli da je taj dan K. trebao ići u A. Do 2005. uzimao je sve vrste droga – intravenozno heroin, uzimao je i kokain a nakon toga se prijavio u ambulantu gdje mu je propisan metadon u obliku kapi pa je na toj terapiji i danas. Nezaposlen je a te 2021. živio je većinom od kladionice jer mu je dobro išlo na kladionici a osim toga pomagao je bratu oko tog lokala pa upitan što znači da mu je dobro išlo od te kladionice navodi kako mu je USKOK slikao 120.000,00 kn što je on objavio na Facebooku u svibnju 2021. međutim da tada USKOK nije tamo stavio i listiće kladionice pa da su naveli da bi taj novac navodno potjecao od droge. 1.opt. K. nije davao nikakav novac. Nema štednju u banci, ne zna kako su se kretale cijene droge 2021. pa ne zna ni to koliko bi se droge dobilo za iznos od 7.000,00 eura. Što se tiče toga da li je ikada imao 7.000,00 eura ističe kako je imao i više od toga – 30.000 do 40.000 eura a da je sve to od kladionice i da je to bilo u razdoblju od 2015. – 2021. i da je jedan dio tog novca glasio na jednu sestru a drugi dio novca na drugu sestru odnosno da su mu one to čuvale pa je kod starije sestre čuvao eure a kod mlađe kune i kada bi mu trebalo onda bi uzeo. Sa K. je kontaktirao putem aplikacije, ne zna kako se zove ta aplikacija a jedan ili dva puta ga je nazvao jer ta cura koja je bila prijateljica njegove cure interesirala se za K. pa mu je i poslao poruku i zvao "gdi si, što si". Ne zna pod kojom je šifrom bio 1.opt. K. kada komuniciraju putem te aplikacije, za koju ne zna kako se zove. Ne pozna A. D. iz S. Automobil marke Citroen reg.oznake ... vlasništvo je njegove sestre. Ne zna točnu adresu svjedoka J. K., sestre mu žive u S. ali ne zna njihove adrese a što se tiče toga da li je u tom kafiću svoga brata upoznao 2.opt. V. navodi "možda ga je moj brat upoznao, možda sam ga i ja vidio tamo u kafiću međutim nikad mu nisam pružio ruku u smislu nekog upoznavanja".

7.108. Svjedok P. P. (list 6018 – 6019, 2162 – 2165 spisa) iskazala je da 6.opt. K. pozna duži niz godina, družili su se par mjeseci ali ne zna koja je to točno godina bila međutim od istoga nije kupovala nikakvu drogu ali je znala od njega iznajmljivati aute ili skutere i to krajem ljeta 2021. Znala je i uputiti svoje goste kod njega a vezano za najam vozila pa bi došla u sjedište firme, platila najam na licu mjesta i dobila o tome potvrdu. 2021. nije konzumirala nikakve droge a ni inače. Upoznala je I. jer je ista živjela kod 6.opt. K. međutim 6.opt. nije bio u tom stanu gdje je živjela I. već u stanu preko puta, u dvorištu. Što se tiče preslušanih telefonskih razgovora iz kojih proizlazi da se jedne prigode našla sa 6.opt. K. na raskrsnici navodi da je to bilo vezano za produljenje ugovora o najmu vozila a u odnosu na razgovor od 5.10.2021. iz kojeg proizlazi da su se našli u K. navodi da je ona radila preko puta K. i kako je tamo bilo neko događanje da ju je 6.opt. pozvao da izađe van jer je imao jednu kartu viška. U odnosu na razgovor od 23.8.2021. iz kojeg proizlazi da je rekla 6.opt. "trebam jednu" navodi da je to jedino moglo biti za auto kojeg je iznajmljivala a ne za nešto drugo.

Jedne prilike krajem kolovoza 2021. kada je bila kod 6.opt. i I. K. u stanu, točnije u prostoriji koju je 6.opt. sredio "da ima mir od I. K." vidjela je da je I. kad se vraćala iz te prostorije u ruci držala praškastu tvar svjetlije boje koja joj je ispadala iz ruku po odjeći, dakle tu je vidjela da I. krade drogu od E. a tražila je i od nje da joj u tome pomaže. Dok je bila kod 6.opt. u stanu u kolovozu 2021. u više navrata vidjela je da 6.opt. ima kontakt sa S. iz Ž. koji je kod 6.opt. dolazio sa BMW X6 bijele boje a prije toga sa Fiat Puntom.

7.109. Svjedok M. M. (list 2283 – 2286, 5439 spisa) iskazao je da pozna 2.opt. V. no da nikada od istoga nije ni kupovao ni dobivao drogu, sa istim se zna od malih nogu, družili su se, kontaktirali, bili su prijatelji. Nekada davno 2014.g. koristio je drogu "sve

i svašta" a sada je na terapiji ibuprofenom. Kada mu je pročitana iskaza sa lista 2283 – 2286 spisa navodi da kada su ljudi ovisnici onda jedni drugome posude terapiju, dakle da bi dobio od 2.opt. V. terapiju kada nije imao svoju jer taj Suboxon je istovjetan terapiji koju je on dobivao.

Znao je nekada prevesti autom 2.opt. do P. ili do R. u bolnicu ili do P. ali ga nikada nije pitao gdje ide i što radi niti mu je to 2.opt. govorio. U razgovorima između njega i 2.opt. V. limun je značio Suboxon kojeg mu je 2.opt. davao kada je bilo potrebno međutim ne može se sjetiti kada je to točno bilo tijekom 2021. ni koliko puta ni koliko komada.

7.110. Svjedok S. J. (list 5930 – 5931 spisa), inače policajac PP P., a vezano za uhićenje 7.opt. F. iskazao je da su dana 14.10.2021. zamijetili vozilo Mercedes kojim je upravljao F. i koji se kretao cestom i skrenuo. Bili su iza njega a iza njih je bilo vozilo sa djelatnicima interventne policije koje je bilo označeno kao policijsko vozilo. F. je skrenuo i "skužili" su da se okreće, F. ih je primijetio i misli da je onda krenuo prema ... te je otvorio prozor i bacio kroz isti mobitel a nakon nekih 100 metara zaustavili su F. i uhitili ga. Odvezao se potom do mjesta gdje je pao mobitel i pozvao djelatnike interventne policije koji su osiguravali lice mjesta do izuzimanja mobitela. Siguran je da je u pitanju bio osobni auto Mercedes caravan crne boje kojim je upravljao F. što se tiče osiguranja mjesta gdje je pao mobitel, koliko zna, kasnije je tu obavljen očevid čemu međutim nije bio prisutan. Prvi put su F. zamijetili na F. cesti, malo prije skretanja išao je prema njima a dolazio je iz smjera F., dakle vidjeli su ga prije skretanja za ulicu. Što se tiče ovih ulica najprije je a prvi put ga zamjećuju prije skretanja u ... Bio je na pretrazi u ulici i što se tiče toga da li se do te kuće može doći cestom navodi da u to više nije siguran. Vozili su na udaljenosti od 50 – 100 m iza F., ne zna točno, i sa te udaljenosti vidjeli su da baca mobitel a od momenta kada vide da F. baca mobitel do trenutka kada se on vraća na to mjesto gdje je to bačeno prošlo je možda 2 minute.

7.111. Svjedok D. B., djelatnik PNUSKOK-a, iskazao je (list 5931 – 5932 spisa) da je vezano za uhićenje F. dana 14.10.2021. bio zadužen kod tog završnog dijela akcije G. vezano za pretragu objekta, za koji se sumnjalo, da ga koristi F. i dok su se kretali prema tom objektu u ulici primijetili su da iz ... prema V. V. F. kreće vozilom Mercedes reg.oznake ... F. je skrenuo pa su krenuli za njim da ga uhite a iza njih je vozio još jedan civilni auto a iza toga kombi. Primijetili su da se F. počeo osvrutati i kako se kretao u smjeru to je F. izbacio mobitel kroz prozor. Nakon toga uhitili su F. a kolega J. je otišao do mjesta gdje je izbačen mobitel i tu je obavljen očevid, mobitel je izuzet i određena je dokazna radnja pretrage mobilnog uređaja međutim isti se nije mogao otvoriti a ne sjeća se razloga zbog čega se nije mogao otvoriti. Upitan na kojoj su točno poziciji u ulici zamijetili F. navodi da je to bilo kod skretanja za ..., F. je tamo stajao, dao žmigavac i skretao lijevo, dakle došao je iz smjera F. Ul. F. ide u ulicu a da li se iz te ulice može doći u objekt gdje se vršila pretraga, ne zna. Kada su došli u pretragu u ulicu tamo ispred stana bio je M. Što se tiče toga na kojoj udaljenosti su vozili iza vozila F. navodi da je to bilo 2 metra, neposredno iza njega, a mjesto gdje je izbačen mobitel udaljeno je od mjesta gdje su uhitili F., po njegovoj procjeni, jedno 5 – 10 metara, do samog uhićenja došlo je na način da je pretekao vozilo F. te su ga pozvali da izađe i F. je izašao van.

7.112. Svjedok D. F., inače otac 7.opt. F., (list 7997 – 8000 spisa) iskazao je da je G. zaposlen u njegovom obrtu M. od 2000.g. te da je radio sve što treba – od pripreme, nabave i rada a obzirom da je G. imao djecu dolazio je na posao nešto kasnije, kada

bi djecu odvezao u školu a potom je išao u nabavu za ono što je trebalo – piće, kruh, riba, salata. Apsolutno nije moguće da kod njih dođe do prodaje droge jer je sve pokriveno kamerama, unutra, vani i iza. U tom obrtu on kuha uz jednu kuharicu a u kuhinji ima prozor kroz koji vidi terasu i vidi tko dolazi na parkiralište, imaju dva frižidera koja im služe i "kao ogledalo" da vide koja auta dolaze. Da se u objektu nije vršila prodaja droge proizlazi i iz toga što on u P. zna apsolutno sve, bio je trener 25 godina i zna tu djecu, gosti koji dolaze kod njih su gosti koji dolaze zbog ribe, tamo dolazi pola policije, suci, odvjetnici, dakle ne dolazi bilo tko. Ako je išta bilo on nikada ništa nije vidio, nije moguće da bi se to radilo u samom objektu ili na parkiralištu iza. Što se tiče novca koji je G. isplaćen to je bila naknada "jer mu nije bila dovoljna plaća" pa mu je isplaćeno 3.200,00 kn a to su knjigovodstveno pravdali na način da mu je trebalo za opremu djece za školu, za nabavku drva i slično. Kada mu je predložena potvrda sa lista 3/6197 spisa navodi da se na toj potvrdi nalazi njegov potpis i da je to ono što je G. isplatio toga dana. Dolazi na posao u 7,30, dakle prije G. koji ide odvesti djecu u školu i koji kasnije ide po djecu oko 13,30. Nikada se nije dogodilo da bi G. ostao zadnji u tom restoranu, nego je zadnji on a tamo je i personal. Poznat mu je I. M. koji je kod njih radio na crno, prao je suđe, radio je i te 2021. kada je bilo uhićenje. G. je znao odlaziti kod M. jer ovaj nije imao automobil, naime M. je živio najprije tamo kod autobusne stanice a u rujnu na V. V., čak je i on jednom ili dva puta išao po M. na V. V.. Poznato mu je da je G. dao neki novac M. jer je M. kupovao nekog psa, odnosno dali su M. neki novac. Ako je E. V. E. iz V. zna ga jer zna cijeli V. jer su tamo 10 godina išli loviti ribu a često su tamo znali ići i kupiti ribu. Što se tiče toga da li je G. odlazio kod E. u V. i radi čega te 2021.g. navodi da je to bilo rijetko, misli da je išao jednom i to možda krajem rujna jer je tada riba list tamo bila jeftinija, moguće je da je to išao kupiti kod E. ali on to ne može tvrditi, uglavnom išao je tamo po ribu. Obrt mu se zove Ugostiteljsko turistički obrt M. i oni ga zovu konoba, a među njima samima i radnicima nije se upotrebljavao naziv "k." jer nitko od njih tako ne govori, koriste dijalekt.

U vrijeme uhićenja 2021. G. je vozio Mercedes Caravan crne boje, a osim njega vozila je taj automobil i G. žena a on rijetko. Poznat mu je M. P. koji je često dolazio u konobu kao gost, isti je bio G. poznanik i zna da mu je G. par puta posudio auto na što se on ljutio. Poslove koje je G. obavljao radio je sam, nije on morao stajati kraj G. Onih 3.600,00 kn koje je dao G. dana 14. listopada 2021. uzeo je iz prometa, ne sjeća se koliko je bilo sati kada mu je to dao, ne zna je li istoga dana sačinio potvrdu jer oni to ne rade nego knjigovođa pa je knjigovođa to vjerojatno učinila drugi dan, ne zna da li je tu potvrdu dao G., ne zna koliko mu je potvrda knjigovođa dala, jednu ili više. G. je u to vrijeme imao minimalac, ne zna koliko je iznosio taj minimalac. To kada G. isplaćuje ovaj novac u obrtu je imao 4 ili 5 zaposlenika a tim drugim zaposlenicima nije dao te prigodne nagrade. Kada mu je predloženo da se u odluci poziva na Pravilnik o porezu na dohodak i da bi po tom Pravilniku proizlazilo da bi prigodna nagrada bila božićnica ili regres za godišnji odmor navodi da su se pozvali na Pravilnik da to opravdaju jer su mu trebali dati taj novac. Što se tiče toga da je G. odnosno da su oni dali neki novac I. M. za kupnju nekog psa navodi da je to bilo tijekom rujna 2021. jer da je M. trebao otići po psa, misli da je to bio iznos od oko 500 eura pa da je on taj iznos od oko 500 eura dao G. da ga preda M., a G. mu je rekao da je taj iznos predao I. Koliko zna to je bio jedini put da je G. predavao novac I. a za one druge novce što je I. radio kod njih to je on davao novac. M. je radio 7., 8., 9. i 10. mjesec 2021. kod njega na crno i on mu je davao neku prosječnu plaću, a što se tiče toga kako je to pravdao u poslovnim knjigama obzirom na rad na crno odgovara "nikako". Misli da je M. kada je stanovao kod autobusnog kolodvora stanovao sa majkom a što se tiče toga da se

kasnije M. preselio na V. V. upitan da li se M. tamo skroz preselio navodi "kada smo mi dolazili onda bi ga uvijek našli tamo". Kada je G. išao u nabavku za tu nabavku je koristio i gotovinu koju mu je on davao a koristio se i karticom a ta gotovina koja mu se daje to bi u današnjim prilikama bilo "par sto eura". Kada je G. bio u istražnom zatvoru nije ga odjavio na HZMO, G. tada nije dobivao plaću nego je to bilo pokriće da ima osiguranje u slučaju da se razboli i slično. Automobil marke Mercedes vlasništvo je G. žene koja je u to vrijeme imala i jedan motor kojeg je G. koristio vrlo rijetko "jer u nabavu ne možete ići sa motorom, a što se tiče slobodnog vremena ne znam da li ga je koristio". Vrlo često je provjeravao kamere, ne svaki dan. G. i nadalje radi kod njega, ne zna da li je G. supruga zaposlena jer ne žive zajedno, djeca žive kod majke koja živi kod svojih roditelja i povremeno dolaze kod njega i G. G. ima plaću u iznosu od 940,00 eura, ne zna koji iznos daje na ime alimentacije za djecu. Ta konoba je jedan mali prostor i nemoguće je da netko uđe a da on to ne vidi jer kuhinja je odmah na ulazu.

7.113. Svjedok I. M. (list 8004 – 8007 spisa) iskazao je da je 2021.g. radio na crno kod D. F., ujutro bi pospremao stolove a uvečer prao suđe za što je i plaćen. Jednom mu je G. posudio 500 eura za nabavku psa. Nikakav novac nije slao po vozačima B. T. a stan na V. V. je bio stan njegove tadašnje vanbračne supruge T. K. Uhićen je u stanu svoje cure, tada su u stanu bile njegove stvari kao i stvari njegove cure. G. F. dolazio je po njega međutim nikada nije ulazio u taj stan. U stanu je pronađena neka droga – joint, speed i 4 grama i nešto heroína time da je ovaj heroin pronađen kod njega. Taj heroin nije kupio ni od jednog optuženika koji se nalaze u sudnici. F. nema nikakve veze sa drogom koja je pronađena u stanu. Što se tiče kofeina taj kofein u original pakiranju dao mu je F. kada je počeo sa skidanjem kilograma. Nije vidio da bi se u konobi M. prodavala droga jer tamo su i kamere "tamo dolaze i policajci i suci". U jednom navratu G. mu je posudio 500 eura i to ispred P. i na to se odnose fotografije sa lista 999 – 1000 spisa, taj novac mu je trebao za psa kojeg je nabavljao iz S. G. nikada nije ulazio u taj stan, na fotografiji sa lista 1095 spisa vidi se bijeli put na kojem ga je G. čekao kako bi ga pokupio. U konobi M. radio je oko mjesec i pol, dva tijekom ljeta. Što se tiče toga je li mu poznato da bi G. išao nabavljati robu izvan P. navodi da je u 2, 3 navrata čuo da odlazi u P., V., na sam dan uhićenja nije se vidio ili trebao vidjeti sa G. F.

Na adresu preselio se negdje mjesec dana prije uhićenja, nije u policiji prijavio promjenu u smislu prijave boravišta na toj adresi, na adresi živio je s mamom, na toj adresi živi i danas. Tih 500 eura koje je posudio od F. uzeo je za psa kojeg je vidio u oglasu, a koji pas se nalazi u S., i za njega je poslao putem W. U. tih 500 eura kao kaparu. Ne zna ime čovjeka od kojeg se kupovao pas, za tog psa tražio se iznos od 1.500 – 2.000 eura, nije uplatio ostatak "jer smo bili uhićeni", nije mu taj čovjek vratio tih 500 eura. D. F. davao mu je tjedno po 100 eura na ime rada, cura je plaćala stan oko 400 eura a radila je u trgovini i imala plaću oko 1.000 eura + manče pa što se tiče toga od čega je mislio platiti tog psa navodi kako je radio kod oca od F. pa je mislio malo po malo to vratiti. F. mu je donio original pakiranje kofeina, ne zna gdje je to F. kupio, to ima kupiti bilo gdje a na upit što on to nije kupio navodi kako je F. rekao da to ima i donio mu, misli da taj kofein sada košta 30 – 40 eura. Drogu koja je pronađena kod njega kupio je od poznanika iz P. "to je pok. N.". Nije siguran kojeg datuma mu je F. predao 500 eura. Što se tiče toga da u izvješću od 10. rujna 2021. proizlazi kako je po kuverti nakon što je primio novac od F. nešto pisao navodi da se ne sjeća da je što pisao, a kada mu je dalje predloženo da iz izvješća o mjerama tajnog praćenja proizlazi

kako je vezano za P. preskakao preko ulazne ograde u susjednu kuću pa na upit što je tamo preskakao navodi "nije tamo F. bio kada sam ja tamo preskakao".

Nakon što je svjedoku pročitano izvješće o mjerama tajnog praćenja za dan 6. listopada 2021. sa lista 1090 – 1091 spisa i na primjedbu da nije G. F. došao po njega da ga vozi na posao obzirom da se u izvješću navodi kako je svjedok automobilom F. U. kretao se na kraju ispred automobila reg.oznake ... kojim je upravljao F. navodi kako je imao taj automobil F. U. dok se isti nije pokvario, taj auto nije bio ni njegovo vlasništvo ni vlasništvo K. T. nego im je to posudio prijatelj K. B. i to negdje početkom rujna "imao sam ga tjedan, dva jer se brzo pokvario". Što se tiče toga da li je tim automobilom Fiat Uno išao na posao u konobu M. ponavlja kako se taj auto brzo pokvario i da ga je najviše posudio zbog cure da ona može ići sa istim na posao a da su po njega, radi odlaska na posao dolazili G. ili G. otac, pa upitan što su dolazili svaki dan navodi kako je većinom dolazio G. a kada nije mogao on onda da je dolazio otac mu, da je G. znao doći po njega i motorom i odvesti ga na posao, radilo se misli o motoru Yamaha crnom ili sivom, ne zna reg.oznaku, a misli da je G. imao samo taj jedan motor. Kada mu je predloženo da sud raspolaže snimkom iz koje je razvidno da se na autobusnom kolodvoru P. rukuje s vozačem i drugim vozačem B. T. pa upitan o čemu se tu radi navodi da ne zna, da je to vjerojatno bilo zbog psa, ne zna kako se ti vozači zovu imenom i prezimenom a na primjedbu ako je to bilo za psa, o kojem autobusu se radilo navodi da je taj autobus vozio i za B. i za S. Jednom ili dva puta poslao je novac u R. S. za B. L. i za Z. putem ovih vozača, misli da je slao po 200 eura a to je bilo 2021.

7.114. Iz medicinske dokumentacije za 2.opt. V. proizlazi da se prvi puta u Službu za mentalno zdravlje i prevenciju ovisnosti javio 8.9.2005. zbog liječenja o opijatima kada mu je propisana terapija metadonom a slijedeći put došao je 11.7.2007. (također terapija metadonom) te poslije toga više nije dolazio (list 5806, 7050 spisa) a iz otpusnih pisama Opće bolnice P. i dokumentacije (list 6547 – 6550, 6694, 6978 – 6979, 6986, 6993 – 6996, 7006 – 7016, 7019 – 7021, 7010 – 7019 spisa) proizlazi da je u toj bolnici na Odjelu za psihijatriju boravio u vremenu od 25.6.2021. do 28.6.2021. te od 31.3.2021. do 7.4.2021. a pod dijagnozom Psihoteični poremećaj, Akutna intoksikacija, Sindrom ovisnosti, Kronični virusni hepatitis C, a u oba navrata prilikom otpusta preporučena mu je stroga apstinencija od svih PAT i alkohola te je preporučen hospitalni tretman ovisnosti i to najprije u Psihijatrijskoj bolnici R. ili V. odnosno u psihijatrijskoj bolnici ili terapijskoj zajednici. Potom je boravio na liječenju i u vremenu od 13.6. do 18.6.2024. pod dijagnozom F19.2 –Sindrom ovisnosti, od 27.7.2024. do 1.8.2024. pod dijagnozom Psihoteični poremećaj, Rezidualni ili s kasnim početkom F.19.7, a zatim je i 22.10.2024. kada mu je predložen odlazak na produljeno liječenje u Psihijatrijsku bolnicu Vrapče koje je i realizirano 24.10.2024. pa je u toj bolnici liječen pod dijagnozama Ovisnost o opijatima, Ovisnost o kokainu, Ovisnost o amfetaminima, Disocijalni poremećaj ličnosti i Hepatitis C (list 7035 – 7036, 7052 – 7053 spisa) do dana 6.11.2024. uz preporuku nastavka psihijatrijskog liječenja ambulantno (list 7102 spisa). Dana 12.1.2025. optuženik se samoinicijativno javio u hitnu psihijatrijsku ambulantu Opće bolnice Pula (list 7422 – 7423 spisa) te je otpušten sa liječenja dana 17.1.2025. da bi sud 12.2.2025. bio obaviješten kako je optuženik ponovno došao na Odjel psihijatrije (list 7504 spisa) te je planiran nastavak psihijatrijskoga liječenja u Županijskoj specijalnoj bolnici I., K. – R. (list 7506 spisa) a liječen je u P. pod dijagnozom F19. – Duševni poremećaji i poremećaji ponašanja uzrokovani uzimanjem više droga ili uzimanjem ostalih tvari (list 7518 – 7522 spisa), naime otpušten je sa

liječenja 28.2.2025. na adresu stanovanja jer za planirani nastavak liječenja u bolnici Insula – R. nije dobiven pozitivan odgovor; dana 1.4.2025. sud je od strane kćerke optuženika obaviješten da je isti ponovno na bolničkom liječenju (list 7570 – 7572 spisa) naime iz dopisa Odjela za psihijatriju OB P. (list 7587 spisa) proizlazi da je zaprimljen na liječenje dana 31.3.2025. do dana 8.4.2025. kada je dogovoreno daljnje bolničko liječenje u Klinici za psihijatriju V. (list 7594 spisa) gdje je i zaprimljen 8.4.2025. radi ovisnosti o opijatima i amfetaminima (list 7603 spisa) te je otpušten 12.5.2025. (list 7676 – 7679 spisa). Iz dokumentacije priložene po obrani (list 3/7838 spisa) proizlazi da je 2.opt. liječen u Općoj bolnici P. od 29.12.2019. do 13.1.2020. pod dijagnozom F19.5 – Psihotični poremećaj, od 20.4.2020. do 27.4.2020. pod istom dijagnozom Psihotični poremećaj te od 1.11.2020. do 6.11.2020. pod dijagnozom J68.0 – Bronhitis i Pneumonitis uzrokovan kemikalijama, plinovima, dimovima i parama, Sindrom ovisnosti, Pneumonia obostrana, Hepatitis C te Kontuzija desne šake.

7.115. Iz nalaza i mišljenja o vještačenju raspravne sposobnosti 2.opt. u odnosu na rasprave zakazane za dane 4. – 8.11.2024. pa nadalje (list 7066 – 7073 spisa), a koje vještačenje je dato uvidom u medicinsku dokumentaciju Opće bolnice P., Odjel za psihijatriju, te medicinske dokumentacije vezane za hospitalizaciju od 22. – 24.10.2024., dokumentaciju o liječenju na Klinici za psihijatriju Vrapče, zdravstveni karton za optuženika i dr., proizlazi da je iz dokumentacije Opće bolnice P. razvidno da je optuženik bio liječen na Odjelu psihijatrije ukupno 9 puta, da se radilo kratkim hospitalizacijama (od 3 do 7 dana) na koje optuženik dolazi u intoksiciranom stanju (amfetamin, kokain, kanabinoidi) pa se tijekom hospitalizacije provodi detoksikacija a zbog psihotičnih simptoma (halucinacija, paranoidne ideje) liječen je antipsihoticima te je po kupiranju vodećih simptoma otpuštan sa liječenja, ponekad na vlastiti zahtjev a protivno savjetu liječnika. Uvidom i u ostalu dokumentaciju vještak ističe da se može zaključiti da je optuženik osoba koja je višegodišnji ovisnik o opijatima radi čega se niz godina (i još uvijek) redovito liječi supstitucijskom terapijom (Suboxon u dozi od 10 mg/dan). Od 2021. u dokumentaciji se bilježi konzumacija i drugih psihoaktivnih tvari (amfetamina, kokaina, kanabisa) i s tim u vezi intoksikacije sa više psihoaktivnih tvari i posljedično psihotični poremećaj radi kojeg je u nekoliko navrata bio kratko hospitaliziran. Posljednja hospitalizacija uslijedila je radi psihotične dekompenzacije nastale radi prekomjerne konzumacije psihostimulansa (amfetamina i kokaina) naime liječenje je provedeno u bolnici P. od 22. – 24.10.2024. nakon čega je premješten u Kliniku za psihijatriju V., a u kojoj klinici se nalazio u vrijeme izrade nalaza pa vještak navodi da iz dokumentacije od 25.10.2024. proizlazi da više nije psihotičan niti suicidalan, da iz dopisa od 31.10.2024. je razvidno da mu je psihofizičko stanje poboljšano, da se optuženik liječi radi više tipova ovisnosti (o opijatima, kokainu, amfetaminu) koji se mogu dijagnosticirati kao pojedinačne ovisnosti ali se iste mogu svesti pod zajednički nazivnik Politoksikomanija F19.2., a struktura ličnosti odgovara Disocijalnom poremećaju ličnosti dok je Hepatitis C komplikacija heroinske ovisnosti pa je zaključno dato mišljenje da je optuženik sposoban shvatiti svoj položaj u sudskom postupku, razumjeti pojedine procesne radnje i njihove posljedice, kao i da ima očuvane kapacitete za sporazumijevanje s braniteljem.

7.116. Iz kombiniranog psihijatrijsko psihološkog vještačenja (list 8038 – 8048 spisa) proizlazi da je 2.opt. osoba urednog duševnog razvitka tj. prosječnih kognitivnih sposobnosti a aktualnom obradom uočavaju se blaže varijacije u učinkovitosti mjerenih sposobnosti koje ne mogu isključiti razvoj organske cerebralne disfunkcije. Smetnje su

blaže naravi i kao takve ne utječu na njegovu sposobnost rasuđivanja. Iz povijesti života dobivenih od 2.opt. može se zaključiti o funkcionalnim smetnjama na strani 2.opt. a te smetnje u ponašanju tijekom perioda odrastanja podloga su za strukturalne specifičnosti (karakterološke osobine) i obrasce ponašanja i funkcioniranja koje 2.opt. zadržava kroz cijeli život, a koje se u odrasloj dobi definiraju kao Disocijalni poremećaj ličnosti F60.2. Provedenom psihodijagnostikom kod 2.opt. definiraju se: egocentričnost, sklonost izbjegavanja vlastite odgovornosti, projekcija krivnje u okolinu, impulzivnost u mišljenju i postupcima bez razmatranja posljedica svojih ponašanja, iz negativnih iskustava ne stječe nikakve pouke niti korigira vlastita ponašanja, sklon je rizičnim aktivnostima i konzumaciji sredstava ovisnosti. Sa konzumacijom opojnih droga 2.opt. je započeo još u vrijeme adolescencije kada je bio konzument kanabisa i hašiša da bi vrlo brzo započeo sa konzumacijom heroina najprije nazalno a zatim i intravenozno a radi opijatske ovisnosti javio se ambulantno psihijatru 1991. ili 1993. kada mu je uvedena supstitucijska terapija metadonom a od 2019. uzima Suboxon. Od početka psihijatrijskog ambulantnog tretmana znao je biti ili na supstitucijskoj terapiji ili na heroinu. Više godina konzumira psihostimulanse (kokain, amfetamin) ali i uz povremene eksperimente sa opijatima pa se na temelju tih podataka može zaključiti da je konzument od adolescencije pa nadalje te da stabilnu apstinenciju nikada nije uspostavio. Strukturalne specifičnosti ličnosti optuženika i njegova funkcionalnost kroz duži vremenski period ukazuju na osobu kod koje se može dijagnosticirati Disocijalni poremećaj ličnosti F60.2. koji poremećaj se kod osoba koje su ovisnici o opojnim drogama često javlja kao komplikacija dugotrajne i intenzivne konzumacije različitih psihoaktivnih supstanci. U slučaju 2.opt. V. psihotični poremećaj se manifestirao tijekom perioda akutne intoksikacije što je potvrđeno i tijekom hospitalizacija u Općoj bolnici u P. Psihotični simptomi kod ovisnika mogu se manifestirati kao halucinacije, paranoidne ideje, dezorganizirano mišljenje i ponašanje a često se javljaju u kontekstu uzimanja ili naglog prekida konzumacije droga poput amfetamina, kokaina ili opijata. U aktualnom psihičkom statusu (nalaz i mišljenje od 22.10.2025.) ne uočavaju se psihotični simptomi budući da optuženik redovito aktualno uzima terapiju iz reda antipsihotika. Optuženik je osoba koja je dugogodišnji ovisnik o više psihoaktivnih supstanci (opojnih droga) i to: opijata, amfetamina i kokaina a konzumacija više sredstava ovisnosti zadovoljava kriterije za dijagnozu Politoksikomanijske F19.2. Iz medicinske dokumentacije koja prileži spisu razvidno je da je 2.opt. u više navrata i hospitalno liječen u Općoj bolnici u P. a o liječenju u periodu inkriminacije radi se o dvije hospitalizacije (od 31.3.2021. do 7.4.2021. i od 25.6.2021. do 28.6.2021.) kada se 2.opt. na liječenje javio u stanju akutne intoksikacije F.19.0 i sa razvijenom komplikacijom bolesti ovisnosti F19.5 – Psihotični poremećaj. Prema dostupnim podacima u vrijeme inkriminacije 2.opt. je intenzivno konzumirao opojne droge, posebno iz skupine psihostimulanasa (amfetamina, kokaina) a njegove sposobnosti shvaćanja i rasuđivanja u to vrijeme, kao i sposobnosti vladanja svojom voljom bile su reducirane u većem opsegu, ali ne i u potpunosti isključene (bitno smanjena ubrojivost). Budući da razlozi za takvo stanje mogu i u budućnosti poticajno djelovati na počinjenje novog kaznenog djela odnosno da bi optuženik zbog duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njegova bitno smanjena ubrojivost mogao u budućnosti počiniti i teže kazneno djelo preporuča se izricanje sigurnosne mjere obveznog liječenja od ovisnosti o opojnim drogama.

7.118. Iz medicinske dokumentacije u odnosu na 1.opt. K. proizlazi da je prilikom zaprimanja u Zatvor u P. a potom u Zatvor u R. (list 1/7125 – 7128 spisa) izmjerena visina optuženika na 184 cm, težina 99 kg, te da se dana 11.3.2024. javio kod liječnika

radi bolova iznad desne ilijačne kosti a 14.3.2024. radi mučnine dok je 25.8.2022. pregledan od strane liječnika Zavoda za hitnu medicinu jer se "potukao s drugim zatvorenikom, negira tegobe, vidljive ogrebotine desne strane leđa, desne podlaktice, lijeve nadlaktice, vrata" a što se dijagnosticira kao površinske ozljede ruku, leđa i lica.

Dana 31.10.2024. obrana optuženika dostavila je u spis izvještaj liječnika specijaliste Opće bolnice U. (list 1/7061 – 7063 spisa) a u kojem se navodi da se javlja na pregled zbog bola u grudima i osjećaja lupanja i preskakanja srca koje tegobe da ima zadnjih 6 mjeseci, itd.; dana 4.11.2024. dostavljen je izvještaj za Covid-19 Doma zdravlja P. (list 7091, 7098 spisa) u kojem se navodi dijagnoza Covid-19, a 8.11.2024. dostavljen je izvještaj liječnika specijaliste Opće bolnice Užice (list 1/7118 spisa) da je optuženiku zbog prisutnih anginoznih tegoba zakazana hospitalizacija za 4.11.2024. "međutim zbog popunjenosti kapaciteta" nije bilo moguće odmah hospitaliziranje pa se navodi da je potreban prijem, novi termin za 13.11.2024. pa je ta dokumentacija kao i izvještaj liječnika iz Poliklinike Hipokrat iz U. od 12.7.2024. sa popratnom dokumentacijom dostavljena vještaku doc.dr.sc. R. M. koji u nalazu od 12.11.2024. navodi (list 7138 – 7142 spisa) da je za izradu medicinskog vještačenja u principu neophodan klinički pregled optuženika što u ovom slučaju iz tehničkih razloga nije bilo moguće pa mišljenje daje na temelju dostupne medicinske dokumentacije (oskudne) iz koje je vidljivo niz nelogičnosti odnosno nedosljednosti u liječenju 1.opt. pa se navodi da je prvi kardiološki pregled učinjen 12.7.2024. kada se postavlja dijagnoza Angina pectoris stabilis na temelju anamneze pa napominje da bolovi u grudima mogu biti različitog uzroka ali da doktor odmah postavlja dijagnozu stabilne angine pectoris bez dodatnih dijagnostičkih pregleda osim učinjenog UTZ srca te preporuča "neophodno bolničko liječenje na odsjeku kardiologije OB U." što je prva nelogičnost jer po svim smjernicama Europskog kardiološkog društva za dijagnozu Stabilne angine pectoris nije potrebna hospitalizacija nego dodatni dijagnostički postupci (ergometrija, holter, MSCT koronarografija) koji se u pravilu čine ambulantno a ako bolesnik ima nestabilnu anginu pectoris onda je odmah indicirana hitna hospitalizacija. Nakon tog prvog pregleda 1.opt. nije bio na bolničkom liječenju koje je preporučeno te se javlja ponovno istom liječniku u 10.mj.2024. koji ponavlja nalaz i ponovno preporučuje "neophodno bolničko liječenje" za 4.11.2024. kada zbog popunjenih kapaciteta nije mogao biti primljen pa je ponovno naručen za 13.11.2024. na "neophodno bolničko liječenje" što je još jedna nedosljednost. Naime, 1.opt. je bio pozitivan na Covid-19 dana 4.11.2024. ali isti dan je bio kod kardiologa koji preporuča "neophodno bolničko liječenje" za 13.11.2024. usprkos toga što 1.opt. ima Covid-19 i upalu pluća. Iz dostupne medicinske dokumentacije razvidno je da 1.opt. od prvog pregleda kod kardiologa u srpnju 2024. do 10.mj.2024. nije imao većih tegoba, nije se javljao liječniku obiteljske medicine i nije imao potrebu javiti se na hitan prijem OB U. a što znači da je bio stabilan a i radna dijagnoza angine pectoris znači da je stabilno. Kada se javio u 10.mj.2024. kardiologu pa kardiolog preporuča "neophodnu bolničku obradu" koja se stalno odgađa očito je da to nije takvo pogoršanje zdravstvenog stanja 1.opt. jer bi to značilo prelazak stabilne u nestabilnu anginu pectoris (predinfarktno stanje) pa bi 1.opt. trebao biti primljen kao hitnoća bez obzira na raspoloživost kapaciteta odjela. Zaključno se navodi da 1.opt. nije neophodna hospitalna obrada nego da treba najprije učiniti navedene dijagnostičke postupke ambulantno i ovisno o njima invazivnu koronarografiju (zlatni standard za dokaz da li su koronarne arterije ozbiljno sužene i zahtijevaju neki vid revaskularizacije ili nisu tako značajno sužene pa je dovoljna terapija medikamentima) koja se može učiniti kao dnevna bolnica (jedan dan ležanja u bolnici) ili kao bolničko liječenje (to ovisi o ustrojstvu zdravstvene ustanove).

Dana 13.11.2024. obrana optuženika dostavila je u spis izvještaj liječnika specijaliste Opće bolnice U. od 13.11.2024. u kojem se navodi u dijagnozi Angina pectoris, non specificata te Hypertensio arterialis essentialis a u nalazu "prijem na odsek kardiologije" (list 7214 spisa) a 22.11.2024. dostavlja se otpusna lista sa epikrizom od 14.11.2024. (list 1/7243 – 7244, 1/7248 - 7249 spisa) te izvještaj Doma zdravlja P. od 22.11.2024. (list 3/7245, 3/7250 spisa) a iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka doc.dr.sc. M. (list 7276 – 7277 spisa) proizlazi da obzirom na učinjenu obradu za vrijeme hospitalizacije u Općoj bolnici U. od 13. – 14.11.2024. te učinjenog TFO (ergometrija, test fizičkog opterećenja) koji je izrazito pozitivan i prisutnost ozbiljnih aritmija te da mu je zakazana invazivna koronarografija za 19.11.2024. postoji sumnja na ozbiljnu koronarnu bolest a za dokaz ozbiljne koronarne bolesti koja zahtijeva daljnje terapijske postupke ili da se isključi koronarna bolest zlatni standard je dijagnostički postupak – invazivna koronarografija na koju je 1.opt. naručen za 19.12.2024. iz čega proizlazi da za sada nije raspravno sposoban dok se ne učini invazivna koronarografija i isključi ozbiljna koronarna bolest.

Dana 23.12.2024. obrana optuženika je uložila u spis otpusnu listu sa epikrizom od 20.12.2024. (list 7368 – 7369 spisa) u kojoj se kao završna dijagnoza navodi Angina pectoris, non specificata, Coronagrafia 19.12.2024., Mikrovaskularna koronarna bolest, Hypertensio arterialis essentialis, itd., a iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dr.sc. Miškulina (list 7387 – 7389 spisa) proizlazi da je 1.opt. zadnjih mjeseci potpuno neinvazivno dijagnostički kardiološki obrađen (jedan puta hospitaliziran) te da je sada ponovno hospitaliziran (od 18. do 20.12.2024.) kada je učinjen dijagnostički "zlatni" standard invazivna koronarografija čiji je zaključak: koronarni angiogram je bez angiografskih značajnih stenoza čime se pokazalo da 1.opt. nema opstruktivnu koronarnu bolest i da nije potreban ikakav oblik revaskularizacije (kirurška/PCI) odnosno preporučena je daljnja medikamentozna terapija i kardiološke kontrole. Napominje da dijagnoza Mikrovaskularna koronarna bolest nije dokazana specifičnim invazivnim testovima (da li koronarne arterije imaju ili nemaju hemodinamski poremećaj mikro cirkulacije a i to se liječi medikamentozno) pa bi bolje bilo definirati dijagnozu: sumnja na mikrovaskularnu koronarnu bolest. Zaključno se navodi da je kod 1.opt. dokazano da nema opstruktivnu koronarnu bolest (dapače, morfološki uredne koronarne arterije bez ikakvih stenoza) uz mogućnost da ima mikro vaskularnu koronarnu bolest (nije dokazana), pa je razvidno da 1.opt. boluje od stabilne angina pectoris, bez kliničkog pogoršanja, hemodinamski stabilan, bez zabilježenih malignih aritmija te se navodi da je sada raspravno sposoban uz uvijek postojanja mogućnosti pogoršanja kliničkog stanja 1.opt.

Dana 24.3.2025. u spis je dostavljen izvještaj Doma zdravlja P. (list 7561 – 7562 spisa) o pregledu 1.opt. koji se žali na jaku bol u grudima a dana 4.4.2025. u spis je dostavljen izvještaj liječnika specijaliste Opće bolnice U. (list 1/7581 spisa) o kontrolnom pregledu pa se navodi kako je 1.opt. prije tri dana imao snažnu bol u grudima a dana 31.10.2025. dostavljen je izvještaj ambulantne opće medicine S. P. (list 1/8068 spisa) u kojem se navodi da se optuženik javlja na pregled radi glavobolje, temperature i dr. pa u odnosu na ovaj zadnji nalaz stalni sudski vještak prof.dr.sc. D. C. navodi da iz medicinske dokumentacije proizlazi da 1.opt. boluje od kronične upale bronha, akutne upale ždrijela, febrilnog stanja nepoznatog podrijetla i sindroma kroničnoga umora radi čega mu je propisana terapija u skladu s kliničnom slikom akutne infekcije dišnih puteva a u

terapijske svrhe propisana je antibiotska terapija pa proizlazi da je isti privremeno nesposoban pristupiti na sudsku raspravu (list 8077 – 8078 spisa).

7.119. Iz dokumentacije u odnosu na 6.opt. K. (list 5498 – 5513 spisa) proizlazi da je 6.opt. K. preporučen pregled abdominalnog kirurga u KBC Z. radi čega je 8.1.2024. hospitaliziran u Zatvorsku bolnicu u Z. zbog pregleda gastrointestinalnog kirurga 10.1.2024. u KBC Z. i planiranog operativnog zahvata rekonstrukcije probavne cijevi a u prilogu se dostavlja ranija dokumentacija pa je operativni zahvat zakazan za 1.2.2024. (list 5610 – 5612, 5756 - 5757 spisa); iz dokumentacije (list 5526 – 5531, 5752 - 5754 spisa) proizlazi da je dana 4.1.2024. u Zatvoru u R. obavljena pretraga zatvoreničke sobe br. 12 i prilikom pretrage ormara kojeg koristi 6.opt. K. pronađeno je 17 raznih tableta čije držanje osobi lišenoj slobode nije dozvoljeno a liječnica je konstatirala da se radi o tabletama Cerson, Calista, Vaira i Q-pin koju da je opt. K. namjerno skrivao, naime da se radi o ordiniranoj internističkoj terapiji, a sa namjerom pogoršanja svoje osnovne bolesti zbog ishodovanja ukidanja istražnog zatvora uslijed bolesti. Iz otpusnog pisma KBC Z. (list 5870 – 5872, 5894, 5910 - 5922 spisa) proizlazi da je optuženik liječen od 1. do 13.2.2024. zbog perforacije crijeva (operacija zatvaranja otvora na debelom crijevu). Iz dokumentacije priložene po optuženiku (list 7961 – 7962 spisa) proizlazi da je 6.opt. liječen u Općoj bolnici P. od 8.1.2020. do 17.1.2020. zbog perforacije crijeva a od ostalih dijagnoza navode se sindrom ovisnosti, akutna upala potrbušnice, bolest jetre, akutni abdomen, šok pa mu je učinjen operacijski zahvat abdomena; od 4.6. do 5.6.2020. liječio se u KBC R. pod dijagnozom Ishemijska bolest srca a 11.12.2020. zaprimljen je u Općoj bolnici P. zbog Supraventrikularne tahikardije gdje je ostao do 23.12.2020. a potom je od 23. do 31.12.2020. bio u KBC R. u Zavodu za aritmije pa se kao dijagnoza navodi Ishemijska i dilatacijska kardiomiopatija, Akutni koronarni sindrom, itd.

8. Analizom obrana 1.opt. K., 2.opt. V., 6.opt. K., 7.opt. F., 11.opt. T. te iskaza svjedoka, nalaza i mišljenja vještaka i ostalih provedenih dokaza i to kako svakog pojedinačno tako i svih zajedno vijeće ovog suda nalazi utvrđenim i dokazanim da su 1.opt. K., 2.opt. V., 6.opt. K., 7.opt. F. i 11.opt. T., a na način opisan u toč. 1 izreke presude, sa izravnom namjerom počinili kazneno djelo iz čl. 329 st. 1 toč. 4 KZ/11 u vezi s čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 te čl. 52 KZ/11 a 1.opt. K. i kazneno djelo iz čl. 328 st. 1 KZ/1 dok je 2.opt. V. djelom pod toč. 2 izreke presude sa izravnom namjerom počinio i kazneno djelo iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11.

9. Zločinačko udruženje čine najmanje tri osobe koje su se udružile sa zajedničkim ciljem počinjenja jednog ili više kaznenih djela, za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža, a koje ne uključuje udruženje koje čine osobe slučajno povezane za neposredno počinjenje kaznenog djela. Dakle, zločinačko udruženje je strukturirano udruženje od najmanje tri osobe koje postoji tijekom određenog razdoblja i djeluje sa zajedničkim ciljem počinjenja jednog ili više kaznenih djela radi izravnog ili neizravnog stjecanja financijske ili druge materijalne koristi, a radi se o kaznenim djelima za koje se može izreći kazna zatvora u trajanju od najmanje tri godine ili teža a činjenica je da je za kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz čl. 190 st. 2 KZ/11 propisana kazna zatvora od tri do dvanaest godina a da su tvari – heroin, amfetamin i marihuana propisom proglašene drogom jasno proizlazi iz odredbe čl. 3 Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (NN 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13 i 29/19) te iz Popisa droga i psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti

droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (NN 13/2019) naime na tom Popisu heroin se nalazi u Dijelu 1, Odjeljak 1 a amfetamin i marihuana u Odjeljku 1.

Ako je pripadnik zločinačkog udruženja počinio bilo koje kazneno djelo za to udruženje odnosno poticao ili pomagao u počinjenju kaznenog djela za to udruženje neće se kazniti za članstvo u udruženju nego po čl. 329 KZ/11 kojim je propisano kažnjavanje za počinjenje kaznenih djela za zločinačko udruženje dok se onaj tko je organizira ili vodi zločinačko udruženje kažnjava i po čl. 328 KZ/11.

9.1. Postojanje zločinačke organizacije, u konkretnom slučaju, razvidno je iz:

- pravomoćnih presuda Županijskog suda u Rijeci: Kov-Us-5/2023 u odnosu na J. P. (list 4/4857 spisa), Kov-Us-3/2023 u odnosu na M. S. (list 2/4855 spisa), Kov-Us-7/2023 u odnosu na B. Č. (list 5/4858 spisa), Kov-Us-47/2023 u odnosu na E. Z. (list 3/4856 spisa) i Kov-Us-29/23 u odnosu na M. B. (list 674859 spisa),
- jasnog i određenog iskaza svj. P. kada govori o tome tko ga je i za što angažirao, a koji iskaz je u bitnim dijelovima potvrđen i drugim provedenim dokazima te iz iskaza drugih svjedoka a kako će to biti naprijed navedeno,
- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja iz kojih proizlazi da npr. 1.opt. K. dolazi u RH i to u V. kod 2.opt. V. a potom se odvoze u P. pa 2.opt. V. odlazi kod svj. Z. i Č. a 1.opt. K. kod 6.opt. K. a nakon toga 1.opt. K. odlazi u mjenjačnicu gdje mijenja novac dobiven za drogu iz kuna u eure i odlazi iz RH dok što se tiče droge predane 7.opt. F. predaja novca za istu vršila se putem vozača autobusa prijevoznika B. B. koji su prometovali na relaciji P. – S. a o čemu proizlazi ne samo iz reproduciranih telefonskih razgovora, mjera tajnog praćenja nego i iz snimki nadzornih kamera,
- iz reproduciranih telefonskih razgovora i izvješća o pretrazi mobitela – iz kojih je razvidna međusobna povezanost, a o čemu će više riječi biti nastavno itd.

9.2. Analizom dokaza provedenih na raspravi proizlazi da je 1.opt. K. bio taj koji je organizirao zločinačko udruženje i u isto povezao 2.opt. V. a preko njega M. S., B. Č. i E. Z., zatim 6.opt. K., 7.opt. F., M. B., J. P., 11.opt. N. T. kao i više drugih nepoznatih osoba a sve sa ciljem ostvarenja protupravne imovinske koristi kontinuiranom nabavkom i daljnjom preprodajom većih količina droge heroin, amfetamin i marihuana. Naime, 1.opt. K. nabavljao je naprijed navedenu drogu na ilegalnom narkotržištu B. i H. te ju je dopremao na teritorij RH bilo osobno bilo u tu svrhu angažiranjem kurira J. P., 11.opt. N. T. i drugih nepoznatih osoba koji su tako dovezenu drogu predavali ili 1.opt. K. osobno ili po njegovim uputama i nalogima 7.opt. F. ili 2.opt. V. a što je razvidno kada se izvješća o mjerama tajnog praćenja povežu sa reproduciranim telefonskim razgovorima i iskazima pojedinih svjedoka, u prvom redu svj. P. J. a u odnosu na 2.opt. V. to je posebno vidljivo kod dopreme droge dana 31. svibnja 2021. godine, o čemu će više riječi biti nastavno.

Obrana 1.opt. K. da nije povezao naprijed navedene optuženike - 2.opt. V. 6.opt. K., 7.opt. F. i 11.opt. T. i sada svjedoke M. S., B. Č., E. Z., M. B., J. P. i druge nepoznate osobe, da mu nikada nitko od njih nije isplatio nikakve novce s naslova prodaje droge itd., obeskrijepljena je činjenicom da u inkriminiranom vremenu u najmanje 18 navrata dolazi u V. kod 2.opt. V. nakon čega odlaze u P. gdje u pravilu 2.opt. V. odlazi kod Z. i

Č. a 1.opt. K. se sastaje sa 6.opt. K. u najmanje 15 navrata a u najmanje 5 navrata 1.opt. K. dolazi i u stan Z. i Č., da u 11 navrata a nakon naprijed navedenih sastanaka 1.opt. K. mijenja novac u mjenjačnici te u 2 navrata u mjenjačnici P. u P., njegova povezanost sa S. također je nedvojbeno kao i sa M. B. i J. . ali i sa 7.opt. F. koji mu novac dostavlja putem vozača autobusa na liniji P. – S. itd., pa u odnosu na njegovu obranu da na temelju tajnog praćenja i tehničkog snimanja te uvida u „porukovnu“ komunikaciju svih apsolutno nije moguće utvrditi „da je razgovarao o prodaji droge, da je dogovarana cijena, vrsta droge i uvjeti prodaje“ itd., valja kao prvo istaći da je 1.opt. K. u više navrata boravio kod 2.opt. V., da je u više navrata dolazio u stan kod Z. i Č. kao i kod 6.opt. K., da se sastajao i sa 7.opt. F., sa svj. P., sa svj. S., da je odlazio i u stan svj. M. B. pa je jasno da se u tim prilikama nesmetano razgovaralo o drogi, cijeni i „uvjetima prodaje“ dakle nije bilo potrebe izlagati se mogućnosti otkrivanja slanjem poruka, jednako tako nedvojbeno je da su i 2.opt. V. i 6.opt. K. bili u BiH kod 1.opt. K., a o 1.opt. K. kao onome koji je organizirao i vodio zločinačko udruženje pored naprijed navedenog napose proizlazi iz događaja vezanih za 31. svibnja 2021. i 13. listopada 2021. ali i iz pojedinih telefonskih razgovora, poruka i sl., o čemu će više riječi biti nastavno.

9.2.1. U tom zločinačkom udruženju svaki član imao je svoje zaduženje pa tako iz provedenog dokaznog postupka nedvojbeno proizlazi da su 2.opt. V. a posredstvom njega i B. Č. i E. Z., zatim 6.opt. K., 7.opt. F. i M. B. te druge nepoznate osobe bili zaduženi da tako dovezenu i predanu im drogu dalje distribuiraju te prodaju na ilegalnom narko tržištu u RH dok su novac ostvaren preprodajom predavali osobno 1.opt. K. na teritoriju RH ili su mu, sukladno njegovim uputama, novac dostavljali u S. (BiH) po vozačima prijevoznika B. B. d.o.o., o čemu će više riječi biti nastavno a ovdje valja samo istaći da su 2.opt. V., 6.opt. K., 7.opt. F. i 11.opt. T. iznijeli svoje obrane u kojima su naveli da nisu bili dio zločinačke organizacije sa 1.opt. K. i da nisu počinili kaznena djela iz optužnice a slično se brani i 1.opt. K. no takve obrane obeskrjepljene su provedenim dokazima pa tako npr.:

a) O povezanosti 1.opt. K. i 2.opt. V. govori učestalost dolazaka 1.opt. K. u RH a ta povezanost je upravo radi droge dok o povezanosti 2.opt. V. sa Č. i Z. a vezano za daljnju preprodaju droge nedvojbeno proizlazi iz reproduciranih telefonskih razgovora te iz izvješća o mjerama tajnog praćenja a iz tih dokaza razvidna je i povezanost 1.opt. K. sa istima. Iskaz svj. Z. da je 2.opt. V. dolazio kod nje i pomagao njoj i djetetu kada je Č. (vanbračni joj suprug) završio u zatvoru, da joj 2.opt. V. nije prodavao drogu, da ne zna je li još netko osim 2.opt.V. dolazio kod nje u stan itd., ne može prihvatiti kao istinit i vjerodostojan jer suprotno njenom iskazu govore izvješća o mjerama tajnog praćenja te reproducirani telefonski razgovori pa je tako nedvojbeno da je npr.:

- u njen stan i stan svj. Č. osim 2.opt. V. dana 6. siječnja 2021., 15. veljače 2021., 14. travnja 2021. te 27. travnja 2021. došao i 1.opt. K. a nakon što je Č. završio u zatvoru 1.opt. K. je u stanu Z. i 4. listopada 2021. zajedno sa 2.opt. V., o čemu će više riječi biti nastavno,

- dana 01. ožujka 2021. šalje Z. šalje poruku da sutra mora dati B. 2.200 što se jasno odnosi na 1.opt. K., a prije toga govori o vraćanju 1.opt. K. i 2.opt. V. sa granice „Išao je tamo gdje je trebao ići po ono ružno ... dala sam 300 eura i neke kune odnosno 300 kn i neke eure kad je onaj išao gore ... ovaj moj (2.opt. V.) je otišao ća, tek u ponedjeljak je nazad, vratili su ih sa granice“ a nedvojbeno je sa su 1. opt. K. i 2.opt.

V. vraćeni sa granice prilikom pokušaja ulaska u RH dana 25. veljače 2021. pa ulaze u RH dana 1. ožujka 2021. a dana 2. ožujka 2021. 1.opt. K. za iznos od 44.150,00 kn na mjenjačnici dobiva iznos od 4.850,00 eura i 80,00 kn a o čemu će više riječi biti nastavno, pa je dakle obzirom na naprijed navedeno neprihvatljiv i odgovor svj. Z. na pitanje - zašto 1.opt. K. po izlasku iz njenog stana odlazi u mjenjačnicu ako joj nije prodavana droga „svi ljudi idu u mjenjačnicu, ne sjećam se toga“,

- 22. travnja 2021. Z. šalje poruku 2.opt. V. „Ej će se moći i manje uzimati npr. 15 05 itd. za keš“ a on joj idućeg dana odgovara „Znat ću ti reći za koji dan, ne brini se ako bude imaćeš“,

- dana 7. srpnja 2021. dok se 2.opt. V. sa 1.opt. K. nalazi u R. zove ga S. i kaže „Zvala me ova, ća da joj dam ono sve“ što se naravno odnosi na svj. Z. na što 2.opt. V. govori „Ma ne sve“ a S. kaže „Pitam jer mi ništa nije rekla, ona je rekla samo da donesem, da se čula sa tobom da joj donesem malo tako je rekla“ a 2.opt. V. govori „To da, tako da 5 grama“ pa mu sutradan S. i javlja da je bio kod Z. i odnio joj itd.,

a o povezanosti 1.opt. K., 2.opt. V. te Z. i Č. više riječi će biti nastavno kod obrazloženja u odnosu na toč. 1c.

Neprihvatljiv je i iskaz svj. B. Č. da amfetamin i heroin nije nabavljao od 2.opt. V., da je on davao 2.opt. V. gram, dva amfetamina kada bi ovaj došao kod njega, da radi svoje sigurnosti ne želi reći od koga je nabavljao heroin i amfetamin, da 1.opt. K. pozna kao prijatelja 2.opt. V. i da su isti u par navrata bili kod njega doma gdje bi popili piće itd., jer činjenica je da je npr. dana 2. ožujka 2021. svj. Č. zove 2.opt. V. da kreće pa zajedno sa M. G. i G. M. dolazi kod 2.opt. V. a u povratku bivaju zaustavljeni po policiji koje prigode djelatnici policije oduzimaju od G. – koji je „preuzeo na sebe“ 25,80 grama heroina a od Č. 3,05 grama amfetamina a činjenica je da je sve to preuzeto od 2.opt. V. kojeg Č. pokušava uvjeriti da policija ne zna gdje je bio tj. gdje je preuzeo naprijed navedenu drogu a o tome naravno zna i Z. koja govori svj. B. „išao je kod E. (2.opt. V.), još se nije vratio“ a ovaj joj savjetuje da makne sve – vage, subove i dr. Isto tako činjenica je da su 1.opt. K. i 2.opt. V. ušli u RH dana 1. ožujka 2021. a idućeg dana, kako je to naprijed navedeno, 1.opt. K. napušta RH sa novcem kojeg je promijenio u mjenjačnici pa je jasno od kud 2.opt. V. droga koju prodaje svj. Č. i zašto Z. govori o tome kako mora dati 2.000,00 „B.“ tj. 1.opt. K. Činjenica je nadalje da dana 6. lipnja 2022. svj. Z. javlja 2.opt. V. da su odveli Č. koji je prije toga bio upravo kod 2.opt. V. a kako je Č. uhićen sa 145,24 grama amfetamina to je jasno da je to preuzeto upravo od 2.opt. V. itd. Dakle, već na temelju naprijed navedenog nedvojbeno je povezanost 1.opt. K. i 2.opt. V. te svj. Č. i svj. Z. a sve to vezano za drogu amfetamin i heroin, a o čemu će više riječi biti kod obrazloženja u odnosu na toč. 1c optužnice.

Da je svj. S. M. pružao tehničku i logističku podršku 2.opt. V. u vidu prijevoza i skladištenja droge proizlazi iz pravomoćne presude Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj Kov-Us-3/23 kojom je S. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 toč. 4 i st. 2 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine s rokom provjeravanja od 5 godina (list 2/4855 spisa). Saslušan kao svjedok S. navodi da nije vršio skladištenje droge za 2.opt. V. a da je potpisao sporazum sa USKOK-om jer da mu je od strane odvjetnika rečeno da je tako možda najbolje, da je pristao na sporazum da ne bi ponovno završio u zatvoru itd., međutim jasno je da su ovakvi navodi neprihvatljivi jer su usmjereni jedino i isključivo na to da

svojim iskazom ne tereti 2.opt. V. ali i 1.opt. K. Naime, svj. S. ističe da se 2021. družio sa 2.opt. V., da stanuje u V. a udaljenost između njega i 2.opt. V. da je 200-300 metara, da je znao da se 2.opt. V. bavi time (prodajom heroina) pa da ga je jedne prilike pitao heroin a 2.opt. V. da mu je rekao da ga ne pita jer da se više neće družiti s njim itd., a činjenica je, što proizlazi iz reproduciranih telefonskih razgovora, da S. učestalo vozi 2.opt. V. u P. kod svj. Z. i svj. Č. te kod sebe drži drogu koju ju 2.opt. V. preuzeo od 1.opt. K. ili od druge osobe po nalogu 1.opt. K., a osim toga S. i predaje drogu Z. i drugima u ime 2.opt. V. itd., pa tako npr. svj. S. navodi da ne vjeruje da je 31. svibnja 2021. vozio 2.opt. V. na područje V. gdje se isti sastao sa osobom koja vozi teretno vozilo međutim nedvojbeno je da 31. svibnja 2021. S. vozi 2.opt. V. na mjesto gdje isti od svj. P. preuzima najmanje 1 kg heroina o čemu zorno govori poziv 2.opt. V. u 11:20 sati „Ej možeš uzeti auto i doći ravno kod mene, ali zajno, zajno“ te navod svj. P. o tome da je sa 2.opt. V. bila još jedna osoba koja međutim nije izlazila van iz vozila.

Da je preuzeta droga bila smještena upravo kod svj. S. proizlazi iz činjenice da npr.: dana 1. lipnja 2021. u 10:31 sati 2.opt. V. govori S. "Možeš donesti ona dva veća a ovo drugo pusti pa ću poslije" dok dana 3. lipnja 2021. u 12:25 sati S. pita "Da li ti treba ća?" a 2.opt. V. odgovara "Ako mi bude trebalo ću te nazvati, može"; dana 9. lipnja 2021. 2.opt. V. govori S. da je zvao M. ali da ga isti ne može voziti prije 13:30 sati, da on (S.) ne pita auto od mame "jer tako možeš uzeti ovo drugo" a u kasnijem razgovoru mu kaže "Sam mislio ako imaš koga da pitaš da zamoliš da dođe s tobom tko ima vozačku da uzme auto da imamo auto kužiš" na što S. odgovara "Sad sam vidija D. ona je rekla da joj dajem 1.000,00 kn da ne bi to napravila"; dana 12. srpnja 2021. S. zove 2.opt. V. i govori da je pomislio na najgore kada se nije javio „pomislio sam da su dole ono prijavili pa da si ima sranje, mislio sam da su oni dole da su došli po tebe da vide za to ća su našli dole, ako su našli“ a 2.opt. V. govori „A ne mogu za to niš“; dana 4. kolovoza 2021. u 19:46 sati 2.opt. V. govori S. "Znaš što mi treba jedna usluga velika biš moga 5 minuti skočiti do doma ono samo da mi daš ja te čekam ispred hiže" a S. govori da će probati; dana 11. listopada 2021. 2.opt. V. u 22:02 sati šalje poruku S. "E nisam stiga sve ponest, sutra prekosutra kad moreš idemo opet ako ćeš molim te to" a S. odgovara "Ok javim kada budem mogao" itd.

Nadalje, o povezanosti svj. S. sa 2.opt. V. govori i činjenica da npr.: dana 16. kolovoza 2021. svj. S. zove Z. koja govori „to treba platiti, ja nemam pare za platiti“ a kada joj on govori da „riješiti to“ jer da treba lova ona govori da je sve rekla 2.opt. V.; dana 4. listopada 2021. u 15:05 sati na mobitel S. stiže poruka od J. (djevojka istog) "Nadam se da bar ti nisi zaboravio šta smo pričali za S. jučer kada smo dolazili u P., da sazna za B. i M. (Č. i Z.) s tim da iskoristim za sebe ... ja sam odmah to izvukla iz Sebe od pina mobitela da vidimo jel kamera njegova, koliko plaća njegovu drogurinu, javila svojem tzv. dečku da bi me blokirao i ne želi se javiti i reći: ja ti radim ono što sam rekao da nikada neću jer sam kreten i mislio sam da ona neće nikada biti dobra sa M. ali nisam znao da je ta cura i to riješila i da je ona sa M. u dobrim odnosima ... tako da evo E. (2.opt. V.) ne znam koje mišljenje imaš o meni ali nije ni bitno, ja sam svoje odradila i saznala što treba, M. je meni napravio ono što sam se najviše bojala i još uz to piše M. gluposti, ja sam sa njom riješila sve i nas 2 nemamo problema a ostalo ću ti reći kada se vidimo, E. čuvaj se, drži se, vidimo se brzo, neka mi M. donese sve stvari molim te i još jednom hvala za sve, J." (chat 68 pretrage mobitela S.) itd.

Upravo kod 2.opt. V. svj. S. upoznaje 1.opt. K. kojeg 2.opt. V. predstavlja kao „prijatelja, brata“, upravo od 2.opt. V. svj. S. saznaje o uhićenju Č. u lipnju 2021. a kako

to proizlazi iz reproduciranih razgovora, upravo svj. S. ističe da to ljeto 2021. 2.opt. V. nije radio no da mu je isti rekao da je prodao nekretnine pa da ima novca itd., no činjenica je da su 2.opt. V. i on uhićeni dana 14. listopada 2021. kada su se vraćali iz P. „jer je 2.opt. V. bio kod svoje kume E. Z.“ a nedvojbeno je da je tada od 2.opt. V. oduzet novac u iznosu od čak 38.880,00 kn i to: 20.180,00 kn u apoenima: 5x500 kn, 82x200 kn, 12x100 kn, 1x50 kn, 1x20 kn, 1x10 kn te 18.700,00 kn u apoenima: 83x200 kn, i 21x100 kn te bijela kuverta a iznosom od 3.690,00 eura u apoenima: 1x200 eura, 17x100 eura, 23x50 eura, 22x20 eura, 19x10 eura i 2x5 eura što jasno nije novac od prodaje nekretnina nego novac od prodaje droge. Naime, obrana 2.opt. V. uložila je u spis ugovore o kupoprodaji nekretnina zaključene između društva M. d.d. R. i G. I. (sestra 2.opt. V.): od 1. veljače 2010. kojim G. prodaje suvlasnički dio – 10/594 nekretnine k.č. 109 (oranica) za iznos od 4.760,00 eura; od 22. studeni 2010. kojim G. prodaje suvlasnički dio – 91/594 nekretnine k.č. 100/8 (vinograd) za iznos od 11.128,00 eura; od 29. kolovoza 2011. kojim G. prodaje suvlasnički dio – 176/3564 nekretnine (šuma) za iznos od 13.900,00 eura; od 26. ožujka 2012. kojim G. prodaje suvlasnički dio – 88/1782 nekretnine (pašnjak) za iznos od 3.584,00 eura time da je po svim ovim ugovorima isplata trebala ići na tekući račun G.; od 28. siječnja 2013. kojim G. prodaje A. G. poljoprivredno zemljište za 10.000,00 kn time da je kupac isplatio 5.000,00 kn ostatak je trebao biti isplaćen do 1. listopada 2013. Dakle, iz svih naprijed navedenih ugovora jasno proizlazi da sestra 2.opt. V. prodaje svoje suvlasničke dijelove po naprijed navedenim ugovorima, u nijednom od ugovora nema naznake da bi i 2.opt. V. bio suvlasnik i da polovina gornjih iznosa pripada njemu. Jedini ugovor koji se odnosi na 2.opt. V. je Ugovor o posredovanju u prometu nekretnina od 3. studeni 2009. kojim 2.opt. V. kao zainteresirani prodavalac ovlašćuje svoju suprugu S. V. da preko posrednika – agencije za nekretnine Terra In, Poreč proda nekretninu 1). k.č. 109 k.o. V. u naravi poljoprivredno zemljište za cijenu koju je sam prodavalac odredio i to 10. eura/m² i 2). k.č. 100/8 k.o. V. u naravi poljoprivredno zemljište za cijenu koju je sam prodavalac odredio i to 8 eura/m² time da bi u slučaju realizacije posredniku pripalo 3% od ukupno dogovorene kupoprodajne cijene međutim nikakvi ugovori o kupoprodaji nisu priloženi. Iz naprijed navedenih ugovora na ime G. od 1. veljače 2010. i od 22. studeni 2010. jasno je da 2.opt. V. nije bio vlasnik cijelih k.č. nego je eventualno mogao biti suvlasnik no ugovora o prodaji na njegovo ime nema (list 2/8481 spisa).

Dakle, nedvojbeno je da svj. S. zna mnogo više od onog što je iskazao međutim očito je da svojim iskazom kao svjedok ne želi teretiti ni 1.opt. K., ni 2.opt. V. a ne želi govoriti ni o svom odnosu sa svj. Z. i svj. Č. premda je iz reproduciranih razgovora vidljivo da je u kontaktu sa istima upravo vezano za drogu i 2.opt. V. a kako je to i naprijed navedeno.

b) O povezanost 1.opt. K. sa 6.opt. K. upravo vezano za drogu heroin proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja te iz analize obrane 6.opt. K. kada se ista poveže sa drugim provedenim dokazima. Naime, u svojoj obrani 6.opt. K. priznaje da se družio sa 1.opt. K. no poriče da bi od istog uzimao drogu radi daljnje preprodaje dok što se tiče toga od koga je kupio drogu koja je kod njega pronađena navodi da je to kupio „od jednog čovjeka, ne mogu ga spominjati pa bi to prešutio“ odnosno da ne želi odgovoriti od koga je to kupio a ne želi odgovoriti ni na pitanje je li mu to prodao netko iz RH a „prešutio bi“ i to gdje je to preuzimao pa navodi da je tu drogu (2.504,36 grama heroína pronađeno pretragom a prodano još najmanje 564 grama) kupio u „par navrata“, da je cijena 1 kg heroína u to vrijeme se vrtjela oko 20.000,00 eura pa naniže

a njemu da je „obzirom da je ispio problem i sa Covidom, jedan kg prodavan po 12.000,00 eura, da je novac predavao ne prilikom primopredaje droge nego „kako bi prodao tako bi mu dao, tako da bi odvojio svoju zaradu i njemu dao njegov dio“ itd., međutim kada se imaju u vidu:

- izvješća o mjerama tajnog praćenja za dane 6. siječnja 2021., 31. siječnja 2021., 15. veljače 2021., 31. ožujka 2021., 14. travnja 2021., 27. travnja 2021., 5. svibnja 2021., 17. svibnja 2021., 4. lipnja 2021., 22. lipnja 2021., 13. kolovoza 2021., 4. listopada 2021. itd., iz kojih proizlaze sastajanja 6.opt. K. sa 1.opt. K. te činjenica da 1.opt. K. po tim sastancima u pravilu ide u mjenjačnicu jasno je da kada 6.opt. K. govori o kupnji heroina „u par navrata“ i o tome da je novac predavao ne prilikom primopredaje droge nego „kako bi prodao tako bi mu dao, tako da bi odvojio svoju zaradu i njemu dao njegov dio“ govori upravo o 1.opt. K. koji mu je predavao heroin a on njemu novac. U prilog naprijed navedenog govore i sastanci 1.opt. K. sa 2.opt. V. te 2.opt. V. sa Z. i Č. ali i 1.opt. K. sa Z. i Č. te navodi iz telefonskih razgovora Z. npr. „ja čekam ponedjeljak (1. ožujka 2021.) radi korone granica ne pušta prije ponedjeljka ujutro a mi sve finili zato smo ljudi jer 3 dana ćemo osjetiti ... sutra moram dati B. 2.200 ... išao je tamo gdje je trebao ići po ono ružno ... to treba platiti ja nemam pare za platiti“ itd., o čemu će više riječi biti nastavno dakle, jasno je da su i Z. i Č. u više navrata preuzimali drogu od 2.opt. V. i da su kao i 6.opt. K. nakon prodaje odvojili svoju zaradu i 1.opt. K. ili 2.opt. V. za 1.opt. K. predavali njihov dio.

Nadalje, činjenica je da jedino 6.opt. K. govori o cijeni koju je plaćao za 1 kg heroina pa navodi da je u to vrijeme cijena za 1 kg bila oko 20.000,00 eura pa naniže, da je postojao i problem sa Covidom pa da je njemu 1 kg heroina „kada se sve izračuna“ prodavan po cijeni od 12.000,00 eura a nema sumnje da mu je heroin prodavan upravo po 1.opt. K., o čemu će više riječi biti nastavno, a ovdje vezano za navode 6.opt. K. o problemima sa Covidom valja samo istaći da se u podacima Nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom za 1.opt. K. navodi da je npr. prilikom ulaska u RH dana 5. siječnja 2021. priložio negativan test na Covid 19; da je 17. siječnja 2021. u odnosu na imenovanog prilikom izlaska iz RH obavljena druga linija granične kontrole iz razloga što nije izašao iz RH u zadanom vremenu za tranzit te se nalazio u Evidenciji sigurnosnih mjera - samoizolacija Covid 19; da je 16. veljače 2021. prilikom izlaska iz RH također obavljena druga linija granične kontrole iz razloga što se nalazio u Evidenciji sigurnosnih mjera (Covid 19), istek vremena tranzita, sumnja u zlouporabu tranzita pa mu je izdan i prekršajni nalog temeljem Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se nije pridržavao sigurnosne mjere „Izolacija u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru, samoizolacija“ koja mu je bila izrečena od strane MUP-a RH u trajanju od 14.-24. veljače 2021.“; da mu je 25. veljače 2021. zabranjen ulaz u RH zbog neplaćanja prekršajnog naloga itd., a činjenica je da je 16. veljače 2021. sa 1.opt. K. u BiH išao i 2.opt. V. koji je sa njim u automobilu i 25. veljače 2021. kada je 1.opt. K. zabranjen ulaz u RH a o problemima sa Covidom što se naravno odnosi na 1.opt. K. proizlazi i iz poruka Z. „... vratili su ih sa granice ... čekam ponedjeljak (1.ožujka 2021.) ... radi korone granica ne pušta prije ponedjeljka ujutro“ a to zna i Č., o čemu će više riječi biti nastavno kod obrazloženja u odnosu na toč. 1c.

Nadalje, vezano za cijenu heroina, iz poruke koju 1.opt. K. 9. listopada 2021. (subota) šalje na A. M. "Gledaj da prodaš što više dok ne dođem. Sve ću tebi dati. Može li" a ovaj odgovara "Ok gledaću. Kad dolaziš" a 1.opt. K. odgovara "Pošto si otvorio neće

mi ovi htjeti uzeti. Si sedmice. Javim ti. Pomoću i ja. 18 000 e to košta da znaš. Vidimo se. Poz i čuvaj se" a kada A. M. piše "Kako 18 jel nije 15" 1.opt. K. odgovara "Da. Pogrešio sam" pa A. M. piše "15 da, ok" a 1.opt. K. odgovara "Preračunao se. Sada si gore kralj glavni. Pošalji mi opet onu adresu gde da dođem. Samo šuti i radi. Pravi se budala. Adresu mi pusti." (list 1599-1606 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) itd., dakle vidimo da je cijena 1 kg heroina za A. M. bila 15.000,00 eura. Činjenica je nadalje da je u automobilu kojim se koristio 11.opt. T. pronađeno 17.000,00 eura a nedvojbeno je da je to novac kojeg je svj. B. prije toga predao 1.opt. K. za 1 kg heroina a analizom dokaza provedenih u odnosu na toč. 2 izreke presude proizlazi da se u prosincu 2020. za 500 grama amfetamina iznos od najmanje 5.000,00 eura.

Iz svega naprijed navedenog razvidno je da je 1.opt. K. imao različite cijene droge za različite kupce tj. najmanje 12.000,00 eura za 1 kg heroina dok što se tiče amfetamina vidimo da je najmanja cijena za 1 kg u prosincu 2020. bila 10.000,00 eura.

Dakle, 6.opt. K. se osobno sastajao sa 1.opt. K. a nedvojbeno je da su obojica komunicirala i putem aplikacije S. Jasno je da je 6.opt. K. znao i za 2.opt. V., Z., Č. ali i za 7.opt. F. kao i ovaj za njega o čemu govori činjenica da se u mobitelu 7.opt. F. kao ... nalazi upisano „....“ a što je poveznica za 6.opt. K. putem aplikacije S. a osim toga u mobitelu marke Samsung 6.opt. K. u aplikaciji Viber između ostalih nalazi se B. a što je nadimak za 7.opt. F. a razvidno je to i iz poruke koju 7.opt. F. 1. listopada 2021. šalje prijatelju „...viđam neki čudan auto Pasat crni već par puta danas ... Skrivaju se i gledaju na kružni tok kod benzinske na Medulinskoj ... di ovaj majmun ima ured ... renta“ a što se jasno odnosi na 6.opt. K. Iz svega naprijed navedeno nedvojbeno je da je 6.opt. K. upravo od 1.opt. K. preuzimao drogu heroin a radi daljnje prodaje i prodavao kao član zločinačkog udruženja.

c) Što se tiče 7.opt. F., koji se u zločinačko udruženje povezuje posljednji tj. u kolovozu 2021. nedvojbeno je njegova povezanost sa 1.opt. K. a vezano za preprodaju droge a što proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja i telefonskih razgovora a razvidna je i povezanost 7.opt. F. sa 2.opt. V., o čemu će više riječi biti nastavno a naravno da je 7.opt. F. znao i za 6.opt. K., kao člana zločinačkog udruženja i njegovu povezanost sa 1.opt. K. o čemu govori i naprijed navedena poruka od 1. listopada 2021 te poruka upućena 12. listopada 2021. 1.opt. K. „... opet imamo društvo zadnji par dana opasno je jako sad ... mene i još nekog gledaju, moram paziti danas, javim se sutra ...“.

Valja ovdje istaći i to da se prema izvješćima o mjerama tajnog praćenja za dan 21. rujna 2021. 1.opt. K. odvozi sa 2.opt. V. u P. pa dok se 2.opt. V. sastaje sa Z. 1.opt. K. se sastaje sa 6.opt. K. a potom se 1.opt. K. i 2.opt. V. sastaju sa „NN osobom koja upravlja NN motociklom“ a nedvojbeno je da je riječ upravo o 7.opt. F. a 4. listopada 2021. 1.opt. K. i 2.opt. V. najprije se parkiraju nedaleko obiteljske kuće 7.opt. F. sa kojim se potom i sastaju na makadamskom putu koji vodi prema naselju V. a potom se vraćaju u P. pa 2.opt. V. odlazi kod Z. a 1.opt. K. kod 6.opt. K. a nakon toga i 1.opt. K. dolazi kod Z. a ovo zadnje sastajanje od 4. listopada 2021. povezano je ne samo sa novcem za predanu drogu nego je vjerojatno povezano sa dogovorom o drogi koju će 13. listopada 2021. 11.opt. T. dovesti u S. gdje ga čeka 1.opt. K. time da je 1 kg droge heroin prodan svj. B. u S. dok je ostatak droge trebao biti prevezen u A. a jedan dio

vrlo vjerojatno i u V. i P. – 2.opt. V., Z., 6.opt. K. i 7.opt. F. o čemu će više riječi biti nastavno.

9.3. Za opstojnost zločinačkog udruženja nije neophodna direktna povezanost i koordinacija između svih obuhvaćenih sudionika ali je bitno da svaki pojedini sudionik zna da se radi o zločinačkom udruženju koje djeluje sa zajedničkim ciljem počinjenja jednog ili više kaznenih djela radi stjecanja materijalne koristi a već je naprijed navedeno da je za kažnjavanje pripadnika zločinačkog udruženja po čl. 329 KZ/11 bitno to da je počinio bilo koje kazneno djelo za to udruženje, odnosno poticao ili pomagao u počinjenju kaznenog djela za koje je propisana kazna zatvora od najmanje 3 godine ili teža kazna. Da su, uz 1.opt. K. i 2.opt. V. i 6.opt. K., 7.opt. F. te 11.opt. T. bili svjesni toga da se radi o zločinačkom udruženju i da su upravo kao pripadnici zločinačkog udruženja, svaki ponaosob kako je to navedeno u izreci presude, počinili produljena kaznena djela iz čl. 190 st. 2 KZ/11, osim iz naprijed navedenog, proizlazi i iz npr. slijedećih činjeničnih utvrđenja:

1.) u realizaciji počinjenja kaznenog djela 2.opt. V. bio je povezan ne samo sa organizatorom zločinačkog udruženja 1.opt. K. od kojeg je i osobno preuzimao drogu radi daljnje preprodaje već je bio povezan preko 1.opt. K. i sa kurirom svj. P. od kojeg 31. svibnja 2021. uz dogovor sa 1.opt. K. preuzima najmanje 1 kg heroína. Nadalje, je 2.opt. V. bio povezan i sa svj. Č. i svj. Z. kojima predaje drogu radi daljnje preprodaje a od njih uzima novac koji se potom predaje 1.opt. K. a osim toga bio je u kontaktu i sa 7.opt. F., što je napose razvidno iz izvješća o mjerama tajnog praćenja. O povezanosti 7.opt. F. sa 1.opt. K. jasno proizlazi i iz reproduciranih telefonskih razgovora i dr., a nedvojbeno je i povezanost 1.opt. K. sa svj. P. i 11.opt. T. koje angažira kao vozače, te povezanost sa 6.opt. K. kojem donosi drogu i preuzima novac itd., kako je to naprijed navedeno,

2.) nedvojbeno je da su optuženici, u ostvarivanju cilja zločinačke organizacije kontaktirali neposredno ali i putem više različitih brojeva mobitela pri čemu su se koristili različitim aplikacijama radi prikrivenog komuniciranja, koristeći različita username odnosno oznake. Što se tiče neposrednih kontakata isti su zabilježeni u izvješćima o mjerama tajnog praćenja a o tim susretima proizlazi i iz reproduciranih telefonskih razgovora, te iz iskaza svj. P., svj. B. a posredno i iz iskaza svj. Z., svj. Č. i dr., pa je tako:

a) od 1.opt. K. izvršeno oduzimanje i pretraga samo jednog mobitela iako je nedvojbeno da je bio korisnik i drugih telefonskih brojeva, naime iz zapisnika o pretrazi mobitela iPhone 6s IMEI brojeva ... i ... sa SIM karticom NN operatera (list 3524-3527 spisa, izvješće o pretrazi mobitela - CD 5660 spisa) proizlazi da izvješće o pretrazi mobitela ima 50.839 stranica. Za IMEI broj ... navodi se MSISDN ... a ovaj broj 1.opt. K. koristio je ne samo za pozive nego i za komunikaciju putem aplikacija, a u kojima ne koristi samo osobno ime nego i razne poveznice, pa tako npr.: za komunikaciju putem Facebook Messenger kao poveznicu koristi "... T. M." (list 1440-1447 izvješća o pretrazi mobitela, CD list 5660 spisa); za komunikaciju putem aplikacije Signal koristi poveznicu "T. ... " (list 1558-1590 izvješća); za komunikaciju putem aplikacije T. koristi poveznicu "T." te "... T." te "O." (list 1591-1700 izvješća); za komunikaciju putem aplikacije V. koristi ime K. (list 1347, 1700-3718 izvješća o pretrazi) npr. komunikacija sa 2.opt. V. koji je memoriran kao M. ... ; za komunikaciju putem aplikacije WhatsApp koristi poveznicu ... (list 1288, 1291, 1306, 1325-1326, 3718-5428 izvješća itd.) -

komunikacija sa B. M. memoriranim kao M.M. ..., sa P. memoriranim kao ... , sa 2.opt. V. memoriranim kao ... ; putem aplikacije W. koristi poveznicu orseraaaa – komunikacija sa osobama označenim kao ..., ..., ..., ..., ... (list 5428-5439 izvješća o pretrazi mobitela CD 5660 spisa) a isto je razvidno i iz komunikacije putem Facebook Messenger sa A. Z. dana 18. rujna 2021. godine kada na poruku Z. "Jel imaš wicker" odgovara "Imam. O. Taj kod. Tamo sam na mreži" (list 1440-1441 izvješća o pretrazi mobitela, CD list 5660 spisa). Pored naprijed navedenih aplikacija 1.opt. K. koristio je i aplikacije: iMessages (list 1447-1448 izvješća), Native Messages kao broj ... (list 1448-1545 izvješća) te Recents (list 1545-1558 izvješća) itd.

U odnosu na navode obrane kako je 1.opt. K. koristio samo broj mobitela koji mu je i oduzet ... valja istaći da su brojevi mobitela koji su se nadzirali, a temeljem naloga suca istrage, u odnosu na 1.opt. K.: ..., ..., ... a da je 1.opt. K. koristio i druge aplikacije te druge brojeve mobitela a ne samo broj mobitela koji mu je oduzet razvidno je iz reproduciranih poruka i telefonskih razgovora pa tako npr.:

- prilikom čitanja izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 4. lipnja 2021. 6.opt. K. navodi da sada nije siguran u datume ali misli da je tog dana 1.opt. K. donio telefon „u kutiji je bio novi telefon, nova Nokia“ pa iako vijeće nema razloga ne vjerovati 6.opt. K. da je u nekoj prigodi predao 1.opt. K. 1 mobitel nedvojbeno je da se u kutiji dana 4. lipnja 2021. nije nalazio mobitel uzimajući u obzir činjenicu da 31. svibnja 2021. P. dovozi po uputi 1.opt. K. najmanje 1 kg heroína kojeg od P. u dogovoru sa 1.opt. K. preuzima 2.opt. V. a osim toga u obrani 6.opt. K. govori o prodaji mobitela i sata 1.opt. K. Nadalje, dana 16. siječnja 2021. u 22:16:14 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. „Imaš još onaj iPhone biš ga drugu riješio i koliko ako da“ a Č. odgovara „Kod M. je ali još nismo napravili konačni dogovor, ajde ću vidjeti s njim pa se javi“ a što se nedvojbeno odnosi na nabavku mobitela za 1.opt. K. koji je dana 15. siječnja 2021. ušao u RH i boravio kod 2.opt. V. do dana 17. siječnja 2021. kada zajedno sa suprugom i sinom u 12:56 izlazi na naplatnoj postaji U. (list 724-726 spisa) a o čemu će više riječi biti nastavno, a činjenica je i to da je dana 5. kolovoza 2021. mobitel 1.opt. K. broja ... evidentiran na lokaciji u O. u 23:16 sati a nedvojbeno je da je 1.opt. K. tog dana ušao u RH u 23:10 sati preko graničnog prijelaza S. G.;

- dana 6. kolovoza 2021. u 21:13 sati putem aplikacije WhatsApp osoba koju je imao memorirano kao ... S. šalje 1.opt. K. poruku koju je zaprimio na svoj broj a u kojoj se govori da se odnosi na kupce koji su zainteresirani za sigurnu komunikaciju, da za kupce u ponudi imaju telefon Graphene Specijal koji koristi poseban OS, telefon se ne može locirati, ne treba koristiti Gmail ili Google play trgovinu da bi se skinula neka od aplikacija, sav sadržaj je kriptovan, sve se obavlja potpuno anonimno te se dodaje "telefon nije kriptan poput No1BC ili Dianoma na njemu se mogu koristiti većina aplikacija potpuno sigurno bez bojazni. Informacije o tel na upit" pa dana 11. kolovoza 2021. u 21:25 sati 1.opt. K. putem aplikacije WhatsApp šalje poruku na ... S. "Koliko je No1BC?" a ovaj odgovara "Od 1650 6 m pa gore" pa mu šalje i obavijest o tome dana 3. rujna 2021. a iz koje proizlazi da su „dostupni kriptofonovi: No1BC broj jedan u biznis komunikaciji sa razlogom, D. S. brend SecureGrop, Ciphre chat, Chatmail, novi sistemi sa mogućnošću dodavanja, Wicker Me Signal telegram aplikacije – Matrix, TotalSec, pa ako se kupi 3 + 3 da je 3 mjeseca licenca gratis, bez telefona 450 eura bez SIM" pa proizlazi da je NO1BC „kriptofon koji koristi poseban OS, telefon se ne može locirati, otporan je na sve vrste hakerskih napada, ne treba se koristiti Gmail ili Google play trgovina da bi se skinula neka od aplikacija, sav sadržaj na telefonu je

kriptovan, sve se obavlja potpuno anonimno“ itd., a vidljivo je i to da je 2. kolovoza 2021. 1.opt. K. instalirao aplikaciju Matrix preko koje se šalju kriptirane poruke (list 4123-4124 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

- dana 21. lipnja 2021. u 18:59 sati 1.opt. K. šalje sa broja ... poruku B. K. na broj ... "Nazovi na br" a što jasno implicira da osim naprijed navedenog broja 1.opt. K. ima i drugi broj mobitela kojeg koristi (list 2837, 3258 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

- dana 8. rujna 2021. putem aplikacije WhatsApp 1.opt. K. na T. C. šalje poruku "E brat, dobro li si, pišem ti tamo ... nema te ..." a što znači da imaju posebnu aplikaciju za tajno dopisivanje (list 4556-4557 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a istog dana osobi koju ima memoriranu kao O. šalje poruku da instalira aplikaciju Telegram "jer je kažu sigurnije ... ako ti treba materijala javi, piši na Telegram" (list 3782-3799 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5560 spisa),

- dana 20. kolovoza 2021. putem aplikacije WhatsApp u 17:02 sati osobi koju ima memoriranu kao B. i koji je u zatvoru u A. na poruku "Kad ćeš ovamo?" 1.opt. K. piše "Ne znam, sa tobom da vidim, početkom 9. Jesi li pričao sa svojima, druga onog S. imo na skaju, nema ga sada nemam kontakt, javi li se tebi" a B. odgovara "Ne javi se" a 1.opt. K. piše "I gore je katastrofa bila" na što B. odgovara "Nemam se ja da ja bacio jer ali su pojma šta provalili u skaj bacaj to gde gore" (Nemam pojma šta su provalili u skaj, bacio ja, gde to gore ali bacaj to) a 1.opt. K. odgovara "U S., bacio sam" pa B. piše "U kojem S. gradu nisam čuo" a 1.opt. K. odgovara "D." dok na pitanje B. "To ne znam gde ili Lj." 1.opt. K. piše "Cijela država u 2 mjesecu ali njega nisu" a B. odgovara "Ma teško će njega on se maksimalno pazi, ne znam jesi li imao kontakt s njim" a 1.opt. K. piše "Jesam" na što B. odgovara " itd.,

b) Za 2.opt. V. nedvojbeno je da se u odnosu na istoga nalogom suca istrage nadziralo više telefonskih brojeva ..., ..., ... pa tako npr. što se tiče telefonskog broja ... jasno je da ga je 2.opt. V. koristio kao motocross npr. u komunikaciji sa 1.opt. K. putem aplikacije WhatsApp dana 15. rujna 2021. kada mu u 15:41 sati šalje fotografiju svoje kćerke uz poruku "Vidi moja Ivona carica ...vidiš ribičija, tamo spavaju u šatoru" (list 4190-4195 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Nadalje, pretragom mobitela marke Cubot pozivnog broja ... razvidno je da je u istom: pod rednim brojem 46 i 47 kao "Mb" tj. moj broj 2.opt. V. memorirao broj ... (ovaj broj memoriran je u mobitelu S. kao M.), pod rednim brojem 52 kao "Moj" memorirao je broj ... dok je pod rednim brojem 57 memoriran kao "M." broj ... (ovaj broj memoriran je i u mobitelu S. kao M., te u mobitelu 1.opt. K. kao motocross* - komunikacija putem poziva i aplikacije WhatsApp sa brojem 1.opt. K. ... – k81) itd. U komunikaciji sa 1.opt. K. putem aplikacije W. 2.opt. V. koristi šifre ... i ... a putem aplikacije Telegram kao ... motocross a nedvojbeno je riječ o 2.opt. V. kojem 1.opt. K. između ostalog dana 8. rujna 2021. godine šalje sliku sebe i sina dok dana 30. rujna 2021. godine 2.opt. V. kao motocross šalje poruku 1.opt. K. "Brate di si. Zajebo sam karticu morat ću je promenit da znaš.Pozz."a važno je istaći i to da putem aplikacije Telegram osoba navedena kao E. ... šalje 1.opt. K. dana 2. listopada 2021. poruku "Ovo mi je br" a iz poruke koja potom slijedi vidimo da ta osoba traži od 1.opt. K. da ga potraži na Wickr Me gdje mu je ID ... (list 5431, 5439, 1629, 1669-1671 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K.) što se jasno odnosi na 2.opt. V. U ovom mobitelu 2.opt. V. memorirani su

brojevi mobitela 1.opt. K. (B2 ... – pod brojem 10 i 11 dok je u mobitelu 1.opt. K. broj 2.opt. V. ... broj memoriran kao B. 2 - list 5479 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt.), M. B. (...), M. Z. -... i ... a ovi brojevi Z. memorirani su i u mobitelu S. kao M. 2 i M. ... uz broj ... kao "M.", M. M. (0921684485), S. (0953668071 i 0989614948) itd. Osoba memorirana u mobitelu 1.opt. K. kao ... E.(mobitel Č. kojeg koristi 2.opt. V.) putem aplikacije Telegram šalje poruku "Ovo mi je br" dok se u drugoj poruci navodi "zovi me na Wickr Me za sigurnu komunikaciju ... My WickrID is ..." a 1.opt. K. odgovara dana 3. listopada 2021. godine u 00:03 sati "E disi" (list 3205- 3208, 1629-1630 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Obzirom na naprijed navedeno neprihvatljive su primjedbe obrane 2.opt. V. na zapisnik o pretrazi (list 2454-2457 spisa) da bi mobiteli koji se spominju bili „vlasništvo“ 2.opt. V. i da brojeve vezane za SIM kartice nije koristio 2.opt. V. Nedvojbeno je dakle da se 2.opt. V. koristio kako naprijed navedenim brojevima tako i mobitelima i brojevima mobitela drugih osoba, te da je kupovao mobitele na tuđe ime, kupovao kartice koje se potom bacaju itd., pa tako npr.: dana 20. prosinca 2020. u 20:41 sati B. M. šalje poruku 2.opt. V. "Ej jučer je mob od B. (B. Č.) pao na cesti i tip ga je našo biš ga ti uzeo, kaže da je razbijen" a 2.opt. V. odgovara "Da riješeno moj sused, ja ću ga uzeti, pričo sam sa čovjekom ujutro će mi ga donesti"; dana 5. lipnja 2021. u 02:31 sati Z. šalje SMS 2.opt. V. "Ej, evo kaže T. da dođeš, nazoveš je pa će ti ona uzeti mob. Ideš s njom jer je ona smotana." a 2.opt. V. u 12:43 sati odgovara da će doći; dana 17. siječnja 2021. M. pita 2.opt. V. da li bi mu mogao nabaviti mobitel za maloga a 2.opt. V. govori da je jučer imao jednog pod garancijom "taman sam uletia ovome ... pitat ću ovoga, njemu svako toliko naleti", dok 7. svibnja 2021. Z. govori K. da je kod nje prijatelj (2.opt. V.) i da pita zna li nekog tko može kupiti mobitel na pretplate a ova govori da je već kupila nekom drugom Z. da njen prijatelj ima 2 nova mobitela za prodati itd. Nije sporno ni to da je npr. svj. S. u komunikaciji sa 2.opt. V. koristio brojeve ..., ... te je istog imao spremljenog kao ..., ..., ..., itd., a nije sporno ni to da se u pojedinim situacijama 2.opt. V. javljao upravo sa brojeva mobitela koje je koristio i svj. S. te da se svj. S. javlja na mobitel 2.opt. V. u komunikaciji sa Z. npr. dana 16. kolovoza 2021. itd. Više mobitela oduzeto je i od Z. pa je tako iz zapisnika o pretrazi, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnika o pretrazi pokretne stvari (3133-3138 spisa) a vezano za te privremeno oduzete mobitele razvidno da se radi o brojevima ..., ... a nedvojbeno je da je koristila i druge brojeve mobitela.

U odnosu na svj. P. iz zapisnika o pretrazi mobilnog uređaja LG Q7 pozivnog broja ... (list 3143-3148 spisa) proizlazi da su memorijska SD kartica, SIM kartica posebno pretražene i snimljene u mape naziva a snimanje sadržaja mobilnog uređaja zajedno sa memorijskom karticom izdvojeno je u mapu naziva "LG Q7" pa je razvidno da se za komunikaciju koristi aplikacija Viber te Instant Messages a komunikacija putem aplikacije WhatsApp (399 snimki zaslona) izdvojena je i snimljena u mapu naziva "LG Q7 WhatsApp Chat" pa je tako iz izvješća (CD list 5660 spisa) razvidno da P. komunicira i sa osobom NN F. ... (broj mobitela 1.opt. K.) a iz izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K. razvidno je da P. u komunikaciji sa 1.opt. K. putem WhatsAppa koristi i šifru ... dok 1.opt. K. koristi šifru ... i broj ... (list 3727-3731, 4735-4744 i dr. izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD sa lista 5660 spisa). Iz zapisnika o pretrazi mobilnog uređaja svj. P. - iPhone 6, pozivnog broja +387644373508 razvidno je da je pretraga i snimanje sadržaja mobilnog uređaja te SIM kartice izdvojeno u posebne mape (list 3143-3148 spisa) a iz izvješća o pretrazi ovog mobitela (CD list 5660 spisa) razvidno je da je MSISDN istog (broj koji jedinstveno identificira pretplatu u mobilnoj mreži) ... dok se kao D. Name navodi iPhone od: H. a kao Apple ID ... a u komunikaciji

su korištene aplikacije: Native Messages ..., Recents, Signal i WhatsApp time da putem aplikacije Signal P. kao A. ostvaruje komunikaciju sa npr. ... B. (broj mobitela 1.opt. K.), putem aplikacije Whatsapp kao ... F. ostvaruje komunikaciju sa brojem ... B. odnosno ... B. (broj mobitela 1.opt. K.). U odnosu na mobilni uređaj marke NOKIA 3310 u zapisniku o pretrazi (list 3146-3147 spisa) navodi se da je pregledom izdvojenog sadržaja utvrđeno da su nazivi osoba u imeniku te nazivi osoba u SMS porukama nečitljivi pa je izvršeno dodatno izdvajanje sadržaja metodom logičkog izdvajanja sadržaja a pretragom i pregledom izdvojenih sadržaja nisu pronađeni udaljeni korisnički računi koji bi se mogli pretražiti raspoloživim forenzičkim alatima. Nedvojbeno je da je svj. P. osim ova tri broja imao i druge brojeve mobitela što slijedi. i iz činjenice da u jednoj od poruka upućenih 1.opt. K. piše „zovi na onaj ...“ itd.

9.3.1. Da su optuženici bili svjesni toga da se radi o zločinačkoj organizaciji i o zabranjenoj aktivnosti proizlazi i iz npr. slijedećih činjeničnih utvrđenja:

a) prilikom prijevoza droge iz BiH u RH svj. P., angažiran upravo po 1.opt. K., drogu prevozi skrivenu u spremniku zraka kočionog sistema priključnog vozila a i 11.opt. T., također angažiran po 1.opt. K. prevozi drogu skrivenu u pretincu ispod središnje konzole vozila. Nadalje, dana 3. ožujka 2021. B. Č. govori 2.opt. V. kako Mini moris, u kojem su bili kad su zaustavljeni od strane policije (dan ranije od G. M. oduzeto je 25,8 grama heroína a sa njim je bio i Č. a ta droga kupljena je netom prije od 2.opt. V.) ima skriveni pretinac i da policija ne bi našla drogu da nije upotrijebljen policijski pas,

b) pretragom mobitela 6.opt. K. marke Samsung u mapi naziva Samsung Dual pronađene su fotografije zaprimljene putem Vibera dana 3. travnja 2021. u 17:30:50 sati te dana 25. ožujka 2021. u 21:55:03 sati od osobe imenom S., a na kojima se nalazi popis 25 civilnih policijskih vozila i to 24 sa registracijskom oznakom P., naznakom marke i boje vozila, modela vozila i 1 sa reg. oznakom Z. pa se tako navodi „..., Audi, bijeli, A4; ..., Audi, plava, A4; ..., Ford, ljubičasta, Focus; ..., Ford, Transit; ..., Hyundai; ..., Hyundai; ..., Mercedes, ..., Nissan, ..., Opel; ... Seat; ..., Škoda, ..., Škoda, ..., Škoda; ..., Škoda, ..., Škoda, ..., Škoda, ..., Škoda; ..., Škoda, ..., Škoda; ..., Škoda, ..., Volkswagen; ..., Volkswagen; ..., Volkswagen; ..., Volkswagen; ..., Opel, siva, Astra“ a za pojedina vozila i napomenom npr. za vozilo "... Volkswagen bijela transporter" u napomeni se navodi "kamera", za vozilo "... Ford Transit" napomena je "kombi za prisluškivanje" dok se kod vozila ... Hyundai, ... Hyundai i ... Škoda nalazi naznaka "Nemoguće..." no nastavak nije vidljiv.

Isti popis nalazimo i u mobitelu oduzetom od 7.opt. F. (nalaz i mišljenje list 7463-7479, CD list 7480, ispis 8/7503 spisa) time da se u ovom mobitelu i to u bilješkama navodi i popis 23 vozila s reg. oznakama R., Z., P., V., V., O. i to „... - Audi A4 (crni), ... - Audi A4 (bijeli), ... - Ford, ... - Škoda Karavan (plava), ... - Audi A4 (crveni), ... - Opel Insignia (srebrna) , ... - Škoda Superb (Crna, D.), ... - Škoda (crna), ... - Škoda Superb, ... - Suzuki Igniss (sivi), ... - Audi A4 (srebrni??), ... - Audi A4 (plavi), ... - Audi A4 (crni), ... - Mercedes C (tamno sivi), ... - BMW 3 E90 (crni), ... - Audi A4 (crni), ... - Audi A4 (crni), ... - Mercedes, ... - Škoda, ... - Audi A4 (smeđi), ... - Audi A4 (crni), ... - Audi A4 (srebrni)“.

O tome da su optuženici bili upoznati sa ovim popisima civilnih automobila policije i da su upozoravali jedan drugog i na druga vozila policije i/ili sumnjiva vozila razvidno je i iz komunikacije između istih, pa tako npr.:

- 7.opt. F. na mobitel broja ... putem aplikacije WhatsApp na kojoj je koristio username B. dana 13. listopada 2021. u 10:42 sati od A. sa broja 098381771 stiže poruka "Kod rampe čelavi lik", u 10:44 sati poruka "Bio je kod tvog auta, sada na rampi, plava jakna. Poznat je 1/1. Opet su te zakačili" a 7.opt. F. u 10:50 sati odgovara "Ma i tip u bijelom BMW isto ko jučer isti tip isti auto" a u 10:52 sati šalje mu i poruku "Vozi ovaj danas iza mene. Ja sam iza vas." na što A. odgovara "Drže te sigurno. Prođi nas mi ćemo stati na benzinskoj pa ćemo za njima" pa u 10:53 sati 7.opt. F. odgovara "Ok" a minutu kasnije šalje A. poruku "Tri auta iza je Škoda neka" te u 10:59 sati poruku "Stao sam na benz prvog" pa A. piše u 11:00 sati "Ok, mi ćemo u MC" a 7.opt. F. odgovara "OK, ja moram čekati ovog da pusti kombi" na što A. odgovara "Ok". U 11:30 sati 7.opt. F. šalje poruku "Opet Škoda crna ZG hf" a A. u 11:33 sati pita "Gdje si sada. Stani negdje radi fore pa nastavi" te u 11:42 sati "Škoda je iza nas. Pazin" te minutu kasnije "Prošla nas je". U 13:39 sati A. šalje poruku "Sutra kada možeš javi da se na kratko vidimo" a dana 14. listopada 2021. u 08:49 sati na poruku 7.opt. F. "Češ sad" A. u 09:02:33 sati odgovara "Otišao raditi kasnije ti se javim" (izvješće o pretrazi mobitela 7.opt. F. - chat 17, CD 5660 spisa);

- već je naprijed navedeno što 7.opt. F. 1. listopada 2021. javlja prijatelju za 6.opt. K. te što 12. listopada 2021. javlja 1.opt. K.,

- dana 13. veljače 2021. u 23:48 sati 2.opt. V. u telefonskom razgovoru sa Č. istome govori "Samo da znaš sivi Fiat uno" a kada ovaj pita da gdje 2.opt. V. kaže "U gradu, čisto da znaš nikad ne biš reko, stari Fiat uno skoro .." a Č. govori da on nigdje ne ide dok dana 3. ožujka 2021. kada Č. prepričava 2.opt. V. o tome da su on i M. G. sačekani od strane policije govori i o civilnim autima u kojima je bila policija "neki reno" 2.opt. V. se interesira koji točno auti su bili u pitanju, da li je policija oduzela mobitel Č. itd., pa dodaje "To je ozbiljno, tamo oko tebe vidio sam neke mlade tipove pa onda Fiat uno onaj sivi kad su nas, onda ovog mog (M.) kad se vraćao onaj dan";

- dana 08. lipnja 2021. preko poruka 1.opt. K. se interesira kada je P. 31. svibnja 2021. godine "bio kod druga" tj. kod 2.opt. V., da li ga je zaustavila policija, koje registrarske oznake vozila policije su bile itd., a o čemu će više riječi biti nastavno;

- dana 12. kolovoza 2021. 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Kad dođeš drugi put nemoj dolaziti do grada, drugdje ok samo ne tu" a kada 1.opt. K. odgovara "Ok, je li šta opasno?" 7.opt. F. odgovara "Ne znam točno, znat ću danas, zato te i ne pitam za ovo šta mi treba dok ne vidim situaciju, idem da se ne zadržavam predugo tu, sutra ujutro ćemo biti pametniji";

- dana 9. listopada 2021. putem aplikacije Viber 1.opt. K. šalje poruku na "komšija I. +3876169223819" te se interesira da li isti ima auto kamere, koliko košta time da ista snima samo vani a ovaj odgovara da ima par modela te se dogovaraju da 1.opt. K. dođe u ponedjeljak da vidi "šta i kako" (list 1702-1703 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD sa lista 5660 spisa);

- dana 25. rujna 2021. u 19:50 sati 2.opt. V. govori S. "Ne vozikaj se jer sam vidio plavi Fokus" a 27. rujna 2021. šalje mu i poruku "Ne znam da li razumiješ nije meni teško ali bolje da se ne slikamo tu po mistu kapiš" a 29. rujna 2021. S. šalje poruku 2.opt. V. "Opel alfa još se frmala i gledala";

- dana 4. listopada 2021. u 11:20 sati S. zove 2.opt. V. i govori "Moramo se brzo naći, dobio sam neku uznemirujuću poruku, M. (E. Z.) sam rekao da je ne pušta nikako unutra" a 2.opt. V. kaže da mu pošalje poruku pa mu isti i šalje "Jutro, evo možeš reći E. (2.opt. V.) da je najteži dio posla riješen – odrađeno. Vraćeno povjerenje, ispričana priča o kameri, znam šifru od mobitela i priznao mi je da prodaje drogu, čak i nudi da radim za njega i to odmah start 20-25 g na tapiju. Evo je li dobar start." pa 2.opt. V. zove S. i kaže "Sad me zvala ova tvoja, šta si ti nju blokirao nešto" a S. kaže "Ja sam nju blokirao onda kad si mi rekao, iste sekunde" na što 2.opt. V. govori da je on kod M.(Z.) i da će sada doći doma pa da će se čuti itd.

10. U odnosu na navod optužbe kako je na područje RH dopremljeno najmanje 19.763,00 grama droge heroin, najmanje 1.816,00 grama droge amfetamin i najmanje 1.100 grama droge marihuana, valja istaći da je u pogledu količina heroina i amfetamina izvršena izmjena u skladu sa dokazima provedenim na raspravi pa se sada navodi da se radi o najmanje 19.100,00 grama heroina i najmanje 1.800,00 grama amfetamina, dok je količina marihuane ostala ista kao u optužnici. Ponajprije valja istaći da je, a vezano za naprijed navedene vrste droga, po djelatnicima policije oduzeta određena količina droge i to:

- dana 15. listopada 2021. od svj. P. oduzeto je 1 kg i 100 grama marihuane,

- u odnosu na heroin činjenica je da je dana 13. listopada 2021. privremeno oduzeto ukupno 12.467,32 grama droge heroin (996,31 gram od 1.opt. K. a ostatak od 11.opt. T.) dok je dana 14. listopada 2021. privremeno oduzeto od 2.opt. V. 696,25 grama heroina, od 6.opt. K. 2.504,36 grama heroina te od svj. M. 4,76 grama heroina odnosno ukupno 15.672,69 grama heroina. Kada se ovome doda najmanje 1 kg heroina koji je dopremljen 31. svibnja 2021. godine te najmanje 1 kg dopremljen 6. kolovoza 2021. godine, zatim najmanje 500 grama dopremljenih dana 11. kolovoza 2021. te najmanje 500 grama dopremljenih 7.opt. F. te droga prodana po 6.opt. K. - najmanje 564 grama dolazi se do ukupne količine od najmanje 19.236,69 grama što je obzirom na primjese dodavane prilikom prodaje po 6.opt. K. valjalo zaokružiti na 19.100,00 grama heroina te u činjeničnom opisu navesti ovu količinu umjesto količine od 19.763,00 grama, čime nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude,

- amfetamin je oduzet dana 14. listopada 2021. godine od 2.opt. V. u količini od 923,06 grama međutim, kako amfetamin nije dopreman po kuririma 11.opt. T. i svj. P. nego po 1.opt. K. osobno ili po drugim po njemu angažiranim osobama to ovdje treba pribrojiti i onu količinu droge amfetamin koju je 2.opt. V. predao Č. i Z. radi daljnje prodaje i to najmanje 880 grama (oduzeto od svj. Z. E. - 1,29 grama, svj. Č. - 145,24 grama, S. O. - 19,78 grama, K. K. - 5,57 grama itd.) te prodaju po 2.opt. V. svj. B. 13 grama pa bi ukupna količina dopremljenog amfetamina iznosila najmanje 1.816,06 grama a vijeće je izvršilo izmjenu utoliko što se navodi da je to količina od najmanje 1.800,00 grama jer za amfetamin prodan svj. B. vrlo vjerojatno je da, obzirom na mjesto prodaje, potječe iz one količine amfetamina koju je 2.opt. V. predao Z. i Č. a radi daljnje prodaje.

10.1. Neprihvatljiva je obrana 1.opt. K. u odnosu na toč. 1c) da nije ni osobno ni putem kurira dopremao drogu heroin i amfetamin na područje općine V. ili 2.opt. V. radi daljnje

preprodaje, da nije 2.opt. V. u dogovoru sa njim ili po njegovoj uputi s ciljem daljnjeg plasiranja droge na ilegalnom narko tržištu istu predao Č. i Z. te obrana da istinitost tih njegovih navoda proizlazi „iz nalaza i mišljenja vještaka o komparativnoj analizi droge oduzete od Z., O., G. i K. s jedne strane te 2.opt. V. odnosno „analize droge koja je tobože oduzeta od mene s druge strane iz koje proizlazi da nije riječ o materijalu istog porijekla, prema tome kako iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da 2.opt. V. nije prodavao drogu Z. ili Č. logično je da nije postojao niti bilo kakav dogovor između 2.opt. V. i mene da se takva prodaja izvrši“ te obrana u odnosu na 1e) da nije 6.opt. K. prodao drogu heroin a da u prilog toga upućuje „činjenica da je komparativnim toksikološkim vještačenjem predmeta oduzetih od 6.opt. K. i predmeta koji su navodno oduzeti od mene nije utvrđena istovjetnost odnosno nije utvrđeno da su iz istog izvora, štoviše iz toksikološkog vještačenja materije oduzete od G. jasno proizlazi da nije iz istog izvora kao materija oduzeta od 6.opt. K.“ te obrana 2.opt. V. da je heroin pronađen kod njega imao oko 11% udjela čistog heroina a amfetamin oko 3% dok da je kod drugih pronađen puno veći udio čistoće itd., naime:

10.1.1. Vijeće u cijelosti prihvaća nalaze i mišljenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ jer su dani objektivno, nepristrano i stručno a u cijelosti se iz istih razloga prihvaćaju i dopune vještačenja dane po vještacima D. D., S. M., I. G. i L. B. a vezano za toksikološko vještačenje te u pojedinim slučajevima vezano za komparativno vještačenje i kemijsko profiliranje, pa se i ističe da komparativno vještačenje uključuje metode kojima se određuju glavni sastojci i punila u uzorcima te se uspoređuju njihovi međusobni omjeri i udjeli a pored toga uključuje se i kemijsko profiliranje kojim se međusobnom usporedbom omjera kemijskih spojeva iz opijuma i nečistoća nastalih prilikom proizvodnje heroina određuje vjerojatnost potječu li uzorci heroina iz istog izvora.

Vezano za drogu heroin iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da:

a) udio čistog heroina u heroinu oduzetom od 1.opt. K. dana 13. listopada 2021. (996,31 gram) iznosi 47,0 % (list 2694-2695 spisa) a udio čistog heroina u uzorcima heroina oduzetim istog dana od 11.opt. T. (iz automobila WV Pasat – 11.471,01 grama) kreće se prosječno od 30,7 % do 47,7 % (list 2587-2593 spisa) a vještak D. navodi da uzorci heroina oduzeti od 1.opt. K. sadrže punila kofein i paracetamol što je razvidno i iz nalaza vještačenja kada se navodi osim sastojaka i analgopiretik paracetamol i psiho stimulans kofein (list 2705-2706 spisa). Komparativnim vještačenjem te kemijskim profiliranjem uzorka označenog kao uzorak 16-1 (prosječan udio čistog heroina 47,7%) oduzetog od 11.opt. T. sa uzorcima heroina oduzetim od 1.opt. K. utvrđeno je da su komparativno istovjetni jer sadrže iste sastojke u istim omjerima i da vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora. Za uzorke označene kao 1, 2, 13 i 17-1 također oduzete od 11.opt. T. navodi se da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora kao uzorci heroina oduzeti od 1.opt. K. (list 2587-2593 spisa) a što znači da sadrže iste sastojke ali u različitim omjerima.

Dakle, količina od ukupno 12.467,32 grama droge heroin dopremljena je u S. dana 13. listopada 2021. po 11.opt. T. angažiranom po 1.opt. K. a vidimo da svi uzorci heroina ne sadrže iste sastojke u istim omjerima što može ali i ne mora značiti da je ovu količinu 1.opt. K. nabavio iz različitih izvora i potom angažirao 11.opt. T. za njen prijevoz u RH.

b) udio čistog heroina u uzorku oduzetom dana 14. listopada 2021. od 2.opt. V. (696,25 grama) iznosi 11,2% dok je udio čistog heroina u uzorcima oduzetim od 1.opt. K. iznosio 47,0% pa se u nalazu i navodi da je komparativnim vještačenjem uzoraka oduzetih od 1.opt. K. i 2.opt. V. utvrđeno da sadrže iste kemijske sastojke u različitim udjelima (list 2805-2806 spisa). Vještaci D. i M. ističu da materije - kod 1.opt. K. i kod 2.opt. V. sadrže iste pobrojane sastojke (heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, acetiltebaol, mekonin, hidrokotarnin, papaverin, noskapin te psihostimulans kofein i analoantipiretik paracetamol – list 2805 spisa) ali da su ti sastojci u smjesama prisutni u različitim udjelima, pa je udio čistog heroina kod 2.opt. V. bio 11,2% a kod 1.opt. K. 47% dakle imaju isti kemijski sastojak u različitom kemijskom udjelu a to se odnosi na sve komponente smjese a ne samo na čisti heroin ili samo na punila. Kemijskim profiliranjem utvrđeno je da uzorci heroina oduzeti od 2.opt. V. vjerojatno potječu iz istog izvora kao uzorci heroina oduzeti od 1.opt. K. (list 2802-2806 spisa) a vještaci D. i M. ističu da u metodi kemijskog profiliranja punila nemaju utjecaja na vjerojatnost da li uzorci potječu iz istog izvora jer kod ove metode promatraju se kemijski spojevi iz opijuma iz kojeg se dobiva heroin te nečistoće nastale prilikom proizvodnje heroina, te dodaju kako je ovdje navedeno da vjerojatno potječu iz istog izvora jer je uzorak sličan „kao i kod predmeta I. a M., znači gradacija je ista“ a kada se kaže da uzorci potječu iz iste cjeline to znači da su u jednom trenutku pripadali jednoj cjelini a to ne isključuje mogućnost manipulacije tim uzorcima u smislu razrjeđivanja uzoraka.

Udio čistog heroina u uzorku oduzetom od I. M. (14. listopada 2021.) ukupne mase 5,46 grama iznosio je 16,8% a kemijskim profiliranjem utvrđeno je da ovaj uzorak vjerojatno potječe iz istog izvora kao uzorak oduzet od 1.opt. K. (list 2702-2707 spisa) pa vještak D. pojašnjava da to znači da vjerojatno potječu iz iste cjeline i da to može biti dio neke materije a razlika između tih uzoraka je u tome što heroin oduzet od M. sadrži i punila lidokain, glukozu i laktozu (u nalazu navedeno kao „lokalni anestetik i antiaritmik lidokain, monosaharid glukoza i disaharid laktoza) čime je razrijeđen i zato ima manji postotak čistog heroina. Činjenica je da je pretragom stana od 7.opt. F. oduzeto i 11,84 grama smjese laktoze i lokalnog anestetika lidokaina (u kojoj nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari) dakle 2 od 3 punila koja se nalaze u heroinu oduzetom od svj. M. a kojima je razrijeđen heroin.

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da je droga oduzeta od 1.opt. K., od 2.opt. V. te od svj. M. ima isti kemijski sastav ali u različitim udjelima i da vjerojatno potječu iz istog izvora pa premda vještaci navode da se ne može isključiti mogućnost da je materija oduzeta od svj. M. iz neke druge mase a ne iz mase oduzete od 1.opt. K. nedvojbeno je riječ o drogi koja je u cijelosti nabavljena od strane 1.opt. K. time da je prije svog uhićenja 13. listopada 2021. 1.opt. K. prilikom svojih dolazaka u P. predao jedan dio droge 2.opt. V. te 7.opt. F., naime iako je droga heroin oduzeta od svj. M. obzirom na izvješća o mjerama tajnog praćenja i poruke razmijenjene između 1.opt. K. i 7.opt. F. jasno je da se radi o drogi koju je 1.opt. K. predao 7.opt. F. a radi daljnje prodaje a nedvojbeno je da je 7.opt. F. dolazio u stan i da je razrjeđivao primljeni heroin o čemu će više riječi biti u toč. 1d. Naime, kada se ima u vidu da je prema izvješćima o mjerama tajnog praćenja zadnji dolazak 1.opt. K. na područje Istre bio dana 4. listopada 2021. kada se 1.opt. K. i 2.opt. V. odvoze iz V. u P. te parkiraju nedaleko obiteljske kuće (adresa 7.opt. F.) potom voze jedan za drugim itd., nakon čega se 2.opt. V. nalazi sa Z. a 1.opt. K. sa 6.opt. K. a onda se 1. K. i 2. V. odvoze do P. i mjenjačnice P. itd., o čemu će više riječi biti nastavno, razumljivo je zašto droga heroin oduzeta od 2.opt. V. te droga oduzeta od 1.opt. K. imaju iste kemijske sastojke ali u

različitim udjelima i zašto je droga oduzeta od M. sa adrese iste gradacije kao droga oduzeta od 2.opt. V. naime jasno je da droga heroin oduzeta od 2.opt. V. i od M. potječe od ranije a ne od količine oduzete od 1.opt. K. dana 13. listopada 2021. pa je obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljiv i navod obrane 1.opt. K. o tome da su „vještaci utvrdili da on nije prodao drogu 2.opt. V.“.

c) Neosnovane su obrana 1.opt. K. da okolnost što je kod 2.opt. V. nađena jedna PVC vrećica bijele s crvenim točkama s njegovim otiskom nije iznenađujuća obzirom da je često boravio kod 2.opt. V. te da je „objektivno za očekivati da u stanu 2.opt. V. ima veći broj mojih otisaka ali ja nemam nikakvu odgovornost na koji je način naknadno ta vrećica korištena ili što je naknadno stavljeno u istu“ itd., te obrana 2.opt. V. a što se tiče bijele vrećice u kojoj je pronađen heroin da je „u tom periodu 1.opt. K. i obitelj 1.opt. K. malo prije toga bila kod mene na ljetovanju pa je moguće da je ta vrećica bila njihova, ja sam je uzeo i stavio za što mi treba, da li za drogu da li za stvari“ naime, iz zapisnika DKT pretrage i vještačenja (list 2521-2527 spisa) proizlazi da je vještačenjem predmeta oduzetih od 2.opt. V. prilikom pretrage stana (toč. 7.4. i 7.5. presude) daktiloskopskom pretragom materijala metodom „izazivanje papilarnih linije pomoću cijanoakrilatnih para“ izazvano 6 spornih tragova koji su označeni:

- br. 6.1. i 6.2. pronađeni na plastičnoj kutiji crne boje s natpisom „Creatine Micronized – Big man“ iz omota br. 6 koji nisu upotrebljivi u svrhu identifikacije jer ne sadrže dovoljan broj individualnih anatomskih karakteristika potrebnih za identifikaciju;
- br. 3.1., 3.2., 3.3. i 3.4. pronađeni na bijeloj plastičnoj vrećici sa crvenim točkama iz omota br. 3 te je utvrđeno da su tragovi 3.1. (fragment papilarnih linija prsta), br.3.3. (fragment papilarnih linija prsta) i 3.4. (fragment papilarnih linija prsta, sadrži manje od 12 karakteristika) upotrebljivi u svrhu identifikacije dok trag br. 3.2. nije upotrebljiv u svrhu identifikacije jer ne sadrži dovoljan broj individualnih anatomskih karakteristika potrebnih za identifikaciju. Komparativnim vještačenjem tragova 3.1., 3.3. i 3.4. sa otiscima 1.opt. K. utvrđeno je da potječu od: palca lijeve ruke (sporni trag 3.1.), palca desne ruke (sporni trag 3.3.) te kažiprsta lijeve ruke (sporni trag 3.4.) 1.opt. K..

Vještak I. M., čiji nalaz i mišljenje vijeće u cijelosti prihvaća jer je dan objektivno, nepristrano i stručno, istakla je da je materijal vještačenja bio uredno pakiran pa i materijal u odnosu na vrećicu sa crvenim točkama, da se sve procedure otvaranja, pripreme i pregleda materijala vještačenja moraju provoditi po standardnoj proceduri, da je izvršila uvid u fotografije sa otvaranja konkretnog predmeta vještačenja i da je utvrdila da je i vrećica iz omota br. 3 bila pakirana na navedeni način, da je PE vrećica s crvenim točkama bila umetnuta u policijsko parkiranje bez nekog fiksiranja, da iz nalaza i mišljenja proizlazi da metodom optičke pretrage nisu uočeni sporni tragovi papilarnih linija i da je nakon toga obzirom na vrstu podloge za DKT pretragu po pravilima struke odabrana metoda izazivanja papilarnih linija pomoću cijanoakrilatnih para kao najpouzdanija metoda za pronalazak nevidljivih tragova na neporoznim podlogama. Istakla je nadalje da se kompletni materijal vještačenja uvijek dokumentira fotografijom pa je to učinjeno i u ovom predmetu te su tragovi fiksirani fotografijom i to kroz opći i bliži prikaz mjesta pronalaska kao i detalj spornog traga na kojemu je provedeno vještačenje sa otiscima 1.opt. K. pa je na slici br. 1 prikazan povećani fragment spornog traga 3.1. i njemu identičnog otiska okrivljenika dok je za preostala dva traga ista identičnost navedena riječima a u praksi se tek na zahtjev suda, ukoliko postoji bilo što sporno, ta identičnost može dodatno dokumentirati kroz fotografiju kao što je to napravljeno za trag 3.1., da je u odnosu na trag 3.1. i trag 3.3. nađeno više od 12 karakteristika dok je u odnosu na trag 3.4. bilo manje od 12 individualnih anatomskih

karakteristika ali su u obzir uzete i dodane vrijednosti traga 3.4. Što se tiče starosti tragova vještak M. ističe da se o decidiranoj starosti u području daktiloskopije nije moguće izjasniti, da je moguće da trag datira iz ranijih vremenskih perioda pa i mjeseci ali da je moguće i da je starost traga bila i nekoliko dana.

Oduzimanje predmeta od 2.opt. V. pa i bijele PVC vrećice sa crvenim točkama uslijedilo je dana 14. listopada 2021. a već je naprijed navedeno da je prema izvješćima o mjerama tajnog praćenja zadnji dolazak 1.opt. K. na područje Istre i kod 2.opt. V. bio dana 4. listopada 2021. pa je jasno i otkud bijela PVC vrećica sa crvenim točkama. Iz zapisnika o pretrazi stana 2.opt. V. i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 64-77 spisa) te foto dokumentacije pretrage (list 1336-1403 spisa) razvidno je i to posebno iz fotografija F22-F24 mjesto pronalaska i vrećica označena brojem 3. Činjenica je da su na podu hodnika stana 2.opt. V. pronađeni:

a) 2 PVC vrećice sa sadržajem smeđe praškaste materije bruto težine 217 grama + PVC vrećica prozirna unutar koje su 4 prozirne PVC vrećice sa sadržajem grumenasto praškaste smjese - zamotano u plavoj majici;

b) bijela PVC vrećica sa crvenim točkama označena brojem 3 unutar koje se nalazi: ljubičasta PVC vrećica sa sadržajem smeđe praškaste grumenaste smjese bruto težine 507 grama, PVC prozirna vrećica sa sadržajem bijele praškaste grumenaste smjese bruto težine 515 grama, PVC prozirna vrećica sa sadržajem bijele praškaste grumenaste smjese bruto težine 513 grama a vještačenjem je utvrđeno da se radi o 488,11 grama heroina te 982,85 grama (492,34+490,51) vlažne bijele materije koja je nakon sušenja iznosila ukupno 755,52 grama (379,76+378,76) a za koju je utvrđeno da je amfetamin. Količina do ukupno 696,25 grama heroina tj. 208,14 grama pronađena je u jednoj od naprijed spomenute 2 PVC vrećice zamotane u plavu majicu dok je još 161,68 grama amfetamina pronađeno u PE prozirnoj vrećici s patent zatvaračem (zamotano u plavu majicu) unutar koje su 4 PVC vrećice pojedinačnih težina: 127,82 grama, 18,79 grama, 7,67 grama te 7,40 grama time da je još 2,86 grama amfetamina pronađeno na tanjuru na kuhinjskom stolu (zapisnik o pretrazi i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o vještačenju - list 70-77, 2802-2806 spisa).

Dakle, obzirom na naprijed navedeno neprihvatljive su obrane 1.opt. K. i 2.opt. V. o tome zašto se tragovi papilarnih otisaka 1.opt. K. nalaze na naprijed navedenoj bijeloj vrećici sa crvenim točkama, radi se o tome da je 1.opt. K. u toj vrećici donio drogu 2.opt. V. koji ju je trebao dalje prodati bilo osobno bilo putem Z. i Č. Uostalom, iz izvješća o mjerama tajnog praćenja vidljivo je da npr. dana 31. ožujka 2021. 1.opt. K. noseći u ruci PVC vrećicu ulazi u stan 6.opt. K. a nakon toga odlazi u mjenjačnicu a što znači da je predao drogu i preuzeo novac dok 5. svibnja 2021. 1.opt. K. u poslovni prostor renta-car 6.opt. K. odnosi PVC vrećicu a potom je ponovno u mjenjačnici dok npr. 2.opt. V. dana 31. siječnja 2021. izlazi iz stana Z. i Č. noseći u ruci PVC vrećicu, u kojoj naravno nije bila njegova odjeća kako se brani a kasnije iz te vrećice „nešto“ uzima i stavlja u prodajni katalog te predaje K. što jasno nije čokolada za djecu K. itd.

10.1.2. U odnosu na navode obrane 1.opt. K. vezano za drogu oduzetu od S. O., G. M., 6.opt. K. i dr., valja istaći slijedeće:

a) iz zapisnika o vještačenju (list 2686-2690 spisa) proizlazi da je grumenasto praškasta materija mase 1,01 gr oduzeta od S. O. je heroin sa udjelom čistog heroina 12,5% te da je komparativnim vještačenjem i kemijskim profiliranjem tog uzorka utvrđeno da vrlo vjerojatno ne potječe iz istog izvora kao uzorci heroina dostavljeni na ime 2.opt. V. (oduzeti dana 14. listopada 2021.) međutim to je i razumljivo kada se zna da je heroin u PVC smotuljku sa zataljenim vrhom oduzet od S. O. dana 4. kolovoza 2021. dakle cca 2 i pol mjeseca ranije i kada se zna da je S. O. imao prebivalište u mjestu B. i da je kupovao kako drogu heroin tako i drogu amfetamin od Z. koja je pak bila povezana sa 2.opt. V. (a preko njega i sa 1.opt. K.) koji u jednoj prilici i odlazi kod Z. kada joj dolaze kupci iz B. a među njima i O., o čemu će više riječi biti nastavno;

b) udio čistog heroina oduzetog od G. M. dana 2. ožujka 2021. godine (ukupno 25,8 grama) iznosio je u uzorku 1.) 9,4% a u uzorku 2.) 9,5% a kemijskim profiliranjem utvrđeno je da uzorci heroina oduzeti od G. i uzorci heroina oduzeti od 2.opt. V. vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora (list 2836-2842 spisa) U odnosu na 10,32 grama praškaste materije koja je također oduzeta od G. utvrđeno je da se radi o smjesi analgoantipiretika paracetamola i psihostimulansa kofeina u kojoj nije utvrđena prisutnost droga niti psihotropnih tvar. Činjenica je da iz reproduciranih telefonskih razgovora te izvješća o mjerama tajnog praćenja nedvojbeno proizlazi da su dana 2. ožujka 2021. B. Č., G. M. i G. M. bili kod 2.opt. V. u V., o čemu će više riječi biti nastavno, te da su u povratku zaustavljeni po djelatnicima policije koje prigode je i izvršeno oduzimanje naprijed navedenog od G. dok je od Č. oduzeto 1,40 grama amfetamina (list 6070-6078 spisa) dakle, jasno je da su to kupili od 2.opt. V. dana 2. ožujka 2021. a oduzimanje heroina od 2.opt. V. bilo je 14. listopada 2021. dakle nakon više od 7 mjeseci pa nije ni za očekivati da udio čistog heroina bude isti, kao ni to da potječu iz iste cjeline. Osim toga činjenica je da je upravo 2.opt. V. dana 22. siječnja 2021. dao drogu heroin svj. Č. da je da na probu G. pa nakon toga porukom i pita da što je rekao G. a Z. mu 30. siječnja 2021. odgovara „On (Č.) spava, bio je M., uzeo i pitao da li ću mu sutra moći onako jesr sad nije mogao dići više od 2 soma, sam mu napravila, uglavnom uzimat će“ a 2.opt. V. odgovara da će navratiti navečer da se dogovore;

c) Udio čistog heroina u uzorcima oduzetim od 6.opt. K. dana 14. i 15. listopada 2021. (2478,23 grama) iznosio je od 8,6% do 30,3 % a uz sastojke heroin, morfin, papaverin i dr., sadržavao je i analgoantipiretik paracetamol i psiho stimulans kofein kao punila (list 2821-2827 spisa) a činjenica je da je od 6.opt. K. oduzeto 1.512,39 grama smjese paracetamola i kofeina te 348,42 grama praškaste materije u kojoj nije utvrđena prisutnost droge ni psihotropnih tvari. Kemijskim profiliranjem uzoraka iz omota 1, 2, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20 i 22 oduzetih od 6.opt. K. s uzorcima heroina oduzetih od 1.opt. K. utvrđeno je da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora a vještak D. navodi da ne zna točan postotak te vjerojatnosti ali da su rezultati dosta različiti a ono što je važno za istaći je i navod vještaka da uobičajeno ulične doze sadrže 3 - 16 mg čistog heroina, da je 2021. uobičajeni tj. prosječni postotak u uličnim dozama bio od 15 ili 17 % čistog heroina a što izračunavaju obzirom na ono što vještače tijekom cijele godine.

I ovdje valja spomenuti da je prema mjerama tajnog praćenja zadnji kontakt 1.opt. K. i 6.opt. K. bio 4. listopada 2021. i da je za „ulične“ prodaje 6.opt. K. kao i svi ostali razrjeđivao heroin o čemu zorno govori i poruka koju 13. kolovoza 2021. Z. šalje J. D. S. u kojoj između ostalog piše "...ulična cijena bez onog preko treće osobe je 1200

kn ako tražiš bolje, predugo sam u tome i do ceste dok stigne roba (odredišta) ako dođe najviše 10% od ukupnih 100% čistoće, plus jačina se gleda na kojoj bazi je spremljen, ulje je najbolji a najskuplji, najteže i najskuplje jer ulje samo jedan grad u Hrvatskoj ima i kupit se može samo 125 dcl tako da o čistoći ljudi pojma nemaju“ itd.;

d) Što se tiče toga da iz zapisnika o toksikološkom vještačenju materije oduzete od R. G. (list 2569-2575, 2708-2714 spisa) proizlazi da 0,22 grama kokaina sa udjelom čistog kokaina od 70,5% i 0,90 grama heroina sa udjelom od 15,1% čistog heroina vrlo vjerojatno ne potječu iz istih izvora kao uzorci kokaina i heroina oduzeti od 6.opt. K. valja istaći da je nedvojbeno, a kako to proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 2. kolovoza 2021. da su se u 12:29 sati ispred stana 6.opt. K. našli G. i 6.opt. K., da su pješice otišli iza jednog vozila kada nisu više bili pod mjerama praćenja a razilaze se minutu nakon toga (list 911-919 spisa) dok iz izvješća o zatjecanju osobe u posjedu droge (toč. 7.26. presude) proizlazi da je u 12:42 sati G. legitimiran koje prilike je dobrovoljno djelatnicima policije predao naprijed navedenu drogu dakle, jasno je da droga kupljena od 6.opt. K. 2. kolovoza 2021. i droga oduzeta od 6.opt. K. 14. listopada 2021. ne moraju imati isti % čistog heroina i obzirom na razmak od preko 2 mjeseca ne moraju potjecati iz istog izvora;

e) Činjenica je da je svj. D. B. dana 5. lipnja 2021. u P. prilikom zaustavljanja po djelatnicima policije dragovoljno predao 3 PVC smotuljka sa sadržajem smeđe praškaste materije i digitalnu vagu (toč. 7.28. presude) a provedenim vještačenjem utvrđeno je da se radi o 19,73 grama heroina sa udjelom čistog heroina od 14,4% + 9,87 grama heroina sa udjelom čistog heroina od 15,3%. Isto tako činjenica je da je svj. B. u svom iskazu jasno i određeno naveo kada je i koje količine droge heroin kupovao od 6.opt. K. dok sam 6.opt. K. navodi da je ovih zadnjih 30 grama heroina prodao B. „ali na dug“.

10.1.3. U odnosu na drogu amfetamin iz provedenog dokaznog postupka proizlazi:

a) udio čistog amfetamina u uzorku oduzetom od 2.opt. V. (923,06 grama) iznosi 3,9% a ovaj amfetamin sadrži aminokiselinu kreatin i psihostimulans kofein kao punila a od 2.opt. V. oduzeto je i 508,35 grama aminokiseline kreatin u kojoj nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari. Vještaci D. i M. ističu da materija koja sadrži 1% amfetamina se smatra drogom te da nije moguće fizičko razdvajanje amfetamina od punila, da je prosječni udio čistog amfetamina za 2021. koji su vještačeni u Centru 2021. u količinama većim od 100 grama sadržavala prosječno 19,9 % amfetamina time da je raspon bio od 1,6% do 71,3%, da kreatin i kofein imaju i zakonitu upotrebu ali da su ovdje u rezultatima navedeni kao sastojci amfetaminske smjese što znači da materija koja je vještačena sadrži amfetamin, kreatin i kofein a dodaje i to da bi se od materije čija čistoća amfetamina iznosi 3,9% dobila materija čija čistoća iznosi 18% amfetamina a bez dodavanja čistog amfetamina kemijskim putem trebale bi se ukloniti ostale komponente smjese „mislimo da u domaćoj radinosti to nije moguće bez kemijskog znanja i aparature“. Dakle, dodatkom određenih punila povećava se količina smjese ali se smanjuje udio djelatne tvari npr. ako se ima 100 grama amfetamina udjela 47% ukoliko se doda 50 grama punila dobit će se 150 grama ukupne smjese ali će udio amfetamina biti niži.

b) Udio čistog amfetamina u uzorku oduzetom od svj. Z. (1,29 grama) iznosi 18,9% a osim čistog amfetamina uzorak sadrži i aminokiselinu kreatin i psihostimulans kofein

kao punila a činjenica je da je od svj. Z. oduzeta i bijela praškasta materija mase 64,55 grama za koju je utvrđeno da je aminokiselina kreatin (list 2808-2812 spisa) a komparativnim vještačenjem (određivanje glavnih sastojaka i punila u uzorcima te usporedba njihovih međusobnih omjera i udjela te kemijsko profiliranje - usporedba udjela i omjera među proizvoda i nečistoća nastalih u procesu sinteze amfetamina) utvrđeno je da ovaj uzorak amfetamina i uzorak amfetamina oduzet od 2.opt. V. vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora. Već je naprijed navedeno što je svj. Z. rekla odnosno napisala u poruci o razrjeđivanju droge (toč. 10.1.2.c) presude). Vještak L. B. istakla je da postoje dva stupnja vjerojatnosti koji se upotrebljavaju kod profiliranja amfetamina: vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora i vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora a da se do te konstatacije dolazi na temelju statističke obrade podataka i upotrebom P. korelacije a da modificirana P. koleraciju koristi broj 1 do 40 a za uzroke za koje postoji sumnja da vrlo vjerojatno potječu iz istog izvora ta vrijednost se nalazi u rasponu od 1 do 2.

c) Dana 6. lipnja 2021. oko 20,40 sati u P. od B. Č. oduzeto je 145,24 grama amfetamina (list 2/5615-5622, 1/5689-5690 spisa) a već u 22:03 sati Z. šalje poruku 2.opt. V. „Odveli su B. (Č.). Nazovi me“ pa se i ostvaruje komunikacija u kojoj Z. govori da je policija zaskočila Č., da je ona kad je vidjela što se dešava „brzo otišla unutra i spremila to šta treba“, da B. nije imao ništa odnosno da je imao ali da je bacio i da policija traži to što je bacio itd., dok 8. lipnja 2021. Z. govori 2.opt. V. da je „nešto zbuksala na vrijeme“ itd., a nedvojbeno je da je ovaj amfetamin neposredno prije no što je zaustavljen svj. Č. preuzeo upravo od 2.opt. V.

d) U uzorku amfetamina (ukupno 5,57 grama) oduzetom od K. K. dana 9. srpnja 2021. udio čistog amfetamina iznosio je u uzorku 2.1.) 4,5% a u uzorku 1.) 11,6% time da su ovi uzorci sadržavali amfetamin, aminokiseline kreatin i glutamin, psiho stimulans kofein i nečistoće nastale tijekom procesa sinteze amfetamina dok je u uzorku 2.2.) udio čistog amfetamina iznosio 3,7% a sadržavao je: amfetamin, psiho stimulans kofein i nečistoće nastale tijekom procesa sinteze amfetamina. Naime, K. sa prebivalištem je dana 9. srpnja 2021. u 17:30 sati u P., zaustavljena kao vozač osobnog automobila Nisan Qashqai reg. oznake ... a suvozač je bio S. O. iz B., pa je predala 2 PVC vrećice sa sadržajem bijele praškaste materije (amfetamin). Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 9. srpnja 2021. (list 857-867 spisa) nedvojbeno proizlazi da je u 16:04 sati u P. došlo vozilo Nisan njemačkih reg. oznaka u kojem se u svojstvu vozača nalazila NN ženska osoba a na mjestu suvozača NN muška osoba koja dolaskom ispred kbr. 3 (adresa Z.) izlazi iz vozila i odlazi u tu stambenu zgradu a u 16:16 sati iz zgrade izlazi naprijed navedena NN muška osoba u društvu Z. te oboje sjedaju u naprijed navedeno vozilo kojim upravlja NN ženska osoba te nastavljaju kretanje vozilom u smjeru ulice G. a u 16:21 sati vozilo se zaustavlja na autobusnoj stanici, nasuprot kbr. 22 i iz vozila izlazi Z.

Dakle, nedvojbeno je da se radi o K. K. i S. O. koji su drogu oduzetu od K. kupili upravo od Z. a ono što treba istaći je i činjenica da se istog dana 1.opt. K. sa 2.opt. V. u 14:30 sati zaustavlja vozilom Opel ... u 14:30 sati pa 2.opt. V. odlazi kod Z. a 1.opt. K. se nalazi sa 6.opt. K. u cafe baru B. nakon čega 1.opt. K. šalje poruku 2.opt. V. „Za 15 min izađi“ na što ovaj odgovara „Ok“ pa se i nalaze u 15:29 sati te se odvoze do mjenjačnice gdje se 1.opt. K. za iznos od 19.200,00 kn isplaćuje iznos od 2.550,00 eura i 24,00 kn. Vidimo da je 2.opt. V. ove prigode kod Z. od 14:30 sati do cca 15:29 sati a već u 16:04 sati do Z. dolaze K. i O. a kada se ima u vidu da su 1.opt. K. i 2.opt.

V. u vremenu od 4. do 9. srpnja 2021. koristili smještaj u R. G., da 3. srpnja 2021. Z. govori 2.opt. V. „Reko mi je sve M. (S.) tako da sam ja rekla da neću ništa dok ne dobijem te neke novce što trebam pokupiti, tako da je sve kod njega“, da 4. srpnja 2021. S. javlja 2.opt. V. „Onaj jučer je živo sranje za sranje“ na što 2.opt. V. odgovara da nije do njega, da 7. srpnja 2021. S. javlja 2.opt. V. „Zvala me ova, ća da joj dam sve ono. Pitam jer ništa mi nije rekla, ona je rekla samo da donesem da se čula sa tobom, da joj donesem malo tako je rekla“ na što 2.opt. V. govori „To da, tako da 5 grama“ a što se nedvojbeno odnosi na Z. jasno je da je da se radi o drogi koja je Z. isporučena po S. u ime 2.opt. V. ili po 2.opt. V. pa je ona prodaje K. Što se tiče toga da je kemijskim profiliranjem uzoraka 1.) i 2.2.) oduzetih od K. dana 9. srpnja 2021. sa uzorcima oduzetim od svj. Z. i uzorcima oduzetim od 2.opt. V. dana 14. listopada 2021. utvrđeno da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora (list 2830-2832 spisa) to je i razumljivo kada se ima u vidu činjenica da je amfetamin oduzet od K. K. 3 mjeseca ranije u odnosu na amfetamin oduzet od svj. Z. i 2.opt. V.. Isto se odnosi i na činjenicu da je

e) u uzorku amfetamina (19,78 grama) oduzetom od O. S. dana 4. kolovoza 2021. (list 1418-1420 spisa) udio čistog amfetamina iznosio 10,4% a da je vještačenjem utvrđeno da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora kao amfetamin oduzet od 2.opt. V. te od svj. Z. dana 14. i 15. listopada 2021. (list 2686-2690 spisa) pa i ovdje vrij. ono što je naprijed navedeno, naime nedvojbeno je da je O. kupio amfetamin od Z. a ova od 2.opt. V. kojem je to predao 1.opt. K.

10.1.4. Za analgopiretik paracetamol i psiho stimulans kofein, koji su navedeni kao sastojci kako u uzorku oduzetom od M. tako i u uzorku oduzetom od 1.opt. K. i dr., vještak D. ističe da predstavljaju punila koja se uobičajeno koriste u heroinskim smjesama a dodaje i to da fizičko razdvajanje čistog heroina od punila nije moguće. Činjenica je da su kako 2.opt. V. tako i 6.opt. K., 7.opt. F. te svj. Z., svj. Č. i drugi radi povećanja mase kupljene droge istu miješali sa raznim tvarima tzv. punilima (u žargonu: boja, farba) i prepakivali za potrebe ulične prodaje pa je tako npr.:

a) od 2.opt. V. dana 14. listopada 2021. oduzeta plastična kutija crne boje s papirnatom naljepnicom i natpisom BIG MAN CREATINE MICRONIZED sa sadržajem bijele praškaste materije a provedenim vještačenjem utvrđeno je da se radi o 508,38 grama aminokiseline kreatin u kojoj nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari (list 2802-2806 spisa) a iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da dana 27. rujna 2021. u 05:45 sati 2.opt. V. šalje poruku svj. S. "Bed mi je zbog drugih ako njih nema moremo polepod" a u 09:45 sati S. pretražuje "kreatin monohidrat ostrovite 500g supreme pure". Dana 29. rujna 2021. godine u 12:25 sati S. zove 2.opt. V. i kaže da su mu poslali poruku da se paket nije mogao dostaviti i da ih kontaktira pa da ih je i zvao a oni da su javili dostavljaču da ga nazove na što 2.opt. V. pita "Za pakne" a S. kaže "Ja mislim da da, moram vidit u poruci koji je da li ovaj ili ovaj drugi, moram vidjeti u poruci, ja mislim da je za pakne jer ovaj je skuplji paket" pa 2.opt. V. kaže "Ako je za ovo drugo reci da ne treba da ćemo mi" a S. kaže "A ne, ne nije kreatin, ja mislim da su samo pakne a kreatin ću ga ja uzeti" a 2.opt. V. mu govori da zove sad za pakne pa da mu javi a S. govori da hoće.

Iz naprijed navedenog razvidno je na koji način je 2.opt. V. došao do kreatina koji je od njega oduzet a da je 2.opt. V. osim kreatina u drogu miješao i kofein svjedoči i činjenica što je od G. M., za kojeg je nedvojbeno da je drogu heroin (25,80 grama) dana 2. ožujka 2021. kupio od 2.opt. V., kod kojeg je bio zajedno sa Č., osim heroina

oduzeto i 10,32 grama psiho stimulansa kofein (list 2830 spisa). Nadalje, nedvojbeno je da je 2.opt. V. bio povezan i sa svj. Z. od koje je oduzeto 64,55 grama kreatina a važno je ovdje ponoviti komunikaciju iste na dan 13. kolovoza 2021., naime tog dana Z. šalje poruku J. D. S. u kojoj između ostalog piše "...ulična cijena bez onog preko treće osobe je 1200 kn ako tražiš bolje, predugo sam u tome i do ceste dok stigne roba (odredišta) ako dođe najviše 10% od ukupnih 100% čistoće, plus jačina se gleda na kojoj bazi je spremljen, ulje je najbolji a najskuplji, najteže i najskuplje jer ulje samo jedan grad u H. ima i kupit se može samo 125 dcl tako da o čistoći ljudi pojma nemaju. Da ne duljim lupanje srca, brzo disanje je to što ga kreteni miksaju sa kofeinom ... pojma nemaju, pasta mokar isto tako pravi zid (amfetamin) nije pasta već puderast ... " dok dana 17. srpnja 2021. kada joj K. šalje poruku "Sad me zvala cura jedna njoj će trebati za 2 glave (200,00 kn)" a Z. odgovara "Sorry ne mogu, imam malo" a kada K. piše "Ma za pare cura oće" Z. odgovara "Čekam da dobijem" pa idućeg dana K. piše "Poslije 12 ću krenuti prema tebi, vidi da i nas dvije zaradimo nešto na tih 5 litara sad ću za 10 min proći" a Z. odgovara "Na 5 je općenito malo teže ću ti reći kada dođeš, na 5 ako ne diram a mojoj ne bi a kad od cenera (10) i više tada da još da imam boju (dodatak, primjesa) e olala gle ako ti uspije onog za iPhone bi mogla od 10 napraviti 13 i tamo pomalo imati za sebe i za riješiti" a K. piše "Sad ću doći pa ćeš mi objasniti ... daj mi sad dobro samo da joj zamažemo oči i kad vidi da je okej ćemo ga lupit snaći ćemo se nas ne brini se" Z. odgovara "Riješeno je to" (chat 137 pretrage mobitela Z., CD 5660 spisa).

Dakle, vidimo da Z. govori o razrjeđivanju droge radi čega uzorci koje ona dobije od 2.opt. V. a potom ih proda krajnjim korisnicima nemaju isti % čistoće a jednako tako govori i o povećanju mase droge;

b) od 6.opt. K. oduzeto je dana 14. listopada 2021. 1.512,39 grama smjese paracetamola i kofeina te 348,42 grama praškaste materije u kojoj nije utvrđena prisutnost droge ni psihotropnih tvari,

c) pretragom stana na adresi od 7.opt. F. oduzeto je 72,63 grama psiho stimulansa kofein u kojem nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari te 11,84 grama laktoze i lokalnog anestetika lidokin pa ovdje valja ukazati na ono što je već ranije rečeno o razrjeđivanju uzorka heroina oduzetog od M. (toč. 10.1.1.b) presude) a valja istaći i to da npr.:

- dana 25. kolovoza 2021. 1.opt. K. (koji se u to vrijeme nalazi kod 2.opt. V.) šalje poruku 7.opt. F. "Imam pola boje donio sam" a 7.opt. F. odgovara "Ok doletit ću u subotu ranije, ako je hitno mogu i ranije" a 1.opt. K. odgovara "Meni nije jedino ako tebi ne zafali boje, možeš do subote izdržati" a 7.opt. F. odgovara da može;

- dana 15. rujna 2021. 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "Si sedmice bi trebala boja doći" dok

- dana 18. rujna 2021. u 13:30 sati putem aplikacije sa broja ... A. šalje poruku 1.opt. K. "Brate koliko je farba kod vas treba mi jedno 10" a 1.opt. K. odgovara "Sa prevozom do tebe 700 eura izađe" a A. odgovara "Javim ti se navečer" (list 4703-4709 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa), nadalje

- dana 23. rujna 2021. u 13:33 sati S. sa broja +3859240336106 putem aplikacije Signal šalje poruku 1.opt. K. "Jesi na vezi" pa kada ovaj odgovara da je S. šalje poruku "Imaš li DVI kile mixa" a kada 1.opt. K. odgovara da nema S. pita "Ima li gdje" a 1.opt. K. odgovara "Nemam pojma. Teško" dok na poruku S. "Kako si neki dan reko ima 50" 1.opt. K. odgovara "I ko ima nema. Nema ovde. Zajejava stari" (list 1562-1571 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa), a

- dana 6. listopada 2021. u 09:25 sati 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "Jutro brate. Hoćeš li moći još šta skupiti dok boja ne dođe" a kada 7.opt. F. odgovara "A kako?" 1.opt. K. piše "Ok. Brzo ćemo rešiti problem" pa 7.opt. F. u 09:28 sati piše "Blokada sam tražim jer ne mogu naći našao sam neku crvenu skoro sam sjebao materijal" a 1.opt. K. odgovara "Da ta je loša. Pazi da ne zajebeš stvar" pa 7.opt. F. piše "Katastrofa sreća da nisam puno kuha ne valja a ne mogu naći tražim vjeruj mi svuda" pa 1.opt. K. odgovara "A nema brate ni ovde. Nestašica. Doće brzo." na što 7.opt. F. odgovara "Našao sam nešto preko ali nateže me a hitno mi je jer ne mogu ništa bez toga stojim na mjestu a taman je krenulo ostali su drugi svi bez" a 1.opt. K. mu u 09:35 sati piše "Javim ti vcr kada će biti" pa 7.opt. F. piše "Ok ja ću tražiti isto jer imam dvoje ful jakih i brzi su a vidio si. Idem pogledat do ovog mog jarana ako može da se zaleti do planina" a 1.opt. K. piše "Pa vidi nađi nešto dok ovo ne dođe. Da ne gubiš mušterije" pa 7.opt. F. odgovara "Pokušavam od nedjelje ih rastežem vjeruj mi ne znam šta ću, panika je danas teška" pa 1.opt. K. piše "Vidi makar pola nađi da premostiš" a 7.opt. F. odgovara "Ne mogu naći 100 kamoli pola svuda sam bio samo ta crvena je a ovaj je već upropastio sa njom ni on nema" te "Dat ću im original da imaju za sebe nema mi druge morat ću tako dok ne nađem" na što 1.opt. K. piše "Po skupljaj cijeni" pa u 09:51 sati 7.opt. F. odgovara "Napraviti ću sve moguće ne mogu oni postići cijenu dalje, tu je problem. Čujemo se idem tražiti." pa 1.opt. K. minutu kasnije piše "Ok. Javim se. Poz."

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da će 1.opt. K. nabaviti „boju“ jer „boja“ koju je nabavio 7.opt. F. ne valja „sreća da nisam puno kuha ... ne mogu naći 100 kamoli pola suda sam bio samo ta crvena je a ovaj je već upropastio sa njom ni on nema“ a nedvojbeno je da se osim na povećanju mase droge radilo i na njenom razrjeđivanju pa tako npr. 28. rujna 2021. 7.opt. F. piše 1.opt. K. „čim možeš dođi jer treba i ulje i motor“ a 1.opt. K. odgovara da misli za vikend (2. i 3. listopada 2021.) „bi trebalo proći za ulje“ a već je naprijed navedeno što Z. govori o ulju i čistoći droge.

11. Iz svega naprijed navedenog proizlazi dakle utvrđenim i dokazanim da su optuženici znali za cilj zločinačkog udruženja i njegove kriminalne aktivnosti i da su u istima aktivno učestvovali, napose je to vidljivo iz izvješća o mjerama tajnog praćenja, reproduciranih telefonskih razgovora, zapisnika o pretrazi i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, iskaza svjedoka itd., o čemu će više riječi biti nastavno rečeno a u odnosu na svakog pojedinog optuženika. Cilj zločinačkog udruženja bio je dakle kontinuirana nabavka i daljnja preprodaja većih količina droga heroin, amfetamin i marihuana a radi stjecanja materijalne dobiti prodajom iste na ilegalnom tržištu RH. Već je naprijed navedeno koja količina droge je u inkriminiranom periodu dopremljena u RH a iz provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je da su protupravnu imovinsku korist ostvarili: 1.opt. K. u iznosu od najmanje 83.420,00 eura kako se i navodi u optužnici dok je u odnosu na 2.opt. V., 6.opt. K. i 7.opt. K. temeljem dokaza provedenih na raspravi izvršena izmjena u činjeničnom opisu pa se sada navodi da je 2.opt. V. ostvario materijalnu korist u iznosu od najmanje 27.500,00 eura a ne najmanje 35.000,00 eura kako se to navodilo u optužnici, 7.opt. F. u iznosu od najmanje 4.500,00

eura a ne u iznosu od najmanje 4.800,00 eura kako se to navodilo u optužnici dok je 6.opt. K. stekao protupravnu imovinsku korist u iznosu od najmanje 13.922,62 eura a ne u iznosu od najmanje 14.387,14 eura kako se to navodilo u optužnici. Činjenica je nadalje, a što se tiče oduzetog novca i imovinske koristi koju su ostvarili 1.opt. K., 2.opt. V., 6.opt. K. i 7.opt. F. da je:

11.1. kao što je i naprijed rečeno (toč. 9.2.1.a) dana 14. listopada 2021. prilikom uhićenja od 2.opt. V. oduzet je novčani iznos od 38.880,00 kn (5x500,00 kn, 165x200,00 kn, 33x100,00 kn, 1x50,00 kn, 1x20,00 kn, 1x10,00 kn) i 3.690,00 eura u bijeloj kuverti (1x100,00, 17x100, 23x50,00, 22x20,00, 19x10,00, 2x5,00) a taj novac uplaćen je na račun Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (list 2669-2671 spisa). Kada se iznos u kunama (38.880,00) podijeli sa fiksnim tečajem 7,53450 dolazi se do iznosa od 5.160,26 eura čemu treba pridodati iznos od 3.690,00 eura pa se dolazi do iznosa od 8.850,26 eura. Nedvojbeno je da 2.opt. V. u vrijeme koje mu se inkriminira nije bio zaposlen, prilikom uhićenja bio je zajedno sa svj. S. i vraćali su se od Z., dakle jasno je da naprijed navedeni iznos predstavlja imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom a koji iznos je stoga valjalo i oduzeti. U odnosu na navod optužbe da imovinska korist koju je kaznenim djelom ostvario 2.opt. V. iznosi najmanje 35.000,00 eura valjalo je izvršiti izmjenu kako je to naprijed navedeno. Naime, da je 2.opt. V. prodavao drogu proizlazi, osim onog što je već naprijed navedeno, i iz činjenice što je prilikom uhićenja od njega oduzeto 923,06 grama amfetamina, 695,25 grama heroina, 508,35 grama kreatina, digitalne vage, prozirne PVC vrećice, prazna PVC sa crvenim točkama sa otiskom palca 1.opt. K. itd. Nadalje, prema izvješćima o mjerama tajnog praćenja npr. za dane 06. siječnja 2021., 15. veljače 2021., 14. travnja 2021., 27. travnja 2021. godine itd., kod Z. i Č. u stan dolazi ne samo 2.opt. V. nego i 1.opt. K., koji se u međuvremenu našao i sa 6.opt. K., a nakon takvih dolazaka 1.opt. K. u pravilu odlazi u mjenjačnicu ili 27. travnja 2021. godine u mjenjačnicu P. 2 gdje prikupljene kune od 2.opt. V., Z. i dr., prodaje za eure i sa istima odlazi u BiH. Iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da npr.: svj. Z. dana 2. ožujka 2021. godine govori „Moram sutra dati B. (1.opt. K.) 2.200,00“ a činjenica je da su 1.opt. K. i 2.opt. V. bili u BiH i da u RH dolaze 02. ožujka 2021. Nadalje 2.opt. V. u jednom od razgovora pita Z. da li ima novac koji mu je dužan B. (B. Č.) – 1.600,00 a dug se naravno odnosi na predanu im drogu. Dakle, svj. Z. kupuje drogu od 2.opt. V. i prodaje je dalje a novac za preuzetu predaje bilo 2.opt. Vu. bilo 1.opt. K. o čemu govori i činjenica da je cijena i količina za Z. „do pada“ Č. jedna a nakon toga Z. pita 2.opt. V. da li će joj prodavati manje količine, govori o tome da su joj spustili cijenu sa 1.200,00 kn za 25 grama amfetamina na 1.000,00 kn "kao 2 glave (200,00 kn) B.", nadalje svj. Č. dana 28. prosinca 2020. daje 2.opt. V. iznos od 500,00 eura a nedvojbeno je da kada 2. ožujka 2021. bivaju uhićeni svj. Č. i G. sa heroinom i amfetaminom da je to droga koja je neposredno prije toga kupljena od 2.opt. V. za određeni novčani iznos kao i droga sa kojom je svj. Č. uhićen 6. lipnja 2021. itd.

Iz provedenih dokaza proizlazi da je 2.opt. V. prodao Č. i Z. a radi daljnje prodaje najmanje 880 grama amfetamina i najmanje 1.000 grama heroina pa kako se na temelju provedenih dokaza sa izvjesnošću nije moglo utvrditi da bi imovinska korist za 2.opt. V. bila najmanje 35.000,00 eura to je vijeće po čl. 559 ZKP/08 visinu iznosa imovinske koristi odmjerilo po slobodnoj ocjeni na iznos od 27.500,00 eura koji iznos postaje imovina RH a obzirom da je iznos od 8.850,26 eura već oduzet od 2.opt. V. to je valjalo istog obvezati da ostatak imovinske koristi u iznosu od 18.649,74 eura uplati

u korist državnog proračuna RH u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

11.2. Dana 14. listopada 2021. od 6.opt. K. oduzeto je ukupno 282.100,00 kn (što je po tečaju 7,53450 iznos od 37.441,10 eura) te 74.815,00 eura, 60 USD, 20 CHF koji novac je uplaćen na račun Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (list 2669-2671 spisa) a kako iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da imovinska korist koju je kaznenim djelom iz toč. 1e) izreke presude ostvario 6.opt. K. iznosi 13.992,62 eura to je za ovaj iznos valjalo presuditi da se ima namiriti iz iznosa oduzetog u eurima tj. iz iznosa od 74.815,00 eura dok je za preostali iznos od 60.822,38 eura + 282.100,00 kn/37.441,10 eura + 60 USD i 20 CHF valjalo primijeniti odredbu o proširenom oduzimanju imovinske koristi (čl. 78 KZ/11).

11.3. Od 7.opt. F. prilikom uhićenja dana 14. listopada 2021. oduzet je novčani iznos od 3.620,00 kn (36x100,00 kn, 2x10,00 kn) a što predstavlja protuvrijednost od 480,45 eura (tečaj 7,53450) a kako vijeće ne prihvaća navode njegove obrane da je to novac koji mu je tog dana dao njegov otac, o čemu će više riječi biti nastavno, jasno je da je to novac ostvaren kaznenim djelom. Obzirom da vijeće nalazi utvrđenim i dokazanim da je 7.opt. F. po 1.opt. K. i/ili 2.opt. V. predano najmanje 500 grama heroina radi daljnje prodaje i da je taj heroin i prodan jasno je da su imovinsku korist ostvarili kako 1.opt. K. tako i 7.opt. F. a vijeće je visinu imovinske koristi za 7.opt. F. po čl. 559 ZKP/08 odmjerilo slobodnom ocjenom na iznos od 4.500,00 eura u kom smislu je i izvršena izmjena u činjeničnom opisu. Naime, nedvojbeno je da je 7.opt. F. prodavao drogu heroin koju je preuzeo bilo od 1.opt. K. bilo od 2.opt. V. o čemu govore izvješća o mjerama tajnog praćenja i reproducirani telefonski razgovori, o čemu će više riječi biti nastavno. Nadalje činjenica je da 7.opt. F. u najmanje 6 navrata šalje novac 1.opt. K. za isporučenu mu drogu što bi bila zarada za 1.opt. K. a nedvojbeno je da je i sam 7.opt. F. ostvario protupravnu imovinsku korist što proizlazi iz npr. činjenice, kako je to naprijed navedeno da 7.opt. F. traži „boju“ koju ne nalazi ni 1.opt. K. pa 7.opt. F. između ostalog piše „samo ta crvena je a ovaj je već upropastio sa njom, ni on nema ... ne mogu bez toga stojim na mjestu a taman je krenulo ... imam dvoje jakih i brzi su, vidio si“ a kad mu 1.opt. K. piše „da ne gubiš mušterije“ 7.opt. F. odgovara „dat ću im original da imaju za sebe nema mi druge morat ću tako dok ne nađem“ a kad 1.opt. K. piše „Po skupljaj cijeni“ 7.opt. F. odgovara „Napravit ću sve moguće, ne mogu oni postići cijenu dalje tu je problem“ itd.

11.4. Dana 13. listopada 2021. od 1.opt. K. oduzeto je 870,00 kn (sada 115,46 eura po tečaju 7.53450), 100 USD (sada 85,00 eura po tečaju 1 dolar = 0,85 eura) i 1.220,00 eura a naprijed navedeni novac uplaćen je na račun Ministarstva (list 2669-2671 spisa). Nadalje, iz automobila marke Pasat reg. oznake ... kojim se dana 13. listopada 2021. u S. dovezao 11.opt. T. oduzet je novčani iznos od 17.032,83 eura, 19,75 kn i 95 KM a kako je dana 13. listopada 2021. 1.opt. K. bio u društvu sa svj. B. M. i kako je 1.opt. K. uhićen sa 996,31 gram heroina to ja jasno da je naprijed navedeni iznos od 17.000,00 eura bio iznos kojeg je svj. B. unaprijed predao 1.opt. K. za cca 1 kg heroina.

Dakle, ako je a je svj. B. predao 1.opt. K. dana 13. listopada 2021. novčani iznos od 17.000,00 eura za cca 1 kg heroina jasno je da mu je i za drogu isporučenu dana 6. kolovoza 2021. predao određeni novčani iznos međutim o kojem se točno iznosu radilo nije utvrđeno pa je iz činjeničnog opisa u odnosu na 6. kolovoza 2021. valjalo ispustiti navod „za novčani iznos od 17.000,00 eura“ čime međutim nije doveden u pitanje

objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude. Činjenica je da svj. B. navodi da je nezaposlen a da je 2021. živio „većinom od kladionice“ pa da mu je USKOK slikao 120.000,00 kn što je on objavio na Facebooku u svibnju 2021. no da USKOK nije tamo stavio „i listiće kladionice“, da on 1.opt. K. nije davao nikakav novac, da je u razdoblju od 2015. do 2021. imao 30.000,00 – 40.000,00 eura a da je sve to od kladionice pa da je jedan dio novca držao kod jedne sestre a drugi dio kod druge sestre itd., međutim takav iskaz neprihvatljiv je jer da je bilo novac od 120.000,00 kn bilo novac od 30.000,00 – 40.000,00 eura stekao kockanjem jasno je da bi za to imao i odgovarajuće potvrde i jasno je da ne bi potpisao sporazum o krivnji sa USKOK-om da nije prodavao drogu na način kako se to i navodi u samoj presudi Kov-Us-29/2023. Nadalje, kako je to i naprijed navedeno činjenica je da jedino 6.opt. K. govori o cijeni koju je plaćao za 1 kg heroína o čemu je već naprijed navedeno kao i o poruci koju 9. listopada 2021. 1.opt. K. šalje na A. M. a iz čega proizlazi da 1.opt. K. nije imao istu cijenu za 1 kg heroína u odnosu na osobe kojima prodaje drogu.

Nije sporno da je tijekom 2020. godine 1.opt. K. u mjenjačnici (sada I. d.o.o. P.) izvršio prodaju kuna dana 28. siječnja 2020., 19. lipnja 2020., 16. srpnja 2020., 28. rujna 2020., 13. listopada 2020. i 26. listopada 2020. za ukupan iznos od 32.570,00 eura (list 1/6176-6181 spisa) međutim obzirom na vrijeme počinjenja djela koje mu se inkriminira jasno je da se ovaj iznos ne može uzimati kao imovinska korist koju je ostvario kaznenim djelom opisanim u izreci presude.

Tijekom 2021. 1.opt. K. je, a nakon što bi došao u RH, u pravilu sa 2.opt. V. odlazio u P. gdje 2.opt. V. odlazi kod Z. i Č. dok se 1.opt. K. sastaje sa 6.opt. K. nakon čega u nekoliko navrata i on odlazi do Z. i Č. gdje je 2.opt. V. a potom se odvoze do mjenjačnice gdje se vrši zamjena iznosa dobivenog od 2.opt. V., Z., Č., 6.opt. K. a prema podacima mjenjačnice (list 6182-6191 spisa) 1.opt. K. u 10 navrata je izvršio prodaju 419.550,00 kn za eure u ukupnom iznosu od 55.380,00 eura i 584,90 kn i to: dana 06. siječnja 2021. iznos od 51.000,00 kn za iznos od 6.730,00 eura i 53,90 kn; dana 31. siječnja 2021. iznos od 27.288,00 kn za iznos od 3.600,00 eura; dana 15. veljače 2021. iznos od 67.300,00 kn za iznos od 8.850,00 eura i 128,50 kn; dana 02. ožujka 2021. iznos od 44.150,00 kn za iznos od 5.800,00 eura i 128,00 kn; dana 31. ožujka 2021. iznos od 36.812,00 kn za iznos od 4.850,00 eura i 0,50 kn; dana 14. travnja 2021. iznos od 24.400,00 kn za iznos od 3.200,00 eura i 80,00 kn; dana 05. svibnja 2021. iznos od 52.950,00 kn za iznos od 7.000,00 eura i 30,00 kn; dana 22. lipnja 2021. iznos od 55.750,00 kn za iznos od 7.400,00 eura i 102,00 kn; dana 09. srpnja 2021. iznos od 19.200,00 kn za iznos od 2.550,00 eura i 24,00 kn i dana 17. kolovoza 2021. iznos od 40.700,00 kn za iznos od 5.400,00 eura i 38,00 kn. Iako mjenjačnica nije dostavila podatak o iznosu kuna prodanih za eure dana 17. svibnja 2021. vijeće nema razloga ne vjerovati navodima sadržanim u izvješću o mjerama tajnog praćenja za taj dan i fotodokumentaciji (list 796-800 spisa) a iz kojeg izvješća jasno proizlazi da je 2.opt. V. bio kod Z. i Č. i da je kasnije 1.opt. K. koristio usluge mjenjačnice "a po povratku prebrojavao je snop novčanica nepoznate valute i iznosa koje stavio u novčanik" a što je posebno vidljivo na fotografijama F4 - F6 (list 799-800 spisa).

Osim mjenjačnice u P. 1.opt. K. koristio se i uslugama mjenjačnice u P. pa je tako dana 27. travnja 2021. (list 1405 spisa) prema navodima izvješća o mjerama tajnog praćenja 2.opt. V. bio kod Z. i Č., 1.opt. K. sastao se sa 6.opt. K. a potom 1.opt. K. odlazi kod Z. i Č. gdje je i 2.opt. V. pa se uslugama naprijed navedene mjenjačnice koristi u 15:06

sati, međutim spisu ne prileži potvrda iz koje bi bio vidljiv iznos kuna prodan za eure dok je dana 04. listopada 2021. prema dopisu mjenjačnice (list 1404-1405 spisa) izvršena zamjena kn za iznos od 2.900 eura. Valja nadalje istaći i to da je dana 05. svibnja 2021. 1.opt. K. u E. R. j.d.o.o. odnio PVC vrećicu a kasnije odlazi u poslovnicu R. b. a istog tog dana u mjenjačnici, kako je to i naprijed navedeno, mijenja novčani iznos od 52.950,00 kn za iznos od 7.000,00 eura i 30,00 kn dok dana 04. lipnja 2021. 6.opt. K. predaje 1.opt. K. kartonsku kutiju dimenzija 20x20 koju ovaj sprema u svoj automobil.

Dakle, kada se zbroje naprijed navedeni iznosi ostvareni prodajama kuna za eure 55.380 eura i 584,90 kn/77,62 eura + 2.900 eura + naprijed navedenih 17.000,00 eura (primljenih od svj. B.) dolazi se do iznosa od ukupno najmanje 75.280,00 eura a ovome treba dodati i novac za drogu prodanu B. dana 6. kolovoza 2021. a to je najmanje 5.000,00 eura te 2 odlaska u mjenjačnice za koje ne postoje podaci o visini primljenog iznosa u eurima za kune. Nedvojbeno je nadalje i to da je 1.opt. K. novac za isporučenu drogu dostavljan i putem vozača prijevoznika B. B. T. koji je prometovao na relaciji P. – S., pa ako se uzmu u obzir samo datumi za koje postoje snimke nadzornih kamera autobusnog kolodvora P. i S. - 7., 14. i 21. kolovoza 2021. te 4., 11. i 18. rujna 2021. pa ako je u svakom od ovih navrata upućeno najmanje 500,00 eura odnosno ukupno 3.000,00 eura to proizlazi da se radi o iznosu od najmanje 83.420,00 eura. Naime, iz izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K. (CD list 5660 spisa) jasno proizlazi da je u svom mobitelu imao memorirane slijedeće brojeve: ..., ... i ... time da se komunikacija porukama odvijala uglavnom preko broja ... pa 1.opt. K. šalje poruke tipa „drug kada ste u sa (S.) ... zdravo šefe, javi kada ste ... jeli ima nešto za mene iz PU (P.)“ itd., o čemu će više riječi biti nastavno, dok iz komunikacije 1.opt. K. sa 7.opt. F. „Hoćeš sutra šta poslati ... sutra uveče čekam Hoću li čekati vcr bus ... može li ove sedmice što više da bude, treba mi ... hoće li biti šta na bus ... pošalji šta budeš mogao ... jesi li poslo ...“ itd., (1.opt. K.) „Bez brige ... ide ... da pustim tamo ili da šaljem u petak ... petak ujutro palim ... petak je, bit će mora ... sutra će malo ali ide ... sutra možda opet ide ako ne petak ti ide više ... vidit ću sutra ili u petak uglavnom ide ti preko 10 ... ima dosta, duplo od šta sam rekao“ (7.opt. F.) itd., dakle jasno je da se naprijed navedena komunikacija odnosi na novac za predanu i prodanu drogu. Da je 1.opt. K. raspolagao znatnim novčanim sredstvima premda u inkriminirano vrijeme nije bio zaposlen proizlazi i iz izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K. (list 19771 izvješća, CD list 5660 spisa) naime razvidno je da je u rubrici Notes (bilješka) upisano: pod stavkom 2. (17.6.2021.) "A = 800 + 400 + 600 + 280 + 7 60 + 800 + 1300 + 600 + 700 + 600 + 800 + 300 + 1000 + 800/600 + 500 + 1550 + 950 + 630 + 1000 + 300 + 600 + 1900 + 1000 + 500/200 + 300 + 930 + 200 + 560 + 600 ... 9800 + 9510 + 14750 + 4990 = 39050"; pod stavkom 3. (17.6.2021.) "8500 + 11000 + 3000 + 11000 + 18000 + 33500 + 18000 + 12000 = 63500 ... 63500 – 39050 = 24450"; pod stavkom 4 (4.10.2021.) "50400 - 2500 = 48000 - 6000 = 42000 - 2500 = 39500 + 350 = 39850 - 4220 = 35630 + 48000 = 83630 - 7000 = 76630 - 4550 = 72080 – 3500 = 68580 - 3260 = 65320 - 4005 = 61315 - 20000 = 41315" i pod stavkom 5 (21.9.2021.) "33000 - 5000 = 28000 + 500 = 28500 - 1000 = 27500 - 15000 = 12500 + 18500 = 31000 - 4000 = 27000 - 2250 = 24750 - 750 = 24000" itd.

Neživotna, nelogična i neprihvatljiva je obrana 1.opt. K. da je na području RH bio pretežito poslovno ili kada bi se vraćao iz drugih zemalja EU, da je poslovno vezan za Istru jer da je dio poslovnih djelatnosti obavljao preko N. d.o.o. osnivača D. K., u suradnji s kojim da je posredovao pri zapošljavanju radnika iz BiH, Srbije „i drugih

zemalja iz regije“ na područje zemalja EU, da je novac koji je povremeno mijenjao u mjenjačnicama bio pretežito novac „ostvaren iz provizija za posredovanje pri zapošljavanju koji bi mi moji suradnici, između kojih i D. K., isplatili za uslugu pronalaženja radnika s područja BiH, S. i drugih zemalja iz regije“ odnosno novac koji su mu predmetni radnici skupili za „izradu dozvola, plaćanje stanarina i drugo a koje je iz kuna mijenjao u eure i koje je predavao K. i drugim suradnicima ili najmodavcima kada je odlazio iz RH“, naime:

- iz izvotka Trgovačkog registra koji se vodi kod Gradskog suda u Pragu razvidno je da je kod tog suda dana 10. siječnja 2020. upisano društvo L. B. s.r.o. sa sjedištem u P., sa temeljnim kapitalom od 50.000,00 CZK dakle, radi se o društvu s ograničenom odgovornošću a predmet djelatnosti je iznajmljivanje nekretnina, stambenih i poslovnih prostora, time da je član uprave 1.K. i to od 16. rujna 2020. a društvo zastupa samostalno (list 682-687, 5891, 5895-5896 spisa) dok je iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Pazinu (list 5760-5763 spisa) razvidno da je D. K. od 03. siječnja 2018. do 10. svibnja 2022. bio jedini osnivač i uprava društva N. d.o.o. kada je pokrenut postupak brisanja društva a predmet poslovanja društva bio je: kupnja i prodaja robe, zastupanje inozemnih tvrtki, promidžba i reklame, projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja, turističke usluge itd.,

- dokumentacija priložena po obrani (list 1/8480 spisa) a koja se odnosi na stručno osposobljavanje npr. K. D. iz S., za zidara i punomoć javnom bilježniku 26. srpnja 2021. za dobivanje OIB-a; za B. E. i D. E. i punomoći javnom bilježniku od 25. veljače 2021. itd., ne dokazuje da bi se radilo o „dokumentaciji radnika koje je zapošljavao 1.opt. K. time da se većinom radilo o radu na crno ili o zapošljavanju preko firme N. d.o.o. osnivača K. D.“ a osim toga kako je već i naprijed navedeno nedvojbeno je da 1.opt. K. u svojim dolascima u P. kontaktira 2.opt. V., u nekoliko navrata odlazi i kod Z. i Č. te redovito kod 6.opt. K. i u pravilu potom odlazi u mjenjačnicu a nakon mjenjačnice napušta RH, dakle ne radi se o novcu radnika za dozvole, o novcu za posredovanje već o novcu za isporučenu drogu.

12. Iz provedenog dokaznog postupka npr. iskaza svj. R., svj. R., svj. B. itd., te reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da se krajnjim konzumentima prodaja vršila tako da je: amfetamin prodavan 1 gram za 100,00 kn, 5 grama za 300,00 - 350,00 kn, 25 grama za 1.200,00 kn, 50 grama za 2.200,00 kn dok se heroin prodavao po cijeni 1 gram za 200,00 - 300,00 kn, 2 grama za 400,00 kn odnosno 50,00 eura, 5 grama za 1.000,00 - 1.200,00 kn, 10 grama za 1.800,00 - 2.000,00 kn, 20 grama za 3.600,00 kn, 30 grama za 4.400,00 kn itd., time da je i tu bilo odstupanja pa tako iz reproduciranih telefonskih razgovora Z. proizlazi npr. "spustili su na soma (1.000,00 kn) kao 2 glave (200,00 kn) B. (B. Č.) ... tamno (heroin) tebi pod 250 inače 300 a i svi eto daju 0,8 za 250 ulična cijena (amfetamina) bez onog preko treće osobe je 1.200,00 kn ako tražiš bolje" itd.

13. u odnosu na toč. 1a) optužnice

Iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je 1.opt. K. angažirao svj. J. P. da u 3 navrata s područja B. i H. na područje RH preveze drogu, pa je svj. P. u teretnom vozilu marke Man reg. oznaka ... s priključnim vozilom marke Feldbinder reg. oznake ... i to u preinačenom spremniku zraka kočionog sistema prikolice prevezio drogu heroin 31. svibnja 2021. i 6. kolovoza 2021. a dana 15. listopada 2021. drogu

marihuanu, a tako dopremljenu drogu po nalogima i uputama predavao ili 2.opt. V. ili osobno 1.opt. K. Naime, naprijed navedeno proizlazi u prvom redu iz:

- pravomoćne presude ovog suda poslovni broj Kov-Us-5/23 od 24. siječnja 2023. kojom je tada 10.opt. J. P. zbog kaznenog djela iz toč. 2a optužnice (sada 1a) oglašen krivim i po čl. 329 st. 1 toč. 4 KZ/11 osuđen na kaznu zatvora od 3 godine i 4 mjeseca a u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 15. listopada 2021. pa nadalje (list 4/4857 spisa) te

- iz iskaza svj. P., koji nema razloga za eventualno lažno terećenje bilo 1.opt. K. bilo 2.opt. V. te činjenice da je iskaz svj. P. potkrijepljen i drugim provedenim dokazima (izvješća o mjerama tajnog praćenja, reproducirani telefonski razgovori, izvješća o pretrazi mobitela itd.) pa tako:

13.1. u odnosu na 31. svibnja 2021.

Svj. P. ističe da je 31. svibnja 2021. predao 2.opt. V. jedno pakiranje droge heroin u količini od otprilike 1 kg odnosno nešto malo više od 1 kg i to temeljem dogovora sa 1.opt. K., koji mu je tu drogu predao dan ranije u S. na jednom ugibalištu pored ceste, u popodnevnim satima. Iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je predaja droge svj. P. po 1.opt. K. obavljena dana 29. svibnja 2021. a ne 30. svibnja 2021. kako to navodi svj. P. što ne dovodi u pitanje vjerodostojnost iskaza svj. P. naime očito je da je protek vremena od događaja do ispitivanja svj. P. jedini razlog zašto svj. P. govori o danu ranije. Naime, činjenica je da dana 29. svibnja 2021. u 19:55 sati 1.opt. K. putem aplikacije WhatsApp kao B. ... zove P. koji je u svom mobitelu a vezano za ovu aplikaciju naveden kao F. ... no poziv nije uspostavljen (list 376 izvješća o pretrazi mobitela P., CD list 5660 spisa) a putem iste aplikacije P. u 19:57 sati šalje poruku "Eto me" a u 20:22 sati 1.opt. K. pita "Jesi li spakovo?" na što P. u 20:36 sati odgovara "Sve ok" a 1.opt. K. piše "Sutra se čujemo oku mlada jeli na" a P. odgovara "Ok podne ok. Da" dok na poruku 1.opt. K. "Belaj da ne bude ... ok ... čujemo se sutra" P. piše "Ok". (chat 18 izvješća o pretrazi mobitela P., list 469-470 izvješća, CD list 5660 spisa).

Kada 1.opt. K. pita "Jesi li spakovo?" nedvojbeno je da se to odnosi na činjenicu koju navodi svj. P. kada kaže da se radilo o dva paketa ukupne težine oko 1 kg odnosno malo više od 1 kg pa kako je to bilo ružno pakirano „bila je u smeđoj foliji, preko je bila bijela pa sam ja preko stavio prozirnu foliju“ da je to repakirao u jedan paket i malo podebljao foliju. Jasno je osim toga i to da je svj. P. tu drogu spremio u preinaku spremnika zraka kočionog sustava priključnog vozila za koju je očito znao i 1.opt. K..

13.1.1. Dana 30. svibnja 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 10:56 sati preko graničnog prijelaza M. u osobnom automobilu reg. oznake ... u društvu supruge B. i troje djece a kao razlog ulaska naveo je turistički posjet mjestu J. o čemu govori i činjenica da u 11:34 sati dobiva SMS da je spojen na mrežu A1 HR a i iz podataka eVisitor proizlazi da je koristio smještaj u hotelu F. u J. od 30. svibnja do 02. lipnja 2021. (list 854 spisa), međutim jasno je da je upravo 1.opt. K. angažirao svj. P. za prijevoz droge i da je bio u kontaktu kako sa njim tako i sa 2.opt. V., koji će preuzeti drogu od svj. P. a odmor sa porodicom u J. i trebao mu je biti svojevrsni alibi.

Kako je i dogovoreno prethodnog dana da se čuju „sutra oko podne“ 1.opt. K. i svj. P. čuju se dakle 30. svibnja 2021. i to putem aplikacije WhatsApp, naime u 12:22 sati 1.opt. K. šalje poruku "Šta ima družo kako si?" a P. u 13:14 sati odgovara "Evo taman kreno" na što 1.opt. K. piše "Ok hairli pa se čujemo kasnije bilo" a P. odgovara "Ok" (chat 18 izvješća o pretrazi mobitela P., list 471-472 izvješća, CD list 5660 spisa). Kada svj. P. piše "Evo taman kreno" to treba povezati sa činjenicom da je svj. P. sa teretnim vozilom reg. oznake ... i priključnim vozilom reg. oznaka ... ušao u RH dana 30. svibnja 2021. u 17:54 sati preko graničnog prijelaza S. B. a kao razlog ulaska navedeno je prometno osoblje te mjesto boravka Z. Nadalje, u 18:20 sati P. šalje poruku "Znaš pumpa ostade zovko pa neću se čujemo dalje imat na poruke signala ok krenem kad javim ujutro"(Ostade zovko (mobitel) na pumpa znaš pa neću dalje imat signala čujemo se poruke kad krenem ujutro javim, ok) a 1.opt. K. u 18:39 sati odgovara "Ok dobar si" (chat 18 izvješća o pretrazi mobitela P., list 472-473 izvješća, CD list 5660 spisa).

13.1.2. Vidimo dakle da se P. trebao javiti 1.opt. K. (koji je kao na odmoru sa ženom i 3 djece u J. odakle sve koordinira) kada ujutro iz Z. sa drogom krene put Istre pa dana 31. svibnja 2021. u 07:41 sati 1.opt. K. kao B. putem aplikacije WhatsApp šalje poruku P. "Jutro brate si kako" a P. odgovara u 08:42 sati "Pa sat kreno se javim na ..." (list 474-475 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a činjenica je da P. sa naprijed navedenim teretnim vozilom ulazi na naplatnu postaju Z. u 08:29:50 sati, dakle kako i javlja krenuo je i silazi na naplatnoj postaji R. u 10:14:12 sati (list 840 spisa). Iz izvješća o pretrazi mobitela P. razvidno je da dana 31. svibnja 2021. 1.opt. K. kao B. ... zove P. u 08:35, 08:36, 08:37 dakle, radi se o pozivima prije nego što dobije poruku P. da je krenuo, no odgovora nema osim naprijed navedene poruke (list 375, 376 izvješća, CD list 5660 spisa).

Činjenica je nadalje da je 31. svibnja 2021. u 11:40 sati teretno vozilo upravljano po P. zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. (M.– naselje u sastavu općine S. L., M. sjever/jug je V.) s time da je na Istarski ipilon ušlo na naplatnoj postaji tunel U. a u 15:59 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji U. te je u 16:37 sati ušlo na naplatnu postaju R. a sišlo na naplatnoj postaji S. B. u 22:24 sati i u 23:00 sati preko tog graničnog prijelaza izašao iz RH (list 849-851 spisa).

Dakle, nedvojbeno je da je P. sa naprijed navedenim vozilom došao na područje I. gdje se zadržava do 15:59 sati a potvrda navoda svj. P. da kada je dogovarao ovu isporuku sa 1.opt. K. da mu isti nije dao broj telefona ili opis osobe, da mu je samo od strane 1.opt. K. rečeno da se "samo javim gdje sam i da će netko doći po to", da sa 2.opt. V. nije komunicirao putem telefona već da je komunicirao sa 1.opt. K. proizlazi iz činjenice da svj. P. dana 31. svibnja 2021.:

- u 10:57 sati sa mobitela broja ... "Viber J." šalje poruku 1.opt. K. na ... "E družo ... nemam interneta a blizu sam ... aj se javi porukom na onaj moj zadnji ... kupi broj i javi se ... ili na ovaj svejedno" a u 11:12 sati P. šalje poruku "Ja stižem za 25 min a ti nikako da se javiš" a

- u 11:18 sati 2.opt. K., koji se sa obitelji nalazi u J., sa broja ... u dva navrata zove 2.opt. V. na mobitel broja ... no komunikacija nije ostvarena.

Kada se ima u vidu naprijed navedeno te iskaz svj. P. da sa 2.opt. V. nije komunicirao putem telefona već samo sa 1.opt. K. i to putem običnih aplikacija, da 1.opt. K. sigurno nije imao evidentiranog pod imenom već pod nekim nadimkom ali da se ne može sjetiti pod kojim, da se ne može sjetiti tko je B. itd., nedvojbeno je da je postojao dogovor 1.opt. K. i 2.opt. V. da će 1.opt. K. obavijestiti 2.opt. V. kada svj. P. stigne na dogovoreno mjesto za isporuku droge. U prilog naprijed navedenog govori činjenica da 2.opt. V. odmah nakon ovih poziva, točnije u 11:20 sati zove M. S. i kaže mu "E možeš uzeti auto i doći ravno kod mene, ali zajno, zajno" a kada S. kaže "Za 10 minuta" 2.opt. V. govori "A i prije" pa S. kaže "Probat ću ajde" a u 11:57 sati P. sa broja 38761141345 zove 1.opt. K. na broj 38761623384 i ostvaruje razgovor u trajanju od 11 sekundi.

Dakle, jasno je da je istinit navod svj. P. o tome da on osobno nije bio u telefonskom kontaktu sa 2.opt. V. nego da mu je 1.opt. K. rekao da će netko doći po to pa svj. P. i predaje 2.opt. V. najmanje 1 kg heroina. Činjenica je nadalje da je obzirom na naprijed navedeno nedvojbeno kako je upravo svj. S. dovezao 2.opt. V. na mjesto preuzimanja droge jer premda svj. P. nije vidio tko je dovezao 2.opt. V. navodi kako misli da je u vozilu kojim je došao 2.opt. V. bila još jedna osoba koja međutim nije izlazila van iz vozila. Naprijed navedenim obeskrjepljena je i obrana 2.opt. V. da je svj. P. prvi put vidio u zatvoru odnosno na sudu. I podaci iz zbirke TK operatera govore u prilog naprijed iznijetog o susretu svj. P. i 2.opt. V. te izvršenoj primopredaji heroina, naime što se tiče lokacija mobitela 1.opt. K., 2.opt. V. i svj. P. proizlazi da je dana 31. svibnja 2021.:

a) lokacija mobitela 1.opt. K. broja ... od 08:32:01 do 12:00:03 sati je S. a u 12:06 lokacija je S., J. a cijelo vrijeme razmjenjuju se poruke sa brojem ... (svj. P.) osim u 11:57:50 kada je uslijedio poziv na broj ... svj. P. (list 1/74962-2 spisa) a i lokacija mobitela 1.opt. K. broja ... od 08:56:39 sati pa nadalje je S. (list 1/7496-8 spisa),

b) lokacija mobitela svj. P. broja ... za dan 31. svibnja 2021. od 08:35:36 do 08:36:19 je Z., u 11:22:28 lokacija je je „PA Ž., Ž.“, u 11:24:25 lokacija je „PA.P.P.“, u 11:48:57 do 11:51:37 sati lokacija je „PA S. Ma., S. M.“, u 11:55:19 do 11:58:12 lokacija je „PA.Ž. Ž.“ (list 1/7496-3 spisa) a za istaći je da je Ž. naselje u sastavu grada Poreča a udaljenost Ž. do V. preko P. je 14,8 km (18 minuta vožnje). Za dan 31. svibnja 2021. lokacija mobitela svj. P. broja 38761141345 u 10:57:06 je „...“ a u 11:12:20 „I.G. b.“ (list 1/7496-10 spisa) dok je 11:57:49 sati registriran na lokaciji „... k.o. Ž.“ (list 1/7496-4 spisa),

c) Lokacija mobitela 2.opt. V. broja ... za dan 31. svibnja 2021. bila je u 11:18:32 (u vrijeme poziva sa broja 1.opt. K. ...) „PA.“ (list 1/7496-9 spisa) u 11:41:11 i 11:46:07 „PA.S. M.S. M.“ a u 12:19:10 „PA.F.F.“ a potom „PA.V.V.“ (list 2/7497-2 spisa) dok je lokacija mobitela 2.opt. V. broja ... za dan 31. svibnja 2021. bila u 10:39:42 „PA.V.V.“, u 11:18:32 „PA.V.O. K.“, u 11:20:33 do 16:39:45 lokacija je „PA. V.V.“ (list 2/7497-1 spisa)

dakle u vremenu od 11:41 sati pa nadalje lokacija mobitela 2.opt. V. je na području „PA S.M., S. M.“ što je i lokacija mobitela svj. P. od 11:48 sati a naprijed navedeno potkrjepljuje i dio iskaza svj. P. da nije poznavao teren pa da je završio u V. gdje je došao 2.opt. V. kojem je i predao drogu.

U odnosu na obranu 1.opt. K. da to svj. P. nije vagao, da nije otvarao pa da ne može znati ni sadržaj ni težinu tih paketa valja istaći da svj. P. jasno i određeno ističe da je znao što se nalazi unutra – heroin jer da su se 1.opt. K. i on o tome prije dogovarali i pričali, da je u tom prvom razgovoru sa 1.opt. K. rečeno da je to heroin i da je on smatrao da je to to, da su bila dva paketa koje je samo spojio i smatrao je da se radi o jednoj vrsti droge, da je od 1.opt. K. dobio za prijevoz novčani iznos od 1.000,00 eura a da mu je i 2.opt. V. prilikom primopredaje dao iznos od 1.000,00 eura. Neprihvatljiva je obrana 1.opt. K. da ga svj. P. tereti „kako bi u dogovoru sa tužiteljstvom dobio minimalnu propisanu kaznu zatvora od 3 godine“, da je sam svj. P. izjavio da se dogovorio sa tužiteljstvom „nakon što je uhvaćen da preko granice prevozi biljnu materiju nalik na marihuanu da mene tereti kako bi dobio najmanju propisanu kaznu“ itd., jer nedvojbeno je da je presuda u odnosu na P. donijeta 24. siječnja 2023. a njegovo ispitivanje kao svjedoka uslijedilo je 4. siječnja 2024., dakle nakon cca 1 godine a sam svj. P. jasno ističe da u vrijeme kada je potpisivao sporazum sa USKOK-om nije znato tko je sve potpisao sporazum niti je znao da će jednog dana biti pozvan kao svjedok u ovom predmetu, da nema razloga da bi lažno teretio bilo 1.opt. K. bilo 2.opt. V., da ništa nije izmislio, da čak neke stvari nije znao ali da je u optužnici vidio da se sve zna i da je bezrazložno lagati.

U prilog naprijed navedenog tj. da je svj. P. u dogovoru sa 1.opt. K. heroin u količini od najmanje 1 kg dana 31. svibnja 2021. dovezao na područje Istre i predao 2.opt. V., koji je također bio u dogovoru sa 1.opt. K. govori i komunikacija između svj. P. i 1.opt. K. početkom lipnja 2021. a posebno komunikacija od 08. lipnja 2021., naime

- 31. svibnja 2021. u 23:33 sati P. šalje poruku 1.opt. K. "E družo spavaš" a 1.opt. K. 01. lipnja 2021. u 09:29 sati odgovara "Ne" (chat 18 izvješća o pretrazi mobitela P. - list 474-475 izvještaja, CD list 5660 spisa),

- dana 05. lipnja 2021. u 18:07 sati P. šalje poruku "Kako si družo ima li kiše?" a 1.opt. K. odgovara "Sprema se samo što nije, kako si?" pa P. odgovara "Dobro, s puta spavo malo odo na kafu" a 1.opt. K. pita "Dobar si?" na što P. pita "Hoćeš ovi dana kafu pit?" a 1.opt. K. odgovara "Hoću, kada si mislio ići ovamo znaš li ili da ja dođem dolje" a P. piše "Pošto stalno hodam javiš se dan ranije" a 1.opt. K. odgovara "Ok, može, poz",

- dana 07. lipnja 2021. u 13:48 sati P. piše "Kako je, može kafa u tvom gradu za sat" te "Bi kad kafu ja danas od kafe vremena prošlo trebo na imadneš doći ništa" (ja bi kafu danas ako imadneš vremena doći prošlo vremena od kafe ništa" (chat 18 izvješća o pretrazi mobitela P., list 475-477 izvještaja, CD list 5660 spisa) a istog dana u 14:35 sati P. putem WhatsAppa kao F. ... zove 1.opt. K. (B. ...) no odgovora nema (list 375 izvješća o pretrazi mobitela P., CD list 5660 spisa) dok

- dana 08. lipnja 2021. u 12:05 sati 1.opt. K. putem aplikacije WhatsApp šalje poruku P. "Nisam nosio tel sa sobom, drugi put ćemo, ja sam tu" a P. odgovara "ok" a u 12:44 sati 1.opt. K. šalje poruku P. "Ej pol tamo jeli zaustavila bio si kada te drugom posle sastanka sa" odnosno „Kada si bio tamo posle sastanka sa drugom jeli te zaustavila policija“ a kada P. u 13:37 sati odgovara "Jest" 1.opt. K. piše "Znaš li gde civilu u obična ili policija" odnosno „Znaš li gde, policija u civilu ili obična“ pa P. odgovara "Civil" a 1.opt. K. piše "Ozbiljno šta pitali su" (Ozbiljno šta su pitali) a P. odgovara "Kružnom toku na gdje bio sam kreno i tako" (Na kružnom toku ... gdje sam bio, kreno i tako) a na upit 1.opt. K. "Nisu pretresali, šta si gde reko bio" (Nisu pretresali, šta si reko gde

bio) P. odgovara "kabini preozbiljno malo po jesu i onako gledali ništa" (Malo jesu po kabini i onako gledali ništa preozbiljno) dok na upit 1.opt. K. "Su bile koje tablice" (Koje tablice su bile) P. odgovara "pa papire imam samo i jest pošto kako" (jest, pošto imam papire samo kako) a na daljnji upit 1.opt. K. "Sećaš se" P. odgovara "Ne" pa 1.opt. K. odgovara "Aha, ok" dok na upit P. "Sve tamo jel ok" 1.opt. K. odgovara da je, a kada P. piše "kafu navrni na išo puta tamo ja tri već mora vraćam se sad evo" (Navrati na kafu ja sam tamo već tri puta išo, evo sad se vraćam s mora) 1.opt. K. odgovara "doći ću prolaziš ovuda ili ako da izađem" (Doći ću ili ako prolaziš ovuda da izađem) a P. odgovara "Ćut se sada mogremo sam piti s mo sutra naći vremenom pa odo umorio se kao odmarat" tj. da će se čuti sutra jer da se umorio i da se ide odmarati na što 1.opt. K. piše "Ok" (chat 18 izvješća o pretrazi mobitela P., list 480-488 izvještaja, CD list 5660 spisa).

Činjenica je da se 1.opt. K. sa suprugom i djecom u vremenu od 02. lipnja 2021. u 21:35 sati do 06. lipnja 2021. u 01:50 sati nalazio na području Istre gdje se nalazi ne samo sa 2.opt. V. nego i sa 6.opt. K. i da je dakle kada 1.opt. K., u gornjim porukama, spominje „druga“ jasno da se to odnosi upravo na 2.opt. V. koji je od svj. P. i preuzeo drogu. Nadalje upravo od 2.opt. V. saznao je 1.opt. K. o zaustavljanju P. po policiji dok što se tiče pitanja 1.opt. K. o običnoj i civilnoj policiji, o registarskoj oznaci automobila u kojem su bili policajci valja istaći da su očito spisak civilnih vozila policije sa naznakom reg. broja, marke i modela, boje uz posebne napomene u odnosu na neka vozila imali svi optuženici - spisak vidljiv u izvješću o pretrazi mobitela marke Samsung crni Galaxy K3 oduzet od 6.opt. K., pretrazi mobitela 7.opt. F. itd., a o čemu je već uvodno navedeno (toč. 9.3.1 b) presude).

d) Kao što je i naprijed navedeno iz podataka eVisitor proizlazi da je 1.opt. K. koristio smještaj u hotelu F. u J. od 30. svibnja do 02. lipnja 2021. (list 854 spisa) a naprijed navedeno vozilo ... dana 02. lipnja 2021. u 15:55 sati ulazi na naplatnu postaju Z. a u 20:18 sati izlazi na naplatnoj postaji R. dok je u 21:35 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. sjever time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U. Dana 02. lipnja 2021. u 21:00 sat M. zove 2.opt. V. i pita "Jesi bija danas tamo di si reka da ćeš pojt, da moraš pojt" a ovaj govori da je a kada M. pita "imaš forši onu ..." 2.opt. V. govori da ima pa M. govori da će se zaletjeti do njega te se i nalaze u 21:06 sati, dakle prije no što 1.opt. K. sa obitelji dolazi u V. kog 2.opt. V. Da je 1.opt. K. došao u V. kod 2.opt. V. proizlazi i iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 03. lipnja 2021. (list 822-823 spisa) u kojem se navodi da su se u 11:07 sati 1.opt. K. na mjestu vozača, 2.opt. V. na mjestu suvozača, B. K. i troje malodobne djece na zadnjem sjedištu kretali osobnim vozilom Opel reg. oznake ... u V. do trgovačkog centra R. gdje je 1.opt. K. u 11:20 sati parkirao vozilo na parkiralištu hotela P. sa istočne strane, u 11:21 sati B. K. sa troje malodobne djece izašla je iz vozila te su se pješice uputili u unutrašnjost trgovačkog centra dok su 1.opt. K. i 2.opt. V. ostali sjediti u vozilu a po povratku B. i djece u 11:31 sati zajedno se odvoze do V. a u 11:50 sati 1.opt. K. je parkirao vozilo na parkiralištu hotela P. te pješice odlaze do vanjskog bazena koji se nalazi u sklopu hotela B. kojim su se koristili a u 12:47 sati na tom bazenu pridružio im se 2.opt. V. te od 12:48 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem.

Činjenica je da u 14:21 sati 2.opt. V., koji se dakle nalazi u društvu 1.opt. K. stiže poruka sa broja Č. (chat 86 izvješća o pretrazi mobitela Z., CD list 5660 spisa) "Imam ti za novih 5, i imam ti 1600. E sad ti vidi dal može bar 10 još jer napokon sam vratila ljude i radin al ne za zrak" a ovaj odgovara "ok". Iz naprijed navedenog nedvojbeno

proizlazi da je Z. preuzela drogu od 2.opt. V. i prodala te ima za novih 5 grama i ima iznos od 1.600,00 a 2.opt. V. treba vidjeti da li joj može predati još barem 10 grama koje bi mogla prodati a što je sve naravno vezano za drogu koju je 2.opt. V. prethodno preuzeo od svj. P., a sve temeljem dogovora sa 1.opt. K.

Nadalje, prema izvješću o mjerama tajnog praćenja u 14:33 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. pješice su se kretali iz pravca bazena hotela B. do obližnje parkiranoj osobnog automobila reg. oznake ... nakon čega se odvoze istim do parka K. u V. gdje su parkirali u 15:07 sati na parkiralištu dakle, jasno je da je ovaj odlazak do V. i razgovor od preko 20 minuta povezan sa drogom i njenom prodajom, naime u 15:58 sati Z. zove 2.opt. V. i pita da li je pročitao poruku ("Ej ajd ako biš do nas. Treba mi ono al odmah cash.2x5") te dodaje da mu je poslala na Viber i ako joj može odmah odgovoriti jer da ju je pitao jedan prijatelj pa da pročitao poruku, dakle Z. ima kupca a 2.opt. V. drogu. U 16:08 sati Z. ponovno zove 2.opt. V. i pita je li vidio a on kaže da je ali da nema prijevoz a ona ga pita da li ima bus te dodaje da ona ima neki auto tako da može uzeti taj auto za natrag "Ajde tebi isto igra zato što da tebi malo napravim ovoga da ne pričam" a 2.opt. V. govori da će se javiti za 5 minuta pa u 16:16 sati 2.opt. V. zove Z. i pita "Reci mi B. ima onih soma i 600 (1.600,00) da mi da" a ona kaže "Imam ja za tebe to" a na upit 2.opt. V. "Šta ti još treba?" Z. kaže "Barem ovaj 10 jer imam 5 odmah u tiru dat" a 2.opt. V. joj kaže "A probaj da imaš to već jer moram odmah ja ća, samo ću na brzinu doći" pa Z. kaže "Da, gledaj on će mi sad donijeti novce, gledaj iskreno sad ti govorim znači imam naručeno zato sam mu sad rekla - ako možeš donesi mi više ako možeš donijeti i manje svejedno ja ću ti napraviti samo gledaj da budeš dostupan jer sad mi je trenutno tapija i trenutno mi ide, evo to je to, kratko" a kada 2.opt. V. kaže "Znam samo mi treba odmah, trebam dati čovjeku odmah" Z. odgovara "Imam, imam tu te pare, imam hiljadu i 600 (1.600,00) i dobit ću još od ovoga" pa 2.opt. V. govori da dolazi za 40 minuta.

Dakle, vidimo da Z. traži od 2.opt. V. da joj odmah donese 2x5 grama heroina i to za gotovinu (cash) a kada je pita da li joj još što treba ona odgovara „da, barem 10 jer imam 5 odmah u tiru dat" za što će joj krajnji konzument donijeti novac dakle radi se o najmanje 20 grama heroina na što joj 2.opt. V. govori da proba imati što više novca jer on mora dati čovjeku tj. 1.opt. K. odmah, dakle Z. će mu predati i iznos od 1.600,00 koliko mu je B. (B. Č.) dužan + ono što će dobiti od kupca koji će doći, a za 10 grama heroina to je iznos od najmanje 1.800,00 - 2.000,00 kn a što će sve zajedno 2.opt. V. predati 1.opt. K.

Nadalje dana 04. lipnja 2021. vozilo 1.opt. K. reg. oznake ... zabilježeno je u 09:38 sati na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji M., u 13:03 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji P. te u 22:47 sati na izlaznoj naplatnoj postaji tunel U. time da je na I. na naplatnoj postaji M., u 23:17 sati je na naplatnoj postaji R. a izlazi dana 05. lipnja 2021. u 00:37:12 sati na naplatnoj postaji Z., u 00:55:18 sati ulazi na I. R. a izlazi u 01:42:50 na izlaznoj postaji O. i u 1:50 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 832-836, 842-846 spisa).

Nije dakle sporno da je 1.opt. K. naprijed navedenim vozilom izašao iz RH dana 06. lipnja 2021. u 01:50 sati preko graničnog prijelaza S. G. zajedno sa suprugom i djecom (list 832 spisa), međutim iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 04. lipnja 2021. (list 824-826 spisa) proizlazi da su u 09:57 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. u društvu

B. K. i troje djece sjedili na terasi M.D. u P. a u 10:14 sati 1.opt. K. užurbano se (pješice) kretao iz smjera terase M.D. do obližnje parkiranog osobnog automobila reg. oznake ... u koji je sjeo dok je 2.opt. V. ostao sjediti sa B. i djecom na terasi, te se

- u 10:15 sati 1.opt. K. naprijed navedenim vozilom odvezao R. ulicom do parkirališta u P., gdje je stigao u 10:25 sati a potom je pješice otišao do cafe bara B. u koji je ušao u 10:26 sati, konzumirao piće i od osoblja tražio šifru za WI FI te se koristio mobitelom. U 10:39 sati 6.opt. K. izašao je iz stambene zgrade na adresi P., i skuterom reg. oznake ... se odvezao u smjeru U. kojom prilikom je ispod lijevog pazuha lijevom rukom pridržavao bijelu kartonsku kutiju sa nepoznatim sadržajem dimenzija cca 20x20 cm te je u 10:41 sati ušao u cafe bar B. kojom prilikom je kod sebe imao naprijed navedenu bijelu kartonsku kutiju te je sjeo za isti stol za kojim je sjedio 1.opt. K. U 10:44 sati u cafe bar ušla je NN muška osoba koja je ostvarila kontakt sa 6.opt. K., naime sjeli su za drugi stol i pričali a u 10:46 sati ta NN muška osoba odlazi iz cafe bara dok se 6.opt. K. vraća za stol za kojim sjE. 1.opt. K.. U 10:54 sati 6.opt. K. izlazi iz cafe bara a vraća se u 10:55 sati i ponovno sjeda za stol za kojim sjE. 1.opt. K. a u 11:17 sati 1.opt. K. i 6.opt. K. izlaze iz cafe bara kojom prilikom 1.opt. K. u ruci drži naprijed navedenu bijelu kartonsku kutiju, kratko se zadržavaju kraj skutera reg. oznake ..., razgovaraju te se pozdravljaju pa se 6.opt. K. odvozi ulicom i dalje ulicom od kada više nije bio pod tajnim praćenje. Istovremeno 1.opt. K. odlazi do obližnje parkiranog osobnog automobila ... kojom prilikom nosi u ruci naprijed navedenu bijelu kartonsku kutiju te u 11:19 sati sjeda na mjesto vozača i upućuje se ulicom i dalje ulicom od kada više nije bio pod tajnim praćenjem, a u 12:29 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. u društvu B. K. i troje djece stoje pored osobnog automobila ... na parkiralištu trgovine H. N. u P. te se u 12:31 sati odvoze prema naplatnim kućicama P. te od 12:39 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem.

Nedvojbeno je da je sastanak 1.opt. K. sa 6.opt. K. vezan za primopredaju novca za isporučenu drogu, dakle ne samo da je 1.opt. K. dobio novac za drogu od 2.opt. V. nego novac preuzima i od 6.opt. K., naime, obrana 6.opt. K. kako misli da je tog dana donio 1.opt. K. novi telefon N. obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljiva je.

13.2. u odnosu na 06. kolovoza 2021.

Uvodno treba istaći da je u skladu sa dokazima provedenim na raspravi iz činjeničnog opisa ispušten navod „za novčani iznos od 17.000,00 eura“ jer dokaza o tome koji novčani iznos je dogovoren između 1.opt. K. i svj. B. za ovu konkretnu prodaju nema a nema ni dokaza o tome da bi tog dana 1.opt. K., po preuzimanju droge od svj. P., prilikom njene predaje svj. B. od istog primio novčani iznos od 17.000,00 eura. Osim toga, činjenica je da je o cijeni 1 kg heroína u svojoj obrani govorio jedino 6.opt. K., a kako je to naprijed navedeno (toč. 9.2.1.b presude) a iako je za 1 kg heroína koji je trebao po 1.opt. K. biti predan svj. B. M. dana 13. listopada 2021. (toč. 1b o čemu će više riječi biti nastavno) u automobilu kojim se koristio 11.opt. T. pronađen iznos od 17.000,00 eura što je nedvojbeno bio novac za tu drogu koju je 1.opt. K. trebao predati svj. B., u ovoj konkretnoj situaciji od 06. kolovoza 2021. godine nema dokaza da bi dogovoreni iznos bio upravo iznos od 17.000,00 eura premda je nedvojbeno da je heroin prodan po 1.opt. K. svj. B. za određeni novčani iznos koji nije bio manji od 12.000,00 eura koji iznos spominje 6.opt. K. kao iznos kojeg je on u inkriminirano vrijeme plaćao za 1 kg heroína.

13.2.1. Da je dana 06. kolovoza 2021. svj. P. temeljem uputa 1.opt. K. dovezao iz B. i H. u RH odnosno na područje grada S. najmanje 1 kg heroina te da je taj heroin predao u S. osobno 1.opt. K. a ovaj zatim M. B., radi stavljanja u optičaj na ilegalnom narkot tržištu proizlazi iz jasnog, određenog i nedvosmislenog iskaza svj. P. koji ističe da je taj heroin dan ranije u S. odnosno na parkingu kraj K. dvorca u K. preuzeo od 1.opt. K. i u S. ga predao 1.opt. K., da mu je 1.opt. K. za taj prijevoz trebao platiti 1.000,00 eura no da se sada ne može sjetiti da li mu je isti to odmah i platio. Iskaz svj. P. potkrijepljen je i slijedećim činjeničnim utvrđenjima:

a) činjenica je da svj. P., i nakon 31. svibnja 2021. odnosno prve isporuke droge heroin u V. a temeljem dogovora sa 1.opt. K. (toč. 13.1. presude), održava komunikaciju sa 1.opt. K., kako je to i naprijed navedeno, a osim toga:

- dana 10. lipnja 2021. u 08:13 sati P. putem aplikacije WhatsApp šalje poruku 1.opt. K. "Spavaš kafa grad sat u za haj tvoj javi" (Spavaš, haj za sat kafa u tvoj grad, javi) a potom i poruku "ako kad imaš" (ako imaš kad) pa u 11:07 sati 1.opt. K. odgovara "E sada vidio SMS, kuda si" na što P. odgovara "Svome sam e sada u gradu" (E sada sam u svome gradu) a 1.opt. K. piše "Da nikako da se nađemo" pa P. odgovara "ti ja odem dok se javiš" (Ja odem dok se ti javiš) na što 1.opt. K. piše "Doću sutra ja na kafu ako si ti tu ok" a P. piše "ok". Činjenica je da je svj. P. u to vrijeme imao prebivalište u BiH, K., a da li su se 11. lipnja 2021. i našli u K. to sa izvjesnošću nije utvrđeno,

- dana 18. lipnja 2021. putem aplikacije WhatsApp P. kao ... šalje poruku 1.opt. K. (...) "kafu te družu nema na" (Družu nema te na kafu) a ovaj odgovara "Nikako ako tu navratim sutra si stignem da možda" (Nikako da stignem ako si sutra tu možda navratim) a P. odgovara "Pošalješ skontaš por kad bi kreno i da dogovorimo" a 1.opt. K. odgovara "Ok" pa P. dana 21. lipnja 2021. u 11:29 sati šalje poruku "Za problem grad sada nije isto putem aerodroma u idem svojim sretno tvoj kod kafu da ću si javi ako ja i hairli nisi pozdrav" (Ako nije problem ja sada idem svojim putem aerodroma ako si u tvoj grad javi za kafu ako nisi sretno) a 1.opt. K. u 13:23 sati odgovara "sms sada tek vidio. gde si. mi ranije brate dan javiš" (javiš mi dan ranije) a P. odgovara "ok. drugi put" na što 1.opt. K. piše "gde sad si sam u ja gradu" (gde si sada. ja sam u gradu) pa kada P. odgovara "tu sam još" 1.opt. K. pita "kod aerodromu" a P. potvrđuje dok na poruku 1.opt. K. "slobodan hoćeš vidimo ako da se si da dođem" (Ako si slobodan hoćeš da se vidimo. Da dođem) P. odgovara "možemo i drugi put" a kada 1.opt. K. piše "mi 10 min treba, gde tačno si" (treba mi 10 min. gde tačno si) P. odgovara "lijevo udeš prođeš prvi restoran aer u rs kad" (kad udeš u aer rs prođeš prvi restoran lijevo) pa 1.opt. K. javlja da dolazi za 10 minuta (list 4735-4740 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa), dakle jasno je da se 1.opt. K. ponovno nalazi sa svj. P. itd.

13.2.2. Kako bi se osporio iskaz svj. P. o tome da je 05. kolovoza 2021. preuzeo drogu od 1.opt. K. obrana je predložila svj. T. B. i svj. A. S. a na okolnost da su isti „proveli cijeli dan (5. kolovoza 2021.) sa obitelji 1.opt. K. u S. dok se 1.opt. K. u večernjim satima nije uputio u RH“, međutim svjedoci nisu potvrdili naprijed navedeno pa tako:

- svj. T. B., koji nema razloga za lažno iskazivanje, navodi da je tog dana vidio 1.opt. K. u vremenu od 18:00 do 19:30 sati naime da je 1.opt. K. došao na početak treninga sina H., dok

- svj. A. S. govori o tome da je 1.opt. K. dana 5. kolovoza 2021. došao u kafanu na I. (S.), u kojoj on radi, da su tu i doručkovali i da je potom on otišao obavljati svoje poslove dok je 1.opt. K. ostao sjediti pa da su iza podne 1.opt. K. i on otišli do vikendice 1.opt. K. u L. i zadržali se možda 45 minuta do sat vremena i potom se vratili u S. „popili kavu i negdje oko 4, 5 sati popodne K.K. je rekao da treba voditi dijete na trening i onda smo se mi razišli“, da je 1.opt. K. rekao da mora na put pa da je dogovor bio da će usput doći po njega oko 7 (19,00) sati „međutim došao je negdje oko 8 sati mene ostavio blizu centra D. i on je nastavio dalje“, da na putu iz S. u D. nisu stali u K., da mu nije poznato da bi 1.opt. K. u bilo kojem trenutku išao u K. „ili da bi se sastao sa bilo kim taj dan nakon što smo mi otišli iz S.“.

Dakle, ako svj. S. nakon doručka ide obavljati svoje poslove kuhara jasno je da ne može znati da je 1.opt. K. ostao sjediti u kafani do iza podne, nadalje kada kaže da su se u S. vratili oko 16:00, 17:00 sati i da 1.opt. K. ponovno vidi oko 20:00 sati to jasno govori da ne zna što je 1.opt. K. radio u tom međuvremenu od 16:00, 17:00 do oko 20:00 sati. U odnosu na navod svj. S. da kada je oko 20:00 sati 1.opt. K. došao do njega u S. i da na tom putu iz S. do D. nisu stali u K. valja istaći da iz iskaza svj. P. ne proizlazi da bi se on u večernjim satima našao sa 1.opt. K. u K. gdje mu 1.opt. K. predaje drogu, svj. P. saslušan na raspravi iskazao je da se ne može sjetiti točnog vremena preuzimanja droge ali zna da je „to bilo slično pakiranje kao i prvo, kao kocka, zamotano, nisam ja otvarao taj paket“. To što svj. S. nije poznato da bi u bilo kojem trenutku tog dana 1.opt. K. išao u Kakanj nebitno je jer vidimo da svj. S. ne zna ništa o kretanju 1.opt. K. u vremenu od 16:00, 17:00 do oko 20:00 sati. Nadalje, svj. S. je naveo kako je taj dan 1.opt. K. došao do te kafane automobilom Pasat a činjenica je da se 1.opt. K. koristio osobnim automobilima Mercedes reg. oznake ... i Opel reg. oznake ... pa nije jasno o kojem to automobilu svj. S. govori.

Nadalje, dana 5. kolovoza 2021. sa mobitela ... 1.opt. K. putem aplikacije Viber zove H. K. – 387603110041 u 09:25:06 sati i razgovor traje 12 sekundi, potom ga zove u 10:54:31 sati ali odgovora nema pa H. zove njega u 10:55:29 (propušten poziv) a potom u 10:56:15 sati 1.opt. K. zove H. i razgovor traje 20 sekundi. U 14:25:09 1.opt. K. putem Vibera zove J. – ... a u 15:09:00 putem aplikacije Signal kao T. zove A. tj. ... no poziv je propušten dok putem Vibera u 16:06:24 zove suprugu na ... a u 16:22:32 J. na gore navedeni broj no odgovora nema (list 1344-1345 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Kada se uz naprijed navedeno ima u vidu činjenica da dana 05. kolovoza 2021. u 17:49 sati P. na mobitel stiže poruka "A48K918" (izvještaj o pretrazi mobitela Penje, marke LG Q7, CD 5660 spisa) a nedvojbeno je riječ o registraciji osobnog automobila marke Opel (vlasništvo majke 1.opt. K.) kojim se koristio 1.opt. K., jasno je da je reg. broj automobila trebao poslužiti P. vezano za sastanak kojeg je tog dana imao u K. (prebivalište svj. P.) sa 1.opt. K. – preuzimanje droge heroin koju će idućeg dana u S. predati 1.opt. K. U prilog naprijed navedenog i kao potvrda iskaza svj. P. govori i činjenica da je dana 5. kolovoza 2021. ali tek u 23:10 sati 1.opt. K. osobnim vozilom reg. oznake ... ušao u RH preko graničnog prijelaza S. G. a što je 1.opt. K. radio od oko 17:00 sati pa nadalje jasno je vidljivo kada se:

- ima u vidu ispis sa Google Maps, priložen po obrani, a vezano za udaljenost od S. do graničnog prijelaza S. G. a iz kojeg proizlazi da putovanje iz Sarajeva, koje prolazi

pored K. do D. pa do S. G. odnosno ukupno 267 km traje 3 sata i 31 minutu (list 2/8434-8437 spisa) a što je trebalo potvrditi navode obrane da se 1.opt. K., kada je krenuo iz S. u oko 20:00 sati nije zaustavio u K. te da vrijeme putovanja odgovara onome što je evidentirano prilikom prelaska državne granice, međutim

- nedvojbeno je da je udaljenost S. od K. 48,5 km (auto cesta) što je cca 45 minuta vožnje pa ako je 1.opt. K. krenuo iz S. u oko 17:00 sati to znači da je u K. u oko 17:45 sati a što odgovara činjenici da je P. u 17:49 sati dobio poruku s reg. oznakom automobila 1.opt. K., dakle točan je navod svj. P. da su se našli u K. na parkingu kraj dvorca gdje mu 1.opt. K. predaje drogu nakon čega se očito 1.opt. K. vraća u S. gdje je u oko 18:35 sati pa je dakle moguće da odvede sina na trening i bude viđen po svj. B., a potom u oko 20:00 sati dođe po svj. S., ostavi ga u D. i nastavi put prema S. G. gdje stiže u 23:10 sati. Dakle, nije 1.opt. K. predao drogu svj. P. nakon što je ostavio svj. S. u D. nego je to učinio znatno ranije kako je to i naprijed navedeno. Ovdje valja istaći i to da je 1.opt. K. u 23:17 sati ušao na autocestu na naplatnoj postaji O. i da je mobitel 1.opt. K. broja ... evidentiran sa lokacijom u O. u 23:16 sati, a što je važno obzirom i na navode obrane 1.opt. K. kako je on imao samo jedan broj mobitela i to ...

13.2.3. Kako je to i naprijed navedeno 1.opt. K. sa naprijed navedenim vozilom ušao je u RH preko graničnog prijelaza S. G. a kao razlog ulaska naveo je „osobne razloge“ a kao mjesto boravka N. Nadalje, u 23:17 sati ušao je na autocestu na naplatnoj postaji Okučani te dana 06. kolovoza 2021. u 00:19 sati izašao sa autoceste na naplatnoj postaji I. R. a u 00:39 sati na naplatnoj postaji Z. ponovno ušao na autocestu u smjeru S. te sa autoceste sišao u 07:47 sati na naplatnoj postaji D. dakle jasno je da 1.opt. K. ne ide u N. već u S. gdje će se naći sa svj. P. i svj. B. O dolasku 1.opt. K. u RH govori i činjenica da ga supruga B. u 02:15 sati zove i pita da gdje je a on odgovara da još malo pa je stigao, a u 04:03 sati javlja joj "Drugo sam", a u 08:26 sati kada ona pita "Kako prođe, jel bio gužve" odgovara joj da slabo a na njeno "Pa relativno si brzo stigao" on joj u 10:30 odgovara "Evo vraćam se, slaba mi baterija, Vcr ću abd doći" (list 3469-3471 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa). Kada 1.opt. K. javlja supruzi „Drugo sam“ to jasno govori da ona ne zna kuda je on otišao a okolnost da joj u 10:30 sati javlja da se vraća, uz ono što će nastavno biti navedeno, jasno govori o tome da je 1.opt. K. u S. došao kako bi se našao sa svj. P. i svj. B. kojem će i predati drogu koju njemu predaje svj. P. O dogovoru 1.opt. K. sa svj. P. govori nadalje činjenica da je svj. P. teretnim vozilom reg. oznaka ... sa priključnim vozilom reg. oznaka ... dana 6. kolovoza 2021. ušao u RH u 05:50 sati preko graničnog prijelaza S. B. a kao razlog ulaska navedeno je prometno osoblje te mjesto boravka S. a izašao je iz RH u 14:19 sati preko graničnog prijelaza K. (list 980 spisa).

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno slijE. da je dogovor bio da svj. P. u S. preda drogu 1.opt. K. koju će ovaj predati dalje a tome u prilog govore i reproducirani telefonski razgovori, naime dana 06. kolovoza 2021. svj. P. sa broja ... u 07:18:45 sati zove 1.opt. K. na broj ... ali nema komunikacije a u 08:39 sati 1.opt. K. mu šalje poruku "E brzo će na kafu doći javim kada krene" a P. mu u 08:40 sati odgovara "Ok" a u 08:40:51 sati P. šalje poruku 1.opt. K. "5 min do praonice tako mi i javi" a lokacija mobitela 1.opt. K. od 08:39:49 do 08:40:51 je S., a u 09:21:36 – S., (ispis list 1/7496-4, CD 7481 spisa). Da je dogovor 1.opt. K. i svj. Penje bio da se nađu kod autopraonice i da 1.opt. K. neće biti sam slijE. i iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 6. kolovoza 2021. (list 959-963 spisa) u kojem se navodi da je u 08:57 sati 1.opt. K. stajao pored osobnog vozila marke Citroen reg. oznake ... u kojem je na mjestu vozača

sjedio M. B. a koje vozilo se nalazilo parkirano na parkiralištu u blizini kbr. 6 u S. a potom je 1.opt. K. sjeo u to vozilo na mjesto suvozača te su se odvezli do raskrižja pa 1.opt. K. u 09:07:42 sati u skladu sa ranijim dogovorom šalje svj. P. poruku "Kreno je" pa se svj. J. P. teretnim vozilom marke TAM reg. oznake ... i priključnim vozilom (cisterna) reg. oznake ... u 09:09 sati izvozi iz betonare S. a u 09:10:56 sati 1.opt. K. šalje mu poruku "Hajde" pa se svj. P. odvezao do gdje se zaustavio u 09:12 sati te izašao iz vozila noseći u ruci višebojnu PVC vrećicu, dimenzija cca 30x20 cm i pješice otišao do autopraonice C.W. gdje se u 09:17 sati zaustavio i ostao stajati.

Iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da u 09:20 sati svj. P. šalje poruku "Ja na praonici" a u 09:21 sati poruku "De vidi evo ja na praonici" pa 1.opt. K. u 09:23 sati piše "Evo me na praonici. Hajde kod K. ovog velikog" na što P. odgovara "Pješke sam ja hajde ovamo stojim kod aparata za kafu" a u 09:25 sati poruku "Jel ok Ubrzaj malo" pa 1.opt. K. u 09:27 sati odgovara "Min (minuta)" a P. piše "Ok". Nedvojbeno je dakle da su naprijed navedene poruke razmijenjene upravo između 1.opt. K. i svj. Penje čemu u prilog govori i činjenica je da su se prema izvješću o mjerama tajnog praćenja 1.opt. K. na mjestu suvozača i M. B. na mjestu suvozača dovezli do autopraonice C.W. gdje su se zaustavili u 09:30 sati osobnim vozilom Citroen, reg. oznake ... te da je 1.opt. K. izašao iz vozila i pridružio se P. koji mu je tijekom razgovora dao naprijed navedenu višebojnu PVC vrećicu nakon čega se 1.opt. K. pridružio B., koji je ostao u osobnom automobilu te su se odvezli do parkirališta u blizini kbr. 6, a potom je 1.opt. K. izašao iz naprijed navedenog vozila i pješice došao do vozila marke Opel Grandland X, reg. oznake ... koji je bio parkiran ispred kbr. 44 (svj. B. stanuje na adresi ...) u koji je sjeo u 09:40 sati a B. je noseći u ruci sivu vrećicu dimenzija cca 50x30 cm pješice otišao do kbr. 30 tj. na adresu stanovanja gdje je i ušao dok se 1.opt. K. odvezao do naplatne postaje D. i nastavio kretanje autocestom A1 u smjeru čvora V. kada se u 10:08 sati prekinulo sa tajnim praćenjem a u 14:19 sati P. naprijed navedenim teretnim vozilom izlazi iz RH preko graničnog prijelaza K. a 1.opt. K. izlazi iz RH u 14:33 sati preko graničnog prijelaza L. P. S. u vozilu reg. oznaka ...

13.2.3.1. Dakle, jasno je da je svj. P. predao drogu heroin u količini od najmanje 1 kg 1.opt. K. a ovaj radi daljnje preprodaje svj. B. . U prilog naprijed navedenog jasno govori i navod iz iskaza svj. P. da ove prigode nije upoznao svj. B. a što je i logično jer je svj. B. ostao u automobilu a do svj. P. je otišao samo 1.opt. K. koji je preuzeo PVC vrećicu i odnio je u automobil u kojem se nalazio svj. B. . Nadalje, činjenica je da nakon izlaska iz RH točnije u 15:19 sati 1.opt. K. šalje poruku svj. P. "Gde si". Obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljiva je obrana 1.opt. K. da je iskaz svj. P. laž te njegovi navodi kako mu P. nije predao PVC vrećicu i da on tu vrećicu odnosno „bilo što u takvom smislu“ nije predao M. B. , da je iz izvješća o mjerama tajnog praćenja vidljivo da se u njegovoj ruci nalazi „vrećica od čipsa dimenzija 30x20 cm“ i da on tu „vrećicu čipsa“ nije predao B. nego da je „iz izvješća i fotografije“ vidljivo da je B. „iz prtljažnika izvadio drugu vrećicu drukčijih dimenzija 50x30 cm dok sam ja s vrećicom čipsa sjeo na suvozačko mjesto i ni u jednom trenutku nisam prilazio prtljažniku auta iz kojeg je B. izvadio drugu vrećicu“ naime:

- u izvješću o mjerama tajnog praćenja ne spominje se nikakva vrećica čipsa, iz fotografije koja prileži izvješću razvidno je samo da u 08:57 sati 1.opt. K. stoji kraj osobnog automobila kako se to i navodi u izvješću, u ruci 1.opt. K. ne nalazi se nikakva vrećica čipsa,

- u izvješću o mjerama tajnog praćenja ne spominje se da bi svj. B. „iz prtljažnika izvadio drugu vrećicu“ nego se jasno i određeno navodi da se 1.opt. K. nakon što je preuzeo „višebojnu PVC vrećicu, dimenzija cca 30x20 cm, nepoznatog sadržaja“ od Penje pridružio B. u osobnom automobilu a što jasno govori da je 1.opt. K. tu vrećicu imao sa sobom kada ulazi u automobil u kojem se na mjestu vozača nalazi svj. B. pa su 1.opt. K. i svj. B. zajedno u automobilu cca 8 minuta a to što u 09:40 sati svj. B. izlazi iz automobila noseći u ruci „PVC vrećicu bijelo sivu, dimenzija cca 50x30 cm nepoznatog sadržaja“ samo govori u prilog jedinog logičnog zaključka da je svj. B. i prije dolaska 1.opt. K. kod njega dana 6. kolovoza 2021. dogovorio sa 1.opt. K. kupnju najmanje 1 kg heroina pa je naravno i pripremio drugu vrećicu u kojoj će taj heroin odnijeti na kućnu adresu,

- nadalje kada 1.opt. K. navodi da se 6. kolovoza 2021. nakratko vidio sa svj. P. u S., da je P. „isto bio u S. radi posla“ pa da mu se javio da ga pozdravi činjenica je da 1.opt. K. ne navodi koji je on to posao imao u S. jer za P. je jasno da je bio kamionom prethodno u betonari „S. d.o.o.“ koja okolnost je dakle iskorištena da drogu koju je dan prethodno preuzeo od 1.opt. K. u K. dana 6. kolovoza 2021. preda 1.opt. K. u S. a što je i učinjeno a reproducirani razgovori te sve naprijed navedeno obeskrjepljuju navode obrane 1.opt. K. o tome kako je on posredovao pri zapošljavanju ljudi sa područja BiH i S. u EU a da je P. bio vozač kamiona čije poslovanje nije bilo najbolje radi Covid krize pa da ga je P. stalno zvao i tražio da ga zaposli u Nj. i da je to jedina priroda njihovog odnosa. Navod obrane 1.opt. K. kako svj. P. laže i tereti ga „kako bi u dogovoru s tužilaštvom dobio minimalno propisanu kaznu od 3 godine“ apsurdan je, nelogičan, neprihvatljiv kada se ima u vidu sve naprijed navedeno te činjenica da je presuda kojom je P. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 toč. 4 KZ/11 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 te čl. 52 KZ/11 (toč. 7.84 presude) izrečena i objavljena dana 24. siječnja 2023. te je P. osuđen ne na minimalnu kaznu zatvora od 3 godine nego na kaznu zatvora od 3 godine i 4 mjeseca u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 15. listopada 2021. pa nadalje, dakle kazna zatvora mogla je maksimalno trajati do 15. veljače 2025. a isti taj P. kao svjedok saslušan je dana 4. siječnja 2024. dakle cca godinu dana od izrečene mu kazne.

U odnosu na navode obrane 1.opt. K. kako je svj. B. „iskreno potvrdio da nikada od mene nije kupio bilo kakvu drogu niti je istu J. P. donio u S. kao moj kurir“ valja istaći da je pravomoćnom presudom ovog suda Kov-Us 29/2023 od 1. rujna 2023. M. B. oglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 329 st. 1 toč. 4 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 te čl. 52 KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvor od 3 godine i 8 mjeseci u koju mu je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 14. listopada 2021. do 1. rujna 2023. Što se tiče navoda svj. B. a kako je išao na nagodbu sa USKOK-om jer da mu je majka imala 3 moždana udara, da je bio u istražnom zatvoru 2 godine "još optužnica nije bila podignuta i kada se sve zbrojilo računao sam da ću toliko biti ovdje" jasno je da je takvim iskazom nastojao pomoći 1.opt. K. naime suprotno iskazu svj. B. a optužnica protiv 1.opt. K. i dr., a među njima i protiv tada opt. B. a podignuta je 10. listopada 2022. dakle cca 11 mjeseci prije no što je tada opt. B. potpisao sporazum o priznanju krivnje sa USKOK-om a u međuvremenu su takve sporazume potpisali 12.opt. R., 3.opt. S., 5.opt. Z., 10.opt. P. i 4.opt. Č. (toč. 1., 1.1. i 1.2. presude). Ispitan kao svjedok B. navodi kako pozna 1.opt. K. koji da je često dolazio u S. i kod njega doma ali da od istoga nikada nije kupovao drogu, da ne zna što bi bilo u vrećici koju mu je 1.opt. K. predao dana 06. kolovoza 2021. a sa kojom on odlazi na kućnu adresu međutim takav

iskaz svjedoka obzirom na sve naprijed navedeno neprihvatljiv je, jasno je da je svj. B. kupovao drogu od 1.opt. K. kako se to i navodi u presudi i kako to proizlazi iz svega naprijed navedenog a već je naprijed navedeno zašto vijeće ne vjeruje navodima iskaza svj. B. a (toč 11.4. presude).

Iz svega naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je 1.opt. K. vrećicu s najmanje 1 kg heroina koju je preuzeo od svj. P. predao svj. M. B. , a radi daljnje preprodaje na ilegalnom narko tržištu.

13.3. u odnosu na 15. listopada 2021.

Uvodno treba istaći da je u preambuli djela iz toč.1 optužnice ispušten navod vezan za marihuanu a koji glasi „koja u sebi sadrži više od 0,3% tetrahydrocannabinola (dalje u tekstu: marihuana)“ a iz preambule toč. a) ispušten je navod „koja u sebi sadrži više od 0,3% THC“ i to je ispušteno samo iz razloga jer nije provedeno vještačenje, no unatoč toga vijeće nalazi utvrđenim i dokazanim da se u konkretnom slučaju radilo o drogi marihuana, o čemu će više riječi biti nastavno. Naime, činjenica je da je dana 19. listopada 2021. PU Splitsko-dalmatinska zelenu biljnu materiju sveukupne mase 1 kg i 100 grama oduzetu od J. P. dostavila Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić „na pohranu do zaprimanja naloga ODO u Splitu za toksikološko vještačenje“ time da se navodi kako je u prostorijama Službe materija oduzeta od P. testirana „MMC International Cannabis“, „HEMP“ testom kojom prilikom je utvrđeno da se radi o konoplji droge sa više od 0,3% THC-a (list 5533-5535 spisa) pa kako su dakle naprijed navedeni testovi ukazali na postojanje osnova sumnje da je materija konoplja droge sa više od 0,3% THC-a tj. droga marihuana to je 2. veljače 2024. izdan nalog za vještačenje oduzete materije (list 5774 spisa) a Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić svojim dopisom (list 5841 spisa) izvijestio je sud da je materija zaprimljena u predmetu J. P. dostavljena na pohranu 20. listopada 2021. od strane PU Splitsko-dalmatinske te da je uništena dana 6. studeni 2023. spaljivanjem u tvrtki N. d.d. N. jer da se oduzeta droga čuva u Centru jednu godinu od dana podnošenja prijave a nakon toga se uništava pred Povjerenstvom za uništavanje oduzetih droga te da se spaljivanje uobičajeno provodi jednom godišnje radi ekonomičnosti postupka nakon čega se o istom izvješćuju predsjednici općinskih i županijskih sudova.

13.3.1. Nedvojbeno je da je P. J. sa teretnim vozilom reg. oznaka ... sa priključnim vozilom reg. oznaka ... ušao u RH dana 15. listopada 2021. oko 05,05 sati preko ... K. a jednako tako nedvojbeno je da je to nadležnost postaje Granične policije T. koja djeluje u sastavu PU Splitsko-dalmatinske. Iz zapisnika o pretrazi teretnog vozila marke MAN reg. oznake ... (BiH) i priključnog vozila reg. oznake ... (BiH) a koja pretraga je započela 15. listopada 2021. u 16:50 sati i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 1153-1159 spisa) proizlazi da je P. djelatnicima policije prije početka pretrage izjavio da posjeduje određenu količinu konoplje „s više od 0,3% THC-a“ koja se nalazi skrivena u priključnom vozilu i koju je spreman dragovoljno izručiti pa je tako i izručio: 1 PVC paket crvene boje oblijepljen prozirnom PVC folijom sa sadržajem zelene biljne tvari, izgleda i mirisa karakterističnog za konoplju droge s više od 0,3% THC-a, sveukupne mase 1.100,00 grama i to je P. izručio iz prepravljenog spremnika za zrak a osim toga dragovoljno je izručio i mobitel marke LSQ7 sa SIM karticom Eronet, pozivnog broja ...; mobitel marke iPhone 6 nepoznatog pozivnog broja i mobitel marke Nokia 3319 sa pripadajućim SIM karticama mobilnog operatera

BH-telefon, nepoznatih pozivnih brojeva a i priključno vozilo sa prometnom dozvolom privremeno je oduzeto (list 1157 spisa).

Svj. P. istakao je da je teretno vozilo bilo vlasništvo društva AD T., u kojem je on bio vozač dok mu je supruga „vlasnik“ te firme, da kada je kupio to vozilo nije vidio da je spremnik prepravljen nego da je to vidio kasnije kada je radio servis ali da to nikome nigdje nije prijavio itd., a iz zapisnika o vještačenju teretnog vozila MAN reg. oznake ... i priključnog vozila reg. oznake ... (list 3874-3892 spisa) proizlazi da je na priključnom vozilu tijekom ispitivanja utvrđeno da je metalni spremnik za zrak kočionog sustava preinaka vozila u smislu postavljanja dodatnog spremnika za zrak kočionog sustava na donji postroj priključnog vozila a koji nije dio kočionog sustava originalno proizvedenog vozila niti je isti na bilo koji način povezan s kočionim sustavom predmetnog vozila već služi kao skriveni pretinac/skladišni prostor. Također je uočen naknadno zavareni dio između prve i druge osovine na lijevoj strani vozila na konzolnom nosaču cisterne koji se prema originalnoj dokumentaciji ne bi trebao nalaziti na tome dijelu, no ne nalazi se preinaka vozila u smislu postojanja pretinca ili funkcionalne modifikacije vozila u trenutku ispitivanja.

13.3.2. Vezano za prijevoz marihuane svj. P., čiji iskaz vijeće u cijelosti prihvaća kao istinit i vjerodostojan, istakao je da je od 1.opt. K. dobio poruku da će netko doći do njega i "dovući" mu to (1 kg i 100 grama marihuane) i da to preda osobi u S. čiji broj telefona je također dobio pa da mu je jedan čovjek i "dovukao" to blizu njegove kuće u S., taj paket da je preuzeo negdje između 1. i 7. listopada 2021. a sa 1.opt. K. da je komunicirao oko 9. ili 10. listopada 2021. a i prije nego što je preuzeo paket da je imao komunikaciju sa 1.opt. K. kojem je i poslao poruku da je dobio paket, a i neposredno prije polaska poslao mu je poruku ali nije dobio odgovor na tu poruku. U prilog istinitosti iskaza svj. P. govori činjenica da se komunikacija između istih nastavlja i nakon preuzimanja i predaje droge od 6. kolovoza 2021. pa tako:

- dana 9. kolovoza 2021. P. putem aplikacije Signal kao A. šalje poruku 1.opt. K. (... B.) sadržaja "Spavaš" a 11. kolovoza 2021. u 23:24 sati šalje poruku "Kada ćemo na kafu javi" dok mu 13. kolovoza 2021. šalje u 18:20 sati poruku "Sutra, ja sad vraćam se a gužva haus, kad ti odg javi" a u 22:57 poruku "Sutra ujutro najbolje oko 11" na što 1.opt. K. odgovara "Može" pa 14. kolovoza 2021. u 07:59 sati P. šalje poruku "U 11 naloži kamin" a 1.opt. K. odgovara "Ok" a u 10:30 sati 1.opt. K. šalje poruku "E dokle si" a P. odgovara da stiže za 3 minute na što 1.opt. K. piše "Ok" dok dana 20. kolovoza 2021. u 18:05 sati P. šalje poruku "Šta se radi",

- dana 03. rujna 2021. u 14:26 sati 1.opt. K. šalje poruku "E šta ima" a P. odgovara "Sve po starom. Kod tebe?" a 1.opt. K. odgovara "Dobro je. Ideš li dole na more?" a P. odgovara "Mogo bi u pon, utorak, srijeda" a 1.opt. K. odgovara "OK, zvaću te na kafu. U nedjelju se javim" a P. piše "ok". Dana 4. rujna 2021. u 15:40 sati P. šalje poruku "Aj kafa ili večeras ili nekad u ponedjeljak odo sutra na izlet neću biti tu" a 1.opt. K. odgovara u 23:07 sati "Tek sada vidio SMS. Ok. Bit ćemo u kontaktu nije problem" pa 5. rujna 2021. u 16:05 sati P. piše "Zovi kad skontaš da pijemo kavu" a 1.opt. K. u 18:09 sati odgovara "Ej javi mi kada ideš na more" pa 6. rujna 2021. u 16:16 sati P. šalje poruku "Možeš doći na kavu do 8 večeras". (chat 15 izvješća o pretrazi mobitela Penje te list 461-466 izvješća, CD list 5660 spisa) dok dana 8. rujna 2021. u 11:40 te u 16:17 sati putem aplikacije Signal P. kao A. zove 1.opt. K. no odgovora nema (list 372 izvješća o pretrazi mobitela Penje, CD list 5660 spisa), nadalje

- dana 12. rujna 2021. u 18:32 sati P. u osobnom automobilu reg. oznake ... u društvu supruge A. P. ušao je u RH preko graničnog prijelaza K. a izlazi u 19:18 sati preko graničnog prijelaza M. (list 1019 spisa) dok je osobno vozilo Opel, reg. oznake ... a kojim se koristio 1.opt. K. ušlo u RH istog dana u 20:32 sati preko graničnog prijelaza S. G. a kao razlog ulaska navedeni su osobni razlozi i mjesto boravka P. a iz RH izašao je 13. rujna 2021. u 13:38 sati preko graničnog prijelaza L. P. S. Da 1.opt. K. nije išao u P. razvidno je iz činjenice što je naprijed navedeno vozilo kojim se koristio dana 12. rujna 2021. ušlo u 22:03 sati na ulaznoj postaji Z. a izlazi dana 13. rujna 2021. u 07:43:30 sati na izlaznoj postaji D. (list 1001-1007, 1016-1018 spisa). Osim toga iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 13. rujna 2021. proizlazi da je u 08:46 sati 1.opt. K. sjeo u osobni automobil Opel reg. oznake ... a koji se nalazio na parkiralištu ispred kbr. 44 u S. i zatim se istim odvezao do tvrtke B. P. d.o.o., ispred koje se zaustavio nakon čega 1 minutu nije bio pod tajnim praćenjem a u 08:56 sati odvezao se do raskrižja te potom do benzinske postaje I. koja se nalazi na odmorištu K. sjever na autocesti A1 gdje je utočio gorivo i u 09:32 sati izašao iz vozila i ušao u unutrašnjost cafe bara koji se nalazi u sklopu benzinske postaje I. a u 09:50 sati izlazi i odvozi se od odmorišta K.-sjever do čvora V. gdje je u 09:55 sati nastavio kretanje u smjeru sjevera kada je radnja tajnog praćenja prekinuta.

U odnosu na naprijed navedeno valja istaći i to da na adresi S., stanuje svj. B. M. a osim toga činjenica je da je svj. P. između ostalog vozio i za S. gdje se nalaze tvrtke B. P. d.o.o. te B. d.o.o. pa je očito i odlazak 1.opt. K. do ovih ulica povezan sa time pogotovo kada se imaju u vidu naprijed navedene poruke iz kojih proizlazi da je tijekom rujna u više navrata pitao P. da kada će na more i kada se ima u vidu da je dana 6. kolovoza 2021. kako je to naprijed navedeno, svj. P. naprijed spomenutim kamionom izašao iz betonare S. B. d.o.o. kada je i došlo do susreta 1.opt. K. i svj. B. a i da je očito i 13. rujna 2021. trebalo doći do susreta svj. P. i 1.opt. K. do čega ne dolazi jer 1.opt. K. nakon što se odvezao do B. P. d.o.o. napušta RH. Dakle, ovaj dolazak 1.opt. K. u RH očito je bio vezan za svj. B. a i svj. P. koji susreti su naravno trebali ostati tajni radi čega prilikom ulaska u RH i navodi kao mjesto boravka P. a ne S.,

- dana 16. rujna 2021. u 09:41 sati P. zove 1.opt. K. međutim komunikacije nema a potom mu u 09:42 sati šalje poruku "Ako možeš na kafu za vikend druže javi" (list 371, 458 izvještaja o pretrazi mobitela P. te chat 9, CD list 5660 spisa) a dana 19. rujna 2021. šalje poruku "E druže" (chat 15 izvješća o pretrazi mobitela P., list 467 izvješća, CD list 5660 spisa) a ovi pozivi i poruke vjerojatno su uslijedili iz razloga što je svj. P. 21. rujna 2021. ponovno išao u S. pa je o tome htio izvijestiti 1.opt. K.. Naime, iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 21. rujna 2021. (list 1045-1050 spisa) proizlazi da se u 10:45 sati J. P. kretao kamionom MAN reg. broja ... na koji je bila priključena cisterna reg. oznake ... u S. te se odvezao do raskrižja gdje se u 10:48 sati parkirao a potom je otišao do sampslužne autopraonice C.W. (autopraonica u kojoj 6. kolovoza 2021. godine dolazi do predaje droge heroin od strane svj. P. 1.opt. K., sa kojim je svj. B.) gdje je koristio sampslužni aparat za piće. U 11:03 sati P. se pridružio Z. J., na mjestu suvozača u osobnom automobilu WV Golf, reg. oznake ... nakon čega su se odvezli do gradske kavane Z. u S. gdje su parkirali a u 12:15 sati P. i J. izlaze iz kavane i vozilom ... odvoze se do raskrižja u S. a u 12:45 sati P. se kretao naprijed navedenim kamionom sa cisternom i odvezao do betonare S. B. d.o.o., u koju se uvezao u 12:48 sati a izvezao u 13:49 sati te se odvezao do mjesta D. gdje je u 14:06 sati nastavio vožnju u smjeru mjesta D. kada je praćenje prekinuto,

- dana 29. rujna 2021. (srijeda) putem aplikacije WhatsApp 1.opt. K. kao ... u 18:01 sati šalje poruku P. koji je u ovoj aplikaciji kod 1.opt. K. naveden kao ...Kkkkkkkk "Šta ima. Kako si. Kada ideš dole? Znaš li?" a P. odgovara "Dobro. Može za 10 min da se čujemo. ok" a kad 1.opt. K. piše "Neću biti na mreži" P. odgovara "Aha iću do ponedjeljka, najdalje utorak ujutro" (1. ili 2. listopada 2021.) na što 1.opt. K. piše "ok" a P. odgovara "Pa zovi za vikend na kafu" pa 1.opt. K. piše "Može. Javim se" (list 3727-3730, 4741-4743 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa te izvješće o pretrazi mobitela P. marke LG Q7, CD list 5660 spisa). Istog dana u 22:58 sati 1.opt. K. u osobnom automobilu reg. oznaka A48-K-918 ušao je u RH preko graničnog prijelaza S. G. a kao razlog ulaska naveo je tranzit kroz RH međutim razvidno je da je 30. rujna 2021. u 00:11 sati izašao na izlaznoj postaji I. R., potom je u 18:28 sati ušao na ulaznoj postaji Z. a u 21:49 sati izašao na izlaznoj postaji D. na koju se naplatnu postaju kao ulaznu uključuje u 22:43 sati i izlazi na izlaznoj postaji Č. (list 1070-1072 spisa). Iz naprijed navedenog razvidno je da se ponovno 1.opt. K. interesira kod P. kada će isti ići u S.,

- dana 01. listopada 2021. svj. P. je u RH u vremenu od 04:33 sati kada ulazi preko graničnog prijelaza S. B. do 13:49 sati kada izlazi preko graničnog prijelaza Ž. (list 1073 spisa) dok dana 02. listopada 2021. u 13:40 sati putem aplikacije Signal P. šalje poruku 1.opt. K. "Kad ćemo na kafu" a dana 03. listopada 2021. godine P. putem aplikacije WhatsApp kao ... šalje poruku "Nisi zvao na kafu" a 1.opt. K. odgovara "Zvaću" (list 3728-3731, 4741-4744 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa te izvješće o pretrazi mobitela P. marke LG Q7 i iPhone (chat 15, CD list 5660 spisa) a jasno je da su ovi pozivi na „kafu“ povezani sa onim što će se desiti 15. listopada 2021. odnosno nekoliko dana prije toga. Dana 4. listopada 2021. P. ulazi u RH u 12:06 sati sa teretnim vozilom reg. oznaka ... i priključnim vozilom reg. oznaka ... a kao razlog ulaska navedeno je prometno osoblje i mjesto boravka S. a izlazi u 16:43 sati preko graničnog prijelaza K. (list 1073 spisa) a 1.opt. K. je u to vrijeme na području I. (list 1074-1077 spisa) o čemu će više riječi biti nastavno. Nedvojbeno je da je P. J. sa teretnim vozilom reg. oznaka ... sa priključnim vozilom reg. oznaka ... ušao u RH i dana 13. listopada 2021. u 05:16 sati preko graničnog prijelaza S. B. a kao razlog ulaska navedeno je prometno osoblje te mjesto boravka S. B. a izašao je iz RH preko istog prijelaza u 11:14 sati (list 1122 spisa) a istog dana u RH ušao je i 1.opt. K. i to u 00:01 sati preko graničnog prijelaza S. G. te je u 08:21 sati izašao sa auto ceste na izlaznoj postaji D. (list 1112-1121 spisa), o čemu će više riječi biti nastavno.

Dakle kada P. navodi da je paket preuzeo između 1. i 7. listopada 2021. „čini mi se, točan dan ne znam jer sam tada imao dosta posla“ i kada kaže da je sa 1.opt. K. komunicirao i prije nego što je preuzeo paket, da je sa istim komunicirao i oko 9. ili 10. listopada 2021. i da mu je poslao poruku da je dobio paket a neposredno prije polaska da mu je poslao poruku ali nije dobio odgovor itd., vijeće takvom iskazu svj. P., obzirom na sve naprijed navedeno, nema razloga ne vjerovati a to što prije polaska (15. listopada 2021.) svj. P. nije dobio odgovor i razumljivo je kada se ima u vidu da je 1.opt. K. uhićen dana 13. listopada 2021.

13.3.3. U odnosu na naprijed navedenu zelenu biljnu materiju koja je privremeno oduzeta valja ponoviti da ista nije vještačena po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" i da je ta materija uništena, međutim nedvojbeno je da je riječ o drogi marihuana imajući u vidu:

- iskaz svj. P. o tome tko ga je i za što angažirao i što je prevezio te način komunikacije sa 1.opt. K. ,

- činjenicu da je ta zelena biljna materija bila skrivena u posebnom spremniku za zrak kočionog sustava priključnog vozila naime da se nije radilo o drogi marihuana jasno je da ne bi bilo potrebe za njenim skrivanjem, a osim toga

- u mobitelu 1.opt. K. pronađena je fotografija na kojoj je vidljivo najmanje 12 PVC pravokutnih paketića koji su ispunjeni zelenom biljnom materijom (list 49179 izvješća o pretrazi, redni broj 8735, CD list 6560 - izdvojeno po vještaku na prijedlog USKOK-a) a koja zelena biljna materija jasno asocira na marihuanu pa iako se nije moglo utvrditi kada je ta fotografija nastala i od koga je poslana 1.opt. K. jasno je da ista posredno potkrjepljuje iskaz svj. P.

13.3.4 Zaključno u odnosu na iskaz svj. P. vezano za toč. 1a) i dopreme droge dana 31. svibnja 2021., 6. kolovoza 2021. te 15. listopada 2021., pored svega naprijed navedenog valja ponoviti da je nedvojbeno kako iskaz svj. P. nije iskaz koji je „dan u skladu sa dogovorom postignutim sa USKOK-om a radi manje kazne“ jer osim onog što je naprijed navedeno nedvojbeno je da u trenutku potpisivanja sporazuma sa USKOK-om tada opt. P. nije znao da će biti pozvan kao svjedok u ovom kaznenom postupku, da kako ističe nema nikakvog razloga da bi lažno teretio bilo 1.opt. K. bilo 2.opt. V., da ništa nije izmislio, da neke stvari nije niti znao ali da je u optužnici vidio da se sve zna i da je bezrazložno lagati, te da je na ove dopreme pristao jer je imao kredit od 26.000,00 eura „malo Covid, malo moja glupost i tako je to ispalo“.

14. U odnosu na toč. 1b) optužnice

Uvodno treba istaći da iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi da bi 1.opt. K. dopremio drogu „a preko 11.opt. N. T. i do zadanog odredišta na teritoriju S. R. Nj.“ pa je ovaj navod ispušten iz preambule toč. 1 optužnice čime međutim nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude.

U odnosu na osnovanost navoda optužbe da je 11.opt. T. bio angažiran po 1.opt. K. kao kurir koji je po uputama 1.opt. K. s područja B. i H. na teritorij R. H. u više navrata dovezao drogu heroin, skrivenu u posebnim pretincima u vozilima te da je tako dovezenu drogu po nalogima i uputama 1.opt. K. predavao ili njemu osobno ili drugim nepoznatim osobama, pa da je tako u najmanje 2 navrata 11.opt. T. prevezio drogu heroin i to 11. kolovoza 2021. i 13. listopada 2021. godine valja najprije istaći da:

- iz podataka spisa (list 1835-1841 spisa) proizlazi da je 11.opt. T. u vremenskom razdoblju od 1. siječnja 2021. do 13. listopada 2021. godine državnu granicu RH prelazio sa slijedećim vozilima: 1. VW Golf, njemačkih reg. oznaka ... (vlasništvo Š. Lj.) 2. VW Pasat, njemačkih reg. oznaka ... (vlasništvo Š. Lj.) 3. VW Pasat, reg. oznaka B. i H. ... koje vozilo je vlasništvo brata 11.opt. T. – S. T., sa prebivalištem BiH, P., (list 1821 spisa),

- u odnosu na naprijed navedena vozila vlasništvo Š. Lj. za istaći je da je vozilom VW Golf reg. oznaka ... 11.opt. T. ušao u RH dana 11. kolovoza 2021. i istog dana izašao

iz RH a istim tim vozilom u RH je dana 21. rujna 2021. u RH ušao S. K., državljanin BiH i istog dana izašao iz RH a o čemu će više riječi biti nastavno.

Obrana 1.opt. K. da nije angažirao vozača 11.opt. T. da sa područja BiH na teritorij RH a posebno ne na područje zemalja EU prevozi drogu heroin te da mu 11.opt. T. nikada takvu drogu nije predao u RH ili po njegovoj uputi drugim nepoznatim osobama itd., te obrana 11.opt. T. da 1.opt. K. ne pozna itd., u cijelosti je obeskrjepljena provedenim dokazima. Nedvojbeno je naime da ne samo da je 1.opt. K. kao vozače angažirao svj. P. i 11.opt. T. već je za svoje ilegalne aktivnosti vezane za drogu angažirao i druge osobe ili je bio u potrazi za istima pa tako npr.:

- 01. listopada 2021. u 10:11 sati „Er 1587014107“ šalje poruku „Imaš li kontakt sa Hrvat za ono što smo pričali“ a 1.opt. K. odgovara „Nisam mu odavno pisao, ovih dana ću za Hr pa ću ga videti i pitati“ a istog dana na upit osobe koju ima memoriranu kao R. R. „Znaš već otprilike kad ćeš ovamo?“ 1.opt. K. odgovara „Čekam prevoz, za koji dan bi trebao ... ne brini doće neko ... malo je daleko, neugodno, ali biće ok ... sreda ili četvrtak sam tu, ne može ovaj pre da dođe ... tek sl sedmice ima ovaj turu za gore“,

- 05. listopada 2021. osobi koju ima memoriranu kao R. T. na njegov upit „Kad ćeš ovamo?“ 1.opt. K. između ostalog piše „... kako sam i rekao, dan-dva ... čekam da dođe samo me strah švabe ... ako je ispravan nije problem na kraj sveta, samo da ne bude kada momak dođe da polis skoči“ dok dana 8. listopada 2021. 1.opt. K. između ostalog piše R. T. „mali problem bio ali rešiću ... Momak otišo“,

- dana 12. listopada 2021. (utorak) u 12:27 sati E. šalje poruku 1.opt. K. "Šta radiš abi" a ovaj odgovara "Ništa Abi. Sve po starom. Kod tebe" pa E. piše "Ja imam novo nešto" a 1.opt. K. odgovara "Da. Skonto sam" pa E. piše "Imam firmu u U. Kamion firma sve je spreman. Samo treba vozač. Imaš li vozač da vozi iz I. do E." na što 1.opt. K. odgovara "Da vozi. Iz H. da nađem je li" a E. odgovara "Nema veze. B., H.. Samo vozač treba" a 1.opt. K. piše "Samo da ima papire EU" a E. šalje poruku "Da vozi 2 put prazan. Firma će napraviti papire." a 1.opt. K. odgovara "Taman. Do petka (15. listopada 2021.) ću abd sve znati. Imam neke pa dok pitam. M (marihuana)" a E. piše "Taman abi" a 1.opt. K. nastavlja "Voze gore po A. za neku firmu. Pitaću njih. Evropu su cijelu prošli" na što E. odgovara "Super abi. Ajde insallah da nađemo vozač da vozi" a na poruku 1.opt. K. "Abd naći ću. Znaće kasnije šta voze. Jeli. Ili ne." E. odgovara "Bolje da kažemo abi. Kazaćemo" pa 1.opt. K. piše "Ok".

Istog dana u 08:56 sati 1.opt. K. zove 7.opt. F. no komunikacije nema a u 12:49 sati 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "A djesi brate. Šta ima. Kako si. Čekam samo da mi javi čovek kada će biti tamo. Sve sam mu predo. Poludija sam." a u 12:51 sati poruku "Hvala bogu. Sve sam platio. Hoćeš da ti donese?" a 7.opt. F. odgovara "Našao ovaj moj, kroz par sati je tu, vjeruj mi sve sam gledao jedva je našao zadnje dve u Z. (Z.)" a 1.opt. K. odgovara "Pa dobro je. Doće za koji dan par kom. Dao sam vozaču. Javim kada bude tu." pa 7.opt. F. u 12:55 sati piše "Ok, pazi ful opet imamo društvo zadnji par dana opasno je jako sad" a 1.opt. K. odgovara "Ma pazim brate. Gledam. Pošalji mi dopunu" na što 7.opt. F. odgovara "Mene i još nekog gledaju, moram paziti danas, javim se sutra, neko je umro pa rade cirkus" a 1.opt. K. u 13:02 te u 15:13 sati piše "A jeb. Biću izgašen do pet. Subote. Javim se. Kada se vratim abd." a u 16:22 sati 7.opt. F. mu šalje poruku "Šalji nevalja lud sam";

- dana 13. listopada 2021. u 18:37 sati E. šalje poruku "Šta radiš abi" a 1.opt. K. odgovara "Ništa Abi. Evo me u H.." a E. piše "Super" dok 1.opt. K. piše "Sutra ti javim" a na poruku E. "Reko da vidim ima li nešto za hejs za vozač" 1.opt. K. odgovara "Nisam ga vidio" a kada E. pita "Taj što je reko za hejs. Možemo raditi i sa ono što je skupo" 1.opt. K. odgovara "Slaću ti" (list 1631-1639 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD sa lista 5660 spisa) itd.

Dakle, iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da 1.opt. K. pozna osobe koje voze po A. kao vozači pa E. i kaže da će iste pitati da voze drogu o kojoj E. govori a osim toga vidimo da 1.opt. K. ima i druge vozače o čemu slijedi iz poruke upućene 7.opt. F. kako je to naprijed navedeno i kako to proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja npr. za dane 17. kolovoza 2021. i 21. rujna 2021. o čemu će više riječi biti nastavno.

14.1. u odnosu na 11. kolovoza 2021.

Uvodno valja istaći da je vijeće izvršilo izmjenu u činjeničnom opisu utoliko što se sada navodi da je 11.opt. T. dovezao drogu heroin „u količini od najmanje 500 grma“ a ne „najmanje 1.000,00 grama“ kako se to navodi u optužnici jer pouzdanih podataka o količini nema a nedvojbeno je da je 11.opt. T. dana 11. kolovoza 2021. bio na području Istre što je naravno vezano za drogu heroin. Obrana 1.opt. K. da 11.opt. T. nije po njegovoj uputi ili zahtjevu dovezao drogu heroin 11. kolovoza 2021. iz BiH na teritorij RH, i to grada P. i predao je nepoznatoj muškoj osobi niti on ima saznanja o tome te obrana 11.opt. T. da nije 11. kolovoza 2021. bio na području P. kako se to navodi u optužnici obeskrijepljene su provedenim dokazima iz kojih nedvojbeno proizlazi da je:

a) 11.opt. N. T. osobnim vozilom VW Golf, njemačkih registarskih oznaka ... (vlasništvo Š. Lj.) dana 11. kolovoza 2021. godine ušao u RH u 15:45 sati preko graničnog prijelaza S. G. da bi potom ušao na autocestu u smjeru Z. na naplatnoj postaji O. te sa autoceste silazi na naplatnoj postaji I. R. u 17:05 sati dok na područje I. dolazi istog dana u 19:46 sati kada silazi na naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U.. Istog dana 11.opt. T. se naprijed navedenim vozilom preko Istarskog ipsilona vraća prema R. i prolazi naplatnu postaju tunel U. u 22:38 sati time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. a dana 12. kolovoza 2021. godine u 01:11 sati vozilo ulazi na naplatnu postaju I. R. a u 02:45 sati napušta RH preko graničnog prijelaza H. D. te je u vozilu zabilježen N. T. (list 1821-1824, 1835-1839 spisa).

Dakle, iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je dana 11. kolovoza 2021. u vremenu od 19:46 do 22:38 sati 11.opt. T. sa naprijed navedenim vozilom bio na području I. a jasno je da to nije bilo u turističke i slične svrhe već je vezano za drogu heroin o čemu posredno govori i činjenica da:

- istog dana tj. 11. kolovoza 2021. godine u 19:15 sati 2.opt. V. zove M. i govori mu "M. mi je hitno, jako hitno biš mogao doći po mene u P. na busnu, treba mi prijevoz do V. iz P." a M. govori da je van R. sa barkom pa u 20:58 sati 2.opt. V. ponovno zove M. i pita da li će doći do V. a ovaj govori da će doći,

- dana 12. kolovoza 2021. godine u 10:26:07 sati 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "Šta ima druže. Šta se radi. Ima li šta novo" a ovaj odgovara "A ružno vrijeme je ide pomalo radi se" pa kada 1.opt. K. piše "A dobar si. Hoćeš sutra šta poslati" 7.opt. F. odgovara "Bez brige" pa 1.opt. K. piše "To brate pa se javi. Jesi li pri kraju sa onim što ti treba"

a 7.opt. F. odgovara "Jesam ali kroz par dana bit će klimavo" te poruku "Kad smo se čuli prošli put bio si u ovoj državi" a 1.opt. K. odgovara "Ne sekiraj se. Piši kada bude trebalo. Sutra večer čekam pa se čujemo. Poz". U 10:50:13 sati 7.opt. F. dobiva poruku "Da. Rekli ti" a na poruku "Šta kažu" 7.opt. F. odgovara "Kad dođeš drugi put nemoj dolaziti do grada drugdje ok samo ne tu" a 1.opt. K. piše "Ok, je li šta opasno?" pa 7.opt. F. odgovara "Ne znam točno znati ću danas zato te i ne pitam za ovo šta mi treba dok ne vidim situaciju" te poruku "Idem da se ne zadržavam predugo tu sutra ujutro ćemo biti pametniji",

- dana 13. kolovoza 2021. u 15:10:58 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Ide" te poruku "Svi me pitaju za ono jeftino šta prijatelj voli možda bi imalo smisla" pa 1.opt. K. odgovara "Ako treba nije problem. Mogu organizirati ali nije original". U 17:05:22 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Sad je ova šta tražim hitnije od prekositra će biti nula bodova" a ovaj odgovara "Pa kada budeš htio reci. Napisaću gde da odeš na kafu. A za ovo od druga moram uzeti gore u hol i prebaciti jer ovamo ne valja. Hoću li čekati vcr bus" a 7.opt. F. odgovara "Da" pa 1.opt. K. piše "Ok. Hvala ti. Čujemo se u ned oko 9h da odeš na kafu. Poz." pa 7.opt. F. piše "Može poz". U 18:36 sati B. zove 1.opt. K. koji govori da je još u H., da će se spojiti na mrežu i da će se kasnije javiti itd.

14.2. u odnosu na 13. listopada 2021.

Obrana 1.opt. K. da 11.opt. T. nije 13. listopada 2021. po njegovoj uputi iz BiH dovezao u S. 12467,32 grama droge heroin „koju mi je trebao predati osobno“ niti mu je 11.opt. T. predao dio te droge u količini od 996,31 gram „koja je navodno bila namijenjena za M. B. a i da sam ja 11.opt. T. platio za drogu koja je navodno moja 17.000,00 eura“ itd., te obrana 11.opt. T. da nije 13. listopada 2021. bio na području S., da nije sa 1.opt. K. ili ostalim optuženicima ostvarivao bilo kakav telefonski kontakt, da je vlasnik automobila Pasat njegov brat i da je taj auto u tom periodu koristio jer je imao malo dijete a uz njega i brata da su taj auto koristile i druge osobe koje on ne pozna „a što se vidi iz dokaznog materijala“ itd., obeskrjepljene su provedenim dokazima.

14.2.1. Vijeće nema razloga ne vjerovati iskazu svj. M. B. , koji ističe da su 13. listopada 2021. 1.opt. K. i on cijeli dan bili zajedno, da su bili na ručku kod njegovog prijatelja J. K. koji stanuje na adresi ..., da je onda došao jedan prijatelj 1.opt. K. "bili smo ispred moje zgrade i onda je K. otišao sa tim prijateljem, nije se K. kasnije vratio", da ne zna je li bio u kafiću ili kod kuće kada 1.opt. K. prema navodu izvješća o mjerama tajnog praćenja iz vozila bosanskih reg. oznaka marke Pasat uzima PVC vrećicu "i kreće prema ..." (a što je adresa svjedoka), da je vozilo Citroen reg. oznake ... vlasništvo njegove sestre, a dodaje i kako misli da je 1.opt. K. taj dan trebao ići u A. itd. Pojedini bitni dijelovi iskaza svj. B. a potkrepljeni su i drugim dokazima pa tako nije sporno da je:

- 1.opt. K. dana 13. listopada 2021. u 00:01 sati ušao u RH preko graničnog prijelaza S. G. i to osobnim automobilom reg. oznaka ... (BiH) a kao razlog ulaska naveo je tranzit kroz RH međutim činjenica je da je 1.opt. K., u naprijed navedenom vozilu u 08:21:02 sati izašao sa auto ceste na izlaznoj postaji D. (list 1112-1121 spisa) a što proizlazi i iz izvješća o mjerama tajnog praćenja (list 1123-1130 spisa) u kojem se navodi da se brzom cestom S.-K. kroz D. odvezao do parkirališta ispred kbr. 44 u S. a potom je izašao iz vozila i pješke otišao do kbr. 30 (što je inače adresa prebivališta svj. M. B. a) te je ušao na taj kbr. u 08:40 sati a izlazi u 09:07 sati i pješice odlazi do vozila

reg. oznake A48-K-918 i odvozi se do garaže K. te sjE. u vozilu od 09:09 do 11:58 sati kada izlazi i odlazi do cafe bara u sklopu K., a u 12:42 sati ponovno sjeda u vozilo i ostaje sjediti u istom do 13:28 sati kada izlazi i odlazi u unutrašnjost K. a izlazi u 13:35 sati i odvozi se do parkirališta ispred kbr. 44 gdje se u 13:43 sati zaustavio a minut kasnije izlazi i pješice odlazi do kbr. 30 gdje ulazi u 13:49 sati a u 14:23 sati izlazi sa tog kbr. zajedno sa M. B. i pješke odlaze do cafe bara u istoj ulici. Dok se nalazi u garaži K. 1.opt. K. u 11:32 sati stiže poruka 2.opt. V. sadržaja "Spavaš?" a 1.opt. K. odgovara "Ne. Evo me u st (S.)" pa 2.opt. V. piše "Super" (list 1671-1672 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa). U 14:53 sati 1.opt. K. i B. izlaze iz cafe bara i dok B. pješice odlazi do kbr. 30 na koji je ušao 1.opt. K. se odvozi do kbr. 56 gdje se zaustavio u 15:00 sati a minut kasnije u vozilu mu se pridružuje B. te se odvoze do parkirališta te odlaze pješke do konobe pizzerije gdje konzumiraju jelo i piće a u 16:09 sati izlaze, sjedaju u vozilo i odvoze se do kbr. 73 gdje parkiraju nasuprot te adrese, izlaze iz vozila i odlaze pješice a u 18:12 sati 1.opt. K. dolazi iz te ulice do vozila reg. oznake ... i iz prtljažnika vadi bijelu PVC vrećicu dimenzija oko 50x30 cm, zatvara prtljažnik i vraća se.

Iz naprijed navedenog razvidno je da je 1.opt. K. u društvu M. B. a od 08:40 do 09:07 sati te od 13:49 do 18:12 sati a iz iskaza svj. B. a proizlazi kako su tog dana u ulici kod njegovog prijatelja J. K., on i 1.opt. K. ručali međutim iz izvješća je razvidno da su na gornjoj adresi od 16:09 do 18:12 sati kada 1.opt. K. dolazi iz te ulice do svog vozila i iz istog vadi bijelu PVC vrećicu te se vraća do ulice, a druženje 1.opt. K. i svj. B. a se nastavlja. Naime, prema izvješću o mjerama tajnog praćenja u 18:52 sati 1.opt. K. i B. pješice dolaze iz ulice sjeda u osobno vozilo Citroen reg. oznake ... kojim se odvozi u smjeru ulice a 1.opt. K. se vozilom reg. oznake ... odvozi do parkirališta ispred kbr. 44 te po parkiranju odlazi do cafe bara P. a u 21:24 sati zajedno sa B. izlazi iz tog cafe bara i razgovaraju, dakle i nadalje su 1.opt. K. i B. zajedno.

Putem aplikacije Wickr u 19:18 sati 1.opt. K. šalje poruku 2.opt. V. - smajlić a u 20:07 sati putem iste aplikacije osoba sa šifrom maternara šalje poruku 1.opt. K. "E" a ovaj odgovara "E" a u 20:40 sati osoba, koju u toj aplikaciji 1.opt. K., ima memoriranu kao ... šalje poruku 1.opt. K. "Evo pitam mislim da je oko 40min do adrese", u 21:07 sati poruku "Za 20min na adresi. Sad piše", u 21:09 sati poruku "Ok", u 21:23 poruku "Ne čita mi poruke mislim da je tu" na što 1.opt. K. u 21:27 sati pita "Jeli se javio?" a ovaj u 21:28 sati odgovara "Jeste. Kaže stiže min" na što 1.opt. K. odgovara "Ok". (list 5428, 5431, 5437-5439, 2575 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Dakle, nakon što u 21:23 sati dobije poruku „... mislim da je tu“ 1.opt. K. zajedno sa B. em izlazi iz cafe bara što je naravno povezano sa dolaskom 11.opt. T. koji dovozi drogu a naprijed navedenim u cijelosti je obeskrijepljena obrana 11.opt. T. da sa 1.opt. K. nije ostvarivao „bilo kakav telefonski kontakt“ jer vidimo da je 13. listopada 2021. kontakt ostvarivan putem osobe koja se krije iza ... a naravno da je bilo i neposrednih kontakata prije toga obzirom da oba optuženika imaju prebivalište u BiH te obzirom na činjenicu da se nitko ne bi kao vozač uputio sa tolikom količinom droge heroin u drugu državu a da ne postoji dogovor sa osobom koja to organizira.

U odnosu na osobu koju je 1.opt. K. imao memoriranu kao ... valja istaći, a kako to proizlazi iz naprijed navedenog, da je to osoba koja komunicira sa 11.opt. T. o tome gdje se isti trenutno nalazi na svom putu do S. i o tome ta ista osoba izvještava 1.opt. K. Da se radi o osobi od povjerenja kako 1.opt. K. tako i 11.opt. T., proizlazi i iz činjenice

da je sa tom osobom ... 1.opt. K. komunicirao putem aplikacije Wickr i dana 3. listopada 2021. u 19:01 sati i dana 7. listopada 2021. u 08:45:33 sati a kako tu osobu tesla spominje i osoba koju 1.opt. K. na aplikaciji Wickr ima memoriranu kao latifhasani (list 5426-5439 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) nedvojbeno je da je ta osoba upoznata o tome što 11.opt. T. dovozi u S. dana 13. listopada 2021. naime:

- dana 3. listopada 2021. u 19:01 sati 1.opt. K. kontaktira ... (sadržaj nepoznat) a dana 05. listopada 2021. putem aplikacije Telegram komunicira i sa R. R. i R. T., o čemu će više riječi biti nastavno, o tome kada će doći u A. „za dan dva ... čekam da dođe, sve ok, samo me strah Š. ... samo da ne bude kada momak dođe da polis skoči, to me strah“ itd.;

- dana 7. listopada 2021. u 08:45 sati 1.opt. K. ponovno kontaktira ... (sadržaj nepoznat) a u 12:06 sati kada R. R. putem aplikacije Telegram šalje poruku 1.opt. K. da je do 17 sati u L. i da sutra rano ujutro ide u Nj. do slijedeće srijede ili četvrtka 1.opt. K. piše „Ajoj. Kako ćemo sada?“ a R. odgovara da ne zna, ako ne može „danas“ onda tek kad se vrati pa 1.opt. K. piše „Ok. Javim ti se kada stigne. Pa ako ima neko uzeti umesto tebe. Neko tvoj“ na što R. odgovara „Za takvu stvar nemam“ te dodaje da će se javiti a 1.opt. K. piše „Ok. Ja sam gore u utorak (12. listopada 2021.) Pa ako budeš mogao tada extra bi bilo“(list 5436 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) dok

- dana 09. listopada 2021. (list 5431-5135 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) 1.opt. K. komunicira sa A. M., R. T., D. i dr., a u 17:58 sati osoba sa oznakom ... putem aplikacije Wickr šalje poruku 1.opt. K. „Danas poslo...“ potom poruku „Boja ponedjelak i utorak druga. Kola ke uzme toj (lako je uzme toj) ... Pred sat vreme. Tgnal za kaj tesla, nema on, tamu“ itd., a

o angažiranju vozača po 1.opt. K. i njegovim dogovorima sa E., o tome što dogovara sa 7.opt. F. dana 12. listopada 2021. „Čekam samo da mi javi čovek kada će biti tamo. Sve sam mu predo. Poludija sam. Sve sam platio. Hoćeš da ti donese... Dao sam vozaču. Javim kada bude tu“ već je naprijed navedeno (toč. 14 presude).

14.2.1. Dakle, nedvojbeno je da je ... netko tko je jako blizak kako 11.opt. T. tako i 1.opt. K. jer naprijed navedena komunikacija između 1.opt. K. i ... od 13. listopada 2021. nedvojbeno se odnosi na vozača koji treba stići sa drogom u S. gdje ga čeka 1.opt. K., a jasno je da je vozač 11.opt. T. a na što ukazuje i

- iskaz svj. B. a o tome kako je 1.opt. K. stigao prijatelj „bili smo ispred moje zgrade i onda je K. otišao sa tim prijateljem, nije se K. kasnije vratio“ čime je obeskrjepljena obrana 1.opt. K. o NN muškarcu koji je vozi Pasat reg. oznake ... i njega pitao za neku adresu u S., o odbacivanju vrećice iz tog automobila itd., a ovaj navod svj. B. a potkrijepljen je kako sa naprijed navedenom prepiskom između ... i 1.opt. K. naime kada 1.opt. K. u 21:27 sati pita „Je l se javio“ ... mu u 21:28 sati odgovara „Jeste. Kaže stiže min“ tako i izvješćem o mjerama tajnog praćenja, naime prema izvješću o mjerama tajnog praćenja u 21:29 sati (dakle, nakon 1 minutu kako i javlja ...) 1.opt. K. sjeda na mjesto suvozača u osobni automobil marke Volkswagen tip Pasat reg. oznake ... (BiH) s kojim se neposredno prije dovezla NN muška osoba do autobusnog stajališta u blizini kbr. 30 a nedvojbeno je da je ta NN muška osoba 11.opt. T.

Po navodima izvješća, kojima sud nema razloga ne vjerovati, odmah potom 1.opt. K. i NN (11.opt. T.) odvezli su se u smjeru vatrogasnog prilaza za zgrade od kbr. 30 do kbr. 40 pa je u 21:31 sati 1.opt. K. stajao pokraj osobnog vozila reg. oznake ... koji je bio parkiran ispred kbr. 38. U 21:42 sati 1.opt. K. je otvorio zadnja lijeva vrata vozila ... i nagnuo se u unutrašnjost vozila a nakon nekoliko sekunda iznio je iz vozila bijelu PVC vrećicu i pješice se uputio u smjeru kbr. 30 kada je od 21:42 sati radnja tajnog praćenja prekinuta. Odmah potom sa zadnjeg sjedišta osobnog vozila ... kroz zadnja lijeva vrata izašla je NN muška osoba (11.opt. T.) koja je potom sjela na mjesto vozača i odvezla se u smjeru kbr. 30.

14.2.2. Nedvojbeno je da je NN muška osoba koja se dovezla osobnim vozilom ... odnosno prijatelj 1.opt. K. kako to navodi svj. B. , 11.opt. T. čemu u prilog govore i slijedeća činjenična utvrđenja:

- vlasnik osobnog automobila marke VW Pasat reg. oznake ... je S. T., rođen 27. svibnja 1993., prebivalište P., BiH (list 1821 spisa) inače brat 11.opt. T.,

- dana 14. listopada 2021. godine djelatnici PNUSKOK-a S. obavili su pretragu tog vozila pa se navodi da se radi o vozilu korisnika 11.opt. T. za kojeg se kako u zapisniku tako i u potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta navodi da je "nedostupan - u bijegu" jer kako je to i naprijed navedeno isti je, nakon što se 1.opt. K. sa PVC bijelom vrećicom uputio u smjeru kbr. 30 tj. u smjeru adrese svj. B. (a nakon čega je 1.opt. K. i uhićen), sa zadnjeg sjedišta vozila izašao kroz lijeva vrata, sjeo na mjesto vozača i odvezao se u smjeru kbr. 30 a potom pobjegao ostavljajući vozilo dakle vidjevši da je 1.opt. K. uhićen 11.opt. T. bježi.

U odnosu na primjedbe obrane 11.opt. T. (list 7844, 4915 spisa) da zapisnik nije potpisan po 11.opt. T., da je vrlo dvojbeno da li se ovdje radi o zakonitoj radnji - pretrazi i privremenom oduzimanju predmeta itd., te u odnosu na primjedbe obrane 1.opt. K. (list 7844-7845, 6945 spisa) da nalog za pretragu nije uručen 11.opt. T. obzirom da je bio u bijegu pa da se „postavlja pitanje kako je moguće da je u nalogu za pretragu 11.okr. identificiran imenom i prezimenom i osobnim podacima ... na koji način je isti identificiran ako su njegovi osobni podaci tek utvrđeni provedenom pretragom te pronađenim osobnim ispravama unutar predmetnog vozila ... u visokom stupnju vjerojatnosti pretraga vozila provedena je prije izdavanja naloga“ itd., radi čega se prigovara zakonitosti predmetne pretrage valja istaći da je PNUSKOK dopisom od 14. listopada 2021. predložio ODO-u Pazin da se zatraži od suca Županijskog suda u Splitu da se nalogom odrE. pretraga osobnog automobila marke VW Pasat, bosanskohercegovačkih reg. oznaka ... (list 1292-1297 spisa) a u tom dopisu navodi se da je 11.opt. T. „nositelj strane putovnice (BiH) serijskog broja ... „na područje RH ušao u tom osobnom vozilu dana 13.10.2021. u 20:40 sati preko graničnog prijelaza B. B.“ pa je ODO Pazin i uputilo zamolnicu ODO-u Split da se od suca istrage Županijskog suda u Splitu zatraži izdavanje naloga za pretragu kako automobila kojim se koristio 1.opt. K. tako i stana te automobila kojim se koristio svj. B. ali i pretragu naprijed navedenog automobila VW Pasat (list 1302-1306 spisa) što je ODO-u Split poslano u 10:14:48 sati, isporučeno u 10:19 sati, pročitano u 10:23 sati pa je i nalog suca istrage Županijskog suda u Splitu za pretragu naprijed navedenog vozila izdan istog dana tj. 14. listopada 2021. (list 460-461 spisa) a sama pretraga osobnog vozila VW Pasat obavljena je istog dana s početkom u 17:15 sati (list 463-466 spisa), dakle

nedvojbeno je da su djelatnici PNUSKOK-a i prije no što predlažu ODO-u Pula da se zatraži nalog za pretragu utvrdili da je naprijed navedenim automobilom marke Pasat reg. oznaka ... u RH ušao upravo 11.opt. T. „nositelj strane putovnice“ a koja putovnica nije kasnijom pretragom pronađena u vozilu dakle jasno je da ju je 11.opt. T. uzeo sa sobom kada bježi,

- nadalje prema podacima Nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom (list 6488-6492 spisa) nedvojbeno je da je 11.opt. T. dana 13. listopada 2021. u 20:39 sati ušao u RH „bez zabilježenih suputnika“ sa osobnim automobilom reg. oznaka ... (BiH) preko graničnog prijelaza B. B. a koji granični prijelaz je pod nadležnošću Postaje granične policije T. Nadalje se navodi da je prilikom prelaska državne granice 11.opt. T. tokom granične kontrole policijskom službeniku dao na uvid osobnu putovnicu BiH serijskog broja ... sa rokom važenja do 6. veljače 2024., a kako su tada bile na snazi mjere vezano za COVID-19 11.opt. T. da je kao razlog putovanja u RH naveo osobne razloge dok je kao mjesto boravka u RH naveo R., a daljnjim uvidom u informacijski sustav za period od 13. listopada 2021. do 25. travnja 2024. nije uočeno da je 11.opt. T. zabilježen tokom izlaska iz RH. U prilogu dopisa je i fotografija iz Nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom putovnice na ime 11.opt. T., fotografija 11.opt. T. te fotografija reg. oznaka automobil ... od 13. listopada 2021. a činjenica je da je 11.opt. T. u BiH izdana nova putovnica dana 20. siječnja 2025. serijskog broja ... (list 1/7421, 1/7644 spisa). Iz ispisa sa Google karte (list 2/6545 spisa) proizlazi da je udaljenost GP T. od S. 34,3 do 40,3 km ovisno o tome koja cesta se koristi i da put na toj relaciji osobnim vozilom traje 45 odnosno 46 minuta pa kada se ima u vidu da 11.opt. T. ulazi u RH u 20:39 sati to je jasno da kada ... u 20:40 sati šalje poruku 1.opt. K. „Evo pitam, mislim da je oko 40 min do adrese“ odnosno u 21:07 sati poruku „Za 20 minuta na adresi. Sad piše“ i kada u 21:27 sati 1.opt. K. piše „Jeli se javio“ a ... odgovara u 21:28 sati „Jeste. Kaže stiže min“ to je jasno da je ... osoba koja je u komunikaciji kako sa 11.opt. T. tako i sa 1.opt. K. a vezano za dolazak 11.opt. T. sa drogom u S., a vidimo da samo minutu nakon zadnje poruke ... 11.opt. T. i stiže a 1.opt. K. sjeda u vozilo, kako je to naprijed navedeno u izvješću o mjerama tajnog praćenja. Kada ... piše „Za 20 minuta na adresi“ jasno je da time govori da je 11.opt. T. za 20 minuta na adresi S., (adresa prebivališta svj. B.) u blizini koje čeka 1.opt. K. zajedno sa svj. B.,

- pored svega naprijed navedenog treba istaći da je pretragom vozila VW Pasat izuzet i 1 navigacijski uređaj za vozilo nepoznate marke (zapisnik o pretrazi od 13. rujna 2022. , nalog za pretragu uručen 11.opt. T. dana 12. rujna 2022. list 3803-3806) a iz CD-a koji je sačinjen prilikom pretrage (list 3807 spisa) razvidno je da navigacijski uređaj nije bilo moguće pretražiti raspoloživom forenzičkom opremom a zaslon uređaja kroz aplikacije (početni ekran, sistemske informacije, fotografije, video zapisi, elektronske knjige i navigacije) fotografiran je službenim mobilnim telefonom pri čemu je snimljeno ukupno 25 fotografija.jpg formata (isprintane fotografije sa CD-a - list 5603 spisa) pa je između ostalog vidljivo da je na početnom zaslonu ekrana vidljiv natpis "Igo prima - GPS logistics group - servis i prodaja navigacija P., D. ...". U izborniku za navigaciju koja omogućava "prikaz karte", "traži", "moja ruta" i "više" pod "traži" navode se (a to se navodi i u prikazu "povijesti"): a) B., B. regija, B. i H. te se daje prikaz karte sa u kojoj se nalazi i benzinska postaja; b) S., H., sa prikazom ulice i okolnih ulica te c) P., B. regija, B. i H. sa prikazom ulice te sporednih ulica. U prikazu stavki povijest navodi se: S. a vidljive su i okolne ulice S., a osim toga vidljivo je traženje: G., C. K., V.; L., J. O., S. te Č., P. O., S. sa prikazom ulica. Postavke nadzora putovanja omogućavaju

automatsko spremanje kao i spremanje dnevnika putovanja no u prikazu nadzor putovanja – nijedan podatak o putovanju nije spremljen.

Dakle, u stavkama je navedena, a valja istaći da je, u vrijeme dolaska 11.opt. T. sa naprijed navedenim automobilom, automobil kojim se koristio 1.opt. K. bio parkiran na parkiralištu ispred kbr. 44, a kada vozilo WV Pasat dolazi 1.opt. K. koji je u blizini autobusnog stajališta kbr. 30 ulazi u to vozilo te se odvoze do vatrogasnog prilaza za zgrade od kbr. 30 do kbr. 40 pa 1.opt. K. uzima PVC vrećicu i kreće prema kbr. 30 H. gdje je stan M. B. itd., a kako je to već naprijed navedeno,

- nadalje pretragom naprijed navedenog automobila VW Pasat, osim 23 omota sa drogom heroin, o čemu će više riječi biti nastavno, privremeno su oduzeti određeni predmeti a koji nedvojbeno pored svega naprijed navedenog dokazuju da se upravo 11.opt. T. dana 13. listopada 2021. dovezao u S. sa drogom i našao se sa 1.opt. K. sukladno ranijem dogovoru, naime pretragom su pronađeni:

1. preklopni novčanik crne boje (unutar otvorenog pretinca automobila u vratima vozača) a u istom se nalaze: osobna iskaznica RH na ime T. N., serijskog broja ...; lična karta BiH na ime N. T., serijskog broja ...; vozačka dozvola BiH na ime N. T., serijskog broja ... te Visa kartica banke i M.C. kartica banke na ime N. T.,

dakle, jasno je da je 11.opt. T. ušao u RH koristeći putovnicu BiH kako je to i naprijed navedeno jer putovnica nije pronađena u automobilu. Nadalje nedvojbeno je da su lična karta, vozačka dozvola i kartice osobni dokumenti 11.opt. T. koji ih prilikom bijega nije stigao uzeti. Što se tiče osobne iskaznice RH na ime „T. N.“ nedvojbeno je da se radi o krivotvorenom dokumentu jer iz podataka PU PG R. (list 6681 spisa) proizlazi da se osoba N. T. s naprijed navedenim podacima ne vodi sa prebivalištem na adresi R., te da iz evidencije osobnih iskaznica MUP-a RH proizlazi da nema evidentiranog izdavanja osobne iskaznice serijskog broja ... Nadalje, unutar pretinca za rukavice koji se nalazi ugrađen u kontrolnoj tabli automobila ispred sjedišta suvozača nađen je prozirni plastični (PVC) omot za papir formata A4 u kojoj je uloženi 1 papir formata A4 sa isprintanim tekstom - dokument AUTO1.com na ime N. T. te još jedan PVC omot za papir formata A4 u kojoj je uloženi papir formata A4 sa isprintanim tekstom - dokument MIR-e-LAB medicinskog laboratorija na ime N. T.

Pronađeni dokumenti, uz sve naprijed navedeno, jasno ukazuju na to da onaj tko je 13. listopada 2021. iz BiH ušao u RH naprijed navedenim automobilom sa 12.467,32 grama droge heroin je upravo 11.opt. T., kojeg je za to angažirao 1.opt. K. a time je ujedno obeskrjepljena i obrana 11.opt. T. kako su osim njega i brata automobil Pasat, koji je vlasništvo njegovog brata koristile i druge osobe koje on ne pozna „a što se vidi iz dokaznog materijala“ naime kako je i rečeno onaj tko je dana 13. listopada 2021. automobilom Pasat ušao u RH sa ukupno 12.467,32 grama droge heroin je upravo 11.opt. T. a ne NN osoba a naravno da je 11.opt. T. za to bio angažiran od 1.opt. K..

14.2.3. Osim toga pretragom automobila VW Pasat unutar pretinca za rukavice, dakle pretinca u kojem su nađeni nalazi na ime 11.opt. T. pronađen je i novac i to: 10 novčanica u apoenima od 100 eura (ukupno 1.000,00 eura) te 1 bijela papirnata koverta u kojoj se nalazi 35 novčanica od 100,00 eura (ukupno 3.500,00 eura); 3 novčanice od 500,00 eura (ukupno 1.500,00 eura); 1 bijela papirnata koverta s natpisom Čistoća S. u kojoj se nalaze - 4 novčanice od 200,00 eura (ukupno 800,00

eura); 31 novčanica od 100,00 eura (ukupno 3.100,00 eura), 1 novčanica od 50,00 eura, 48 novčanica od 20,00 eura (ukupno 960,00 eura), 8 novčanica od 10,00 eura (ukupno 80,00 eura), 8 novčanica od 10,00 eura (ukupno 80,00 eura), 2 novčanice od 5,00 eura (ukupno 10,00 eura) i to omotane žutom gumicom ispod koje se nalazi slip sa natpisom Report (izvještaj) od 8.10.2021. u 17:03 sati te 100 novčanica u apoenima od 50,00 eura (ukupno 5.000,00 eura) omotane žutom gumicom ispod koje se nalazi bijeli slip sa natpisom Report (izvještaj) od 8.10.2021. u 12:29 sati dok se u crnom muškom novčaniku nalazilo: 11 novčanica od 50,00 eura (ukupno 550,00 eura), 24 novčanice od 20,00 eura (ukupno 480,00 eura), 200 srpskih dinara, 3 kovanice od 5 kn, 4 kovanice od 1 kn, 1 kovanica od 50 lipa, 1 kovanica od 20 lipa, 3 kovanice od 50 centi, 1 kovanica od 1 eura, 22 euro centa u raznim kovanicama, 40 feniga (KM) u raznim kovanicama (list 469-473, 1320-1328 spisa)

dakle, jasno je obzirom na i na natpis na papirnoj kuverti, na slip odnosno izvještaje o podizanju novca od 8. listopada 2021. da se radi o novčanom iznosu kojeg je svj. B. predao 1.opt. K. za 1 kg heroina tj. za heroin oduzet od 1.opt. K. koji heroin je oduzet od istog dok je bio na putu prema stanu svj. B. a kako je 1.opt. K. prije toga bio i u automobilu VW Pasat jasno je da iznos od 17.000,00 eura nije novac 11.opt. T. već iznos koji je 1.opt. K. preuzeo od svj. B. i prilikom dolaska 11.opt. T. taj novac stavio u automobil.

14.2.4. Vezano za činjenicu da je pretragom automobila VW Pasat izvršeno privremeno oduzimanje 23 paketa pravokutnog oblika oblijepljena smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom scrath folijom sa sadržajem smeđe praškaste materije (list 463-468 spisa) za koje je toksikološkim vještačenjem utvrđeno (list 2587-2593 spisa) da se radi o ukupno 11.471,01 grama heroina valja istaći da su svi paketi pronađeni u izrezanom improviziranom otvoru dimenzija 14x20 cm - otvor u limu iznad kojeg se nalazi ugrađen naslon za ruku vozača (list 1320-1322 spisa) a paketi su bili u pravilu dimenzija oko 15x10x4 cm pojedinačnih težina od 523,2 grama do 544,6 grama time da su se po 2 takva paketa nalazila u PVC vrećicama pa je kao trag 18 navedena crna plastična PVC vrećica unutar koje su se nalazila 2 paketa oblijepljena smeđom trakom i prozirnom folijom; kao trag 21 označena je svijetlocrvena plastična PVC vrećica unutar koje su se nalazila ista dva paketa oblijepljena smeđom trakom i prozirnom folijom a kao trag 28 označena je crna plastična PVC vrećica unutar koje su također bila ista dva paketa oblijepljena smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom stretch folijom svi ispunjeni smeđom praškastom materijom za koju je utvrđeno da je heroin.

Iz provedenog vještačenja (list 3874-3892 spisa) proizlazi da je na osobnom vozilu VW Pasat reg. oznake ... tijekom ispitivanja pronađen skriveni pretinac ispod središnje konzole vozila, naime podizanjem središnje konzole vozila, u predjelu između naslona prednjih sjedišta vozila (iza središnjeg rukonaslona) u podnici predmetnog vozila pronađen je izrezan otvor veličine 24x14 cm poklopljen poklopcem presvučenim materijalom nalik na materijal poda vozila. Uklanjanjem metalnog poklopca pronađen je pretinac dubine oko 4,5 cm a koji se proteže od stražnjeg ruba otvora oko 115 cm prema prednjem dijelu vozila i oko 20 cm prema stražnjem dijelu vozila. Drugih preinaka na osobnom vozilu nije nađeno. Provedenim biološkim vještačenjem u uzorcima briseva izuzetih s rubova paketa iz omota 1 do 23 nije dokazana relevantna koncentracija humane DNA dostatna za umnažanje fragmenata DNA te nisu pogodni za daljnju analizu (list 2517-2519 spisa) a daktiloskopskom pretragom svih omota (1

- 23) na omotu 1 izazvan je jedan fragment papilarnih linija najvjerojatnije prsta međutim nakon odgovarajuće fotografske obrade utvrđeno je da isti nije upotrebljiv u svrhu identifikacije dok daktiloskopskom pretragom materijala iz ostalih omota nisu izazvani tragovi papilarnih linija (list 2716-2720 spisa) međutim naprijed navedeno ni u kom slučaju ne isključuje kaznenu odgovornost 1.opt. K. i 11.opt. T.

Kako je dakle nedvojbeno da je u automobilu VW Pasat reg. oznake ... u RH po 11.opt. T. a temeljem dogovora sa 1.opt. K. dovezeno ukupno 12.467,32 (11.471,01+996,31) grama droge heroin i to u izrezanom improviziranom otvoru to je taj automobil kao i drogu valjalo i oduzeti po čl. 190 st. 8 KZ/11.

14.2.5. Nadalje, vezano za 13. listopada 2021. nije sporno da su djelatnici PNUSKOK-a S. dana 13. listopada 2021. uhitili 1.opt. K. i od njega uz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 55-59 spisa) oduzeli: a) jednu PVC bijelu vrećicu u kojoj se nalazi jedna žuta PVC vrećica a u kojoj se nalaze 2 paketa pravokutnog oblika oblijepljena smeđom samoljepljivom trakom i prozirnom scrath folijom sa sadržajem smeđe praškaste tvari težina 526,8 grama i 519,1 grama a provedenim toksikološkim vještačenjem (list 2694-2695 spisa) utvrđeno je da se radi o ukupno 996,31 grama sprešane svijetlosmeđe praškaste materije koja materija je heroin, b) 1 mobilni telefon marke Iphone kao i 8 novčanica u apoenima od 100,00 eura, 6 novčanica u apoenima od 50,00 eura, 4 novčanice u apoenima od 20,00 eura, 4 novčanice u apoenima od 10,00 eura, 1 novčanica u apoenu od 100 USD, 7 novčanica u apoenima od 100,00 kn, 2 novčanice u apoenima od 50,00 kn, 2 novčanice u apoenima od 20,00 kn i 3 novčanice u apoenima od 10,00 kn dok je c) dana 14. listopada 2021. pretragom automobila reg. oznake ... oduzet i nosač SIM kartice operatera VODAFONE koja je pronađena u pretincu naslona za ruku (list 60-63 spisa).

Činjenica da DNA analizom uzoraka briseva izuzetih s ručki dviju plastičnih vrećica i pakiranja dva paketa sa sadržajem sivo-smeđe prešane materije nisu dokazani biološki tragovi za identifikaciju osoba (list 2509-2512 spisa) ne znači da prethodno a kako se to i navodi u izvješću o mjerama tajnog praćenja ta vrećica nije bila u rukama 1.opt. K. Vezano za zapisnik i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta neprihvatljiva je obrana 1.opt. K. da je potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 55-59 spisa) potpisao ali pod prisilom dok da je zapisnik i potvrdu sa lista 60-63 spisa dobrovoljno potpisao (lista 4912 spisa) a da je zapisnik i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta – osobni automobil marke Opel, reg. oznake ... sa lista 215-216 spisa potpisao „pod prijetnjom policije i USKOK-a iz P.“ itd.

14.2.6. Dakle, iz svega naprijed navedenog nedvojbeno je da je 996,31 grama droge heroin bilo namijenjeno svj. B. dok je ostatak droge heroin (11.471,01 gram) u najvećem dijelu bio namijenjen za prodaju izvan RH prvenstveno u A. o čemu govore slijedeća činjenična utvrđenja:

1.) svj. B. navodi kako misli da je tog 13. listopada 2021. 1.opt. K. trebao ići u A. a potvrda ovih navoda nalazi se i u činjenici što

2.) dana 13. listopada 2021. 1.opt. K. u 05:33 sati šalje supruzi B. K. poruku "Stigo sam. Odo spavati..." dok na njenu poruku u 10:00 sati "Kuda si?" 1.opt. K. u 12:08 sati odgovara "Spavo malo u autu" a na njenu poruku poslanu u 12:19 sati "A gdje si?" odgovara "U Hr" a ona piše "Ok". Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja jasno proizlazi

da je 1.opt. K. u vremenu od 09:09 do 11:58 sati sjedio u osobnom vozilu reg. oznake ... u garaži K. u S. pa je moguće da se njegov navod „spavo malo u autu“ odnosi upravo na to. U 18:24 sati B. K. šalje poruku "Nema te, kuda si?" a 1.opt. K. u 19:04 sati odgovara "Tu sam. Još malo i krećem za aus. Vi što radite?" a u 19:39 sati šalje joj poruku "Izađite na terasu da vas vidim" itd., dok na njenu poruku poslanu u 19:43 sati "A što sad ideš za A.?" ne odgovara. U 21:04 sati 1.opt. K. pita "Šta radite?" a B. K. odgovara da djeci pravi palačinke, da „H. čita, ono dvoje se igraju a ti nisi otišao" a 1.opt. K. joj u 21:06 sati šalje poruku "Još malo. Uživajte" dok na njeno "A šta čekaš? Što je?" 1.opt. K. odgovara "Ništa. Sada ću" pa kad ona piše "Pa kasno ti" 1.opt. K. odgovara "A šta ću polako" dok na njeno "Kako je vrijeme ovamo non stop kiša malo prestane pa opet" odgovara "Spavaću abd u S. Bura počinje lagano" pa B. piše "Samo se javljaj da ja ne zovem" a 1.opt. K. odgovara "Kada bude int (Internet) pišem" dok na njen upit "Pa gde si ti na primorje jel?" on odgovara "da" a kad ona pita "Kod E.?" (kod 2.opt. V.?) 1.opt. K. odgovara "Ne" a ona u 21:09 sati piše "Pazi kako voziš i gde spavaš. Vidiš svašta se dešava. Lagano" a u 21:10 sati šalje mu poruku "Kupiš karticu i uvijek imaš Internet to je neka turistička" (list 3242-3256, 2574-2575 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Iz naprijed navedenog razvidno je da 1.opt. K. ne želi supruzi reći da je u S. i da zajedno sa B. čeka 11.opt. T. koji treba stići sa drogom međutim i prije dolaska 11.opt. T. (21:29 sati) vidimo da joj kaže da ide u A. no ne želi joj reći zašto ide u A. i gdje se nalazi ali joj kaže da nije kod 2.opt. V. koji zna da je 1.opt. K. u S. naime kako je i naprijed navedeno, isti mu u 11:32 sati šalje poruku "Spavaš" a 1.opt. K. u 12:02 sati odgovara "Ne. Evo me u st (S.)" na što 2.opt. V. piše "Super". Činjenica je nadalje da dana 12. listopada 2021. 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. (toč. 14. presude) u kojoj između ostalog piše o tome da je to što treba 7.opt. F. dao vozaču i čeka da mu se isti javi itd., a na kraju kada 7.opt. F. piše da njega i „još nekog gledaju ... opet imamo društvo zadnji par dana opasno je jako sad“ 1.opt. K. piše „A jeb. Biću izgašen do pet.subote (15. i 16. listopada 2021.). Javim se. Kada se vratim abd.“ a iz čega proizlazi da i 7.opt. F. vjerojatno zna da 1.opt. K. ide u A. a činjenica je da se dana 4. listopada 2021. u V. odnosno P. 1.opt. K. sastaje ne samo sa 2.opt. V. nego i sa Z., 6.opt. K. te 7.opt. F. itd., o čemu će više riječi biti nastavno.

Nedvojbeno je dakle da su 1.opt. K. a vrlo vjerojatno i 11.opt. T., a nakon što 1.opt. K. po dolasku 11.opt. T. uzima iz vozila 1 paket sa 996,31 gram heroina koji je trebao predati svj. B. , koji je prethodno za tu drogu dao novac u iznosu od 17.000,00 eura, trebali sa najvećim dijelom preostale količine droge heroin – 11.471,01 gram ići u A. Naime, da će doći u A. 1.opt. K. izvještava i osobe koje u svom mobitelu ima memorirane kao R. R., A. M., B., E. itd., sa kojima je bio u komunikaciji i prije 13. listopada 2021. o čemu će više riječi biti nastavno, a dana 13. listopada 2021. dakle za vrijeme boravka u S. i druženja sa svj. B. em 1.opt. K. čekajući dolazak 11.opt. T. sa kojim je u dogovoru oko prijevoza droge, izvještava o svom dolasku u A. što je naravno povezano sa drogom pa tako:

- u 12:04 sati šalje poruku na broj R. R. "E drug. Šta ima. Kako si" a R. odgovara "Pozz. Evo radim sutra videćemo kad stignem" pa 1.opt. K. piše "Ok" (list 1668-1669, 1671-1672 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a radi se o osobi sa kojom se 1.opt. K. našao 29. rujna 2021. u W. (A.), o osobi kojoj 7. listopada 2021. nakon komunikacije sa ... šalje poruku a komunikacija se nastavlja i nakon toga,

- u 12:21 sati 1.opt. K. šalje poruku na A. M. "E drug. Pošalji mi adresu. Gde da dođem. Ujutro sam abd gore" pa ga i zove u 2 navrata no komunikacije nema a u 13:19 sati A. M. odgovara "Dođi na istu adresu što sam ti poslao" a kada 1.opt. K. odgovara da je nema, da ju je izbrisao A. M. odgovara "A. " na što 1.opt. K. odgovara "Ok. Vidimo se" (list 1607-1608 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa), dakle vidimo da 1.opt. K. osobu memoriranu kao A. M. izvještava da je 14. listopada 2021. on u A. „ako Bog da“ što je naravno, a obzirom i na njihove ranije kontakte, povezano sa drogom koju u S. dovozi 11.opt. T.,

- u 18:37 sati osoba koju 1.opt. K. ima memoriranu kao Er šalje poruku "Šta radiš abi" a 1.opt. K. odgovara "Ništa A.. Evo me u H." a E. piše "Super" dok 1.opt. K. piše "Sutra ti javim" a na poruku E. "Reko da vidim ima li nešto za hejs za vozač" 1.opt. K. odgovara "Nisam ga vidio" a kada E. pita "Taj što je reko za hejs. Možemo raditi i sa ono što je skupo" 1.opt. K. odgovara "Slaću ti" (list 1631-1639 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD sa lista 5660 spisa). Dakle, nedvojbeno je da E. govori o drogi naime, ista ta osoba dana 12. listopada 2021. u 12:27 sati šalje poruku 1.opt. K. o firmi u U. i o tome da mu treba vozač (toč. 14. presude, alineja 8) a iz koje poruke je vidljivo da E. govori o vozaču koji bi vozio ne marihuanu nego „ono što je skupo“ čime misli na heroin ili kokain a 1.opt. K. izražava spremnost ne samo da nađe vozača nego i da mu šalje „ono što je skupo“ a ta ilegalna aktivnost odvijala bi se putem firme E. time da bi vozač 2 puta vozio prazan tj. ne bi vozio drogu itd.,

- u 18:13 sati „B.“ šalje poruku "Šta ima buraz moj?" te u 19:28 sati poruku "Jesi li bio u mom selu buraz?" na što 1.opt. K. odgovara "Nisam brate. Sutra (14. listopada 2021.) abd" na što "B." piše "Ajde molim te jer me izludiše i vrijeme je kažu mjesec dana se to razvlači. A vidjećeš kasnije biće sve više i više znaš sam kako ide da ne pišem. Napisao sam ti jučer vrlo mi bitno da obiđeš i A. molim te posudi mu 100 eura ako nije problem ... Ti mi reci sada je l možeš to za mene odraditi. Inače A. dvije hiljade (2.000,00) tako je reko da znaš kad budeš sa njim. I ovaj Š. je bitan da mu odneseš 100 eura čeka te eto toliko informacija jer mene j.... Izvini trebaš me shvatiti sve preko mojih leđa ide i ljudi ne mogu da duraju više to čekanje pa onda mene j..." (list 1592-1597 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD 5660 spisa). Dakle, vidimo da i „B.“ 1.opt. K. izvještava o tome da 14. listopada 2021. dolazi u A. a iz načina komunikacije i ranijih dogovora jasno je da je planirani dolazak 1.opt. K. u A. vezan za drogu.

O kakvom čekanju govori B. razvidno je iz komunikacije 1.opt. K. sa osobama koje je u svom mobitelu imao memorirane kao: B. ...; D. A. ...; A. S. ...; M. P. ...; O. ...; G. ...; W. ...; T. ... (u aplikaciji Wickr - ...); R. R., t. itd., a nedvojbeno je riječ o osobama koje imaju prebivalište ili boravište u A. što proizlazi ne samo iz oznake pozivnog broja za A. (43) nego iz komunikacije 1.opt. K. sa tim osobama od kojih su neke od ovih osoba i u zatvoru u A. (B., A. S.) pa tako npr.:

- dana 17. lipnja 2021. u 21:26 sati putem aplikacije WhatsApp A. S. šalje poruku 1.opt. K. "Kako si prika. Kad za imaš javi ako W. (grad u A.) uvijek još ideš posla se možeš" (Kako si prika, ako imaš posla javi ako još uvijek ideš za W.) a 1.opt. K. odgovara "Prika brate moj a đesi kako si, kako ide" a A. odgovara "Ma brate loše skroz" pa 1.opt. K. piše "Na uplatim pošalji mi kako da ti šta kantinu" (Pošalji mi kako da ti uplatim kantinu). Dakle jasno je da je A. S. u zatvoru u A. i da mu to nije pravo ime naime kada isti piše "kad da jednom 200 znaš poneseš posla W. ideš 150 eura imam u" (Kad jednom posla ideš u W. poneseš 200 imam 150 eura) a kada 1.opt. K. piše "da" A. šalje poruku "jednom da A. mi kolika cijena samo reci" (Da A. jednom. Samo

reci mi kolika cijena) a 1.opt. K. odgovara "Znam ne još, išo nisam gore nikako, selu u ni tvom bio" (Ne znam još, gore nisam nikako išo ni bio u tvom selu) a A. piše "javi polako budeš ok kad znao" (ok, polako javi kad budeš znao" a 1.opt. K. odgovara "mogu sve ali put obići uz" (Ali mogu sve uz put obići) pa Abu piše "Važi ok mi šta uplatiti ako možeš" (Ok, važi ako možeš mi šta uplatiti) a 1.opt. K. odgovara "Mogu pošalji mi na koji br" pa A. šalje fotografiju i piše "Evo vako ... " a 1.opt. K. odgovara "ok" a 24. lipnja 2021. piše mu "brate na putu ću poslati danas bio" (brate poslati ću danas bio na putu) (list 4744-4752 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

- dana 10. srpnja 2021. u 22:50 sati osoba memorirana kao G. šalje poruku "Jesi li bio ovamo?" 1.opt. K. odgovara "Nisam, ali mogu (po odg ako 55 top) ako odgovara po 55 top" a G. odgovara "Nije u brate ništa problem ponedjeljak" (Nije problem ništa brate u ponedjeljak) jebiga tu 50 mene po i da ima (jebi ga da ima tu mene i po 50) a 1.opt. K. odgovara "Računo tebe tu bi da tako sam planiro" (tebe bi tu računao da tako sam planirao) na što G. piše "Mobitel to realizirati za svoj dobivam nije moj pa ćemo dana tri ol da ja i problem W. kontakt nije u samo stupim T." (Nije moj mobitel pa ćemo to realizirati za 3 dana dobijem svoj ja i W. nije problem samo stupi u kontakt T." a 1.opt. K. odgovara "Ok važe banku isti podaci jeli za" (Ok, je li za banku važe isti podaci) a G. odgovara "Da isti ako još imaš" a 1.opt. K. odgovara "Imam" (list 4158-4165 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

- dana 1. rujna 2021. 1.opt. K. šalje na B. poruku "S." a 1.opt. K. odgovara "mp4" pa B. piše da mu je već 18 mjeseci svaki dan isti, da mu je u prošlu subotu u posjeti bio advokat koji da je počeo je pisati zahtjev za prekid „pisat će zahtjev na 6 mjeseci prekida ... imam opaljenih već 11 katastrofa" a kad 1.opt. K. pita "Jesi li vidio šta tamo?" B. odgovara "Preko 15 ću imati sa ovom. Nisam, imam jednog taj se na javlja ali imam odma 150 eura možda premalo i imao sam na njemu 60 i trećeg skupa a 1.opt. K. piše "Valjda će se javiti. Kakva je jeftina top" a B. odgovara "Jebiga ako se on javi trebaće 100 eura Nema družje ništa zato dok ja izađem kad izađem Tirol cijeli uzet ću" 1.opt. K. odgovara "A. planiro sam za Nj. sl sedmicu" (list 3897-3911 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

- dana 5. rujna 2021. 1.opt. K. u 15:33 sati na M. P. šalje poruku "Šta ima drug. B. mi dao br. Jesi li sutra za kafu?" a P. odgovara "Jesam javi mi kad" pa 1.opt. K. dana 6. rujna 2021. u 12:09 sati piše "Drug ja sam stigao" a P. pita "Gdje da dođem je l može u 2 sata" a 1.opt. K. odgovara da može pa P. pita "K. ili" a 1.opt. K. odgovara "Hoćeš na O. pumpu da te čekam u gradu W." a P. odgovara da može a kada 1.opt. K. u 14:23 sati piše "Evo me za 5 min" P. odgovara "ok".

Nedvojbeno je da su i K. i W. gradovi u austrijskoj pokrajini T., u okrugu K. i da je B., koji se nalazi u zatvoru dao 1.opt. K. broj telefona kako P. tako i O., a što je povezano sa razgovorom 1.opt. K. i B. kako je to naprijed navedeno pa nakon sastanka sa P. 1.opt. K. dogovara sastanak i sa O. međutim krivo su se razumjeli jer O. ga je razumio da će se naći u K. (grad u a. pokrajini T.) a iz poruka "ako ti treba materijala javi, piši na Telegram ... kažu da je (Telegram) sigurniji" nedvojbeno je da se radi o dogovorima vezanim za ilegalne aktivnosti vezane za drogu (list 3782-3799 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

- dana 9. rujna 2021. B. u 20:53 sati šalje poruku 1.opt. K. "Da se dogovorite. Trebao si se javiti buraz čovjeku kad si bio tu, u čemu je problem, evo što sam mu napisao" na što 1.opt. K. odgovara "Ma nisi trebao, javiće se brate" a B. piše "Vidiš kad sam ja vani i oni su uredni i poslušni" a 1.opt. K. odgovara "Nije kijamet, onaj dan nismo se sporazumjeli, sačekaćemo 7 dana i javiće se on šiptar" a B. piše "Kad sam vani da vidiš kako slušaju" na što 1.opt. K. odgovara "Moraju" (list 3913-3914 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa). U 20:56 sati R. R. šalje poruku 1.opt. K. "Sutra stigla mi je pare i šalji ću ti cifru i imao sam još malo" (Sutra ću ti, stigla mi je pare, šalji cifru, imao sam još malo) pa 1.opt. K. piše "Pa vidi brate. Nije problem. Za par dana ti mogu poslati ... Si sedmice dok sve skupiš. Koliko bi uzeo?" a R. odgovara "Od sutra više znam" na što 1.opt. K. piše "Ok. Čućemo se onda brate" a R. odgovara "Sutra oko 17h" na što 1.opt. K. piše "Ok" a dana 10. rujna 2021. u 20:41 sati 1.opt. K. šalje poruku "E drug. Jesi li skonto šta i kako?" a R. dana 11. rujna 2021. godine u 15:21 sati odgovara "Poz. E tek sutra mogu nešto srediti. Čovek kasni sutra će da stigne. Ovako bez veze neću ništa reći" na što 1.opt. K. odgovara "Ok družo";

- dana 13. rujna 2021. u 09:34 sati B. K. šalje poruku 1.opt. K. "Kad si stigao?" a on odgovara "Sinoć" a na njenu poruku "Kod E. (2.opt. V.) si jel?" odgovara "Nisam" a kad ona piše "Pa zar nisi u Hr" 1.opt. K. odgovara "Jesam, nisam kod njega" a kada ona pita "Nego, aman da bi da progovoriš. nego kod koga si" 1.opt. K. odgovara "K, ok ... u tranzitu" a kada B. piše "Pa kod koga si onda spavao ti reče odoh u H i ja te pitah" on odgovara "u autu" pa B. K. piše "Kod E. kaže da, sam stvarno ne znaš više ni šta pričaš" (list 3554-3558 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa). U 14:26 sati W. šalje poruku 1.opt. K. "Ej zemo kommst du morgen order nicht" a 1.opt. K. odgovara dana 14. rujna 2021. godine "Šta ima zemo kako si brate" a u 20:29 sati šalje mu i poruku "Brate možeš li u četvrtak doći do B. na kafu" (list 3774-3778 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa);

- dana 14. rujna 2021. od osobe memorirane kao „Ti“ 1.opt. K. dobiva poruku "Hallo Bin Bruder von fehta" a 1.opt. K. odgovara "Ok, znaš pucati bosanski" na što Ti odgovara "Schreiben nix reden" a kada 1.opt. K. piše "Samo njemački je li gde si" Ti odgovara "W." a 1.opt. K. piše "Brate instaliraj W. moj kod je o." a Ti piše "Ima W." pa 1.opt. K. piše "Pošalji zahtev meni" a Ti odgovara "X." (list 3770-3773 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa);

- dana 28. rujna 2021. u 19:52 sati 1.opt. K. šalje poruku na R. R. "Šta ima. Može kafa u četvrtak da se vidimo" na što R. 29. rujna 2021. godine u 12:12 sati odgovara "Ok. Može" a 2.opt. K. u 15:36 sati šalje poruku "Sutra sam u W. pre podne pa kafu da pijemo. Možeš li" a R. odgovara "Može" (list 1705-1708, 1651-1652 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) pa idućeg dana tj. 30. rujna 2021. u 09:46 sati 1.opt. K. šalje poruku R. "E drug. Gde si. Možemo se videti. Evo mene u W." pa R. odgovara "Ok ajmo onda na kafu. O. W.?" a 1.opt. K. odgovara "Ok. Za koliko?" pa u 10:32 sati 1.opt. K. šalje poruku "Tu sam. Gde si" a R. odgovara "Usput sam 5 min i stignem" a 1.opt. K. odgovara "Ok" itd.

14.2.6.1. Posebno je važna komunikacija 1.opt. K. sa naprijed navedenim osobama tijekom listopada 2021. pa tako npr:

1). dana 01. listopada 2021. osoba koja je u mobitelu 1.opt. K. navedena kao "... E." u 10:11 sati šalje poruku "Šta radiš kako si. Imaš li kontakt sa Hrvat za ono što smo

pričali" a 1.opt. K. odgovara "Nisam mu odavno pisao. Ovih dana ću za H. pa ću ga videti i pitati" a o čemu se radi već je naprijed navedeno (toč.14 presude). U 13:59 sati 1.opt. K. na mobitel stiže poruka da sa karticom Zajedno na putu može ostvariti popust na benzinskim postajama u S. (list 1705, 1641 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) dok u 15:32 sati 1.opt. K. šalje poruku A. "Šta ima družo. Hoćemo li sutra na kafu. Da dam pare" a A. odgovara "Važi" pa 1.opt. K. pita "Posle podne nekad ili predvečer. Kada vam odg.", poruku upućenu u 10:55 sati 1.opt. K. je izbrisao a u 20:55 sati šalje poruku "Možeš li sutra od 18 - 19h biti u Č. pare da donesem".

- u 16:41 sati šalje R. R. šalje poruku "Znaš već otprilike kad ćeš vamo?" što se naravno odnosi na A. a 1.opt. K. u 17:01 sati odgovara "E družo. Čekam prevoz. Za koji dan bi trebao. Bićeš tu?" a R. odgovara "Pa ja sam spreman" na što 1.opt. K. piše "Ok. Ne brini doće neko" pa R. piše "ok" a 1.opt. K. šalje poruku "Malo je daleko. Neugodno. Ali biće ok". Kada u slijedećoj poruci R. piše "Nedelju navečer idem u Nj. da radim" 1.opt. K. pita "Koliko ostaješ tamo?" pa R. odgovara "Pa ako sve ide dobro do sreda" na što 1.opt. K. piše "Ok. Javim se ja tebi". U 17:13 sati R. šalje poruku "Ako sve je ok izgleda da sledeći put duplo mi treba" a 1.opt. K. odgovara "Videćeš. Top je" dok na poruku R. "Moje strane ok ali oni u ibk hoće da probaju i ide" 1.opt. K. odgovara "Da. Izvarani ljudi. Bi li mogao naći stan gore ili sobu za mene. Ako bude trebalo za ubuduće" a kada R. pita "Ovde negde u okolini?" 1.opt. K. odgovara "Ma da. Bilo gde. Dogovorimo se kada se vidimo. Vidim da si pošten momak. Nije žurba. Za ubuduće." a R. u 17:19 sati odgovara "Ok naći ću. Ima može se naći". U 20:56 sati 1.opt. K. šalje poruku "E drug. Sreda ili četvrtak (6. ili 7. listopada 2021.) sam tu. Ne može ovaj pre da dođe. Može li tako?" R. odgovara "Šta kažeš ako sutra idem ja gde kažeš. Imam vreme i sve" a 1.opt. K. piše "Ne može brate sutra. Tek sl sedmice ima ovaj turu za gore" na što R. odgovara "Pa onda čekamo. Ok" a 1.opt. K. piše "Ok. Brate moj. Vidimo se" a R. "ok" (list 1654-1660, 3768-3769 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Dakle, vidimo da 1.opt. K. čeka osobu koja vozi za A. ali isti „tek slijedeće sedmice ima turu za gore“ te misli da će doći 6. ili 7. listopada 2021. a iz riječi K. „Videćeš, top je“ te navoda R. „ja sam spreman ... ako je sve ok izgleda da sledeći put mi duplo treba ... oni u ibk hoće da probaju i ide“ itd., jasno je da se radi o ilegalnoj aktivnosti vezanoj za drogu i njenu dopremu u A.

2.) Dana 05. listopada 2021. u 12:19 sati R., sukladno ranijoj poruci 1.opt. K. kako misli da će doći 6. ili 7. listopada 2021., šalje poruku 1.opt. K. "Danas sutra i moguće prekosutra ću biti u L." a 1.opt. K. se interesira da li će u četvrtak biti kući a kada R. pita "Gde u L. ... ili u K.?" 1.opt. K. piše "Ne, gore gde živiš." pa R. odgovara da je čovjek koji je vozio „ovu turu“ na bolovanju i da ga je on samo mijenjao dok na poruku 1.opt. K. "Brat. Za dan dva će abd doći. Mislio sam ti da uzmeš dok ja ne stignem ako možeš. Ti nisi prevarant. Lopov." R. odgovara da se svaki dan mijenja raspored vožnje pa 1.opt. K. piše "Ok. Javiću se" na što R. piše "Nisam (prevarant) vjeruj mi" a 1.opt. K. piše "Vidi se" (list 1660-1663 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa). Dakle, vidimo da 1.opt. K. od R. traži da on preuzme drogu koju će dovesti vozač kojeg je angažirao ili će angažirati 1.opt. K. dok on (1.opt. K.) ne dođe u A.

U 17:39 sati "... R. T." šalje poruku 1.opt. K. "Šta ima drug Trebam te" a 1.opt. K. odgovara u 20:09 sati "Tu sam. Šta ima. Bio na putu" pa T. odgovara "Ništa brate. Kad

ćeš ovamo?" a 1.opt. K. piše "Kako sam i rekao. Dan dva" pa T. odgovara "Svi čekaju kao što si reko" a 1.opt. K. piše "Čekam da dođe. Sve ok. Samo me strah švabe." na što Tas odgovara "Ja sam ispipo cijelu situaciju nije namještaljka. Samo svi hoće da zarade. Ne brini za to evo 5 dana pričam sa ovim sve ok" a 1.opt. K. odgovara "Biće dobro abd. Koje mjesto on hoće. Dobro bi bilo da dođe do sela" a T. odgovara "A. Teško brate bio je u W. kaže jednom. Jedino kad budeš A. u W. da on opet u W. dođe. Prvo on da dođe pa onda se sa A. vidi." a 1.opt. K. piše "Vidim. Daleko je taj grad" a T. odgovara "Pa onda W." a kada 1.opt. K. piše "Ma ako je ispravan nije problem na kraj sveta. Samo da ne bude kada momak dođe da polis skoči. To me strah." T. odgovara "Znam brate sad ti kažem ispitujem teren već 5 dana i nisam našao grešku. Ne smije to biti" na što 1.opt. K. odgovara "Ok." (list 1609-1614 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Iz naprijed navedenog jasno je da i T. čeka dopremu droge a da se doista i radi o tome nedvojbeno proizlazi iz navoda 1.opt. K. „Čekam da dođe ... samo me strah švabe ... samo da ne bude kada momak dođe da polis skoči, to me strah“ a T. ga uvjerava kako nije namještaljka i kako svi čekaju „kao što si reko“ jer svi hoće samo da zarade itd. U 19:01 sati bilježi se komunikacija 1.opt. K. putem aplikacije Wickr sa ... (list 5436 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a koju ulogu je ... imao kod dopreme droge dana 13. listopada 2021. već je naprijed navedeno.

3.) dana 6. listopada 2021. (srijeda) R. T. u 12:54 sati šalje poruku 1.opt. K. "Nemoj mi samo zaobići A. molim te" a 1.opt. K. odgovara "Neću brate. Zvaću ga." a T. piše "... on će biti dobar kasnije ne brini ... Nemoj se zaboraviti javiti onom T. u mom selu što sam ti poslao broj. Rekao je da mu se javiš da pijete kafu" a 1.opt. K. odgovara "Ok. Ne brini" pa T. piše "E super joj pojeli su mi živce di si da samo znaš". U 20:45 sati 1.opt. K. T. šalje poruku "Ovaj švabo odložio za utorak (12. listopada 2021.) kafu" na što Tas piše "... ne možemo pomjerati sve ljude zbog njega za utorak, reci mu da ne ide tako" a 1.opt. K. odgovara "Svi drugi stoje. Ne sekiraj se" pa T. piše "Dali će htjeti čekati ovi iz mog sela do utorka" a 1.opt. K. odgovara "Čitaš li ti SMS. Dobiće tvoji" na što T. odgovara "... svi će oni kasnije trebati puno više zbog toga je ta prva runda ubitačna. Ja što zaradim na Švabi na tri dijela dijelim. Ne znam ti znaš raspored. Kako ćeš. Ne bi volio da izgubiš selo" a kada 1.opt. K. piše "Videću" Tas odgovara "Da li možeš selo pomjeriti do utorka. A za zaradu od Š. rekao sam ti neka ide za A. te 3 hiljade i on će jednu imati i u selu mom još jedna će biti tako da će A. pokriti. Daj nekako to ujednači ... a ideš u selo isto u utorak (12. listopada 2021.) ili pošalji nekog u selo da to završi sutra prekosutra ... Brate valjda ti najbolje znaš šta ćeš i kako sve ljude da prolongiraš za utorak. Sad sam shvatio čitam SMS moji će dobiti bez obzira što hoće Š. u utorak paše ako je tako. Ti buraz znaš najbolje kao ćeš to izvesti ja samo ne bi da izgubimo moje selo i tog Š. i sve ali ja znam da ćeš ti to sve dobro isplanirati." (list 1615-1624 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

4.) dana 07. listopada 2021. u 08:45 sati bilježi se komunikacija putem aplikacije Wickr između 1.opt. K. i ... (list 5436 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a u 12:06 sati R. šalje poruku 1.opt. K. da je do 17 sati u L. a da sutra ujutro rano ide u Nj. do slijedeće srijede ili četvrtka (13. ili 14. listopada 2021.) na što 1.opt. K. odgovara "A joj. Kako ćemo sada" pa R. odgovara "Ne znam. Danas ako ne može onda tek kad vraćam" a 1.opt. K. piše "Ok. Javim ti se kada stigne. Pa ako ima neko uzeti umesto tebe. Neko tvoj" na što R. odgovara "Za takvu stvar nemam. Neka onda kad vratim. Javiću ti" pa 1.opt. K. odgovara "Ok. Ja sam gore u utorak (12.

listopada 2021.) Pa ako budeš mogao tada extra bi bilo." (list 1663-1665 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660, 1641 spisa).

5.) dana 08. listopada 2021. od 08:41 sati putem aplikacije Telegram sa ... T. C. šalje poruke 1.opt. K. "Brat jesi stigao kući. Ja sutra krećem za B. ... Kažem ti za sve šta kako" a 1.opt. K. u 11:29 sati odgovara "E brat. Da jutros u 5.30h sam stigo ... Hoće sutra boja doć" na što C. piše "Da. Za bz. Brzo biće sve gore. Komplet" a 1.opt. K. odgovara "A. Što pre to bolje" pa C. piše "Sigurno. Brate". (list 1642-1645 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a ova poruka je posebno važna kada se ima u vidu prepiska između 1.opt. K. i 7.opt. F. dana 6. listopada 2021. (toč. 10.1.4.c presude).

U 17:20 sati 1.opt. K. na A. M. šalje poruku "Jesi kući?" a potom ga i zove no komunikacije nema a potom u 18:30 sati razgovor između njih traje 257 sekundi a u 18:34 sati 1.opt. K. šalje poruku "Brate ako zajebaš stvar sve ti moraš platiti" pa se ponovno čuju u 18:37 sati kada razgovor traje 29 sekundi. (list 1705, 1597-1599 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K. CD list 5660 spisa).

U 19:09 sati R. T. šalje poruku "Kad si ovamo. Pitaju, pišu poruke pitaju kad će" a 1.opt. K. odgovara "Brzo brate. Pričaću ti. Mali problem bio ali rešiću to." na što Tas piše "Ok ne znam hoće htjeti kasnije brate. Jel veliki problem?" a kada 1.opt. K. odgovara "Nije" Tas piše "Ne mogu živ ostati od budala. Brate ne znam da li si se čuo sa svima njima da znaju kad ćeš iz razloga da mene ne zivkaju. Vidi sa njima javi im molim te" a 1.opt. K. odgovara "Ma brate poludio sam vjeruš li mi" pa T. piše "Vjerujem brate bitno da to sve u redu na prvom mjestu pa onda sve ostalo. Interesuje me samo je li hoćeš dolaziti i kada da bude sigurno. Ne znaš šta mi rade ..." 1.opt. K. odgovara "Ma brate hoću moram. Momak otišo" a R. pita "U moje selo ili negde drugo" (list 1624-1627 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

U 19:11 sati 1.opt. K. šalje poruku na R. R. "E brate. Kako si. Kada možeš biti kući" a R. odgovara "Već sam usput" dok na upit 1.opt. K. "Gde si" R. piše "Idem prema I. pa sutra rano krenem za Nj." a 1.opt. K. ponavlja "A kući. Kada si gore" na što R. piše "Ako sve ide dobro sredi predveče (13. listopada 2021.)" pa 1.opt. K. piše "Ok. Javi mi dan pre da i ja dođem gore ... Da te čeka tvoje" na što R. odgovara "Ok. Super hvala" (list 1665-1667 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

6.) dana 09. listopada 2021. u 15:19 sati 1.opt. K. šalje na A. M. poruku "Kako ide" te ga i zove u 15:36 sati ali odgovora nema a u 17:03 sati razgovor traje 22 sekunde nakon čega A. M. šalje poruku "Nije ti dobar nez" a na upit 1.opt. K. "Šta nije dobro" ponovno se čuju u 17:14 sati kada razgovor traje 24 sekunde nakon čega 1.opt. K. šalje poruku "Slaba mreža" što potvrđuje i A. M. pa 1.opt. K. piše "Kako ide?" a A. M. odgovara "Dobro" pa 1.opt. K. piše "Gledaj da prodaš što više dok ne dođem. Sve ću tebi dati. Može li" a ovaj odgovara "Ok gledaću. Kad dolaziš" a 1.opt. K. odgovara "Pošto si otvorio neće mi ovi htjeti uzeti. Si sedmice. Javim ti. Pomoću i ja. 18 000 e to košta da znaš. Vidimo se. Poz i čuvaj se" a kada A. M. piše "Kako 18 jel nije 15" 1.opt. K. odgovara "Da. Pogrešio sam" pa A. M. piše "15 da, ok" a 1.opt. K. odgovara "Preračunao se. Sada si gore kralj glavni. Pošalji mi opet onu adresu gde da dođem. Samo šuti i radi. Pravi se budala. Adresu mi pusti." (list 1599-1606 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

U 15:53 sati T. šalje poruku 1.opt. K. "Daj mi reci molim te hoćeš li u utorak (12. listopada 2021.) biti tu pošto izgleda A. neće da čeka dalje od utorka a trebao sam sa tvojim dolaskom da prebijem dug reko ako ne bude u utorak da mu sve pare vratim" a 1.opt. K. odgovara "Doći ću. Ne sekiraj se" na što T. piše "Ok buraz jer mi je A. rekao ukoliko ne bude u utorak da mu vratim u kešu to mi puno znači jer bi ovako prebio taj dug a ti uzmi od njegovog buraza, hiljadu od A. i od ovih iz mog sela za 100 eura što ćeš posuditi A. ... molim te obavi to u utorak da završim sa tim za ovaj put puno mi pomažeš ako to napraviš a **ti** ćeš imati svoje što je najvažnije..." (list 1627-1628 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Putem aplikacije Wickr osoba sa oznakom I. u 17:58 sati šalje poruku 1.opt. K. – o. "Danas poslo. Kasno. Kažem ti ne sekiraj se brat." a u 18:02 sati poruku "Boja ponedjelak i utorak druga. Kola ke uzme toj (lako je uzme toj) S.. T.. Pred sat vreme. T. za kaj tesla. Nema on. Tamu. Ali je ke prasam. Ok" a 1.opt. K. ga zove dana 10. listopada 2021. godine u 21:24 sati a dana 12.10.2021. godine u 11:06 sati I. šalje poruku 1.opt. K. "oki" (list 5431-5435 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

7.) dana 10. listopada 2021. Beco u 20:06 sati najprije obavještava 1.opt. K. "Ovo mi je novi telegram" pa kada 1.opt. K. pita "Promenio si br" ovaj odgovara da psihički nije najbolje jer da mu se sve skupilo i pita "Daj mi reci imali kakvih izgleda da se to obavi u utorak (12. listopada 2021.)" a kada 1.opt. K. odgovara "A. hoće" B. odgovara "E dobro ako Bog da. Puno mi to znači zbog ovamo drugih stvari pogotovo sa A." (list 1592-1593 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

8.) dana 11. listopada 2021. putem aplikacije Wickr osoba sa šifrom p. u 10:25 sati šalje poruku 1.opt. K. "Servus. Morgen passt?" (Sutra je dobro?) (list 5429-5430 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa), a

- u 16:08 sati 1.opt. K. šalje poruku na R. R. "Kada si kući? Kofsein" a R. odgovara "Zdravo. Pa ako sve ide kako ja mislim sreda poslepodne" (13. listopada 2021.) a 1.opt. K. odgovara "Ok. Javi mi" (list 1667-1668 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) dok

- u 16:27 sati 1.opt. K. putem aplikacije Telegram šalje poruku na A. M. sadržaja "E brate ... U sredu ili četvrtak (13. ili 14. listopada 2021.) sam gore abd. Javim se. Gde ćemo kafu da pijemo" a ovaj odgovara "Ok važi". (list 1606 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K.) dok putem aplikacije Telegram B. započinje komunikaciju u 18:23 sati "Šta ima drug ... Javi se" a 1.opt. K. u 19:10 sati odgovara "Kasnije pišem. Može" no B. iako najprije odgovara da može šalje poruke "Samo me interesuje jel sve po dogovoru za sutra jer će mi otkazati svi ljudi" (list 1593-1594 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa),

9.) dana 12. listopada 2021. (utorak) u 16:44 sati osoba sa šifrom x. zove 1.opt. K. (list 5428-5429 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a u 18:22 sati B. šalje u 21:57 sati poruku 1.opt. K. "A. će imati oko dva soma zato te molim da mu posudiš 100 eura pa ću ja sa njegovim bratom to riješiti ovamo ... Sve što ostane dužan uzmi od moje zarade." a kako odgovora nema B. putem aplikacije WhatsApp u 18:25 sati šalje poruku "Šta ima" itd.

15. U odnosu na toč. 1c) optužnice vijeće je u skladu sa dokazima provedenim na raspravi izvršilo izmjenu utoliko što se sada navodi da je 1.opt. K., u vremenskom razdoblju od 14. prosinca 2020. do 14. listopada 2021. nakon što bi osobno ili pak putem kurira izvršio dopremu droge heroin i amfetamin na područje općine V., u više navrata a ne u najmanje 12 navrata, kako se to navodi u optužnici, predao 2.opt. V. a radi daljnje preprodaje drugim osobama, neutvrđene količine droge heroin (po pojedinom navratu) u ukupnoj količini od „najmanje 1.700,00 grama“ a ne „najmanje 1.723,40 grama“ te neutvrđene količine droge amfetamin (po pojedinom navratu) u ukupnoj količini od „najmanje 1.800,00 grama“ a ne „najmanje 1.816,06 grama“ kako se to navodi u optužnici. Naime, vezano za drogu heroin činjenica je da je dana 14. listopada 2021. od 2.opt. V. oduzeto 696,25 grama heroina dok je 2.opt. V. u razdoblju od 15. prosinca 2020. prodao Č. i Z. najmanje 1.000,00 grama heroina, M. najmanje 5 grama te B. 2,15 grama pa je dakle ukupna količina najmanje 1.700,00 grama dok što se tiče amfetamina činjenica je da je od 2.opt. V. oduzeto 923,06 grama a kako je Č. i Z. prodao 2.opt. V. najmanje 880 grama a Božiću 13 grama a što u zbroju daje količinu od 1.816,06 grama vijeće je zaokružilo količinu na najmanje 1.800,00 grama.

Nadalje je izvršena izmjena je izvršena i u pogledu novčanog iznosa vezanog za 2. ožujka 2021. naime umjesto „2.200,00 eura“ sada se navodi novčani iznos od „2.200,00 kn“ jer kada Z. dana 01. ožujka 2021. u 04:17 sati šalje poruku M. u toj poruci između ostalog navodi „...ja sutra moram dati 2200 B.“ međutim u poruci ne govori ni o kunama ni o eurima a kako iz reproduciranih razgovora proizlazi da je Z. za 50 grama amfetamina plaćala novčani iznos od 2.200,00 kn valjalo je izvršiti izmjenu u činjeničnom opisu. Naprijed navedenim izmjenama nije doveden u pitanje subjektivni i objektivni identitet optužnice i presude.

Nedvojbeno je da je 1.opt. K. u razdoblju od 13. prosinca 2020. do zaključno 15. listopada 2020. godine u preko 20 navrata ušao u RH time da je u najmanje 18 navrata došao na područje I. – V., P. dok je u najmanje 4 navrata došao na područje S. U svojim dolascima na područje Istre 1.opt. K. u pravilu je dolazio kod 2.opt. V. u V. nakon čega odlaze u P. gdje su Z., Č., 6.opt. K. i 7.opt. F. pa tako:

15.1. Dana 13. prosinca 2020. 1.opt. K. je osobnim vozilom marke Mercedes, reg. oznake ... ušao u RH u 20:01 sati preko graničnog prijelaza S. Š. navodeći kao razlog ulaska tranzit kroz RH (list 682, 687 spisa) pa na naplatnu postaju Z. ulazi u 22:33 sati a izlazi na naplatnoj postaji R. dana 14. prosinca 2020. u 00:12:31 sati gdje plaća cestarinu (list 686 spisa) a u 01:36 sati to vozilo zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji M. (V., 10-tak km sjeverno od P.) time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji tunel U. a u 14:26 sati naprijed navedeno vozilo zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji N. V. (Novigrad) time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji P. a u 15:39 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. (list 688-691 spisa). Dana 15. prosinca 2020. naprijed navedeno vozilo u 15:49 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji U. (list 688, 692 spisa) a izlazi iz RH u 22:23 sati preko graničnog prijelaza Š. (list 682, 686-687, 692 spisa) pa se napominje kako osoba nije izašla iz RH u zadanom vremenu za tranzit.

Obzirom na naprijed navedeno vrlo vjerojatno je da se dana 14. prosinca 2020. u vremenu poslije 01:36 sati do oko 14:00 sati 1.opt. K. nalazio kod 2.opt. V. u V. a dokaza da su tog dana bili i u P. nema međutim iz reproduciranih telefonskih razgovora za prosinac 2020. proizlazi da:

- dana 15. prosinca 2020. u 22:44 sati 2.opt. V. šalje poruku M. M. "M. imaš forsi kakav stari mlinac na selu ..." a dana 16. prosinca 2020. godine ga zove i kaže "M., imate to ča hitaju ča, za kafe" a M. kaže da ima njegova mati pa ga 2.opt. V. prekida i pita "Ma, ti tamo na otpadu" a M. govori da ima ali sve razbijeno te da će vidjeti da li ima njegova mati pa 2.opt. V. govori "Ne, mislio sam ako ti tamo netko donese" a M. objašnjava da to ne zadržavaju dok dana 18. prosinca 2020. u 16:59 sati M. zove 2.opt. V. i govori da mlinac nema na što 2.opt. V. govori da mu mlinac treba samo na 5 minuta te se raspituje gdje bi to mogao nabaviti a M. govori da nema pojma a činjenica je da se mlinac koristi i za usitnjavanje grumena droge radi njenog lakšeg miješanja sa punilima radi povećanja mase te radi lakšeg razrjeđivanja pri čemu dolazi do različitog % udjela čiste droge u uzorku,

- dana 19. prosinca 2020. u 14:19.31 sati Z. sa mobitela Č. zove 2.opt. V. i kaže "Napisala sam ti na Viber samo što ne znam kako to, šta ćeš ti" a 2.opt. V. kaže da mu je problem za prijevoz, da treba vidjeti kako "ovaj" (M.) radi pa ako ne radi da će ga prebaciti na što Z. kaže "Meni brat danas dolazi, mislim da će trebat dat šoldi jer treba nešto odnijeti, na neku probu uzeo tip" a 2.opt. V. joj kaže da kaže B. (B. Č.) da mu treba "ono" hitno a kada Z. pita "koje" on joj govori "ono zadnje što sam mu dao još nešto, zna on" a Z. kaže da hoće. U 16:05:02 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "M. bismo mogli skočiti do PU (P.) zajno (odmah) sam gotov samo do B (B. Č.) bi triba pojt" a kada mu ovaj odgovara da je na moru 2.opt. V. mu odgovara da nije problem te u 17:15:19 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. u "B trebali bi se vidit jer mi treba ono jer ima samo 60 još će uzeti ili da dam, javi i treba mi ono hitno jer znaš javi čim prije ajde". U 21:24:11 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da li bi mogao da sutra skoče do P. a ovaj mu odgovara "Ćemo ali tek kad padne noć" a 2.opt. V. odgovara da može i da se čuju, pa se

- dana 20. prosinca 2020. u 17:28 sati 2.opt. V. i M. dogovaraju da za pola sata pođu u P. a u 18:25 sati M. govori 2.opt. V. da je za minutu kod njega te mu šalje poruku "Daj uzmi jenu grotu" a iz naprijed navedenog jasno je da su i otišli u P. kod Č. U 23:41 sati M. zove 2.opt. V. i pita ga da li zna što je blender i da li bi to pomoglo a kad 2.opt. V. govori da misli da bi pomoglo a M. govori "Imam ga doma, ću ga donest" a 2.opt. V. govori "Super, super". Dana 21. prosinca 2020. u 11:15 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Ima taj blend oštrice noževe?" na što M. odgovara da ima pa u 13:04 sati M. zove i govori da će se zaletiti sada jer da ima to u autu, da će mu zazvoniti i da izađe iz kuće da mu to, da je za 5 minuta kod njega,

- dana 22. prosinca 2020. u 18:41 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da li mu se da "da skočimo do gore večeras" pa M. zove 2.opt. V. te se dogovaraju da se nađu za 10 minuta a da su se i našli proizlazi iz razgovora u 19:06 sati kada 2.opt. V. govori da dolazi. U 20:25 sati M. zove 2.opt. V. i kaže mu "Javi se kad budeš krenuo jer se moram maknuti tamo radi auta" a u 20:40 sati šalje mu poruku "Si brzo da se tu ne slikam" a minut potom 2.opt. V. zove M. i govori "Evo sad idem, za minutu sam tamo".

Iz naprijed navedenog jasno proizlazi da je M. odvezao 2.opt. V. iz V. u P. kod Z. i Č. a vezano za to što im je ranije predao drogu radi daljnje prodaje, pa je droga i dana kupcu na probu i kupac bi trebao donijeti novac radi čega 2.opt. V. i traži da mu Č. da „ono“ tj. novac.

- dana 27. prosinca 2020. u 13:07 sati Č. zove 2.opt. V. koji mu govori da će proći za jedno pola sata a u 16:39 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Buraz javi ako je to sigurno, dobit ću do 6 sati ali nemam prijevoz" a Č. ga zove u 16:54 sati i kaže "Znači ti to uzmi buraz a mi ako danas uspijemo riješiti smo sutra kod tebe sigurno" na što 2.opt. V. kaže "ok".

Dakle, nedvojbeno je da će 2.opt. V. preuzeti drogu a Č. i Z. doći će kod istog doći sutra ako uspiju riješiti novac pa

- dana 28. prosinca 2020. u 14:07 sati 2.opt. V. zove Č. koji kaže "Čekam ovog, gdje moram pa bi krenuli znaš" a 2.opt. V. odgovara "Dobro, dobro". U 19:14 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Šta ovaj ništa onda od onog javi da znam što ću" a u 19:35 sati ga zove na što Č. govori "Čekam njega, čekam da mu mali G. da auto, ja sam ti 100% gore tako da znaš" a 2.opt. V. kaže "ok". U 20:32 sati Č. zove 2.opt. V. te mu kaže "Ne mogu ga dobiti na telefon cijeli dan ga čekam ne da mi se više čekati a ja ću ti buraz doći ovako, znači, pa šta ja znam jedno skoro 500 eura otprilike tako nešto blizu kužiš, tako bar da te ja čupam sa pola toga što si me, kužiš jer ja to skoro već imam toliko naručeno tako da ovaj znači to će mi brzo otići, tako da budeš spreman odmah već za ono drugo a on neka se j... znači cijeli dan ga čekam, došao je maloprije" na što 2.opt. V. kaže "kaže on da hoće, on je isto rekao da ima ono riješeno" a Č. nastavlja „Imam neke pare što trebam dati za zid (amfetamin) dat ću rađe to tebi pa da jer će mi ovo ovako i onako otići tako da znaš da ću ja sad sa M. krenuti, evo M. je došao do mene" a 2.opt. V. kaže "ok". U 21:23 sati Č. zove 2.opt. V. i pita "Ča tebi treba ča zida (amfetamina) da uzmem" a ovaj mu govori "Uzmi malo" na što Č. kaže da kreće. U 23:10 sati 2.opt. V. zove Č. i kaže "ste se našli, ja sam se z..., dao sam ti skoro 5 više pa ćemo" a Č. pita "šta si dao super, još bolje brate" pa 2.opt. V. govori "dobro, da znaš" a Č. odgovara "ok".

Dana 29. prosinca 2020. u 00:25 sati Č. zove 2.opt. V. i kaže "Ne buraz, dobro si napravio ovdje, 25 ti je u onoj tamo normalnoj i plus ono drugo što si mi dao" pa 2.opt. V. kaže "A 25, dao si mi 200 kužiš" pa Č. kaže "Da, zato sam te pito ja sam te pito zato koliko si mi napravio kužiš, znači ja sam znao da ti visim kužiš" a 2.opt. V. odgovara "10 mi dođeš od jučer i sada 4 i po" pa kad Č. kaže da je to ok 2.opt. V. kaže da će se dogovoriti. U 14:37 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da li je slobodan da „skočimo do gori ... ja morem i za po ure ili kad tebi više paše samo mi javi" a M. odgovara "More i predvečer ako ćeš" dakle traži da ga vozi u P. kod Č. pa u 14:50 sati M. zove 2.opt. V. te se dogovaraju da M. dođe u 15:10 sati "samo ti zazvonim kad sam blizu da izađeš van" a 2.opt. V. govori da može a da je M. doista i došao po 2.opt. V. i odvezao ga proizlazi iz činjenice da u 16:48 sati M. šalje 2.opt. V. SMS "Kad si gotov" a 2.opt. V. ga zove u 16:50 sati i govori "Za minutu i pol sam dole".

Dakle, nedvojbeno je da se Č. bio dogovorio sa NN osobom da odu kod 2.opt. V. radi kupoprodaje droge međutim kako se ta osoba ne javlja Č. isti ide sam, time da ga vozi M. a Č. ima „skoro 500 eura" i ima već naručene kupce „tako da će mi to brzo otići" radi čega 2.opt. V. treba da bude spreman „za ono drugo" pa nakon što je Č. bio kod 2.opt. V. proizlazi da je došlo do kupoprodaje time da 2.opt. V. misli da je Č. dao više a vidimo i da postoji dug Č. prema 2.opt. V. za drogu, dakle za 25 grama Č. je dao 200 eura (cca 1.500,00 kn) a za 20 grama heroína plaćalo se tada 3.600,00 kn a za 30 grama 4.400,00 kn (toč. 12 presude) a kako mu je 2.opt. V. dao i „ono drugo" to 2.opt.

V. i kaže da mu Č. duguje „10 (10.000,00 kn) od jučer i sada 4 i po (4.500,00 kn) o čemu će se dogovoriti.

15.2. Dana 05. siječnja 2021. u 11:28 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "M. bog imaš danas vremena za skočiti do gori" a ovaj odgovara da će poći ali ne zna kad, da će mu javiti pa u 15:30 sati 2.opt. V. javlja M. "Dođi za 2 min", a nedvojbeno je da je M. trebao doći po 2.opt. V. u V. i odvesti ga u P., kod Z. i Č. Nadalje, istog dana 2.opt. V. u 18:34:48 sati govori kćerki I. V. kako će joj njegov prijatelj donijeti jaknu "mislim možda će čak i sutra proći ali nema neku namjeru ići tamo prema gore, on uvijek po noći putuje razumiješ i onda ne mogu mu reći da te pokupi u 3 ujutro ili 2 ujutro na dan dva jer on ima jednog čovjeka u N. što mu sređiva tu firmu razumiješ a pošto je ta korona to u Č. rade samo ponedjeljkom, reko sam ti, anke i to za najosnovnije, ništa drugo ne radi jer tamo je još najveće žarište i onda nikako da završi, treba samo neko prebivalište i da more početi raditi jer njemu je dosadilo, 2 ili 3 puta gore za ništa, mislim za ništa, nešto potpiše ali uvijek nešto fali, znaš kako je to kod firmi ili žiro računa ili prebivalište ili ...".

Da 2.opt. V. govori o 1.opt. K. proizlazi iz činjenice što je dana 5. siječnja 2021. 1.opt. K. ušao u RH u 20:23 sati preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom vozilu Mercedes, reg. oznake ... a kao razlog ulaska naveo je poslovni put u U. i dao broj telefona ... a prilikom ulaska priložio je negativan test na COVID 19, mail kojeg "j.s." dana 5. siječnja 2021. u 13:38 sati šalje B. K. a naslovljen kao poziv na sastanak sadržaja "Poštovani gospodine K., u skladu sa našim prethodnim dogovorom između nas kao tvrtka N. d.o.o., OIB ... i vas kao direktora tvrtke L. s.r.o., OIB ..., obavještavamo vas da su slobodni termini za održavanje sastanka i prezentacije i to od 6.1.2021. do 10.1.2021. god. Radi važnosti poslovnih subjekata nadamo se da ćete pristupiti poslovnom sastanku" te ispis potvrde trgovačkog registra u P., na češkom jeziku, kojom se potvrđuje da je 1.opt. K. osnivač i uprava tvrtke L. s.s.r.o. iz P. (list 682-685 te prijevod 5891, 5895-5896 spisa). Da se nije radilo o nikakvom poslovnom putu u U. jasno proizlazi iz slijedećeg:

a) naprijed navedeno vozilo Mercedes, reg. oznake ... zabilježeno je dana 5. siječnja 2021. u 22:06 sati na ulaznoj naplatnoj postaji Z., a dana 6. siječnja 2021. u 00:09 sati na izlaznoj naplatnoj postaji R., u 01:39 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji tunel U., u 17:18 sati na izlaznoj naplatnoj postaji N. V. (N.) time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji P. a u 19:39 sati na naplatnoj postaji U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. (list 686-688, 693-695 spisa) a iz RH izlazi u 23:02 sata preko graničnog prijelaza S. G. (list 682, 687 spisa),

b) društvo N. d.o.o. za trgovinu i usluge sa sjedištem u U., osnovali su 29. prosinca 2017. D. K. iz U. i P. T. iz R. S. te su bili osnivači i osobe ovlaštene za zastupanje od 3. siječnja 2018. do 28. prosinca 2022. kada je društvo brisano iz registra Trgovačkog suda u Pazinu - postupak brisanja po čl. 70 Zakona o sudskom registru pokrenut je 10. svibnja 2022. (list 5760-5763 spisa), dakle jasno je da J. S. nije odgovorna osoba u tom društvu kao što to nije ni B. K. u društvu L. B. s.r.o. naime vezano za društvo L. B. s.r.o. valja istaći da je društvo upisano u trgovački registar kod Gradskog suda u P. dana 10. siječnja 2020. a da je 1.opt. K. od 16. rujna 2020. osnivač i član uprave društva te da društvo zastupa samostalno;

c) da nikakvog sastanka i prezentacije u smislu u kojem se to navodi u e-mailu nije bilo jasno proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 6. siječnja 2021. s fotodokumentacijom (list 671-681 spisa) a iz kojeg proizlazi da su u 13:10 sati 1.opt. K., na mjestu vozača i 2.opt. V., na mjestu suvozača sjedili u osobnom automobilu Mercedes reg. oznake ..., koji je bio parkiran u V. te su se u 13:12 sati odvezli sa tog mjesta krećući se prema izlazu iz V. i dalje državnim cestom prema P. Da je ovaj odlazak u P. bio povezan sa primopredajom droge i novca jasno proizlazi iz činjenice što:

- u 13:16 sati, dakle tijekom vožnje, 2.opt. V. zove Č. koji govori da nije sada doma, da će biti za 10-tak minuta na što 2.opt. V. kaže "Dobro za pola sata, malo jače" a Č. odgovara "Dobro, taman znači da ću nešto sada, ću tebi slati, ona aplikacija je I da ili ..." a 2.opt. V. odgovara "Aha, pa se vidimo" na što Č. kaže da važi. Iz naprijed navedenog vidimo da su Č. i 2.opt. V. koristili posebnu aplikaciju za komunikaciju a vezano za dogovor o drogi i novcu a nedvojbeno je da je i došlo do susreta 2.opt. V. i Č. naime prema izvješću o mjerama tajnog praćenja 1.opt. K. i 2.opt. V. dolaskom u P. dovezli su se do ulice gdje u 14:23 sati 2.opt. V. izlazi i pješice, sukladno naprijed navedenom dogovoru sa Č., odlazi do stambene zgrade kbr. 3 (adresa stanovanja Z. i Č.) a

- 1.opt. K. se odvozi i u 14:25 sati zaustavlja te do 15:42 sati nije bio pod tajnim praćenjem a tada dolazi do naprijed navedenog vozila i iz prtljažnika vadi PVC vrećicu bijele boje, nepoznatog sadržaja koju odlaže na mjesto suvozača, sjeda u vozilo i odvozi se do ulice gdje parkira nedaleko obiteljske kuće 25 (adresa prebivališta 6.opt. K.) te u 15:46 sati izlazi iz vozila kojom prilikom mu prilazi 6.opt. K. te zajedno ulaze u navedenu obiteljsku kuću a u 15:47 sati izlaze iz kuće i do 15:51 sati iznose iz iste više komada utega, šipki i ostalih sprava za vježbanje te dvije sportske torbe srednjih dimenzija koje odlažu u prtljažnik vozila pa u 15:51 sati ponovno ulaze u obiteljsku kuću iz koje izlaze u 16:09 sati i pješice odlaze do naprijed navedenog vozila kojom prilikom 1.opt. K. u desnoj ruci nosi PVC bijelu vrećicu s nepoznatim sadržajem, dimenzija cca. 30x40 cm, pozdravlja se sa 6.opt. K. i naprijed navedenu vrećicu smješta na sjedište iza vrata vozača i dok se 6.opt. K. vraća u obiteljsku kuću,

- 1.opt. K. se odvozi te parkira nedaleko obiteljske kuće kbr. 3 (adresa stanovanja Č. i Z. na kojoj se već nalazi 2.opt. V.) u koju ulazi u 16:11 sati a u 16:15 sati 2.opt. K. i 2.opt. V., izlaze iz naprijed navedene obiteljske kuće i odvoze se gdje u 16:20 sati 1.opt. K. parkira na ugibalištu nedaleko stambeno-poslovnog objekta kbr. 12 i dok 2.opt. V. ostaje sjediti u vozilu 1.opt. K. izlazi i odlazi do mjenjačnice gdje se koristi uslugama od 16:22 do 16:38 sati, a djelatnica mu u 16:36 sati predaje snop novčanica nepoznate valute i iznosa koje je 1.opt. K. prebrojao i spremio u lijevi džep jakne. Nakon toga 1.opt. K. i 1.opt. V. odvoze se do naplatne postaje P. te se uključuju na autocestu i odvoze do N. gdje su u 17:26 sati zaustavili vozilo na benzinskoj postaji C. i više nisu bili pod tajnim praćenjem do 17:29 sati kada su zapaženi na parkiralištu benzinske postaje gdje su stajali i razgovarali sa D. K., pa na 3 minute 1.opt. K. i 2.opt. V. ulaze u prodajni prostor benzinske postaje dok K. ostaje stajati na parkiralištu a u 17:34 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. izlaze noseći u rukama čaše s kavom i ostaju u razgovoru sa K. do 17:55 sati a u 18:00 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. kretali su se naprijed navedenim vozilom prema izlazu iz N. i dalje prema P. dok je K. osobnim automobilom Mercedes, češke reg. oznake ... kretao se državnim cestom od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem. Naprijed navedeno vozilo 1.opt. K. u 19:39 sati zabilježeno je na naplatnoj

postaji U. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji M. a RH napušta u 23:02 sati preko graničnog prijelaza S. G. time da je na ulaznu postaju I. R. ušao u 21:54:39 sati a izlazna postaja su O. u 22:53:22 sati (list 682, 687 spisa).

15.2.1. Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da se dana 6. siječnja 2021. 1.opt. K. sastaje ne samo sa 2.opt. V. nego i sa Č. i Z. te sa 6.opt. K. i potom odlazi u mjenjačnicu gdje preuzima novac koji broji i sprema u lijevi džep jakne a što je i foto dokumentirano, a kako iz potvrde mjenjačnice (I. d.o.o.) proizlazi da je dana 6. siječnja 2021. u 16:36 sati 1.opt. K. u toj mjenjačnici izvršio prodaju iznosa od 51.000,00 kn za što je dobio iznos od 6.730,00 eura i 53,90 kn to je nedvojbeno da je to novac koji mu je predan od naprijed navedenih za drogu i/ili dio droge isporučene dana 6. siječnja 2021. međutim o kojoj točno količini droge heroin se radilo to se sa izvjesnošću ne može zaključivati. Naime, da nije bila riječ o amfetaminu proizlazilo bi iz poruke koju dana 7. siječnja 2021. u 16:28 sati 2.opt. V. šalje M. "Nisam zabia (zaboravio) zid (amfetamin) nego nije cera (jučer) ima, bia sam za niš samo da znaš poz". Ova poruka jasno govori o tome da je 1.opt. K. i osobno donosio drogu amfetamin i heroin te je predavao a radi daljnje prodaje 2.opt. V. a ovaj Z. i Č. koji vrše prodaje krajnjim kupcima a iz čega nedvojbeno proizlazi njihova međusobna povezanost u zločinačkom udruženju a jednako tako 1.opt. K. je drogu heroin prodavao i 6.opt. K. Nadalje, kada se ima u vidu novčani iznos od 51.000,00 kn/6.730,00 eura i 53,90 kn i činjenica da se u to vrijeme 1 kg heroina prodavao za iznos od 20.000,00 eura na naniže, kako to navodi 6.opt. K., koji dodaje i to da je i zbog problema sa Covidom on plaćao 1 kg iznosom od 12.000,00 eura (toč. 9.2.1.b presude) pa ako se prihvati ta cijena od 12.000,00 eura to proizlazi da je ove prigode predano radi daljnje prodaje najmanje 500,00 grama droge heroin međutim koliko je točno a radi daljnje prodaje predano Z. i Č. a koliko je po 1.opt. K. prodano 6.opt. K. (toč.1e) to se ne može se sa sigurnošću tvrditi. U prilog naprijed navedenog o isporuci droge govori i činjenica da npr.:

- dana 10. siječnja 2021. u 13:23 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da li bi mogli „gori“ tj. u P. kod Z. i Č. a M. ga zove u 14:21 sati i govori da je na poslu, da ide s posla kući te pita da li bi se mogao zaletiti do njega "da mi daš jenega", da bi došao za par minuta a 2.opt. V. govori da može. Istog dana 2.opt. V. u 22:45 sati šalje poruku Z. "Pitaj b (B. Č.) da mi odg. na poruku" a potom i poruku "Di je B (B. Č.)" (chat 190 izvješća o pretrazi mobitela Z., CD list 5660 spisa); dana 14. siječnja 2021. u 17:26 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "M. čini mi veliku uslugu se moremo zaletiti do gori, nimam nis zida (amfetamina) a i ovako bi triba nešto ponesti javi mi da javim" a kada M. pita "Kad bis poša" 2.opt. V. piše "Ko more za 15 min ... Kad bi onda mogli pojtji da javim samo" M. odgovara da je za 15 min kod njega a u 17:53 sati 2.opt. V. mu šalje poruku "Ajde".

Iz naprijed navedenog razvidno je da 2.opt. V. nema više amfetamina pa mora ići po isti tamo gdje mu je uskladišten a osim toga "triba nešto ponesti" a to što treba ponijeti je droga za Z. odnosno Č. jer u 18:27 sati 2.opt. V. zove Č. i pita "Ej su ti došli oni?" a Z. koja se javlja kaže "Sad čekam tebe da mi kažeš šta da odgovorim da mogu ..." a ovaj joj govori da je za pola sata tamo. Dakle, nedvojbeno je da 2.opt. V. ide na dogovor sa Z. kod koje su trebali doći krajnji kupci i za koje treba donijeti drogu a da je 2.opt. V. i bio kod Z. slijE. iz činjenice da u 19:36 sati M. šalje poruku 2.opt. V. "Kad greš" a ovaj mu odgovara "Idem" itd.

15.3. Dana 15. siječnja 2021. 1.opt. K. je u 19:46 sati ušao u RH preko graničnog prijelaza S. Š. u osobnom automobilu reg. oznaka ... u društvu supruge B. K. i sina H.

a kao razlog ulaska naveo je tranzit kroz RH a izašli su iz RH dana 17. siječnja 2021. u 19:23 sati preko graničnog prijelaza S. G. pa je nad 1.opt. K. izvršena druga linija granične kontrole iz razloga što nije izašao iz RH u zadanom vremenu za tranzit te se nalazio u Evidenciji sigurnosnih mjera - samoizolacija COVID 19 (list 721-723 spisa). Naprijed navedeno vozilo dana 16. siječnja 2021. zabilježeno je u 01:52 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U. a dana 17. siječnja 2021. u 12:56 sati na izlaznoj naplatnoj postaji U. (list 724-726 spisa) a iz čega jasno proizlazi da se nije radilo o tranzitu kroz RH nego je 1.opt. K. dana 16. siječnja 2021. do odlaska nedvojbeno bio kod 2.opt. V., a da je i ovaj dolazak 1.opt. K. povezan sa drogom proizlazi iz činjenice da:

- dana 16. siječnja 2021. u 22:11 sati 2.opt. V. zove Č. i pita "Buraz si vidio poruku?" a kada Č. kaže da nije 2.opt. V. odgovara "Na Viberu, pita te drug da li si probao meso" a Č. govori da je, da je odlično a 1.opt. V. ponavlja "Odlično, svaka čast kaže" a iz čega jasno proizlazi da je u tom trenutku 2.opt. V. u društvu 1.opt. K., a jasno je i to da se ovdje izraz meso koristi za drogu. U 22:14 sati Č. zove 2.opt. V. i pita "Buraz jesi ti to meni poslao ili E.?" a 2.opt. V. govori "Tebi" pa Č. kaže "Pa ne vidim ja nikakvu poruku, vidim poziv tvoj od..." a 2.opt. V. govori "Meni piše isporučeno, ajd sad ću tu poruku poslati" pa mu u 22:16:14 i šalje poruku "Imaš još onaj iPhone biš ga drugu riješio i koliko ako da" a Č. odgovara "Kod M. je ali još nismo napravili konačni dogovor ajde ću vidjeti s njim pa javim". Dakle, jasno je da se 2.opt. V. kod Č. interesira za nabavku mobitela za „druga“ tj. 1.opt. K..

- dana 17. siječnja 2021. u 11:07 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da li ima vremena da se poslije 15:00 sati odvezu do P. a što je povezano sa činjenicom da u 12:28 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Buraz javi da znam ćeš onaj stari ili ovaj i onda bi prošao predvečer" pa ga i zove u 13:04 sati govoreći mu da pogleda poruku na što Č. kaže "Pa ono, ne ono tu što je bilo nego ono od prije" pa sukladno dogovoru sa Č. u 13:44 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Moremo, kad ćeš" dok u 13:58 sati Č. šalje poruku 2.opt. V. "Onaj stari" a ovaj odgovara "Ok, do navečer ću proći" a 2.opt. V. šalje i poruku Z. „Je ok ono šta kažeš“ a ona odgovara „Super je“ (chat 190 pretrage mobitela Z., CD 5660 spisa).

Upravo riječi 2.opt. V. "Ćeš onaj stari ili ovaj" jasno govore o tome da je 1.opt. K. ponovno donio određenu količinu droge heroin, a da se nije radilo o amfetaminu proizlazi i iz poruke koju u 18:06 sati 2.opt. V. šalje M. "M. stvarno skužaj za onu poruku nisam tako mislio iako je tako ispalo mi vjeruješ da se ni ne mogu sjetiti kad sam to napiso sig mi je to bilo ki nisam imo zida (amfetamina) znaš da sam ti reko da bez nemorem funkcionisati ne da se pravdam ali ...". U 20:27 sati Č. zove 2.opt. V. i kaže da je za 2-5 minuta kod njega dakle jasno je da Č. ide po drogu.

- dana 22. siječnja 2021. godine u 13:32 sati Č. zove 2.opt. V. i pita "Kakav si sa onim crnim, crnim?" a ovaj kaže da će mu brzo javiti na što Č. govori "ali znaš što mi igra, znači da nije, da je onako ko na početku se sjećaš, onako u komadu" a 2.opt. V. ponavlja da će mu javiti pa mu u 14:03 sati šalje poruku "Buraz koliko bi ti toga trebalo i trebat će mi malo vremena jer moram po to" a kada Č. odgovara da će mu javiti 2.opt. V. piše "Ok javi na Viber" a u 21:17 sati ponovno mu šalje poruku "Si vidio poruku na Viberu" te u 22:20 sati poruku da koristi Telegram.

Općepoznato je da se izraz „crno“ među korisnicima droge i onima koji je prodaju koristi za opijum, uključujući sintetičke opioide ali i za kokain te heroin a vidimo dakle i to da 2.opt. V. heroin kojeg pita Č. nema kod sebe kući već mora ići po to vjerojatno kod svj. S.

Na ponovni poziv Č. (23. siječnja 2021. godine u 00:10:37 sati) i pitanje "Kad možemo mi najranije doći sutra" 2.opt. V. kaže "Tamo oko 10" a Č. kaže "Oko 10, ajde ja ću s ovim, ti poslat poruku u koliko, šta" a 2.opt. V. govori da može pa u 00:17 sati Č. ponovno zove 2.opt. V. i kaže "Vidi burke, toga bi mi trebalo 3,5 ... znači on ima dvojicu, svakome po ne znam koliko, nije važno, on treba njima dati da vide da li je to ono, znaš ono prvo što smo, što je bilo onako, onaj kamen, krupni dio, znači onako kako smo prvi put" na što 2.opt. V. kaže "Kunem ti se ja sam, onako u grumenima" a Č. kaže "E toga sada nema nikako" a kada ga 2.opt. V. pita da li može doći ujutro Č. govori da on može ali da ga tip onda mora voziti 3 puta tamo ovamo te dodaje "a ja sam mislio ako imaš baš neku siću da samo vide ovi da li je to to i znači da im ... ja bi prošao večeras kužiš po to da im dam da probaju pa bi onda ujutro došao po to" na što 2.opt. V. govori da on može i uvečer a Č. kaže "Onda ti meni samo probno večeras to" a kada 2.opt. V. pita "A nećeš sve?" Č. pita "Pa šta može sve večeras?" a 2.opt. V. govori "Ja ću ti dati probno i sve tako da ako neće, neće" a Č. govori da može, da će mu javiti kad krene a kada 2.opt. V. kaže "Možeš odmah krenuti" Č. govori da ne može "mora on doći po mene a njemu treba sat vremena do mene ... ili ćeš mi pustiti tamo negdje kod sebe ako nećeš biti budan" te se dogovaraju da 2.opt. V. javi "di, šta, kako". U 00:35 sati Č. zove 2.opt. V. koji pita "Si mislio onaj od 1 5 je tako?" a Č. kaže "Mislio sam na ono najtamnije" pa 2.opt. V. ponavlja "Gle, si mislio ono što je po 15 što sam ti dao" a Č. kaže "Ono što si mi dao, na ono crno brate, najcrnje, oni kom, samo da su grumeni onako kužiš" a 2.opt. V. kaže "Da, to je to" a Č. kaže "Pa znači vidiš mora to na probe, znači moramo s time otići u grad da bi dao da probaju kužiš, neću ja to večeras, ja ću uzet samo probnu i odnest im najbolje a ovo ću pošteknut (sakriti) negdje, ti samo reci di da to potražim kad dođem ili ćeš biti budan" pa 2.opt. V. govori da će najvjerojatnije biti budan na što Č. kaže "Ok jer ja ga čekam, on treba doći iz L. po mene i mi krećemo" a 2.opt. V. govori da može. U 02:44 sati Č. zove 2.opt. V. i govori da je na putu, da je već prošao V. te da će brzo a 2.opt. V. mu govori "Ćeš stati tu gore di je butiga pa ću ja doći, ono 100 metara od moje hiže" a kada Č. govori da može stati gdje hoće, da može i gore 2.opt. V. kaže "Ma ne treba, samo ćemo na brzinu" pa Č. govori da može. U 09:02 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Šta je sa onim je ok sad je vidio da je to ono javi mi" a Č. odgovara da će mu sve javiti pa u 14:27 sati 2.opt. V. šalje poruku "Šta još nije javio" a potom u 16:53 i 18:26 sati poruku "Šta je buraz ne javljaš ništa".

Dakle, iz naprijed navedenog razvidno je da Č. treba „3,5“ što bi kupcima dao na probu da vide je li to to a 2.opt. V. govori da će mu dati sve pa „ako neće neće“ a riječi 2.opt. V. „si mislio onaj od 1 5 je tako ... ono što je po 15 što sam ti dao“ znače da se radilo o dogovoru o kupoprodaji najmanje najmanje 15 grama heroina time da će Č. svojim kupcima dati samo za probu a ostalo će sakriti, a nedvojbeno je iz naprijed navedenog i to da je do primopredaje heroina i došlo međutim Č. ništa povratno nije javio 2.opt. V. pa

- dana 25. siječnja 2021. 2.opt. V. šalje poruku Z. "Di je B (B. Č.) da ga ne mogu dobiti" (chat 190 izvješća o pretrazi mobitela Z., CD list 5660 spisa) a dana 26. siječnja 2021. godine u 14:15 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da li bi mogli skočiti u P., makar i predvečer pa M. odgovara "Javim ti kasnije" i u 17:21 sati zove 2.opt. V. i govori da će doći po

njega za 20 minuta a jasno je da su bili u P. kod Z. i/ili Č. odnosno bio je samo 2.opt. V. dok ga je M. čekao a što proizlazi iz činjenice da u 19:14 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "M. min" a ovaj mu odgovara "Ja sam tu" a u 19:18 sati 2.opt. V. javlja "Evo me" itd.

15.4. Dana 30. siječnja 2021. 1.opt. K. u osobnom automobilu reg. oznaka ... ušao je u RH preko graničnog prijelaza S. G. te je nad istim obavljena druga linija granične kontrole kojom prilikom je izjavio da tranzitira kroz RH u Nj. a izašao je iz RH dana 31. siječnja 2021. u 23:47 sati preko graničnog prijelaza P. te je nad njim izvršena kontrola iz razloga što se nalazio u Evidenciji sigurnosnih mjera (samoizolacija, COVID 19) kojom prilikom je priložio PCR SARS COV-2 – negativan test napravljen dana 29. siječnja 2021. u BiH (list 721-723 spisa). Da se nije radilo samo o tranzitu kroz RH jasno slijedi iz činjenice što je dana 30. siječnja 2021. naprijed navedeno vozilo u 21:53 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji U. a dana 31. siječnja 2021. to vozilo je u 23:40 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji U. time da je na Istarski ipson ušao na naplatnoj postaji B. sjever (list 724, 727-728 spisa).

Iz naprijed navedenog razvidno je da je dana 30. siječnja 2021. od 21:53 sati do idućeg dana u 23:40 sati 1.opt. K. boravio na području P., V. i dr., a da je i ovaj dolazak 1.opt. K. vezan za drogu i preuzimanje novca to posredno proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 31. siječnja 2021. (list 696-702 spisa) te reproduciranih telefonskih razgovora, naime:

- dana 30. siječnja 2021. u 13:50 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Buraz kaže sta M. (M. G.) javi mi" a u 13:58 sati M. M. zove 2.opt. V. i pita "Reci mi si dogovorio ça?" na što 2.opt. V. govori "Nisam, još mi se ne javlja, morat ću ići na blef, pričekat ću još uricu, dvi da se javi, ako se ne javi do 4, ako ti paše" te se dogovaraju da se M. javi oko 16:30 sati.

Dakle, jasno je da je M. G. osoba kojoj je Č. i još dvojici dana 22. siječnja 2021. trebao dati drogu heroin na probu a koju drogu je Č. preuzeo od 2.opt. V. a što potvrđuje i činjenica da je u 15:23 sati sa mobitela Č. od strane Z. upućena poruka 2.opt. V. "Ej on (Č.) spava, bio je M., uzeo i pitao da li ću mu sutra moći onako jer sad nije mogao dići više od 2 soma (2.000,00), sam mu napravila, uglavnom uzimati će" a 2.opt. V. odgovara "Ok, možda navratim predvečer pa se dogovorimo" a Z. piše "I trebat će ja sam danas finila sve. Imam nešto i eura i kuna" a 2.opt. V. piše "Dogovorit ćemo se doći ću kad padne mrak" pa u 16:21 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da bi morali poći a ovaj odgovara da će ga zvati kad ruča pa ga i zove u 17:19 sati i pita da li je spreman, da je za 5 minuta kod njega a 2.opt. V. mu govori da dođe.

Vidimo dakle da je G. kupio kod Z. drogu heroin za iznos od 2.000,00 kn te da je dogovorio kupnju i za idući dan pa 2.opt. V. odlazi kod Z. u P. da se dogovore jer ona je sve prodala i trebat će joj još droge za prodaju a od onog što je prodala "ima nešto i eura i kuna" dakle, 2.opt. V. odlazi i po novac (2.000,00 kn od G. + ono što je prodajom ostvarila Z.) i da se dogovore kako vezano za količinu droge koja treba Z. tako i vezano za kupnju droge po G., koja će se obavljati posredstvom Z. odnosno nije isključeno da joj te prilike 2.opt. V. i nosi drogu obzirom na njen navod kako je „finila sve“ tj. prodala sve i da treba droge.

- dana 31. siječnja 2021. u 10:39 sati a potom u 10:48 sati 2.opt. V. zove Z. međutim ista se ne javlja a iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 31. siječnja 2021. (list 696-702 spisa) proizlazi da su se u 10:52 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim vozilom marke Mercedes reg. oznake ... odvezli iz V. u P. do križanja gdje je 2.opt. V. izašao iz vozila i pješice se uputio do stambene zgrade kbr. 3 (adresa stanovanja Z. i Č.) u dok je 1.opt. K. nastavio vožnju te je po zaustavljanju vozila ušao u stambenu zgradu kbr. 25 (adresa stanovanja 6.opt. K.) u 12:16 sati. Nakon cca 2 sata točnije u 14:02 sata 2.opt. V. je izašao iz stambene zgrade noseći u ruci višebojnu PVC vrećicu dimenzija cca 50x40 cm s nepoznatim sadržajem nakon čega se pješice uputio do križanja dok je istovremeno 2.opt. K. izašao iz stambene zgrade br. 25, sjeo u naprijed navedeno vozilo i dolaskom do 2.opt. V. zaustavio vozilo nakon čega su nastavili vožnju a u 14:45 sati dovezli su se do parkirališta trgovačkog centra P. kojom prilikom je 2.opt. V. spomenutu višebojnu PVC vrećicu odložio na pod ispred suvozačkog sjedala. U 15:04 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. izašli su iz P. kojom prilikom je 2.opt. V. u lijevoj ruci nosio prodajne kataloge a 1.opt. K. PVC vrećicu bijelo - zelene boje nakon čega su sjeli u vozilo i odvezli se prema P. do parkirališta benzinske postaje pa dok je 1.opt. K. ušao u unutrašnjost benzinske postaje 2.opt. V. je ostao stajati na parkiralištu. U 15:18 sati 1.opt. K. i D. K. stajali su u prodajnom prostoru benzinske postaje nakon čega su se uputili do zatvorene terase cafe bara gdje im se pridružio 2.opt. V. a u 15:39 sati sva trojica su izašla sa terase i pješice se uputili do obližnje parkiranog vozila reg. oznake ... pored kojeg su stajali i razgovarali. U 15:40 sati 2.opt. V. je otvorio suvozačka vrata vozila, nagnuo se u unutrašnjost i rukom posegnuo prema suvozačkom sjedalu i prethodno spomenutoj višebojnoj PVC vrećici koja se nalazila na podu ispred suvozačkog sjedala kojom prilikom je uzeo nepoznati predmet i umetnuo ga u presavinuti prodajni katalog kojeg je predao D. K. u ruku nakon čega su nastavili razgovarati a potom se K. pozdravio sa njima i automobilom BMW t. reg. oznake odvezao se državnom cestom D75 u smjeru sjevera i više nije bio pod tajnim praćenjem dok su se 1.opt. K. i 2.opt. V. odvezli prema V. te su parkirali nedaleko obiteljske kuće br. 12 i uputili se do obiteljske kuće br. 11 (adresa stanovanja 2.opt. V.) od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem.

Neosnovana je obrana 2.opt. V. „Sjećam se tog dana kupio sam tada 10 čokolada Milka od 300 grama te sam K. dao jednu zato jer ima dijete, da sam imao nešto drugo ne bih se vozio tako sa tim po Istri“, naime iz naprijed navedenog razvidno je da je 2.opt. V. višebojnu PVC vrećicu imao izlazeći iz stana Z./Č. a izlazeći iz P. u ruci nosi prodajne kataloge pa kasnije iz vrećice (koju je imao izlazeći iz stana Z./Č.) uzima nepoznati predmet, umetne ga u prodajni katalog i predaje D. K., dakle tog dana 2.opt. V. nije u P. kupio nikakve čokolade pa ni čokolade Milka i to što predaje K. zasigurno nije „čokolada Milka“. Činjenica je da se 2.opt. V. ove prigode zadržao u stanu Z./Č. u vremenu od 12:15 do 14:02 sati, da se u gotovo istom tom vremenu 1.opt. K. zadržao u stanu 6.opt. K. a isto tako činjenica je da Z. u 19:12 sati zove 2.opt. V. i pita ga "Ej da ja prođem po novac" na što joj on odgovara "Ne bi znao" dakle jasno je da ono što je predano K. nije „čokolada Milka“ a jasno je i to da je dolazak 1.opt. K. povezan sa drogom i novcem za isporučenu drogu jer iz potvrde mjenjačnice (I. d.o.o.) proizlazi da je 1.opt. K. u 20:12 sati za iznos od 27.288,00 kn isplaćen iznos od 3.600,00 eura a obzirom na sve naprijed navedeno nedvojbeno je da je to novac i/ili dio novca kojeg su predali Z. (koja 2.opt. V. i spominje 2.000,00 kn te dogovorenu prodaju sa G.) i Č. te 6.opt. K. za isporučenu im drogu. Naprijed navedeno potvrđuje i činjenica da u 22:33 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Ej daj G. da proba zid (amfetamin)".

15.5. Dana 3. veljače 2021. u 01:46 sati 1.opt. K. zove D. K. i pita "Gdje si?" a 1.opt. K. mu govori "Vratili me, nisu mi dali tranzit, kaže ne može tuda, idi kaže na R." a K. pita "Pa što mu nisi rekao da moraš rođaka pokupiti tu dole, nije ti to dobro vrijeme prolaziti, treba po danu prolaziti granice a ne po noći, to je katastrofa živa, ajde dobro nije R. daleko" a 1.opt. K. kaže "A ništa, odo kući pravo" a K.r dodaje "Dobro, sretan put". Iz dokumentacije proizlazi da je 31. siječnja 2021. 1.opt. K. izašao iz RH u 23:47 sati preko graničnog prijelaza P. a dana 3. veljače 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 03:28 sati preko graničnog prijelaza B. u osobnom automobilu ... navodeći kao razlog ulaska tranzit kroz RH a izašao je iz RH u 12:31 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 721, 723 spisa).

Da je 2.opt. V. dio droge dopremljen po 1.opt. K., prilikom njegovog dolaska u RH dana 31. siječnja 2021. kako je to naprijed navedeno predao Z. koja je dogovorila ne samo prodaje G. nego i drugim osobama proizlazi iz reproduciranih telefonskih razgovora pa tako npr.:

- dana 2. veljače 2021. R. šalje poruku Z. „Sutra oko 11 ću možda proći samo mi javi ako može“, dana 4. veljače 2021. šalje poruke „Mogu proći javi“ te „Sutra oko 12,30 ću proći javi ako može“ a Z. mu 10. veljače 2021. u 16:10 sati šalje poruku "Ej bez ljutnje nemojte još krenuti jer sad tek vidim da nemam pa ako može večeras ili da prebacimo za sutra" a kad R. odgovara da je već krenuo Z. piše "Ja sam već javila svome tako da će biti, samo će javiti kada krene šofer, ja mislim sat vremena ću ja čekat, ako bude malo više ću makar nadodati bar jedan više, sa malom sam pa je zato ovako, inače bi ja otišla i brzo bi finili " a R. odgovara da će čekati, da će je zvati za sat vremena a kasnije je zove i kaže da se čuju sutra a u 18:08 sati Z. mu šalje poruku "Izvinite nije do mene, večeras ću ja sve srediti pa se sutra obvezno odužim, kako sam već napisala da imate od mene bar jedan gratis" (chat 166 sa zapisnika o pretrazi mobitela Z., CD 5660 spisa).

Dakle, vidimo da je Z. prodala preuzetu drogu što je javila „svome“ tj. 2.opt. . koji ima drogu i koji će joj javiti kada krene šofer tj. M., naime kada joj 11. veljače 2021. u 12:39 sati R. šalje poruku "Tu sam javi koliko moram čekati" Z. odgovara "Čim dođe, neću precizirati, doći će jer je krenuo" a u 13:46 sati šalje mu poruku "Ej čekam ga, morate čekati kao i ja zato i nisam javila da krenete, malo mi je dalje to i što sam sama B (Č.) on ili spava ili je u garaži, šupi. Čim dođe javim pa makar ću ja doći na pola puta, rekli ste 11 i od mene imate jedan cijeli" a u 14:35 sati Z. javlja R. "Sada je stiglo".

To što Z. javlja "Sada je stiglo" povezano je sa činjenicom da dana 11. veljače 2021. u 11:41 sati 2.opt. V. zove M. i pita da li bi se "danas mogli zaletiti gori" a M. kaže da može, da će mu se javiti pa ga i zove u 12:01 sati i pita da kad bi išao a 2.opt. V. kaže "A šta ja znam trebam vidjeti, sad ću vidjeti pa ti javim" pa u 12:30 sati 2.opt. V. zove Z. no veza se ne uspostavlja no odmah potom ona zove njega i kaže "Ej hoćemo gledat danas po danu, ne ovaj nemam ništa" a 2.opt. V. kaže "Ok, je l ti pustio ovaj?" a Z. kaže "Imam, imam ja pare sve" na što 2.opt. V. govori "Ok, ću se ja zaletiti" a Z. kaže da može pa 2.opt. V. odmah zove M. i pita da li će doći do njega za 15 minuta a M. govori da može.

Iz naprijed navedenog proizlazi da je Z. dogovorila kupoprodaju 11 grama droge i dobila je novac pa 2.opt. V. nosi dogovorenu količinu droge ili više od toga jer Z. nema više ništa. U 15:10 sati Z. zove 2.opt. V. no veza se ne uspostavlja a iz izvješća o

mjerama tajnog praćenja za dan 11. veljače 2021. godine (list 703-705 spisa spisa) proizlazi da su se u 15:23 sati 2.opt. V. na mjestu suvozača i M. na mjestu vozača kretali u osobnom automobilu Renault Megan, reg. oznaka ... u P. te parkirali na zemljanom parkiralištu, izašli iz vozila i uputili se pješice u stambenu zgradu (adresa Z. i Č.) gdje su ušli u 15:25 sati a izašli u 15:53 sati. Dakle, nedvojbeno je da je Z. sa R. dogovorila prodaju 11 grama heroina kao što je nedvojbeno i to da joj taj heroin donosi 2.opt. V. kojem i govori "nemam ništa" i koji osim toga dolazi i po novac jer pita "Jel ti pustio ovaj?" na što ona odgovara da ima "sve pare";

- dana 12. veljače 2021. u 10:08 sati R. javlja Z. "Tu sam" a Z. odgovara "Ćete doći do gore, zgradu znate, prizemlje ..." dakle jasno je da je R. od iste preuzeo prethodno dogovorenih 11 grama heroina (za iznos od najmanje 1.800,00 – 2.000,00 kn), da je i 12. veljače preuzeo određenu količinu jer istog dana u 20:50 sati R. joj šalje poruku "Sutra ću doći oko 11,30 može" a Z. odgovara "Može, ja sam na putu za tamo jer je sve otišlo a natrag sam prije jutra, vama kao i danas" a R. javlja "Možda malo više".

Kada Z. piše "ja sam na putu za tamo jer je sve otišlo" itd., jasno je da odlazi kod 2.opt. V. po drogu, naime to je razvidno iz njene razmjene poruka sa 2.opt. V. pa tako u 21:10 sati Z. šalje SMS 2.opt. V. "Ćeš pustiti i doći sa donje strane" a on joj odgovara "Dođi do mene" a Z. piše "Ok, zovem te kad dođem blizu da T. samo kažeš kamo ako se pogubim" a 2.opt. V. odgovara "Kad uđeš nazovi pa ću izaći ali ne možeš faliti bila si u stanu" te u 21:52 sati poruku "Di si" a Z. odgovara "V." pa 2.opt. V. piše "Ok sam mislio da si već tu" a Z. odgovara "... pitao me Cofi ako biš mu pomogao, da napravim bar nešto sa zid (amfetamin), on će ti kroz 2,3 dana riješiti. Bolje kod tebe nego M." a 2.opt. V. odgovara "Ajde vidiću jer smo pri kraju" pa Z. piše "Ok, taj dečko je dobar čovjek i radi full" a 2.opt. V. odgovara "... ma ne moraš mi to govoriti upoznao sam ga, znam procijeniti i sam još pogotovo što je vaš frend nego samo kažem kako je sad situacija, nemam ja strah da mi neće dati nego baš pri kraju ... daj da ne pišemo nikad ne znaš tko gleda kad dođeš ćemo popričati" a kada Z. piše "Ma nema veze, neka bude i meni i njemu a kad nam svima krene ćemo si pomoći" 2.opt. V. odgovara "nešto ćemo" (chat 190 pretrage mobitela Z., CD 5660 spisa).

Dakle, vidimo da Z. kako je i javila R. odlazi po drogu i to na stan kod 2.opt. V. time da će od njega preuzeti ne samo heroin kojeg će prodati R. nego od 2.opt. V. traži da pomogne i C. sa amfetaminom time da bi isti to "riješio" (platio) za 2-3 dana a 2.opt. V. joj govori da će vidjeti jer su pri kraju sa amfetaminom. Dana 13. veljače 2021. u 00:37 sati 2.opt. V. šalje poruku Z. "Di ste doma ili" te poruku "Daj samo javi da mogu ići leći na miru" a u 01:11 sati Z. ga zove i kaže da su doma, da se vide sutra kad 2.opt. V. dođe, dakle jasno je da je Z. bila kod 2.opt. V. te da je preuzela i heroin i amfetamin međutim o kojim količinama se radi to sa izvjesnošću nije utvrđeno.

- dana 13. veljače 2021. u 14:50 sati 2.opt. V. šalje poruku M. da li bi mogao predvečer da se zaleti do P. a M. odgovara "Reci mi kad biš pošao" pa 2.opt. V. piše "Još ne znam ti paše između 5 i 6 h" a kada u 16:40 sati Z. pošalje poruku 2.opt. V. "Ej" ovaj odmah šalje poruku M. "Ti paše da gremo za po ure ili kasnije" a M. odgovara da može za po ure pa u 17:18 sati M. zove 2.opt. V. i pita da li je spreman a ovaj kaže da je. Dakle, 2.opt. V. ponovno odlazi kod Z. i Č. kako je i dogovoreno te se kod njih zadržava do cca 20:00 sati, naime u 20:09 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Ja morem doša je, ti pomalo ni sila" pa u 20:20 sati M. zove 2.opt. V. koji pita "Da izlazim?" a kad M. pita

"Ti je javia" 2.opt. V. govori da je, da će biti vani za 5 minuta a M. ga potom zove u 20:32 sati i kaže da izađe.

Jasno je da se 2.opt. V. sastao sa Č. što je naravno povezano sa drogom i jasno je da se boji da je praćen jer u 20:54 sati šalje poruku M. "Je čisto?" a ovaj odgovara "Da javi kad greš van da te pokupim" a 2.opt. V. odgovara "More brzo ću" pa u 21:20 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Pasaj". Da je strah 2.opt. V. bio opravdan proizlazi iz činjenice da u 23:23 sati šalje poruku Č. "Buraz zipaj se (pazi se) u fiat unu sivi su, skoro sam zveknuo" te poruku "Imo pretres" pa u 23:48 sati Č. zove 2.opt. V. koji govori "Samo da znaš sivi fiat uno" a na upit Č. "Gdje?" 2.opt. V. govori "U gradu čisto da znaš, nikad ne biš reko stari fiat uno" a Č. govori da on ne ide nigdje.

15.6. Dana 14. veljače 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 17:18 sati preko graničnog prijelaza S. Š. u osobnom automobilu ... navodeći kao razlog ulaska tranzit kroz RH (list 721-723 spisa) a prema navodima izvješća o mjerama tajnog praćenja (list 706-707 spisa) proizlazi da se 1.opt. K. u 21:10 sati naprijed navedenim automobilom kretao iz smjera naplatne postaje G. u smjeru R. a u 21:43 sati tim vozilom kretao se sa platoa parkirališta koje se nalazi neposredno prije ulaska u tunel U. u smjeru I. prema naplatnim kućicama tunela U. i dalje u smjeru P. gdje od čvora L. nije bio pod tajnim praćenjem. Da se nije radilo ni o kakvom tranzitu 1.opt. K. kroz RH već o dolasku do 2.opt. V. radi donošenja droge i preuzimanja novca za isporučenu i prodanu drogu proizlazi iz slijedećih činjeničnih utvrđenja:

- naprijed navedeno vozilo zabilježeno je dana 14. veljače 2021. u 22:29 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. a dana 15. veljače 2021. u 13:35 sati na izlaznoj naplatnoj postaji P., u 17:04 sati na naplatnoj postaji M. sjever, u 20:31 sati na naplatnoj postaji P. a u 22:54 sati na naplatnoj postaji U., time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji P. (list 724, 729-733 spisa) dakle, nedvojbeno je da je dana 15. veljače 2021. 1.opt. K. bio u V. i P., a što proizlazi i iz

- izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 15. veljače 2021. (list 708-717 spisa) u kojem se navodi da su se u 12:38 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. naprijed navedenim vozilom kretali u V. prema i dalje od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 12:49 sati 1.opt. K. stajao je nedaleko cafe bara kojom prilikom mu se pridružio 2.opt. V. koji je došao iz smjera obiteljske kuće kbr. 11 (adresa 2.opt. V.). U 12:53 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. pješice su se uputili do naprijed navedenog osobnog automobila u koji su sjeli i njime se odvezli prema izlazu iz V. te prema P. te su se u 13:46 sati dovezli gdje su parkirali nedaleko stambene zgrade br. 3 (adresa stanovanja Č. i Z.) nakon čega su obojica ušli u tu zgradu te od 13:47 sati nisu bili pod tajnim praćenjem.

U 14:19 sati 1.opt. K. izlazi iz naprijed navedene stambene zgrade i automobilom reg. oznake ... odvozi se gdje je u 14:26 sati parkirao na benzinskoj postaji C. a u 14:28 sati stajao je pored vozačkih vrata osobnog automobila Mercedes, bijele boje, reg. oznake ... koji je bio parkiran ispred stambeno poslovnog objekta 105 (tada sjedište društva E. R. j.d.o.o. čiji osnivač je 6.opt. K.) te je razgovarao sa NN muškom osobom - vozačem tog automobila te od 14:30 sati isti više nisu bili pod tajnim praćenjem, a jasno je da je vozač tog automobila bio 6.opt. K. jer u 15:35 sati 1.opt. K. i 6.opt. K. izašli su iz stambene zgrade br. 25 (adresa prebivališta 6.opt. K.) i pješice otišli do obližnje parkiranog vozila reg. oznake ... te su se istim 6.opt. K. kao vozač i 1.opt. K. kao suvozač odvezli prema centru P. a potom su se u 15:43 sati dovezli do benzinske

postaje C. gdje je 1.opt. K. izašao iz vozila i uputio se do parkiranog vozila reg. oznake ... u koje vozilo je sjeo dok je 6.opt. K. naprijed spomenutim vozilom nastavio vožnju dok se 1.opt. K. u 15:46 sati vozilom reg. oznake ... odvezao gdje je u 15:52 sati parkirao nedaleko stambene zgrade br. 3 (adresa Z. i Č.) u koju je ušao u 15:54 sati i više nije bio pod tajnim praćenjem a izašao je sa 2.opt. V. i NN muškom osobom (starosti oko 40 godina, visine oko 180 cm, srednje tjelesne građe, kratke crne kose, odjeven u jaknu crne boje i traperice plave boje) u 16:18 sati.

U 16:21 sati 1.opt. K. na mjestu vozača i 1.opt. V. na mjestu suvozača odvezli su se naprijed navedenim vozilom u 16:24 sati 1.opt. K. parkirao je navedeno vozilo, te su obojica izašli iz vozila time da se 1.opt. K. pješice uputio do šaltera mjenjačnice gdje se koristio uslugama mjenjačnice dok se 2.opt. V. uputio prema ulici a u 16:32 sati izašao je iz ljekarne i otišao do naprijed navedenog vozila u koji je sjeo na mjesto suvozača. U 16:43 sati 1.opt. K. završio je s korištenjem usluge mjenjačnice kojom prilikom je pospremio kuvertu bijele boje u unutarnji džep jakne nakon čega se pješice uputio do naprijed navedenog vozila i pridružio 2.opt. V. te su se vozilom kretali prema naplatnoj postaji P. na kojoj su se u 16:50 sati uključili na autocestu i istom se odvezli prema naplatnoj postaji M. gdje su se dovezli u 17:04 sati a potom su se isključili s autoceste i nastavili vožnju prema V. te od 17:05 do 17:20 nisu bili pod tajnim praćenjem.

Iz potvrde mjenjačnice proizlazi da je 1.opt. K. za novčani iznos od 67.300,00 kn isplaćen iznos od 8.850,00 eura i 128,50 kn a činjenica je i to da u 16:25 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "M. trebo bi te nešto da popričamo" a potom i poruku "Za 45 min iz P. (P.) krećem, more" a M. mu odgovara da se javi kada dođe.

U 17:20 sati 1.opt. K. dovezao se naprijed navedenim vozilom do parkirališta benzinske postaje P. gdje je parkirao i više nije bio pod tajnim praćenjem a u 17:29 sati stajao je pored vozila da bi se u 17:57 sati pješice uputio prema prodajnom prostoru benzinske postaje P. gdje se u 17:58 sati dovezao D. K. vozilom marke BMW, talijanske nacionalne oznake te je parkirao i ušao u prodajni prostor benzinske postaje a u 18:00 sati zajedno su izašli iz prodajnog prostora i razgovarali cca 10 minuta a tijekom razgovora K. je 1.opt. K. pokazivao zaslon svog mobitela. U 18:10 sati svaki od njih svojim vozilom vozeći jedan iza drugoga uputili su se županijskom cestom i u 18:12 sati zaustavili na zelenoj površini uz rub kolnika gdje su međusobno razgovarali pa od 18:13 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 18:15 sati 1.opt. K. se odvezao do parkirališta L. u P. te je parkirao u ušao u L. dok se K. uputio županijskom cestom, pa 1.opt. K. izlazi iz L. u 18:28 sati i naprijed navedenim vozilom odvozi se u V. do obiteljske kuće br. 11 (adresa 2.opt. V.) nedaleko koje je u 18:49 sati parkirao i više nije bio pod tajnim praćenjem. U 19:47 sati 1.opt. K. na mjestu vozača i 2.opt. V. na mjestu suvozača kretali su se vozilom reg. oznake ... prema O. M. T. u 20:25 sati kretali su se autoputom, prošli su naplatnu postaju P. i dovezli se do ulice u koju su skrenuli u 20:42 sati i više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 21:05 sati naprijed navedenim vozilom kretali su se ulicom prema R. do obiteljske kuće br. 18 nedaleko koje su zaustavili vozilo u 21:17 sati i nisu više bili pod tajnim praćenjem, u 21:25 sati kretali su se naprijed spomenutim vozilom do obiteljske kuće br. 34 a u 21:35 sati kretali su se prema naplatnoj postaji P. gdje su se u 21:40 sati uključili na autocestu i odvezli do benzinske postaje G. istok gdje su parkirali na parkiralištu u 21:42 sati i više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 21:53 sati nastavili su vožnju do tunela U. kojeg su

prošli u 23:00 sati te su nastavili do naplatne postaje R. G. koju su prošli u 23:26 sati i nastavili vožnju autocestom prema G. K.

15.6.1. Kada se dakle ima u vidu činjenica da 15. veljače 2021. 1.opt. K. dolazi u V. kod 2.opt. V. a potom zajedno odlaze u P., na adresu stanovanja Z. i Č., da potom 1.opt. K. sam odlazi u blizinu sjedišta društva E. R. j.d.o.o. a potom sa 6.opt. K. odlazi u stan 6.opt. K., da se potom 1.opt. K. vraća do stana Z. i Č. gdje je i nadalje 2.opt. V. i jedna NN osoba, te da potom 1.opt. K. odlazi do mjenjačnice gdje u 16:40 sati mijenja iznos od 67.300,00 kn za iznos od 8.850,00 eura i 128,50 kn i da potom zajedno sa 2.opt. V. napušta RH to je nedvojbeno da je i ove prigode 1.opt. K. donio određenu količinu droge time da je očito dio droge po 2.opt. V. predan Z./Č. a dio je po 1.opt. K. predan 6.opt. K. a naprijed navedeni novčani iznos kojeg 1.opt. K. mijenja u mjenjačnici je iznos kojeg su predali za predanu im drogu Z./Č. i 6.opt. K., a nedvojbeno je da je bilo govora i o slijedećim isporukama.

Važno je istaći ovdje i činjenicu da dana 15. veljače 2021. u 16:25 sati, dakle nakon što je napustio stan Č./Z. i sa 1.opt. K. se uputio prema mjenjačnici, 2.opt. V. šalje poruku M. "M. trebo bi te nešto da popričamo" a M. pita "Kada?" pa 2.opt. V. odgovara "Za 45 min iz pu (P.) krećem, more" a M. piše "Javi se kad dođeš" na što 2.opt. V. odgovara da može pa mu u 16:28 sati šalje poruku "Ajde" a M. piše "Ma imaš kako doći doma?" a 2.opt. V. odgovara "Da, da hvala". U 16:52 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Donesi mi M. ili A. koliko moreš ća već za po ure" a u 17:40 sati poruku "Češ pasati?" na što M. odgovara "Evo za 10 min ću doći" a kada u 18:43 2.opt. V. šalje poruku "Pasaj ja ću izaći vani javi min prije" M. odgovara "Ajde za 5 min sam tamo, zazvonim kad sam blizu" pa u 18:50 sati M. i zove 2.opt. V. a ali nema komunikacije. U 20:06 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "B (B.=B. Č.) se može lobija (bijelo) napraviti?" a Č. govori da može "samo moram nazvat da vidim, koliko jedan" a 2.opt. V. odgovara „da“ te dodaje da je već krenuo, da će mu sve objasniti a činjenica je da su u 20:42 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. skrenuli u ulicu a iz iste izlaze u 21:05 sati a prije toga u 21:01 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Dao sam broj b (B. Č.) i M. (E. Z.) pa se čujemo poz." a u 21:50 sati poruku "Reko sam im oba dvojici da ću morat van grada poz i sl uzmi čuvaj se samo poz" na što M. odgovara "Ne brini samo da budu točni, ja ću biti" a 2.opt. V. odgovara "Morat će poz" a u 21:54 sati 2.opt. V. šalje M. i poruku "Javim ti još za dr samo da znaš poz".

Dakle, vidimo da 2.opt. V. zna da ide sa 1.opt. K. iz RH u BiH pa Z. i Č. daje broj svj. M., a što je naravno povezano s činjenicom da je 2.opt. V. prethodno od Č. tražio da mu napravi „jedan bijelog“ a što je očito bilo za svj. M., dok će mu 2.opt. V. javiti za drugo.

Dana 16. veljače 2021. u 0:57 sati B. K. zove 1.opt. K. koji govori da sad prolazi Z. a kada ona pita "Tek Z." on joj govori "Pa nismo mogli ranije kreniti, imali nekih obaveza" a na upit B. "A kuda E. (2.opt. V.) i on je krenuo je li?" 1.opt. K. odgovara da je, da se voze i da se vide kasnije. Činjenica je da je dana 16. veljače 2021. godine u 03:11 sati 1.opt. K. izašao iz RH preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu ... u društvu 2.opt. V. a. Nad 1.opt. K. prilikom izlaska obavljena je druga linija granične kontrole iz razloga što se nalazio u Evidenciji sigurnosnih mjera (COVID 19), istek vremena tranzita, sumnja u zlouporabu tranzita te mu je od strane Postaje granične policije izdan prekršajni nalog na iznos od 8.000,00 kn radi prekršaja iz čl. 47 st. 2 toč. 8 Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se nije pridržavao sigurnosne

mjere "izolacija u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru, samoizolacija" koja mu je bila izrečena od strane MUP-a RH u trajanju od 14.-24. veljače 2021. godine, a koju kaznu nije platio (list 721-723 spisa).

Za vrijeme dok se nalazi u BiH 2.opt. V. i nadalje komunicira sa svj. M. pa tako npr. dana 17. veljače 2021. u 12:18 sati M. govori 2.opt. V. u da mu je sad napisao SMS a ovaj pita "Jesi se vidio možda" a M. odgovara da nije, da su se čuli porukama dok Z. šalje poruku R. „Ej ste zvali“ a on odgovara „Sam bio gore pa sam mislio proći a poslije sam išo kod drugog kad se nisi javila, se čujemo“ a 19. veljače 2021. Z. piše R. „Ej pretpostavljam da imate, al eto čisto da javim da imam“ (chat 166 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa).

15.7. Dana 25. veljače 2021. u 01:51 sati 1.opt. K. pokušao je ući u RH preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu reg. oznake ... u društvu 2.opt. V. a no 1.opt. K. ulazak je odbijen iz razloga nepodmirene novčane obveze prema RH temeljem izdanog prekršajnog naloga od 16. veljače 2021. godine, kod sebe nije imao novčana sredstva za plaćanje novčane kazne te se vratio u BiH a sa njim se u BiH vratio i 2.opt. V. (list 721 spisa).

Istog dana E. Z. u telefonskim razgovorima sa krajnjim kupcima droge govori da joj sutra dolaze ljudi i da mora čekati dok joj donesu čime jasno misli na dolazak 1.opt. K. i 2.opt. V. a, no kako je očito saznala da su vraćeni sa granice to kada joj u 21:41 sati M. B. šalje poruku "Imate zida (amfetamina) i ja neću doći danas jer nemam prijevoz a ako on nađe nešto neka mi donese ja ću mu platiti" dakle pita da li imaju amfetamina i da mu Č. to donese a on će mu platiti a Z. mu u 22:52 sati odgovara "Tek za 3 dana dolaze. Čemo onda od T.". Vidimo dakle da Z. zna da 1.opt. K. i 2.opt. V. dolaze „tek za 3 dana“ pa kako joj treba amfetamin ne samo za prodaju B., nego i drugima to dana 26. veljače 2021. (petak) u 00:11 sati šalje poruku A. M. "Ok je cijena. Kaže B (Č.) da l može probat, naravno ću platiti jer mi moramo čekati 3 dana" a u 02:33 sati šalje joj poruku "Ne da me čekaš do ponedjeljka, ćemo ti odmah riješiti to, ja čekam ponedjeljak (1. ožujka 2021.)" te se dogovaraju da im A. proda 5 grama jer da im je puno dati 2.000 za 50 grama jer oni plaćaju manje. U 03:37 sati Z. šalje poruku A. "... radi korone granica ne pušta prije ponedjeljka ujutro a mi sve finili zato smo ludi jer 3 dana ćemo osjetiti ... uplatiti 17" a u 19:14 sati Č. zove B. P. koji pita "Šta si mislio da skočimo?" a Č. odgovara "Da, ali ne odmah" a potom P. daje mobitel M. koji govori "Ovi će ti sad donesti ... ej da te pitam šta možemo tako isto" a Č. kaže "Ostao sam bez, sada sam u stisci da uzmem nešto novo jer ovaj moj je otišao ća, tek u ponedjeljak je nazad, vratili su ih sa granice, tako da ću nešto na drugu stranu, mislim da ću imati pa ću vam javiti" a dana 28. veljače 2021. Z. razgovora sa P. koji pita da li šta ima a ona odgovara da tek sutra.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da su Z. i Č. nabavljali drogu od 1.opt. K. i 2.opt. V. a, vidimo da znaju da su 1.opt. K. i 2.opt. V. , prilikom pokušaja da uđu u RH a kako je to naprijed navedeno, vraćeni u BiH i da dolaze u ponedjeljak tj. 01. ožujka 2021. te će naravno donijeti i drogu a vidimo i to da su Č. i Z. prodali sve što su imali "zato smo ludi jer 3 dana ćemo osjetiti ... uplatili 17" a što se tiče toga koja droga je u pitanju vidimo da B. traži amfetamin no obzirom na navod „uplatili 17“ jasno je da se čeka i heroin. Kada Č. govori „ovaj moj je otišao ća ...“ jasno je da time P. govori da onaj od kojeg on kupuje drogu je 2.opt. V. a kada kaže „vratili ih sa granice“ jasno je da time misli i na 1.opt. K. i na 2.opt. V. a kao osobe od kojih nabavlja drogu.

Valja istaći i to da kako se očekivao povratak 1.opt. K. i 2.opt. V. a to je 26. veljače 2021. godine u pošti u P. u 15:02 sati na ime K. K. plaćena novčana kazna u korist državnog proračuna RH u iznosu od 5.850,00 kn (list 760 spisa) a o tome kod koga se nalazi uplatnica razvidno je iz razgovora 2.opt. V. a i svj. M. dana 2. ožujka 2021. o čemu će više riječi biti nastavno.

15.7.1. Dana 1. ožujka 2021. u 04:17 sati Z. šalje poruku M. B. "Nosi nalaz o terapiji, pod nadzorom je ... plus, ja sutra moram dati 2200 B." a što se nedvojbeno odnosi na to da 2. ožujka 2021. 1.opt. K. K. mora predati novčani iznos od 2.200,00 a kako Z. ne spominje valutu vijeće je izvršilo izmjenu u činjeničnom opisu pa se umjesto iznosa od 2.200,00 eura navodi iznos od 2.200,00 kn jer iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi da je Z. u pravilu drogu plaćala u kunama a osim toga činjenica je da 1.opt. K. u inkriminiranom periodu, a nakon susreta sa 2.opt. V. em i 6.opt. K. a u pojedinim slučajevima i sa Z. i Č. u najmanje 11 navrata u mjenjačnici u P. te u najmanje 2 navrata u mjenjačnici u P. vrši prodaju kuna za eure a koje kune su preuzete od naprijed navedenih za predanu im drogu.

Nadalje, činjenica je da je 1.opt. K. ušao u RH dana 1. ožujka 2021. u 18:48 sati preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu reg. oznaka ... u društvu 2.opt. V. a, a prilikom ulaska priložio je negativan COVID-19 test, ispis e-maila od 1. ožujka 2021. u 13:36 sati upućenog B. K. od j. s. sadržaja "Poštovani gos. K. K., dir. tvrtke L. B. s.r.o., oib: ... P., u skladu sa našim prethodnim dogovorom između nas tvrtke N. d.o.o. OIB: ... i vas kao predhodno navedene tvrtke, obaviještavamo vas da su slobodni termini za održavanje sastanak i prezentacije i to od dana 01.03.2021. do 04.3.2021. god. Molimo vas da organizirate posijetu a mi ćemo obavijestiti zainteresirane stranke" kao što je činjenica je da je 1.opt. K. u naprijed navedenom osobnom automobilu izašao iz RH dana 2. ožujka 2021. u 21:40 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 754-757, 762 spisa).

Jasno je da se nije radilo o dolasku 1.opt. K. radi sastanka sa tvrtkom N. d.o.o. naime to proizlazi kako zbog naprijed navedenog (toč. 15.7. presude), te poruke Z. o tome da mora predati novac tako i zbog činjenice da je naprijed navedeno vozilo 01. ožujka 2021. u 23:17 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U. a dana 02. ožujka 2021. u 17:50 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji tunel U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji P. (list 768-770 spisa). O tome što je 1.opt. K. 2. ožujka 2021. radio na području RH razvidno je i iz činjenice da dana 2. ožujka 2021.

- u 05:25 sati Z. na broj ... šalje poruku "Ajde ti sutra riješi bar meni onih 150 oni ako platim daju mi bolje i više" a kada govori „oni“ jasno je da time misli na 1. opt. K. i 2.opt. V. a,

- u 14:04 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Mi možeš onu uplatnicu donesti" a u 14:10 sati ga i zove te pita da li mu može donijeti onu uplatnicu a ovaj kaže da može za pola sata a 2.opt. V. govori da K. (1.opt. K.) treba za pola sata pa kada M. govori da će sad doma i da će doći za 10-15 minuta 2.opt. V. govori "jer čeka prijatelj" a u 14:24 sati M. govori da je tamo za 5 minuta pa u 14:31 sati i zove 2.opt. V. a koji kaže da će on izaći van a M. govori da je tu doli da se parkira. Dakle, jasno je da 2.opt. V. pita za

uplatnicu o plaćanju novčane kazne na ime 1.opt. K., kako je to naprijed navedeno, nadalje

- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 2. ožujka 2021. (list 734-735 spisa) proizlazi da se u 16:33 sati 1.opt. K. na mjestu vozača u osobnom vozilu marke Mercedes reg. oznake ... kretao u P. gdje je parkirao na kolnik ispred stambene zgrade kbr. 14 i upalio sva četiri pokazivača smjera i pješice se uputio do šaltera mjenjačnice gdje se koristio uslugama iste do 16:44 sati nakon čega se uputio do naprijed navedenog vozila i odvezao se u smjeru Istarske ulice od kad više nije bio pod tajnim praćenjem.

Činjenica je dakle da su 1. ožujka 2021. 1.opt. K. i 2.opt. V. zajedno ušli u RH i da su 2. ožujka 2021. bili zajedno do oko 14:30 sati kada dolazi M. sa potvrdom o plaćenju novčanoj kazni pa je obzirom na sve naprijed navedeno te na činjenicu da iz potvrde mjenjačnice proizlazi da je 1.opt. K. u 16:41 sati za iznos od 44.150,00 kn isplaćen iznos od 5.800,00 eura i 128,00 kn nedvojbeno da su prilikom ulaska u RH 1.opt. K. i 2.opt. V. sa sobom donijeli određenu količinu droge heroin i amfetamin što proizlazi i iz navoda Z. „oni ako platim daju mi bolje i više“ te navodi „tek za 3 dana dolaze .. a mi sve finili zato smo ludi jer 3 dana ćemo osjetiti“ itd. (toč. 15.7. presude). Jasno je i da je novac koji 1.opt. K. mijenja u mjenjačnici vezan isključivo i samo za drogu koju je ostavio kod 2.opt. V. a a radi daljnje preprodaje a tome u prilog govori i navod Z. o tome da 2. ožujka mora dati B. tj. 1.opt. K. „2.200“ kao i činjenica da je 1.opt. K. već u 17:50 sati evidentiran na naplatnoj postaji tunela U. a u 21:40 sati na graničnom prijelazu S. G. prilikom napuštanja RH.

U prilog činjenice da je ove prigode donesena određena, točno neutvrđena količina droge heroin i amfetamin govore između ostalog i reproducirani telefonski razgovori pa tako npr. dana 02. ožujka 2021. u 20:11 sati Č. obavještava 2.opt. V. a da kreće, a jasno je da kreće po drogu koju 2.opt. V. ima kod sebe. Naime, vozilo Mini Cooper, registarske oznake ... dana 2. ožujka 2021. u 21:03 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji B. sjever time da je na Istarski ipilon ušao na naplatnoj postaji P. (list 780 spisa) a iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 2. ožujka 2021. (list 736 spisa) proizlazi da je u 21:20 sati to vozilo uočeno kako se kreće ulicom u V. iz smjera F. te skreće u ulicu gdje nastavlja kretanje u smjeru ... (ulica u kojoj na kbr. 11 stanuje 2.opt. V.) a u 22:33 sati to vozilo kretalo se autocestom iz smjera petlje K. prema naplatnim postajama P. a u 22:34 sati vozilo je prošlo pored odmorišta na kojem se nalazi benzinska postaja I. G.-zapad u smjeru naplatnih postaja P. Dakle, obzirom na naprijed navedeno nedvojbeno je da je ove prigode Č. zajedno sa M. G. bio kod 2.opt. V. a radi kupoprodaje droge što je razvidno kako iz reproduciranih telefonskih razgovora tako i iz potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnika o vještačenju itd., naime:

a) u 23:54 sati Z. govori S. "Išao je (Č.) tamo gdje je trebao ići po ono ružno, dala sam 300 eura i neke kune odnosno 300 kn i neke eure kad je onaj išao gore, nisam ništa radila jer nisam imala šta ..." a jasno je da Z. govori o tome da je Č. išao kod 2.opt. V. a po heroin („ono ružno“) a vidimo i to je da je Z. kada je 2.opt. V. išao „gore“ tj. u BiH zajedno sa 1.opt. K. dala 300,00 kn i „neke eure“ pa je jasno zašto dana 15. veljače 2021. 1.opt. K. i 2.opt. V. dolaze kod Z. i Č. najprije u 13:46 sati, zašto 1.opt. K. u 14:19 sati odlazi iz stana Z. i Č. te se sastaje sa 6.opt. K. a potom se ponovno vraća u stan kod Z. i Č. te sa 2.opt. V. em napušta taj stan u 16:18 sati, dakle to nije

bilo samo radi preuzimanja novca za već prodanu drogu nego i radi dogovora o novim količinama,

b) dana 3. ožujka 2021. u 01:20 sati Z. govori B. "Išao je kod E. (2.opt. V.), još se nije vratio, E. je rekao da je otišao od njega prije 3-4 sata, išla sam do kuće G. da vidim da li je ispred auto od M. ali nema ni auta niti se M. javlja" a B. joj šalje poruke da makne vage, subove (S.) a kada ona odgovara da su je sad zvali i da je unutra (u policiji) B. savjetuje da javi onom (2.opt. V. u) i piše "Tamo nisu imali di štekati (sakriti) jer je novo auto ali čudim se jer bi došli u pretres to je onda obična kad bi ovaj uzeo na sebe ne bi ni ovaj ni on unutra". Dakle, Z. zna da je Č. išao kod 2.opt. V. a po drogu a zna i tko je sa njim – M. G. i G. (G. M.) a sada to zna i svj. B. koji joj savjetuje da makne vage i dr., da javi 2.opt. V. u jer „tamo nisu imali di štekati“ dakle droga će biti pronađena pa treba izvijestiti onog od koga je preuzeta.

U 18:04 sati Č. javlja 2.opt. V. u "Na izlazu na ipsilonu su nas čekali baš čekali na kućici, opkolili nas sa dvije strane" a na upit 2.opt. V. a "Koji auto?" Č. kaže "Pa bili su sa civilnim autima, neki reno i što ja znam" na što 2.opt. V. kaže "Baš onda slušaju" a Č. kaže "Baš čekali, možda ne slušaju telefone nego kužiš neko je drukao da mene M. kao vozi možda su samo na osnovu toga dobili nalog za pretres auta jer kako će ga dobiti na M., M. nije kažnjavan ... da mene M. vozi okolo po I. po žuto (heroin)" a kada 2.opt. V. kaže "To onda baš neka saznanja" veza se prekida.

Dakle, 2.opt. V. svjestan toga da je upravo on prodao G. 25,80 grama heroina te Č. najmanje 3,05 grama amfetamina ali i heroin koji nije pronađen, o čemu će više riječi biti nastavno, interesira se o automobilu policije te izražava bojazan da su prisluškivani dok Č. ne vjeruje u to već misli da je netko izdao da ga M. G. vozi po I. po „žuto“ tj. heroin. U nastavku razgovora u 18:37 sati 2.opt. V. pita "Di na i.?" a Č. kaže "Na naplatnoj kućici kod nas, ne znaju ne di smo bili, kužiš to ne znaju, samo su napisali negdje u I. i znaju da me M. inače kao vozi po to, to je neko rekao kužiš" a kad 2.opt. V. pita "Da nije ovaj gore iznad?" Č. govori da ne zna jer da zna da bi ga ubio a 2.opt. V. kaže "Malo tko to zna, ti, ja, kužiš G. ... ona cura, on" na što Č. kaže "Pa da, ali nema veze, ne znaju oni di, kužiš nego tu i ja isto griješim moram ići po to kad kažem tu se isto zajebe netko samo prati situaciju tko me vozi, vidi sve" na što 2.opt. V. kaže "Šta je ispitivanje neko?" pa Č. objašnjava da policajci nisu mogli obaviti pretres bez naloga, da su nalog za pretres dobili "danas u 12", te dodaje "oni su pretresli auto, nisu našli ništa kužiš jer u ovome miniju imaš tajni pretinac ali nisu to mogli naći ali su danas sa psom i prije nego je pas počeo pretresat ja sam rekao M. - gle bolje ti uzmi na sebe sve i dobrovoljno predaj nego da ti rasture auto, pas će naći i tako smo napravili, ja znači sad čekam njega, trebao bi i on izaći" a kada 2.opt. V. pita "Je li G. tamo?" Č. kaže "Kad dođe G. pa ću više znati njemu je rekao" na što 2.opt. V. pita "Telefone ne znaš da li su dirali šta?" Č. odgovara "A gle moj telefon je bio kod njih ali ne mogu ući u njega samo moja faca može otvoriti Iphone" te dodaje da će pričati.

Dakle, Č. uvjerava 2.opt. V. a da policija ne zna gdje su bili po drogu pa razgovaraju o tome tko to zna a vidimo i to da automobil ima tajni pretinac i da su se Č., G. i G. dogovorili da pronađenu količinu droge heroin + smjesa analgopiretika paracetamola i psiho stimulansa kofein G. preuzme na sebe a 2.opt. V. a je strah toga tko je sve znao za ovaj dolazak Č. i G. po drogu kod njega kao i toga da li su od strane policije „dirani“ telefoni odnosno mobiteli istih.

U 20:51 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Su pustili ove?" pa ga Č. zove u 20:56 sati i ponovno pričaju o tome kako je policija zaustavila Č., M. G. i G. M. a kada 2.opt. V. pita da kako to da policajci nisu mogli odmah obaviti pretres Č. kaže da su obavili ali da nisu ništa našli, da je M. kad ga je policajac pitao da li ima što u autu rekao da ne zna umjesto da je odmah rekao "ne", pa da su im onda odveli auto, njega i G. stavili u "maricu", da su čekali sat vremena, da su im stavili lisice na što 2.opt. V. govori "Pa to onda telefon treba baciti ča, ovaj broj znaš" a Č. govori da je lako za broj, da je to netko poslao jer "tko je drugi znao da ja idem po .. kad sam ih vidio odmah sam znao šta je" a 2.opt. V. govori "To je netko od nas, preozbiljno je, kažem ti ja već od prije okolo, tamo oko tebe sam vidio neke mlade tipove, pa onda fiat uno onaj sivi kad su nas kužiš, previše je slučajnosti, onda ovog mog kad se vraćao onaj dan" a Č. kaže "oni ne bi ni našli ovo da mi nismo dobrovoljno predali znaš, pas bi našao a da nije bilo psa ne bi ja dao da se kaže di je to, mi smo i rekli ovome znači kad su radili pretres te pitaju da li želiš biti prisutan ja sam tražio da budem prisutan, znači ne treba odvjetnik mada je mala (Z.) zvala B. (odvj. B.) pa je B. nazvala tamo, zvala me maloprije pa sam pričo s njom, ovaj kao rekli su joj da će nas pustiti već, da nema ništa i onda smo svi izašli tamo na parking kod auta tu smo uspjeli reći M. kako treba da uzme na sebe, već mu je G. rekao da sam ja pao" a 2.opt. V. kaže "Ali buraz to nije pametno" te se dogovaraju da će mu Č. sutra sve ispričati.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da su Č., G. i M. bili kod 2.opt. V. a na njegovoj kućnoj adresi i da su od njega Č. i G. kupili drogu a proizlazi i to da su kako 2.opt. V. tako i Č. svjesni da ih policija prati "bili su sa civilnim autima, neki reno ... tamo oko tebe sam vidio neke mlade tipove, pa onda fiat uno onaj sivi kad su nas ... onda ovog mog kad se vraćao onaj dan" te da su svjesni da policija vjerojatno nadzire telefonske razgovore "baš onda slušaju ... telefone ne znaš da li su dirali ... pa onda telefon treba baciti ča, ovaj broj znaš" no to ih ne sprječava da nastave sa ovakvim aktivnostima;

c) činjenica je da je po optužnici ODO Pula (list 1732-1736 spisa) u odnosu na naprijed navedeno pokrenut kazneni postupak protiv M. G. za kojeg se navodi da je 2. ožujka 2021. u 22:30 sati na kolniku Istarskog ipsilona, na naplatnoj postaji S. P. kod sebe neovlašteno držao dvije prozirne PVC vrećice sa sadržajem droge heroin pojedinačnih bruto težina 15,01 gram i 10,92 grama a iz provedenog toksikološkog vještačenja (list 2836-2841 spisa) proizlazi da se radi o ukupno 25,80 grama heroina a udio čistog heroina u uzorku 1-2 (15,01 grama) iznosi 9,4% a u uzorku 2 (10,79 grama) udio čistog heroina iznosi 9,5% o čemu je i naprijed rečeno (toč. 10.1.2.b presude) Iz prekršajnog naloga i dokumentacije (list 6070-6078 spisa) proizlazi da je iste prigode, a suprotno onome što Č. govori 2.opt. V. u i Č. dragovoljno izručio 2 PVC smotuljka jedan od 1,65 grama amfetamina i drugi od 1,40 grama amfetamina, a za što mu je izrečena novčana kazna i dat nalog FINI radi provođenja ovrhe obzirom da istu nije platio.

Dakle, nedvojbeno je da su i heroin (25,80 grama) i amfetamin (3,05 grama) prodani G. i Č. po 2.opt. V. u, i to uzimajući u obzir uobičajene cijene za iznos od najmanje 1.200,00 kn (heroin) te najmanje 500,00 kn (amfetamin) a što predstavlja protupravnu imovinsku korist koju je kaznenim djelom ostvario 2.opt. V. .

15.8. Dana 11. ožujka 2021. u 14:58 sati M. zove 2.opt. V. a koji pita da li bi mogao oko pet a kada M. kaže da može 2.opt. V. govori da će vidjeti pa da će ga zvati pa u 15:37 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Šta da prođem?" a u 16:13 sati M. šalje poruku

"Češ doći za 15 min" pa u 16:52 sati M. zove i kaže da je tamo za minutu pa 2.opt. V. govori da će biti vani. Činjenica je da 2.opt. V. ostaje u P. kod Č. do 18:11 sati naime tada 2.opt. V. šalje poruku M. "Češ doći za 5 min" a ovaj odgovara "ok" dakle, M. nije prisutan ovom sastanku 2.opt. V. a i Č. a koji je naravno vezan za drogu.

Dana 11. ožujka 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 22:40 sati preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu reg. oznaka ... a kao razlog ulaska naveo je tranzit kroz RH a izašao je dana 12. ožujka u 00:49 sati preko graničnog prijelaza M. u naprijed navedenom vozilu da bi u RH ponovno ušao dana 13. ožujka 2021. u 11:45 sati preko graničnog prijelaza P. navodeći kao razlog ulaska tranzit a izlazi iz RH u 22:59 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 754, 762 spisa). Isto vozilo zabilježeno je dana 13. ožujka 2021. u 12:50 sati na izlaznoj naplatnoj postaji R. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U., u 13:02 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. a u 19:41 sati na izlaznoj naplatnoj postaji tunel U. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji B. (list 768, 771-774 spisa) međutim gdje je 1.opt. K. bio u vremenu od 13:02 sati do 19:41 sati to nije utvrđeno no jasno je da je to područje P. i V.

15.9. Dana 16. ožujka 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 21:00 sati preko graničnog prijelaza S. Š. u osobnom automobilu reg. oznaka ... a kao razlog ulaska naveo je tranzit kroz RH a izašao je iz RH u 23:00 sati preko graničnog prijelaza M. da bi dana 19. ožujka 2021. u 00:15 sati ušao u RH preko graničnog prijelaza M. a izašao je iz RH u 02:39 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 754, 762 spisa).

Dana 17. ožujka 2021. u 13:02 sati 2.opt. V. zove M. i pita da li ima vremena danas a ovaj u 15:33 sati govori da je za par minuta kod njega doma a u 15:50 sati 2.opt. V. govori da izlazi a M. kaže da je tamo za minutu. Nedvojbeno je da je M. ponovno vozio 2.opt. V. a u P. na stan kod Z. i Č. čemu u prilog govori i činjenica da u 17:14 sati M. šalje poruku 2.opt. V. u "Si brzo" a ovaj ga zove i kaže "Hoćeš li proći za minutu i pol" a M. kaže da hoće a u 17:33 sati Č. pita 2.opt. V. a je li došao kod njega a ovaj kaže da je dok u 18:07 sati M. šalje poruku Z. "Molim te reci frendu da ga čekam jer mi je sila" pa u 18:20 sati Z. zove Č. i govori "Došo je E. prijatelj, pošalji ga gore, reko je čovjek da mu ga pošalješ" a kad Č. govori da će sad doći Z. kaže "Ne brini se, ti budi šta dalje". Odlazak 2.opt. V. a kod Č. i Z. jasno je povezan sa predajom droge i/ili preuzimanjem novca za prodanu drogu čemu u prilog govori i činjenica da Z., očito nakon onog što se desilo 2. ožujka 2021. govori Č. da on bude što dalje a isto tako npr. dana 21. ožujka 2021. Z. šalje poruku R. „Evo da javim da imam“ (chat 166 pretrage mobitela Z. a, CD 5660 spisa) čime jasno misli na drogu koju je dobila od 2.opt. V. a.

15.10. Dana 26. ožujka 2021. Z. prima poruku "E mačak" pa odgovara "Nije B. M. je" a NN piše "E sestro jel došo doma" a Z. odgovara "Da došao je al je jučer otišao i nema ga. Moj čovjek ujedno i prijatelj će me pogurati ali tek za 3 dana stiže. Sad ću tu nešta prodati da dotle preživimo. Imam malo, nabavit ću ja papir (novac)" a NN piše "Ma daj sestro molim te nemoj tako B., ja ti garantiram da te ne vara osim s nama G. itd." (chat 153 izvješća o pretrazi mobitela Z., CD list 5660 spisa).

Dakle, iz naprijed navedenog vidimo da se Z. služi mobitelom Č., da priznaje kako prodaje drogu koje ima malo ali zna da droga stiže "tek za 3 dana" time da će ona nabaviti novac a kada govori o svom čovjeku i prijatelju koji će je pogurati jasno je da time misli na 2.opt. V. a a da je tome tako slijedi iz činjenice da dana 31. ožujka 2021.

tj. „za tri dana“ kako to kaže Z. , 1.opt. K. dolazi kod 2.opt. V. u V. a potom zajedno odlaze u P., a kako to proizlazi iz onog što će naprijed biti navedeno, naime:

- dana 30. ožujka 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 22:57 sati u osobnom automobilu Opel reg. oznaka ... preko graničnog prijelaza S. G. a prilikom ulaska priložio je negativan test COVID 19, e-mail od 29. ožujka 2021. upućen B. K. od j. s. sadržaja "Poštovani ... gos. K. K., dir. tvrtke L. B. s.r.o. oib:... P., u skladu sa našim predhodnim dogovorom između nas tvrtke N. d.o.o. OIB:... i vas kao predhodno navedene tvrtke, obavještavamo vas da su slobodni termini za održavanje sastanaka i prezentacije i to od dana 30.03.2021. do 01.04.2021. Molimo vas da organizirate posijetu a mi ćemo obavijestiti zainteresirane stranke" (list 754, 757-758 spisa). Naprijed navedeno vozilo dana 31. ožujka 2021. u 02:59 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U. a u 17:10 sati na izlaznoj naplatnoj postaji B., u 20:50 sati na izlaznoj naplatnoj postaji U. (list 768, 774-776 spisa). Da se nije radilo ni o kakvom poslovnom sastanku kako je to navedeno u e-mailu upućenom B. K. i da je dana 31. ožujka 2021. 1.opt. K. boravio na području V. i P. iz sasvim drugih razloga proizlazi iz:

- izvješća o mjerama tajnog praćenja i fotodokumentacije za dan 31. ožujka 2021. (list 740-744 spisa) a iz kojeg proizlazi da su se u 12:43 sati 2.opt. V. , na mjestu suvozača i 1.opt. K., na mjestu vozača osobnim automobilom Opel, reg. oznaka ... kretali iz V. i dalje državnom cestom u smjeru naselja F. te od 12:44 do 14:11 sati nisu bili pod tajnim praćenjem a tada je 1.opt. K. zamijećen kako je naprijed navedenim automobilom iz smjera u P. skrenuo u ulicu a potom u ulicu ... a u 14:12 sati pješice se kretao iz smjera ulice ... ulicom kojom prilikom je u ruci imao PVC vrećicu zeleno-crvene boje dimenzija cca 50x40 cm ispunjene nepoznatim sadržajem te je ušao u 14:13 sati u stambenu zgradu P., (adresa stanovanja 6.opt. K.) a u 15:19 sati iz te stambene zgrade izlaze 1.opt. K. i 6.opt. K. te razgovaraju ispred zgrade a nakon završenog razgovora 1.opt. K. pješice odlazi u smjeru ulice K. P. U 16:24 sati 1.opt. K. se naprijed navedenim automobilom kretao iz smjera ulice i ulice u P. te je minut kasnije parkirao osobni automobil na kolniku ispred kućnog broja 14 i uputio se u mjenjačnicu čijim uslugama se koristio od 16:25 do 16:35 sati nakon čega se vratio do automobila a prije ulaska u isto u novčanik je stavio snop novčanica zelene boje nepoznate valute i iznosa a potom se odvezao prema ulici od kada više nije bio pod tajnim praćenje. U 17:23 sati 1.opt. K. i D. K. razgovarali su na terasi kafića benzinske postaje P. a u 18:08 sati uputili su se prema parkiralištu benzinske postaje kojom prilikom je 1.opt. K. sjeo u naprijed navedeno vozilo a K. u vozilo reg. oznake ... te su se odvezli vozeći jedan iza drugoga županijskom cestom prema kružnom toku na križanju iste s ulicom u P. a u 18:52 sati sjedili su i razgovarali na terasi restorana B. na adresi N. V., od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem

15.10.1. Činjenica da 1.opt. K. nosi 6.opt. K. PVC vrećicu ispunjenu nepoznatim sadržajem, da se kod 6.opt. K. zadržava cca sat vremena a da nakon susreta sa 6.opt. K. odlazi u mjenjačnicu u kojoj mu je u 16:33 sati za iznos od 36.812,00 kn isplaćen iznos od 4.850,00 eura i 0,50 kn jasno govori o tome da ono što je bilo u PVC vrećici je droga za koju ili dio iste 6.opt. K. i predaje novac a obzirom da je 1.opt. K. prije toga boravio kod 2.opt. V. a ne može se isključiti mogućnost da je dio naprijed navedenog iznosa predan 1.opt. K. po 2.opt. V. u. Obzirom na naprijed navedeno neprihvatljiva je obrana 6.opt. K. kako mu je 1.opt. K. jedne prilike donio domaće kobasice, da 1.opt. K. nema veze sa drogom pronađenom kod njega itd., jer jasno je da je došlo do

predaje droge od strane 1.opt. K. kako 2.opt. V. u tako i 6.opt. K. i plaćanja te droge ili dijela iste a sve to obzirom i na obranu 6.opt. K. o tome na koji način je vršio isplatu za preuzetu drogu.

Što se tiče primjedbe obrane 2.opt. V. (list 7857-7858 spisa) da je iz otpusnog pisma Odjela za psihijatriju Opće bolnice P. razvidno da je 2.opt. V. 31. ožujka 2021. boravio na Odjelu psihijatrije pa da je iz navedenog razvidno da isti „nikako nije mogao tog dana, suprotno navodima iz toč. 1c optužnog akta sudjelovati u bilo kakvoj primopredaji i prodaji droge“ valja istaći da iz Otpusnog pisma Opće bolnice u P. proizlazi da se opt. V. od 31.ožujka 2021. do 7. travnja 2021. liječio na Odjelu psihijatrije pod dijagnozama Psihoteični poremećaj, Akutna intoksikacija, Kronični virusni hepatitis C te Sindrom ovisnosti time da je prvi pregled obavljen dana 31. ožujka 2021. u 15:41:00 na Zavodu za javno zdravstvo a na ovo bolničko liječenje došao je „samoinicijativno a hospitalizira se zbog psihoteične dekompenzacije u vidu uznemiravajućih slušnih halucinacija uslijed konzumacije amfetamina“ a prilikom otpusta preporučena mu je stroga apstinencija od svih PAT-a i alkohola, redovito uzimanje propisane terapije uz nastavak ambulantnog liječenja i daljnjeg praćenja, kontrola i daljnje praćenje nadležnog psihijatra u Centru za izvanbolničko liječenje ovisnosti te hospitalni tretman ovisnosti u Psihijatrijskoj bolnici R. ili V. u slučaju motiviranosti pacijenta (list 3/7838 spisa).

Dakle, ako je 2.opt. V. zaprimljen u bolnicu između ostalog pod dijagnozom Akutna intoksikacija i ako se hospitalizira zbog psihoteične dekompenzacije u vidu uznemiravajućih slušnih halucinacija uslijed konzumacije amfetamina to jasno govori o tome da je raspolagao amfetaminom kojeg zasigurno nije kupio u ljekarni a činjenica je da su 1.opt. K. i 2.opt. V. bili zajedno od oko 03:00 sati do oko 14:11 sati a kako to proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja a 2.opt. V. zaprimljen je u bolnicu u oko 15:41:00 sati kada je obavljen prvi pregled dok je 1.opt. K. od 14:13 do 15:19 sati bio u stanu kod 6.opt. K., a kako je to naprijed navedeno. U odnosu na 1.opt. K. valja istaći i to da nakon što je dana 31. ožujka zabilježen u 20:50 sati na izlaznoj naplatnoj postaji U. 1.opt. K. je dana 02. travnja 2021. ušao u RH u 02:17 sati preko graničnog prijelaza M. u osobnom automobilu reg. oznaka ... a izašao je iz RH u 04:15 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 754-765, 767 spisa) a istog dana u 16:39:31 sati 1.opt. K. zove 2.opt. V. a no komunikacije nema kao ni u 16:39 sati kada 2.opt. V. zove 1.opt. K..

15.11. Dana 13. travnja 2021. 1.opt. K. u osobnom automobilu reg. oznaka ... ušao je u 23:41 sati u RH preko graničnog prijelaza S. G. a prilikom ulaska priložio je: mail koji je tog dana u 14:26 sati upućen od "j. s." B. K. sadržaja "Poštovani...gos. K.K. skladu sa našim predhodnim dogovorom između nas N. d.o.o., OIB ... i vas kao predstavnika L. B. s.r.o., obavještavamo vas da su slobodni termini za održavanje sastanaka i prezentacija i to od 14.4.2021. do 17.4.2021. god. Molimo vas da organizirate posijetu a mi ćemo obavijestiti zainteresirane stranke da dođu na sastanak" kao i uplatnicu o plaćanju novčane kazne - radi se o uplatnici na ime 1.opt. K. i plaćanju novčanog iznosa od 5.850,00 kn - novčana kazna u korist državnog proračuna RH a iz same uplatnice razvidno je da je plaćanje izvršeno dana 26. veljače 2021. u 15:02 sati u pošti u P., kako je to naprijed navedeno time da je plaćeno gotovinom. Nadalje, činjenica je da je 1.opt. K. u naprijed navedenom vozilu izašao iz RH dana 14. travnja 2021. u 22:22 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 754, 759-760, 763-764 spisa).

Naprijed navedeno vozilo zabilježeno je dana 14. travnja 2021. u 10:41 sati na izlaznoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji U., u 14:40 sati na izlaznoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji B. a u 19:04 sati na izlaznoj postaji U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. (list 768, 777-779 spisa) a o tome što je 1.opt. K. radio dana 14. travnja 2021. u P. jasno proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja i reproduciranih telefonskih razgovora, naime:

- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 14. travnja 2021. (list 745-753 spisa) proizlazi da je u 9:18 sati 1.opt. K. sjedio u osobnom vozilu marke Opel reg. oznake ... na parkiralištu odmorišta Cernik u mjestu Č. a u 9:33 sati sa zadnjeg sjedišta izvadio je dvije PVC vrećice roze boje koje je stavio u prtljažni prostor i potom sjeo na mjesto vozača te se kretao državnom cestom da bi se dolaskom u V. u blizinu stambene zgrade 11 (adresa 2.opt. V. a) u 10:56 sati parkirao i nakon što je izašao iz vozila pješice se uputio u smjeru sjevera te više nije bio pod tajnim praćenjem a u 11:52 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. kretali su se naprijed navedenim vozilom do mjesta N. V. gdje su u 12:20 sati parkirali i sjeli na terasu ugostiteljskog objekta Pizzeria-bistro B. i konzumirali hranu i piće a tu im se u 12:45 sati pridružio D. K. U 14:00 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. ustali su se i pješice otišli do naprijed navedenog vozila kojim su se odvezli u smjeru grada P. a u 14:30 sati kretali su se iz smjera odmaralište B. do naplatne postaje P. nakon čega su nastavili cestom do ulice gdje su se u 14:47 sati polukružno okrenuli na benzinskoj postaji C. i nastavili kretanje do križanja gdje su se u 14:51 sati zaustavili pa je 2.opt. V. izašao iz automobila i pješice otišao u pravcu stambene zgrade br. 3 (adresa Č. i Z.) dok je 1.opt. K. ostao u vozilu i odvezao se do parkirališta gdje je u 14:55 sati parkirao a u 14:58 sati izlazi iz istog i pješice se kreće u pravcu ulice. U 15:02 sati 6.opt. K. osobnim vozilom marke Ford Fiesta, reg. oznake ... odvezao se do ugostiteljskog objekta C. a u 15:05 zajedno sa njim iz tog objekta izlazi 1.opt. K. te su se naprijed navedenim automobilom odvezli u pravcu ulice te od 15:08 sati nisu bili pod tajnim praćenjem a u 15:27 sati izašli su iz obiteljske kuće kbr. 25 u (adresa 6.opt. K.) i pješice otišli u smjeru ulice K. P. U 15:36 sati osobnim automobilom Mercedes reg. oznake ... 1.opt. K. i 6.opt. K. kretali su se ulicom iz smjera ulice gdje su parkirali nedaleko kbr. 25 te su pješice otišli do kbr. 25 na koji su ušli u 15:37 a izlaze u 15:58 sati i odvoze se naprijed navedenim automobilom u smjeru ulice O. B. te se u 16:11 sati zaustavljaju te 1.opt. K. izlazi iz vozila pa dok se 6.opt. K. odvozi u smjeru ulice 1.opt. K. odlazi do osobnog automobila reg. oznake ... i odvozi se gdje u 16:14 sati parkira i pješice odlazi do stambene zgrade br. 3 (adresa Z. i Č.) u koju je ušao. U 16:29 sati 1.opt. K. i Č. izašli su iz stambene zgrade br. 3 (adresa Č. i Z.) te su pješice otišli do osobnog vozila reg. oznake ... u koje su sjeli (1.opt. K. na mjesto vozača a Č. na stražnju klupu) i od 16:30 više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 16:34 sati zajedno sa 2.opt. V. (na mjestu suvozača) odvezli se u pravcu ceste te od 16:38 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 16:45 sati 1.opt. K. na mjestu vozača i 2.opt. V. na mjestu suvozača sjedili su u naprijed navedenom osobnom automobilu koji je bio parkiran nedaleko obiteljske kuće br. 12 (adresa 7.opt. F.) otkada više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 16:54 sati 1.opt. K., 2.opt. V. i Č. kretali su se naprijed navedenim automobilom do križanja gdje su se u 16:57 sati zaustavili pa je Č. izašao iz automobila i pješice otišao u smjeru stambene zgrade br. 3 dok su 1.opt. K. i 2.opt. V. nastavili kretanje gdje su u 17:01 sati zaustavili vozilo pa je 1.opt. K. izašao iz vozila i pješice otišao do mjenjačnice gdje se koristio uslugama iste dok je 2.opt. V. ostao u vozilu a potom se u 17:06 sati 2.opt. K. vratio do nedaleko parkiranog vozila, sjeo na mjesto vozača te su se odvezli do mjesta V. i dalje u pravcu ... te od 17:52 sati

više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 18:02 sati 1.opt. K. koristio se uslugama benzinske postaje C. u V. a u 18:12 sati uključio na auto cestu i dalje auto cestom do Tunela U. u koji je ušao u 19:04 sati od kada više nije bio pod tajnim praćenjem.

15.11.1. Kada se dakle ima u vidu činjenica da 1.opt. u Č. 2 PVC vrećice sa zadnjeg sjedišta stavlja u prtljažni prostor i da se potom odvozi u V.r kod 2.opt. V. a, da potom 1.opt. K. odvozi 2.opt. V. a na adresu Z. i Č. dok se 1.opt. K. sastaje sa 6.opt. K., da se potom 1.opt. K. odvozi na adresu Z. i Č. gdje je i 2.opt. V. , da se potom 1.opt. K. i Č. odvoze u pravcu ceste a potom se zaustavljaju u ulici nedaleko obiteljske kuće br. 12 a što je adresa prebivališta 7.opt. F. i da se nakon svega 1.opt. K. sa 2.opt. V. em odvozi do mjenjačnice i dok 2.opt. V. ostaje u vozilu 1.opt. K. se u spomenutoj mjenjačnici u 17:04 sati za iznos od 24.400,00 kn isplaćuje iznos od 3.200,00 eura i 80,00 kn to jasno govori da je i ove prigode 1.opt. K. donio određenu količinu droge koja je po 2.opt. V. u predana Z. i Č. dok je sam 1.opt. K. predao drogu u točno neutvrđenoj količini 6.opt. K. a gornji iznos je iznos ili dio iznosa za tu drogu. Naime, činjenica je da npr.:

- dana 6. travnja 2021. Z. traži od osobe M. da podmiri dug a on odgovara da će doći u P. za 2-3 dana i to riješiti, da se izvini i mužu u njegovo ime, da će je zvati pa mu Z. šalje poruku 12. travnja 2021. „Si došao, gle zaista mi igra“ (chat 145 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa),

- dana 16. travnja 2021. Z. šalje poruku 2.opt. V. u „Ej, jel B kod tebe“ dok dana 17. travnja 2021. M. piše da gdje je B. (Č.) a Z. između ostalog piše „Ja sam imala sve, uzela sam zeleno (marihuana) i toze (žuto/heroin), zid (amfetamin) ću sutra jer mi treba lova pa ovo ću dotle pomalo“ (chat 214 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa),

- dana 22. travnja 2021. u 15:21 sati 2.opt. V. šalje poruku S. "Biš pošao dir do Pu da gremo iskat malo zida (amfetamina) ili ti se ne da" a S. odgovara da može pa u 16:10 sati 2.opt. V. zove S. i govori "Ne javlja mi se, javit ću ti se za pola ure" a u 16:54 sati dogovaraju se da se nađu za 10 minuta a što je povezano sa činjenicom da 2.opt. V. u 14:21 sati šalje poruku Z. "Je budan b (B. Č.) se može proći" a Z. odgovara "Jučer je došao doma, spava, ti prođi ja ionako nisam s njim, mir je, pakujem se" (chat 190 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) itd.

Dakle, jasno je da je 2.opt. V. ostao bez amfetamina za osobnu upotrebu međutim isto tako jasno je da je 2.opt. V. imao heroina jer istog dana Z. mu šalje poruku "Ej će se moći i manje uzimati npr. 15 05 itd. za keš" a 2.opt. V. odgovara 25. travnja 2021. u 20:34 sati "Znat ću ti reć za koji dan, ne brini se ako bude imaćeš poz" a ona odgovara "Hvala ti puno, ja nešto imam da preživim" a 2.opt. V. piše da će se čuti (chat 190 izvješća o pretrazi mobitela Z. , CD list 5660 spisa). Kada Z. odgovara da ima „nešto“ da preživi jasno je da time misli na drogu koju je prethodno preuzela od 2.opt. V. a pa tako npr. 24. travnja 2021. u 21:12 sati Z. šalje poruku na Z. "Molim te pitaj C. di je zapelo. Dala sam mu oko 15 onoga i ništa ni para ni on" a kad Z. piše "Spava pored mene sad ću ga pitat" Z. odgovara "Ajde treba mi, ne živim više tamo" pa Z. piše "Zvat će te još malo" a Z. piše "Super, hvala ti i ako može mislim za šolde" (chat 131 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) dakle Z. traži dug za prodanu drogu a kako bi mogla dalje nabavljati istu pa dana 25. travnja 2021. u 18:27 sati Z. šalje Z. poruku "Ti rabi" a kada ovaj odgovara "Da ... A di si?" Z. odgovara "V. za 10 min ću biti u kvartu da a šta da spremim" a Z. piše "Ma petardu" (5 grama) a ona piše "Ok,

šta da napravim da znam, molim te ako vidiš C. neka tebi makar pusti papir (novac), oko 500 kn" a u 19:42 sati šalje mu poruku "Pustila sam to 2 glave (200,00 kn), ću lako nadodati slijedeći put" (chat 131 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) itd. Dakle, vidimo da je C. dužan Z. za 15 grama amfetamina iznos od 700,00 kn no ona mu oprašta iznos od 200,00 kn a istovremeno dogovara sa Z. da njemu "spremi" 5 grama heroína (za najmanje 1.000,00 kn) ili 5 grama amfetamina (za najmanje 300,00 – 350,00 kn) a nedvojbeno je da je to droga koju je a radi daljnje prodaje preuzela od 2.opt. V. a a ovaj od 1.opt. K..

15.12. Dana 26. travnja 2021. 1.opt. K. ušao je u 22:59 sati u RH preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu reg. oznake ... a prilikom ulaska priložio je: negativan COVID 19 test te ispis maila upućenog od j. s. na L. B. te na B. K. sadržaja "Poštovani..gos. K. K., dir. tvrtke L. B. s.r.o. oib:... P., u skladu sa našim predhodnim dogovorom između nas tvrtke N. d.o.o. OIB:... i vas kao predhodno navedene tvrtke, obaviještavamo vas da su slobodni termini za održavanje sastanaka i prezentacije i to od dana 26.04.2021. do 30.04.2021. god. Molimo vas da organizirate posijetu a mi ćemo obavijestiti zainteresirane stranke". 1.opt. K. u naprijed navedenom vozilu izašao je iz RH dana 27. travnja 2021. u 20:33 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 801-803, 806-807 spisa). Nedvojbeno je da 1.opt. K. ne dolazi u RH radi sastanka i prezentacije, kako se to navodi u e-mailu jer naprijed navedeno vozilo dana 27. travnja 2021. u 03:28 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji tunel U., u 10:57 sati na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. , u 14:51 sati na izlaznoj naplatnoj postaji B. a u 17:24 sati na izlaznoj naplatnoj postaji tunel U. (list 808-812 spisa).

O tome što je 1.opt. K. dana 27. travnja 2021. radio na području RH odnosno na području V. i P. zorno proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 27. travnja 2021. (list 782-790 spisa) u kojem se navodi da se u 10:24 sati 2.opt. V. pješice kretao u V. i sjeo na mjesto suvozača u obližnje parkirano osobno vozilo Opel reg. oznake ... a 2 minute potom došao je 1.opt. K. koji je sjeo na mjesto vozača te su se u 10:27 sati odvezli prema izlazu iz V. i dalje prema P. a ulaskom u P. nastavili su vožnju do ulice gdje je u 11:05 sati 1.opt. K. zaustavio vozilo u blizini benzinske postaje G. O. te od 11:06 do 11:22 nisu bili pod tajnim praćenjem a u 11:22 sati kretali su se naprijed navedenim vozilom u smjeru juga pa od 11:24 do 11:51 sati ponovno nisu bili pod tajnim praćenjem a tada su uočeni da se voze ulicom do križanja iste s ulicom gdje je 1.opt. K. zaustavio vozilo a 2.opt. V. je izašao iz vozila u ulici te se uputio do stambene zgrade br. 3 (adresa Č- i Z.) u koju je ušao u 11:52 sati.

Istovremeno 1.opt. K. nastavio je vožnju do ulice gdje je parkirao nedaleko cafe bara B. u koji je ušao te je u 12:00 sati sjedio za stolom na terasi, konzumirao piće i koristio se mobilnim telefonom a u 12:03 sati 6.opt. K. vozilom marke Ford reg. oznake ... dovezao se do ulice i ostao sjediti u vozilu gdje mu se u 12:05 sati pridružio 1.opt. K. te su se zajedno odvezli do ulice te od 12:09 do 12:40 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 12:40 sati 1.opt. K., 6.opt. K. i I. K. sjedili su na terasi cafe bara E. (na istoj adresi bilo je i sjedište društva E. j.d.o.o.) gdje su međusobno razgovarali i konzumirali piće a u 12:54 sati ustali su se od stola na terasi i izašli iz cafe bara kojom prilikom se 1.opt. K. pješice uputio ulicom prema ulazu u prodajni prostor benzinske postaje C. nedaleko kojeg je ostao stajati. Istovremeno 6.opt. K. i I. K. pješice su se uputili do obližnje parkiranog osobnog automobila reg. oznake ... u koji je 6.opt. K. sjeo na mjesto vozača a I. K. na stražnje sjedalo i njime se odvezli ulicom do ulaza u

prodajni prostor benzinske postaje C. ispred kojeg je stajao 1.opt. K. a gdje je 6.opt. K. zaustavio vozilo pa je 1.opt. K. ušao u isto i sjeo na mjesto suvozača a potom su odvezli gdje je K. izašla iz vozila a 1.opt. K. i 6.opt. K. nastavili su vožnju do obiteljske kuće br. 25 (adresa 6.opt. K.) gdje su zaustavili i zajedno u 13:03 sati ušli u obiteljsku kuću a izlaze iz iste u 13:26 sati i odvoze se vozilom reg. oznake ... do Ulice gdje 1.opt. K. izlazi iz tog vozila i ulazi u vozilo reg. oznake ... te se odvozi do stambene zgrade br. 3 (adresa Z. i Č.) u koju ulazi u 13:32 sati. U 13:47 1.opt. K. i 2.opt. V. izlaze iz stambene zgrade br. 3 i odvoze se vozilom reg. oznake ... dvorišta obiteljske kuće br. 130 gdje su parkirali u 14:07 sati od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 14:29 sati 1.opt. K. na mjestu vozača i 2.opt. V. na mjestu suvozača kretali su se naprijed navedenim vozilom iz smjera te obiteljske kuće do naplatne postaje P. gdje su se uključili na autocestu i odvezli se prema naplatnoj postaji B. gdje su se isključili sa autoceste i nastavili vožnju do P. na kojem je 1.opt. K. parkirao, izašao iz vozila i otišao do mjenjačnice P. u koju je ušao u 15:06 sati i koristio se uslugama iste dok je 2.opt. V. ostao sjediti u vozilu. U 15:13 sati 1.opt. K. izašao je iz mjenjačnice, pridružio se 2.opt. V. u u naprijed navedenom vozilu kojim se potom odvoze u smjeru ulice te 1.opt. K. koristi uslugu autopraonice u ulici a u 15:28 sati su zamijećeni da se naprijed navedenim vozilom voze prema V. gdje u 15:36 sati parkiraju kod benzinske postaje C. i pješice odlaze do obližnjeg cafe bara B. u kojem ostaju do 15:58 sati kada su izašli iz istog i sjeli u vozilo reg. oznake ... kojim su se odvezli u 16:02 sati vozilo nalazilo se parkirano nedaleko obiteljske kuće br. 11 (adresa 2.opt. V.). U 16:18 sati 1.opt. K. sjeo je u naprijed navedeno vozilo i odvezao se prema ulici, nedaleko dječjeg vrtića T. gdje se zaustavio i presvukao majicu i tenisice a potom se u 16:26 sati odvezao do čvora M. gdje se u 16:38 sati uključio na autocestu i odvezao do odmorišta L. draga na kojem se zaustavio pa od 16:41 do 16:51 sati nije bio pod tajnim praćenjem, a u 16:51 sati kretao se naprijed navedenim osobnim vozilom iz smjera čvora K. prema tunelu U. kroz koji se provezao i nastavio vožnju do naplatne postaje R. G. koju je prošao u 17:49 sati nakon čega je nastavio vožnju autocestom prema G. k. kada se prekinulo sa tajnim praćenjem.

15.12.1. Dakle, činjenica je da 1.opt. K. ne dolazi u RH radi "sastanka i prezentacije" sa društvom N. d.o.o. već dolazi u V. kod 2.opt. V. a kojem donosi određenu količinu droge i da se potom zajedno odvoze u P. i dok 2.opt. V. odlazi kod Č. i Z. - gdje boravi od 11:52 do 13:47 sati, 1.opt. K. se nalazi sa 6.opt. K. u 12:05 i sa istim ostaje u cafe baru a onda i u stanu 6.opt. K. do 13:26 sati a potom i 1.opt. K. odlazi na adresu stanovanja Z. i Č. gdje je i nadalje 2.opt. V. a da se nakon toga 1.opt. K. i 2.opt. V. odvoze do P. gdje 1.opt. K. u mjenjačnici P. koristi usluge te mjenjačnice, a što je i foto dokumentirano (list 788 spisa), jasno ukazuje na ranije obrasce ponašanje, mijenja kune preuzete od 6.opt. K. i Z. /Č. odnosno 2.opt. V. a za eure. Naime, iako ne postoji u spisu potvrda mjenjačnice P. za ovu uslugu, nesporno je da je do iste došlo. Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je 1.opt. K. donio određenu količinu droge pa dio toga 2.opt. V. predaje Z. i Č. a dio 1.opt. K. predaje 6.opt. K., a novac promijenjen u mjenjačnici P. je novac kojeg su predali Z. i/ili Č. i 6.opt. K. za predanu im drogu ili dio te droge. U prilog naprijed navedenog govore i reproducirani telefonski razgovori, pa tako npr. dana 28. travnja 2021. Z. u 20:13 sati šalje poruku K. "Ej pliz solde, sada za 10 min idem keširat tamo jer me zvao" a K. odgovara da je ona neće zeznuti a dana 29. travnja 2021. godine Z. ponovno šalje poruku "Molim te danas novac, zvao me sto puta, nemam čime platiti, bar da mu dam nešto" a K. odgovara da će njen prijatelj sutra donijeti „tih 100 kn“. (chat 137 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa). Činjenica je da 29. travnja 2021. u 11:03 sati M. šalje poruku Z. „Ima šta kod

vas da ne dolazim bez veze“ a ona odgovara da možda doma ima oko tri i da treba neku kunu napraviti „jer trebam platiti tozu (žuto, heroin) jer čekam nekog C. što me zeznuo, za samo 750 kn“ pa M. piše da neku lovu ima pa da bi došao po ta tri a da je M. i preuzeo drogu slijE. iz poruke M. od 30. travnja 2021. „Koliko si mi ti napravila juče ja sam skužio da ćeš 2 ali nije bilo 2 ne znam možda sam krivo čuo“.

Dakle, vidimo da Z. od kupaca traži da plate jer mora „keširat tamo“ pa prodaje drogu i M. a onaj kome treba predati novac je 2.opt. V. koji dana 30. travnja u 17:35 sati zove S. i kaže "Ako mi se javi ovaj biš pošto sad ću ja vidjeti, ako mi se javi pa ću te zvati" a u 17:38 sati govori "Ne javlja se ali dok dođemo gore ja mislim da će mi se javiti i ako ne pasa, ako se ne javi, slobodno pasaj jer ćemo ga naći" pa se i nalaze u 17:54 sati a jasno je da 2.opt. V. ide kod Č./Z. po novac što slijE. i iz činjenice da u 17:17 sati Z. znajući za dolazak 2.opt. V. a šalje poruku na D. "za cca sat vremena će biti. M. (B.) na njegovom mob. nema na računu" dok Z. koji joj šalje poruku "Ej jel ima bar" odgovara "Ne, sutra, tek sutra zovem te" (chat 120, 131 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) itd. a dana 02. svibnja 2021. kada Z. piše „Evo B. će ti doći“ Z. odgovara „Bio je još prije sat vremena“ (chat 131 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) dok dana 3. svibnja 2021. u 23:04 sati Z. šalje Z. poruku o tome kako je imala veliku svađu sa B. itd. Z. piše "moram negdje naći ono šta si mi govorila b. jer ovi su šta se tiče toga neozbiljni ful, danas ima sutra nema. Tražim ozbiljnog B. ovo je preživljavanje" (caht 137 izvješće o pretrazi mobitela Z. - CD list 5660 spisa) dakle, jasno je da je Z. Z. spomenula B. tj. 1.opt. K. kao osobu od koje se može nabaviti droga.

15.13. Dana 4. svibnja 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 13:19 sati u osobnom automobilu reg. oznaka ... preko graničnog prijelaza G. u društvu supruge B. i sina H. a kao razlog ulaska naveden je tranzit kroz RH a izašao je iz RH dana 6. svibnja 2021. u 04:11 sati preko graničnog prijelaza Ž. zajedno sa suprugom i sinom kojom prilikom je priložio negativan antigenski test (list 801, 805-807 spisa). O ulasku 1.opt. K. svjedoči i činjenica da je naprijed navedeno vozilo zabilježeno dana 4. svibnja 2021. u 20:03 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. a dana 5. svibnja 2021. u 09:45 sati na izlaznoj naplatnoj postaji P., u 20:21 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M., u 22:06 sati na izlaznoj naplatnoj postaji U. a u 23:24 sati na izlaznoj naplatnoj postaji tunel U. (list 808, 813-817 spisa) dakle jasno je da se nije radilo o tranzitu kroz RH. O boravku 1.opt. K. na području V. i P. dana 4. i 5. svibnja 2021. i o tome što je radio nedvojbeno slijE. iz izvješća o mjerama tajnog praćenja i reproduciranih telefonskih razgovora, pa tako:

- dana 4. svibnja 2021. u 14:50 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Buraz se može proći?" a u 15:49 sati govori mu da bi došao za jedno sat vremena a sukladno dogovoru o vožnji u 15:56 sati S. javlja 2.opt. V. u da je za 20 minuta kod njega i da će mu poslati poruku kada da izađe pa mu u 16:16 i šalje poruku "Tu sam". Dakle, nedvojbeno je da 2.opt. V. zna da dolazi 1.opt. K. radi čega se i ide naći sa Č., a što je naravno vezano za kupoprodaju droge, naime

- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 4. svibnja 2021. (list 791 spisa) proizlazi da se u 20:17 sati 1.opt. K. na mjestu vozača kretao u osobnom automobilu marke Opel, reg. oznake ... u V. u smjeru ulice ... a u 20:19 sati 1.opt. K. u ulici kod kbr. 4 u V. stajao je pored zadnjih lijevih vrata naprijed navedenog osobnog automobila od kada više nije bio pod tajnim praćenjem a u 20:58 sati 1.opt. K., 2.opt. V. i B. K., koja je gurala dječja kolica pješice su se kretali u V. a u 21:00 sati prekinulo se sa

tajnim praćenjem, dakle jasno je da je 1.opt. K. sa suprugom i djetetom došao kod 2.opt. V. a u V., dok

- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 5. svibnja 2021. (list 792-795 spisa) proizlazi da je 6.opt. K. u 10:55 sati izašao iz stambene zgrade na adresi P., i skuterom reg. oznaka ... odvezao se u smjeru ... od kada više nije bio pod tajnim praćenjem. U 11:09 sati 1.opt. K. stajao je kraj osobnog vozila Opel reg. oznaka ... na parkiralištu benzinske postaje C. u P., a u 11:10 sati uputio se preko kolnika M. ulice kojom prilikom je u desnoj ruci držao PVC vrećicu sive boje dimenzija 40x50 cm ispunjenu nepoznatim sadržajem te je ušao u ulaz poslovnog prostora društva E. R. j.d.o.o. a u 11:14 sati izlazi iz tog poslovnog prostora te odlazi do naprijed navedenog vozila i sjeda na mjesto vozača od kada više nije bio pod tajnim praćenjem.

U 11:37 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u da li može doći na kavu a ovaj mu odgovara "Poša sam ća, nisam doma" naime činjenica je da su se u 11:57 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. kretali naprijed navedenim vozilom iz smjera Z. ulice u P. u smjeru ulice G. te su se zaustavili na proširenju kolnika u neposrednoj blizini K. a u 11:58 sati 1.opt. K. izlazi iz vozila i pješice odlazi u smjeru C. ulice dok je 2.opt. V. ostao sjediti u vozilu. U 11:59 sati 1.opt. K. ušao je u poslovnicu R.bbanke te više nije bio pod tajnim praćenjem a izlazi iz poslovnice u 12:14 sati nakon čega se pridružio 2.opt. V. u u naprijed navedenom vozilu te su se odvezli Ul. G. u smjeru Istarske ulice u P., od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem.

15.13.1. Neosnovane su primjedbe obrane 1.opt. K. i 2.opt. V. a da „nije moguće utvrditi da je evidentirano da 1.opt. K. predaje 6.opt. E. K. ili drugoj osobi bilo kakav paket a osobito nije moguće utvrditi primopredaju droge heroin“ kao i primjedbe da je „izvješće proturječno sa foto elaboratom koji prileži“ jer da u fotografiji oznake F-2 nije moguće utvrditi da 1.okr. K. drži u ruci, kako je u izvješću opisana „PVC vrećica sive boje“ odnosno da iz predmetnog izvješća nije razvidno da bi 2.opt. V. dolazio u kontakt sa bilo kojim trećim osobama vezano za primopredaju droge ili drugih nezakonitih predmeta, naime:

- nema nikakvog proturječja između izvješća i foto elaborata jer iz fotografije F-2 (list 794 spisa) jasno je vidljivo da 1.opt. K. ima nešto u desnoj ruci što je po djelatnicima PNUSKOK-a koji su postupali opisano kao PVC vrećica sive boje, a

- iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da ono što 1.opt. K. odnosi u poslovni prostor E. r. j.d.o.o., je droga u točno neutvrđenoj količini a što posredno proizlazi i iz činjenice da je pretragom poslovnog prostora E. r. j.d.o.o. od 15. listopada 2021., ali na adresi ... (nekretnina kupljena u srpnju 2021., o tome govori i sam 6.opt. K. u telefonskim razgovorima a o čemu će više riječi biti nastavno time da je u sudskom registru i nadalje kao sjedište ostala upisana adresa ..., P.) pronađeno je i oduzeto (list 417-424 spisa): a) u prostoriji ureda u drvenom ormariću koji se sastoji od dvije ladice, u prvoj ladici pronađeno je ukupno 6 PVC prozirnih vrećica svezanih u čvor ispunjenih smeđom praškastom materijom koja po svom opisu i karakteristikama odgovara heroinu u količinama od 1,19 grama, 1,51 gram, 1,17 grama, 1,04 grama, 1,19 grama i 1,13 grama; b) u drvenom uredskom stolu s desne strane nalaze se tri ladice a u prvoj ladici pronađena je prozirna PVC vrećica ispunjena bijelom praškastom materijom nalik na kokain u količini od 0,77 grama, 1 prozirna PVC vrećica ispunjena smeđom praškastom materijom nalik na heroin u količini od 0,34 grama, 1 papirnati

smotuljak s sadržajem smeđe praškaste materije nalik na heroin u sveukupnoj količini od oko 1,38 grama; c) u prostoriji WC-a ispod umivaonika nalazi se drveni ormarić unutar kojeg se nalazi bojler a iza istoga pronađena je 1 prozirna PVC vrećica svezana u čvor unutar koje se nalazi smeđa praškasta materija nalik na heroin u količini od 36,98 grama a provedenim toksikološkim vještačenjem (list 2823, 2827 spisa) utvrđeno je da se radi o ukupno 41,88 grama heroina i 0,64 grama kokaina. Dakle, nedvojbeno je da je 6.opt. K. određenu količinu droge držao u prodajnom prostoru j.d.o.o. i vršio prodaju iste što proizlazi i iz telefonskih razgovora 6.opt. K., o čemu će više riječi biti nastavno.

15.13.2. Iako nije poznato što je 1.opt. K. radio u R. banci cca 15 minuta činjenica je, a kako to proizlazi iz potvrde mjenjačnice, da mu je dana 5. svibnja 2021. u 19:23 sati za iznos od 52.950,00 kn isplaćen iznos od 7.000,00 eura i 30,00 kn što je nedvojbeno iznos ili dio iznosa za isporučenu drogu tog dana 6.opt. K. u prostorijama društva ali i za drogu predanu 2.opt. V. u. Naime, da je ove prigode heroin donesen po 1.opt. K. predan i 2.opt. V. u a što je isti radi daljnje prodaje predao Z. i Č. ali i osobno prodavao jasno slijE. iz reproduciranih telefonskih razgovora pa tako npr.:

- dana 6. svibnja 2021. u 18:52 sati S. šalje poruku "Došao M. do mene bi poša dole pa sam tija viditi ako imaš vremena da gremo ali za ono ća ja dobijem" a 2.opt. V. odgovara "Sutra" na što S. piše "Ok nisam te spomenuja, se vidimo sutra" dakle, jasno je da je S. od 2.opt. V. a htio uzeti heroin za M. a jasno je i to da je S. za svoje usluge od 2.opt. V. a dobivao heroin,

- dana 7. svibnja 2021. Z. šalje poruke: I. "... doneso je nešto al sve za papir (novac) jer nije imala keša (novca) ni za 5 već ja, on i Ed (2.opt. V.) smo morali nadodavati" (chat 173 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa); R. "...evo da javim da imam i mislim da će sve nadmašiti, iskreno drito u glavu" (chat 166 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa); K. "Da javim, dobila sam al samo za kesh jer je savršen ... ej tu je kod mene prijatelj (2.opt. V.) i pitao je da I znam nekog za mob, ko može kupit na pretplate i mogla biš dobiti od njega i zaradit to tamo a to je biznis" a K. odgovara da je taman digla mobitel Š. koji je kod nje a kad Z. pita "Koji bi mob uzela a više ne možeš" K. odgovara "A52" pa Z. piše "Ovaj čovik pita za Samsung 20" a K. piše "Taj Samsung košta 10.000 kn u kešu u startu ide 1.300 kuna da ga se samo digne, pitaj ga ako će dat 4000 kn za taj Galaksy 20 možemo se dogovoriti" a 10. svibnja 2021. godine K. šalje poruku Z. "Vidi ako ima kakvi mobitel i tamno (heroin) ok ako ne pare ... samo tamno mi ne igra iskreno ostanem bez telefona i šta imam od toga ništa" (chat 137 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa);

- dana 11. svibnja 2021. u 13:33 sati 2.opt. V. razgovara sa S. o tome je li Č. izašao van te se dogovaraju da za sat vremena S. dođe do 2.opt. V. a a u 14:53 sati Z. šalje Z. poruku "Ej M. je ... ajde ima za mene al za papir (novce) meni večeras stiže pa ako to bude općenito igralo jer je puno jače, u biti probat ćeš" (chat 131 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) a da je to što je dobila i prodala slijE. iz činjenice da dana 12. svibnja 2021. Z. šalje poruku Č. u kojem piše o prethodnoj svađi itd., a na kraju piše "S. ode toza (žuto - heroin) T. ide i šta da zrak prodam" dok mu 14. svibnja 2021. godine između ostalog piše "R. čeka ovoga koji financira" a 21. svibnja 2021. godine Č. joj šalje poruku "Ej murija (policija) nas radi i to 100% a ti dole vrištiš ovo ti je 100% jer sam bio kod M. i Š., doma ništa nemoj imati niti digitron, riješio sam mu i ostavio me u Š." (chat 101 izvješća o pretrazi mobitela Z. – CD list 5660 spisa);

- dana 14. svibnja 2021. u 00:28 sati M. zove Č. koji kaže "Ja ću sad krenut, gle ja trebam ići do E. (2.opt. V. a), ti znači da me voziš, T. će nam dati auto, ajde sad ćemo doći ja i T. do tebe" pa u 01:26 sati M. zove Č. koji govori "mi smo tu blizu, možeš izaći" a ovaj govori "ajde". Prije toga, u 00:41 sati 2.opt. V. zove Č. koji govori "Ja krećem prema M. ... M. će me voziti" a na upit 2.opt. V. a da gdje je našao auto Č. kaže "T. nam je dao auto ... nego moram prvo doći do M., ja sam bez vozačke ali krećemo" na što 2.opt. V. govori "ok, važi" a u 02:04 sati Č. javlja 2.opt. V. u "Dolazimo, vozimo, M. vozi". Dakle, jasno je da M. vozi Č. do 2.opt. V. a radi preuzimanja droge jer u 10:42 sati R. B. sa mobitela S. O. zove Z. i kaže "R. iz B., jel ima onoga" a Z. kaže da ima, da dođe slobodno ali da nema puno, da ima nešto, da će pogledati i da će ga nazvati a odmah potom Z. šalje poruku Č. "Šta samo ovaj 1 TOZ ima, treba mi više" a potom Z. zove R. i govori da ima samo jedan, jedan i pol te dodaje "treba mi ovaj donijeti, ima nešto drugo i ful bolje, bolje je nego sve do sada tako bar kažu ja ne znam" a kad R. pita "Koliko imaš jedan i pol" a Z. kaže da ima to i da ima još dosta vani samo treba nazvati da joj donese a kad R. kaže da bi trebao 12 Z. govori da će imati "samo da ga dobijem na telefon, dođite uzeti to pa probate pa ćete znati za dalje" a R. govori da će sada doći po taj jedan.

U 10:49 sati Z. zove Č. i kaže "Zvali su me ovi moji sa sela da bi uzeli 12 a ti imaš jedva jedan" a kada Č. pita da kada će doći Z. govori da će sada doći i uzeti jedan pa da će sačekati ali da neće dugo čekati a Č. govori da će sada nazvati pa u 10:53 sati Č. zove 2.opt. V. a i kaže "Znaš šta bi mi rabilo 12 se može izvesti?" a 2.opt. V. kaže da će sada vidjeti za prijevoz na što Č. kaže "Što prije to bolje, dolaze ovi seljaci samo da im znam reći jer ja imam neku siću pa da im pustim da čekaju" a 2.opt. V. govori da će mu javiti. U 10:54 sati 2.opt. V. zove S. koji govori da mu je stara išla sa autom u P. pa poslije kada dođe da će moći a kada 2.opt. V. pita "za dvi, tri ure" S. govori da tako nešto i da će se javiti kad bude imao auto a 2.opt. V. govori "super" pa odmah u 10:55 sati 2.opt. V. zove Č. i pita "Kada ti dolaze ovi otprilike imat ću auto za jedno 2 sata, ja ću doći tamo" a Č. govori da će sada vidjeti sa E. na što 2.opt. V. govori "Zadrži ih tamo, daj im to što imaš pa ih zadrži, uglavnom dolazim ja sigurno".

Vidimo dakle da 2.opt. V. govori Č. da zadrži kupce, da će on doći i naravno donijeti drogu koju Č. trenutno nema pa u 10:57 sati Č. zove Z. i govori da E. (2.opt. V.) može doći za dva sata "i ako treba sitnije ja i T. ćemo na brzinu doći da probamo" a Z. govori da će doći (R. i dr.) za 10 minuta i da će joj se vratiti ako im bude davala a Č. kaže "Kad vide ovo sačekat će, oni su iz B. pa im mogu odnijeti tamo, javi mi da znam šta da kažem E. (2.opt. V. u)". U 11:02 sati Z. zove Č. i kaže da je R. rekao da može sačekati, da će biti doma i da ga Č. nazove i da se dogovore da li će oni dolaziti ili da on dođe tamo a Č. govori da mu kaže da dođe za dva sata.

U 12:26 sati 2.opt. V. zove Č. i pita "za koliko su oni kod tebe, javi mi točno kad su" pa Č. govori da im mora javiti, da njima treba 20 minuta da dođu te se dogovaraju da 2.opt. V. dođe kod Č. a u 13:22 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. "Javi da krenu" a minut potom ga i zove i pita jel javio da krenu a ovaj govori da javlja. U 13:38 sati Č. zove S. O. i kaže "B. je, od E. muž" a O. kaže "Ej B., S. je iz B., ja sam bio sa R. pa te R. zvao ... ja sam bio sa R., to je moj broj, znaš od kad ja tražim tvoj broj kompa već par mjeseci, nitko živ nema" a Č. kaže "Vidiš da ima, di je R." a O. govori da R. nije više mogao čekati te dodaje "proći ću ja isto sutra u grad, mogu ti se ja javiti" a kada Č.

govori da može O. nastavlja "Reci isto ženi ako se javi da zna, ja sam baš bio s njim, ok pa ćemo se čuti kad budem došao u grad" a Č. govori da može.

Odmah potom, u 13:55 sati Č. govori 2.opt. V. u "Znači javio je da ne može istu sekundu krenuti ali da će krenuti, da je za pola sata, 45 minuta tu" na što 2.opt. V. kaže "Dobro ću sačekati ja kod tebe" a u 13:38 sati Z. zove R. i pita da li će krenuti a ovaj govori da će možda kasnije, da će je nazvati a ona kaže da nazove B. (Č.) jer da ona ide sad „odraditi dva sata“. U 16:51 sati M. zove Č. a a u 17:18 sati Č. govori 2.opt. V. u "Silazim buraz, silazim" a ovaj kaže "ajde" dok u 17:58 sati Č. pita 2.opt. V. a "Si blizu još" a kad ovaj govori da je Č. kaže "Pusti mi ono ovih 4" na što 2.opt. V. govori da će se sad vratiti a Č. pita "Da dođem na onu cestu da ne ulazite unutra uopće" a 2.opt. V. govori da može. U 18:06 sati 2.opt. V. govori Č. u "Čuješ morat ću imati to i ono, ovoga ovaj će prekosutra znaš" a Č. kaže "On će dobiti to kužiš, on će doći do nas, trebat će mi za onog malo kasnije, čekam M. a i pićim tamo, to je to 100%" a 2.opt. V. govori "dobro".

Nedvojbeno je dakle da su R. B. i S. O. "seljaci iz B." bili kupci droge kod Z. i Č. a, što je u odnosu na O. i ranije navedeno (toč. 10.1.2.a) i 10.1.3.d) i e) presude), a naprijed navedeni telefonski razgovori samo to i potvrđuju. Iz naprijed navedene telefonske komunikacije jasno proizlazi povezanost 2.opt. V. a ne samo sa Z. i Č. em nego i sa krajnjim kupcima, sa S. itd., jer vidimo da Č. odlazi kod 2.opt. V. a ne samo da preuzme 12 grama droge (heroína ili amfetamina) za R. i dr., nego traži još 4 grama droge, iako je i prije toga bio kod 2.opt. V. a radi preuzimanja droge koju je očito odmah i prodao jer Z. i kaže "šta samo 1 T. ima, treba mi više" dok R. govori da ima samo "jedan i pol", dakle jasno je da se ovdje radi o najmanje 20-25 (12+4+1,5+prodano) grama droge (heroína ili amfetamina) dakle ako je u pitanju heroin jasno je da je to prodano za iznos od najmanje 3.600,00 - 4.000,00 kn (heroin) odnosno za iznos od najmanje 1.000,00 - 1.200,00 kn ako je u pitanju amfetamin.

15.14. Valja nadalje istaći da kada 2.opt. V. 14. svibnja 2021. a kako je to naprijed navedeno kaže Č. u "Morat ću imati to i ono, ovoga ovaj će prekosutra" jasno je da time misli na to da Č. mora predati novac jer će „ovaj“ tj. 1.opt. K. doći prekosutra tj. 16. svibnja 2021. Da je tome tako slijedi iz činjenice što je doista dana 16. svibnja 2021. 1.opt. K. ušao u RH u 18:56 sati preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu reg. oznake ... a prilikom ulaska priložio je: ispis e-maila upućen 14. svibnja 2021. od j. s. B. K. sadržaja "Poštovani...gos. K., dir. tvrtke L. B. s.r.o. o.i.b.: ... P., u skladu sa naših predhodnim dogovorom između nas tvrtke N. d.o.o. OIB:... i vas kao predhodno navedene tvrtke, obaviještavamo vas da su slobodni termini za održavanje sastanaka i prezentacije i to od dana 17.05.2021. do 21.05.2021. god. Molimo vas da organizirate posijetu a mi ćemo obavijestiti zainteresirane stranke" te potvrdu o izvršenom cijepljenju protiv COVID 19 izdanu dana 1. svibnja 2021. godine od strane Zdravstvenog centra U., S. Činjenica je da je 1.opt. K. u naprijed navedenom vozilu izašao iz RH dana 18. svibnja 2021. u 00:08 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 801, 804-807 spisa) a da njegov dolazak nije vezan ni za kakav sastanak i prezentaciju kako se to navodi u naprijed navedenom e-mailu jasno slijedi iz činjenice da je:

- naprijed navedeno vozilo zabilježeno dana 16. svibnja 2021. u 23:40 sati na izlaznoj postaji M. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji U., a dana 17. svibnja 2021. u 19:41 sati na izlaznoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. a u 20:40 sati na izlaznoj postaji tunel U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M.

(list 808, 818-820 spisa). Nedvojbeno je da je po silasku sa naplatne postaje M. u 23:40 sati 1.opt. K. se odvezao u V. kod 2.opt. V. a da je tome tako slijedi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 17. svibnja 2021. (list 796-800 spisa) u kojem se navodi da su se u 14:56 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim vozilom Opel reg. oznake ... kretali u P. R. ulicom do križanja sa G. gdje je 1.opt. K. zaustavio vozilo te je 2.opt. V. izašao iz vozila i pješice se zaputio do stambene zgrade kbr. 3 (adresa Z. i Č. a) u koju je ušao u 14:57 sati a 1.opt. K. je nastavio sa vožnjom R. ulicom te skrenuo u T. ulicu od kada više nije bio pod tajnim praćenjem. U 15:01 sati 6.opt. K. izlazi iz stambene zgrade na adresi ... i skuterom reg. oznake ... upućuje se u smjeru Ul. P. U 15:56 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. naprijed spomenutim vozilom kretali su ulicom G. do Z. ulice gdje su parkirali u 15:57 sati u neposrednoj blizini kbr. 14 u ulici G. te je 1.opt. K. izašao i pješice otišao do šaltera mjenjačnice gdje se koristio uslugama mjenjačnice do 16:02 sati a po povratku prebrojavao je snop novčanica nepoznate valute i iznosa koje je stavio u novčanik koji je držao u lijevoj ruci (što je i foto dokumentirano, list 799-800 spisa) a dolaskom do parkiranog osobnog automobila ... sjeo je na mjesto vozača te se zajedno sa 2.opt. V. em koji je sjedio na mjestu suvozača odvezao prema Istarskoj ulici od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem.

15.14.1. Dakle iz naprijed navedenog jasno je da 1.opt. K. dolazi u RH isključivo radi novca kojeg 2.opt. V. u predaju Z. i Č. za drogu koja im je dostavljana po 2.opt. V. u. Činjenica je da za dan 17. svibnja 2021. godine ne postoji potvrda mjenjačnice o iznosu u kunama kojeg je 1.opt. K. zamijenio za iznos u eurima međutim vijeće nema razloga ne vjerovati navodima izvješća o mjerama tajnog praćenja, koje je uostalom popraćeno i fotodokumentacijom, time da svakako valja istaći i to da 1.opt. K. nije bio pod tajnim praćenjem od 14:56 do 15:56 sati a iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da se 6.opt. K. skuterom sa adrese prebivališta odvezao u 15:02 sati i uputio prema ul. K. P. nakon čega više ni on nije bio pod tajnim praćenjem pa je dakle vjerojatno da se i on našao sa 1.opt. K. a upravo vezano za drogu i novac za istu.

15.15. U odnosu na 30. svibnja 2021. odnosno 31. svibnja 2021. već je rečeno kod obrazloženja u odnosu na toč. 1a presude dakle, činjenica je da je dana 31. svibnja 2021. 2.opt. V. a temeljem dogovora sa 1.opt. K. preuzeo radi daljnje prodaje od P. heroin u količini od najmanje 1 kilogram heroina a jasno je iz svega naprijed navedenog i to da je do 31. svibnja 2021. droga dopremana u pravilu po 1.opt. K. a potom dolazi do angažiranja vozača svj. P. te 11.opt. T. kako je to naprijed navedeno (obrazloženje u odnosu na toč. 1a i 1b presude). Da je 2.opt. V. heroin preuzet od P. 31. svibnja 2021. kao i drogu koju je zaprimio neposredno od 1.opt. K. i prodavao na način da ju je predavao Z. i Č. u koji je prodaju krajnjim kupcima proizlazi, pored onog što je već naprijed navedeno, iz reproduciranih telefonskih razgovora pa tako npr.:

- 31. svibnja 2021. u 16:13 sati S. zove 2.opt. V. a koji govori "Idem nešto obaviti pa ću te zvati" a kada S. pita "Šta je to brzo?" 2.opt. V. kaže "Ma ne skroz", u 17:21 sati 2.opt. V. šalje poruku Č. u „Spavaš“ a činjenica je da istoga dana S. O. šalje poruku Z. "Imaš zida (amfetamina)" a ona odgovara da ima pa S. piše "Aj pasat ću oko 6" šalje joj i poruku "More i jedan teške boje (heroin)" a kada ona odgovara da može on joj u 16:15 sati javlja da će sad krenuti, da je za pola sata kod nje a 11. lipnja 2022. godine u 16:43 sati S. joj šalje poruku "Se more krenut" a kada mu ona odgovara da more "pa ćete biti tu kod mene" on joj odgovara da će krenuti za nekih 20 minuta a ona mu piše da je doma (chat 98 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa), dakle nedvojbeno je da Z. 31. svibnja 2021. prodaje S. ne samo amfetamin u točno neutvrđenoj količini nego i heroin a i 11. lipnja 2021. S. dolazi kod Z. radi kupnje droge,

- dana 01. lipnja 2021. u 10:32 sati 2.opt. V. zove S. i kaže "Možeš donesti ona dva veća?" a S. govori da hoće a 2.opt. V. dodaje "A ovo drugo pusti pa ću posle" a kada mu S. govori da on poslije ide na more "pa ti vidi" 2.opt. V. odgovara "Nema veze, ti samo ovo" a S. govori da hoće pa u 12:48 sati S. šalje poruku "Morem pasati" a odmah potom 2.opt. V. ga zove a kada S. kaže "Evo me" 2.opt. V. govori "Da, da".

Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da svj. S. donosi 2.opt. V. u dio droge koja je kod njega uskladištena a što potvrđuje i činjenica da dana 3. lipnja 2021. u 12:25 sati 2.opt. V. a zove S. i pita da li mu ća treba a 2.opt. V. odgovara "Ne, ako mi bude trebalo ću te nazvati, može" na što S. govori da navečer ide na more" pa u 16:14 sati 2.opt. V. govori S. da dođe do njega "gremo na brzinu i vratimo se". Kako je to i naprijed navedeno 1.opt. K. je u vremenu od 2. lipnja 2021. u večernjim satima do 6. lipnja 2021. zajedno sa suprugom i djecom boravio u V. kod 2.opt. V. a a za to vrijeme Z. šalje poruke 2.opt. V. u o tome koliko ima novca i što joj treba npr. 3. lipnja 2021. a nedvojbeno je i da se 1.opt. K. sastao sa 6.opt. K. dana 4. lipnja 2021. (obrazloženje kod toč. 1a – toč. 13.1. presude). O prodaji droge isporučene 2.opt. V. u po svj. P. , kojeg je angažirao 1.opt. K., dana 31. svibnja 2021. govori i činjenica da npr.

- dana 6. lipnja 2021. u 22:03 sati Z. šalje SMS 2.opt. V. u "Odveli su B. (B. Č.) Nazovi me" pa je on i zove u 22:15 sati a Z. mu kaže da su Č. a zaskočili, da kad je vidjela šta se dešava da je brzo otišla unutra i spremila to šta treba, da B. (Č.) nije imao ništa odnosno da je imao ali je bacio da traže "ne vidim ih ali traže" a 2.opt. V. joj govori da mu ne mogu ništa za to te dodaje "Kad ne mijena telefon" a na njegov upit jesu li svi iz Z. Z. kaže da je vidjela jednog iz P. iz nakrotika, da su dvojica iz narkotika od prije a na upit 2.opt. V. a "Su mu uzeli mobitel?" Z. govori da je mobitel u autu ali da su rekli da ne smije dirati auto, da je G. trčao i rekao da se zaključa i čuva, da samo da zna da je bacio.

Činjenica je da je dana 6. lipnja 2021. godine oko 20:40 sati u P., u osobnom automobilu reg. oznake ... (vlasnik A. A.) uhićen B. Č. sa 145,24 grama amfetamina (list 5615-5641 spisa) a nedvojbeno je riječ o amfetaminu kojeg je isti radi daljnje preprodaje kupio od 2.opt. V. a a ovaj od 1.opt. K. i da je Z. "brzo otišla unutra i spremila to što treba" tj. da je spremila drogu koju su imali u stanu za daljnju preprodaju o čemu svjedoči naprijed navedeni razgovor. Upravo zato što je Č. u prodao naprijed navedeni amfetamin 2.opt. V. interesira se jesu ili policajci iz Z., je li Č. u oduzet mobitel itd., a o njihovoj povezanosti vezano za drogu govori i to da dana 08. lipnja 2021. u 15:12 sati 2.opt. V. zove Z. koja mu govori o tome da je određena sjednica za istražni zatvor za Č. a, da je imao 202 grama i nešto tableta, da ima nešto jer da je nešto zbuksala na vrijeme pa u 15:52 sati 2.opt. V. zove S. te mu govori "Pročitaj G. I. za B (B. Č. a)" a S. govori da može. U 15:56 sati S. zove 2.opt. V. a i govori "Nesriću ima taj čovik" a 2.opt. V. odgovara "Sam je kriv" na što S. dodaje "A znam kontrole, a K. on ide se zajejavati bez vozačke još si mu bija reka oni put si mu napomenuo kad smo bili" a 2.opt. V. dodaje "Još je onaj put sam rekao K. su, znaš kad je došao sa C. šta da mu radim, sam je kriv" te se dogovaraju da S. dođe oko 10,11 sati uvečer kod 2.opt. V. a. Dakle, i iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je 2.opt. V. prodavao drogu Č. u radi daljnje prodaje krajnjim kupcima a o čemu saznanja ima i S.,

- dana 9. lipnja 2021. u 09:15 sati 2.opt. V. zove M. i govori da u 13:30 treba biti u gradu (P.) da se vidi s nekim likom u dva i pol, da bi trebali poći u podne a M. govori da sa posla može otići u 13:30 sati te se dogovaraju da se čuju pa u 09:18 sati 2.opt. V. zove S. te govori "Sad mi je javio da ne more, da more najranije u jenu i pol važno mi je da ovo obavim" a S. govori da on ne bi išao do P. te se dogovaraju da vide da li ima 2.opt. V. autobus iz V. do P. a u 11:58 sati se dogovaraju da zovu „Č.“ preko Z. pa 2.opt. V. govori S. da nazove „Č.“ i da mu njegov broj i da ga nagovori ako može u podne i po da bude u V. da njih dvoje baci tamo itd., pa S. zove 2.opt. V. a i pita je li spreman a kad ovaj kaže da je S. mu govori da dođe do vrtića.

Nedvojbeno je da je „lik“ sa kojim se 2.opt. V. trebao vidjeti u gradu povezan sa 1.opt. K. jer u 14:47 sati 1.opt. K. zove 2.opt. V. a no komunikacije nema a u 14:54 sati 1.opt. K. zove 2.opt. V. a i pita da kako je a 2.opt. V. kaže "Odlično, stiglo je zadnji sekund" a 1.opt. K. govori da mu piše kasnije. U 19:09 sati 2.opt. V. zove S. i pita "Si već krenuo?" a kad ovaj kaže da je 2.opt. V. kaže "Mislio sam ako imaš koga da pitaš, da zamoliš da dođe s tobom ko ima vozačku da uzme auto da imamo auto kužiš ..." a S. kaže "Sad sam vidio D. ona je rekla da joj dajem 1.000,00 kn da ne bi to napravila" a 2.opt. V. govori "Vidjet ćemo ne znam da li ima koga",

- dana 13. lipnja 2021. u 12:06 sati 2.opt. V. zove Z. koja pita da li će doći a on odgovara da čeka M. (S.) i da će doći oko sedam a možda i prije a Z. govori da je kod nje „mali D.“, da je isti bio kod Č. a u posjetu u zatvoru na što 2.opt. V. kaže "Super znači onda da je pokupio ujutro ako nije policija našla" te dodaje da mu zadrži T. jer će danas doći na što Z. kaže "Može, ovome sam rekla da imam nešto sitno, on je rekao ako može to poslije, rekla sam da moram pitati jer ja s time ne raspolažem" a 2.opt. V. joj govori da ne pričaju preko telefona, da će doći pa ga ona pita u 19:15 je li blizu a u 19:54 sati 2.opt. V. zove S. i kaže mu da dođe za sat vremena po njega i da idu, da njega pusti i da ide ća a S. govori da može itd.

Iz naprijed navedenog razvidno je da je Č. uspio jedan dio droge koju je kupio od 2.opt. V. a sakriti i da je to „pokupio“ da li D. ili netko drugi a unatoč toga što je Č. završio u zatvoru 2.opt. V. i Z. nastavljaju sa aktivnostima vezanim za prodaju droge.

15.16. Dana 19. lipnja 2021. putem aplikacije WhatsApp 1.opt. K. šalje poruku na ... I. (D. K.) "Idemo li u pon u Č. ili odlažemo za drugi put" a I. mu 21. lipnja 2021. u 20:02 sati šalje poruku "Vidi mail" te ga u 3 navrata zove ali komunikacija nije ostvarena (izvješće o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Dana 20. lipnja 2021. u 22:22 sati Z. šalje poruku Z. "ovdje možeš pisati ovaj br nema nitko, on je na putu ... Mislim da znam tko ga je bar za 1 djelo drukao ... hoću reći ipak nismo ništa rekli i stoga mene i dijete će osigurati. Znači aplikacije koje tražim ću imati, prvo me sele odavde jer S. nije dobar čovjek, ja imam svoje oni znaju šta trebam ... Ja kažem 250 ću uspjet ako mene neće koštati, mi ćemo se dogovoriti za cijenu o kojoj sam ti pričala, po toj cijeni to mogu si dozvoliti pošto ja neću platiti bar par tura ali ti samo budi fer sa plaćanjem i nitko ne smije znati jer oni iznad nas će znaš kako to ide, ti kažeš da je to iz „t.“... kroz 10 dana ja imam goste, ako bude prije ćeš znati ... ovaj br. je za takve stvari jer kad to prođe bacam mob. i br. ltd. jer iako je B (B. Č.) tamo (u istražnom zatvoru) nisu oni glupi (rija - policija) samo što ja nisam ko B (B. Č.) ja nikome ne vjerujem kao on i njegov način, prijateljstvo i posao ne miješati ... za M. ću pitati kada za 10 dana dođu i uzela bi ko da je za mene pa biš mi bio dužan, išla bi na

riječ ... jer ja ako dobijem neću platiti bar par tura a cijena bi bila odlična, po onim cijenama što sam ti već rekla ... moje što ću sutra i dobiti nije ovako al skupa bi bilo super, kad budem znala cifru, da se znam organizirati za keš, uglavnom imati ću papir (novac)" (chat 131 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa).

Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da Z. govori o 2.opt. V. u i 1.opt. K. jer eto ni ona ni Č. ništa nisu rekli policiji kad je Č. pao sa amfetaminom i ranije heroinom preuzetim upravo od 2.opt. V. a „i stoga mene i dijete će osigurati“, imat će aplikacije koje traži, a govori i o tome kako će nekoliko tura droge dobiti besplatno te da će uzeti 250 grama, da ona ima svoje kupce i oni znaju šta ona treba, da će prodavati i Z. po dogovorenoj cijeni ali da nitko ne smije znati od kud mu to itd.

Dana 21. lipnja u 18:51 sati 2.opt. V. govori S. "Čuješ očemo sutra danas ne mogu" a S. kaže "kako ćeš, meni bolje da ne gremo, da ne grem nigdje kapiš, meni hoditi dole baš nije, to delam samo uslugu, ćemo se čut, si doma" a 2.opt. V. odgovara da je te dodaje "da, ali ne znam da li će proći ovi brzo na kafe, pasaj na sekundu". Očito je dakle da se S. boji sa 2.opt. V. ići u P. kod Z. pogotovo što su mu poznate okolnosti „pada Č. a“ i činjenica čime se 2.opt. V. bavi.

15.16.1. Činjenica je da je dana 22. lipnja 2021. 1.opt. K. ušao u RH u 00:47 sati preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu reg. oznake ... a kao razlog ulaska naveo je poslovni odlazak u N. i priložio ispis potvrde da je direktor tvrtke L. B. s.r.o. iz Č. a izašao je iz RH istog dana u 23:02 sati preko istog graničnog prijelaza (list 832 spisa). Prilikom ulaska u RH 1.opt. K. nije priložio e-mail o kojem govori K. no i bez obzira na to nedvojbeno je da svrha dolaska 1.opt. K. u RH nije bio nikakav poslovni sastanak u N., a što proizlazi iz slijedećeg:

a) naprijed navedeno vozilo sa 1.opt. K. na naplatnu postaju Z. ulazi u 02:12:01 sati a izlazi na naplatnoj postaji R. u 03:35:24 sati, a to vozilo zabilježeno je istog dana u 04:45 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunnel U. a u 19:49 sati naprijed navedeno vozilo zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji U. a ponovno je na naplatnoj postaji R. kao ulaznoj u 20:18:05 sati a na izlaznoj Z. u 21:34:08 sati a izašao je iz RH u 23:02 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 832, 842, 847-848, 869-873 spisa) dakle jasno je da 1.opt. K. ne odlazi u N. "na poslovni sastanak" već boravi na području V. i P.,

b) o tome što je 1.opt. K. radio na području V. i P. nedvojbeno proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 22. lipnja 2021. godine (list 827-831 spisa) a u kojem se navodi da su u 11:37 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim automobilom Opel, reg. oznake ... bili u P. i kretali se u smjeru M. ceste te dalje ulicom P. u smjeru sjevera a u 11:49 sati nalazili su se u restoranu M.D. na adresi P., od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 12:41 sati 1.opt. K. naprijed navedenim osobnim automobilom kretao se S. ulicom u smjeru ulice K. P. gdje je parkirao u blizini kbr. 9 a u 12:42 sati kretao se pješice S. ulicom gdje u 12:43 sati ulazi u stambenu zgradu kbr. 25 (adresa 6.opt. K.) od kada više nije bio pod tajnim praćenjem a izlazi iz te stambene zgrade u 13:51 sati, odlazi do naprijed navedenog osobnog automobila i istim se odvozi u smjeru T. ulice od kada više nije bio pod tajnim praćenjem. U 18:22 sati 1.opt. K. u svojstvu vozača a 2.opt. V. u svojstvu suvozača osobnim vozilom marke Opel reg. oznake ... kretali su se Ul. G. u P. gdje je na ugibalištu nedaleko stambenog objekta kbr. 12 1.opt. K. parkirao, izašao iz vozila i otišao prema obližnjoj mjenjačnici dok je 2.opt. V. ostao

sjediti u osobnom automobilu. U vremenu od 18:23 do 18:39 sati 1.opt. K. koristio se uslugama mjenjačnice, naime u 18:39 sati djelatnica mjenjačnice predala mu je snop novčanica nepoznate valute i iznosa koje je 1.opt. K. prebrojao i stavio u novčanik koji je izvadio iz torbice koju je imao kod sebe (a što je i foto dokumentirano – list 830-831 spisa) a potom se u 18:40 sati vratio do vozila u kojem ga je ga je čekao 2.opt. V. te su se odvezli do naplatne postaje P. od kada više nije bio pod tajnim praćenjem.

Dakle, činjenica da 1.opt. K. odlazi kod 6.opt. K. a da se potom odvozi do mjenjačnice jasno govori o tome da je ove prigode 1.opt. K. donio određenu količinu droge za 6.opt. K. a kako iz potvrde mjenjačnice proizlazi da je dana 22. lipnja 2021. u 18:36 sati 1.opt. K. za iznos od 55.750,00 kn isplaćen iznos od 7.400,00 eura i 102,00 kn to je jasno da je to iznos ili dio iznosa za drogu predanu 6.opt. K. te 2.opt. V. u. U odnosu na primjedbe obrane (list 4920, 6951 spisa) da uvidom u izvješće i odgovarajuću fotodokumentaciju nije moguće utvrditi da bi 1.opt. K. predao 2.opt. V. u i/ili trećoj osobi bilo kakav paket „a osobito nije moguće utvrditi primopredaju droge heroin“ valja istaći da se sa praćenjem počelo u 11:37 sati do 18:50 sati i to u P. a jasno je da je 1.opt. K. prije toga bio kod 2.opt. u V. od oko 04:50 sati pa je sa istim do oko 18:50 sati. Uostalom da 22. lipnja 2021. godine 1.opt. K. nije došao ni na kakav poslovni sastanak govori i činjenica da najprije u 14:38 sati šalje poruku I. (za kojeg obrana navodi da je D. K. iz N. d.o.o.) "Hoćemo li na kafu?" a potom u 15:46 sati poruku "Hajde na kafu ovamo kod druga možeš li doći" a I. u 16:32 sati odgovara "Zovni. U P. sam" nakon čega I. u 3 navrata zove no komunikacije nema a 23. lipnja 2021. u 07:52 sati I. šalje poruku "Jutro javi se" a 1.opt. K. odgovara "Evo me kući" nakon čega I. zove u 6 navrata no komunikacije nema a 25. lipnja 2021. I. zove u 2 navrata no komunikacije nema a u 16:03 sati 1.opt. K. šalje poruku "Molim" pa I. zove u 4 navrata (propušteni pozivi) a u 20:43 sati 1.opt. K. šalje poruku "Ej nema tamo pito sam druga tek sl sedmice" a I. odgovara "Ok" (list 4709-4717 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa). Dakle, vidimo da je 1.opt. K. pozivao K. kod druga tj. kod 2.opt. V. a u V. odnosno P. no do susreta ne dolazi.

15.17. Točno je da je u vremenu od 25. lipnja 2021. do 28. lipnja 2021. 2.opt. V. boravio na Odjelu za psihijatriju Opće bolnice P. pod dijagnozom Psihitični poremećaj, a navode se i dijagnoze: Akutna intoksikacija, Sindrom ovisnosti, Kronični virusni hepatitis C time da je pregled na Covid obavljen dana 25.6.2021. u 03:19 sati a potom na Odjel psihijatrije „dolazi u pratnji prijatelja a hospitalizira se zbog intenzivacije obmana osjetila uz konzumaciju speed-a, urin pozitivan na amfetamine, opijate, THC i benzodiazepine pa mu se prilikom otpusta ponovno preporuča stroga apstinencija od svih PAT-a i alkohola, uzimanje propisane terapije, hospitalni tretman ovisnosti u Psihijatrijskoj bolnici ili terapijskoj zajednici u slučaju motiviranosti (list 3/7838 spisa).

Dana 28. lipnja 2021. u 10:48 sati 2.opt. V. govori S. da je izašao iz bolnice a kada S. kaže da on ide tamo za P. 2.opt. V. mu govori da će on biti ispred kuće M. (EM. e Z.) i da ga tamo pokupi. U 14:55 sati 2.opt. V. pita "Jeste obavili jer moram poći doma?" a S. govori da dolaze. U 22:03 sati S. javlja 2.opt. V. u "Ona ti sutra neće imati šolde ni nić pa je rekla da bolje da prekosutra dođemo kapiš da ne ideš bez veze pa opet drugi dan da moramo ići" a 2.opt. V. kaže "More, još bolje, čujemo se sutra" pa dana 29. lipnja 2021. u 22:02 sati 2.opt. V. šalje poruku S. u "Kad gremo oko 11h more" a ovaj u 23:12 sati odgovara "Bolje 10 radi vremena" a to ponavlja i 30. lipnja 2021. u 07:12 sati a šalje i poruku "Zovem te u 9 da se razbudiš a u 10 krećemo".

Dakle, vidimo da je S. , po uputi 2.opt. V. a išao kod Z. po novac za drogu no ista nije imala novac te je dogovoreno da se po isti dođe 30. lipnja 2021. kada 2.opt. V. i S. i odlaze za P.

15.17.1. Dana 2. srpnja 2021. u 09:46 sati 2.opt. V. se dogovara sa S. da ovaj dođe kod njega u 11 sati, a u 18:26 sati 2.opt. V. šalje poruku "E sutra ne gremo nigdi ok" a S. pita "Ća je bilo da ne gremo?" pa ga 2.opt. V. zove u 19:40 sati i govori "Sutra popodne ću ti predikat, ne mogu sada" a jasno je da je to povezano sa činjenicom da "sutra" dolazi 1.opt. K. i jasno je zašto je 2.opt. V. slao S. a po novac kod Z. te zašto je Z. 20. lipnja 2021. govorila Z. o tome da joj za 10 dana dolaze gosti kojima neće platiti par tura itd., kako je to naprijed navedeno.

Naime, dana 3. srpnja 2021. 1.opt. K. ušao je u RH u 02:56 sati osobnim automobilom reg. oznake ... preko graničnog prijelaza S. G. u društvu sina a kao razlog ulaska naveo je osobne razloge te mjesto boravka R. G. a iz RH izlaze dana 9. srpnja 2021. u 23:07 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 868 spisa) međutim iz pregleda transakcija i fotodokumentacije (list 869, 874-900 spisa) te sustava naplate cestarine B. I. d.d. za naprijed navedeno vozilo (list 906-910 spisa) razvidno je da 1.opt. K. nije cijelo vrijeme boravio u R. G. već je:

- dana 3. srpnja 2021. u 04:30:10 sati 1.opt. K. u naprijed navedenom vozilu ušao na naplatnu postaju Z. a u 05:43 sati izašao je na naplatnoj postaji R. dok je u 06:40 sati vozilo zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U. a u 13:30 sati vozilo je zabilježeno na naplatnoj postaji U. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji P. a potom u 13:58:52 sati ulazi na naplatnu postaju R. a izlazi na naplatnoj postaji R. G. u 14:19:04 sati a što znači da je tog dana 1.opt. K. bio na području V. i P. od cca 06:40 do 13:30 sati.

Naime, i iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 3. srpnja 2021. (list 855-856 spisa) proizlazi da je 1.opt. K. u naprijed navedenom osobnom automobilu u 06:40 sati sa autoceste u 06:40 sati izašao na izlaz M., u 06:50 sati kretao se kroz naselje F. te dalje državnom cestom u smjeru V. te je u 07:00 sati parkirao u neposrednoj blizini kbr. 26 u V. a potom je izašao iz vozila kao i mld. dijete te se pješice uputio u smjeru ulice R. K. (ulica u kojoj stanuje 2.opt. V.) od kada više nije bio pod tajnim praćenjem. U 07:42 sati 2.opt. V. šalje poruku S. u "Budi doša i ranije jer moram pojt i ća daleko" a ovaj odgovara "Ne morem ranije ki stara gre delat pena u 10" na što 2.opt. V. piše "ok". Jasno je da kada 2.opt. V. govori da mora poći daleko da se to odnosi na činjenicu da će ići kasnije sa 1.opt. K. u R. G. a S. mu je potreban da se dogovore što će S. , umjesto njega raditi, kako će to naprijed biti izloženo.

U 10:28 sati 1.opt. K. u svojstvu vozača, 2.opt. V. na zadnjoj klupi i maloljetno muško dijete na mjestu suvozača u dječjoj sjedalici kretalo se osobnim automobilom Opel reg. oznake ... ulicom A. N. u V. i dalje Ulicom ... u smjeru naselja F. od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 11:26 sati 1.opt. K. i mld. dijete ušli su u ugostiteljski objekt B. u P. a u 11:39 sati 6.opt. K. u svojstvu vozača osobnim vozilom Ford reg. oznake ... dovezao se do ugostiteljskog objekta B. u koji je ušao u 11:40 sati od kada više nije bio pod tajnim praćenjem.

Dakle, nedvojbeno je da je ove prigode došlo do susreta 1.opt. K. i 6.opt. K. pa kada 6.opt. K. u svojoj obrani između ostalog navodi kako nisu registrirani njegovi telefonski

razgovori sa 1.opt. K. upravo naprijed navedeno jasno ukazuje na to da su imali razrađen sistem dogovora o vremenu i mjestu susreta, da su imali više telefonskih brojeva koji nisu nadzirani a osim toga sastancima u ugostiteljskim objektima, u kući 6.opt. K. itd., mogli su i jesu nesmetano se dogovarali a to se naravno odnosi i na dogovore 1.opt. K. sa 2.opt. V., Z., Č. em te 7.opt. F. a naravno da je neposredne kontakte 1.opt. K. imao i sa P., B. em te 11.opt. T.

U 12:00 sati 1.opt. K. se osobnim automobilom reg. oznake ... kretao G. ulicom (ulica u kojoj je stanovala Z., Č. - u zatvoru) iz smjera T. ulice u P. te se na kratko zaustavio na križanju G. i R. ulice odakle se nastavio kretati R. ulicom u smjeru P., od kad više nije bio pod tajnim praćenjem. U 12:18 sati 1.opt. K., mld. dijete i 2.opt. V. nalazili su se unutar objekta M.D. na adresi u P. a u 12:39 sati kretali su se pješice iz smjera tog objekta prema obližnje parkiranom automobilu reg. oznake ... te su se po ulasku u isto nastavili kretati cestom u P. te dalje auto cestom ... i ... u smjeru P. i R. gdje su u 13:30 preko naplatne postaje U. ušli u tunnel U. otkada više nisu bili pod tajnim praćenjem.

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi da nije utvrđeno gdje se nalazio 2.opt. V. u vremenu od oko 10:30 do oko 12:00 sati kada je ponovno sa 1.opt. K. a činjenica je da u 13:04 sati, dakle dok se nalazi u automobilu kojim upravlja 1.opt. K., 2.opt. V. zove Z. te kaže "Nisam čuo da si zvala" a ona govori da je samo vidjela da je zvao te dodaje "Reko mi je sve M.o tako da sam ja rekla da neću ništa dok ne dobijem te neke novce što trebam pokupiti, tako da je sve kod njega" a 2.opt. V. govori da može te se pozdravljaju.

Dakle, nedvojbeno je da je 1.opt. K. prilikom dolaska donio drogu i da je S. u ime 2.opt. V. a išao kod Z. odnijeti joj drogu međutim kako ona nije imala novaca nije htjela preuzeti novu drogu dok ne prikupi novac tako da je ono što joj je poslao 2.opt. V. kod S. a, što daje i odgovor na to gdje se 2.opt. V. nalazio u vremenu od oko 10:30 do oko 12:00 sati a o povezanosti 2.opt. V. a sa S. govori i činjenica da u 13:50 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u "Ste stigli?" a ovaj odgovara "Nismo pasivamo RI ki smo se frmali poz" dok u 15:01 sati B. K. zove 1.opt. K. i pita da gdje su a on odgovara "Evo stigli, smjestili smo ga sad tu popijemo kafu ... " a u 23:12 sati B. ponovno zove i pita da gdje je a 1.opt. K. govori da nije čuo telefon, da se nešto vozi sa E. (2.opt. V.), da su krenuli da spavaju.

15.17.2. Iz podataka eVisitor (list 901-902 spisa) proizlazi da su 1.opt. K. i 2.opt. V. u vremenu od 4. do 9. srpnja 2021. koristili smještaj Studio apartman P., R. G. Naime, iz telefonskih razgovora razvidno je da B. K. dana 3. srpnja 2021. šalje poruku 1.opt. K. "Ja ti nađoh 200 eura za vas dvojicu 6 dana" a kada 1.opt. K. pita "Gdje je ovo?" ona odgovara "Tu, evo ti adresa" a on joj odgovara "Rezerviši od sutra" a ona odgovara "Mora plaćanje unapred, evo ti adresa, 350m od H.a (mld. sin 1.opt. K.)". Dana 4. srpnja 2021. u 10:00 sati 1.opt. K. javlja supruzi "Rezerviso sam ovaj apartman reko sam do 17h da ću doći i ti javi čovjeku da zna" a kad ona pita "A gdje si ti spavao?" on odgovara "U autu spavali, jedva se probudili" a kada B. pita "Je li u autu a gdje ste je li tu na planini a što si od 17 h rezervisao svakako ti računa dan" a on odgovara "Odo pa se javim, ima goste danas" a kada B. u 12:24 sati pita "Jesi se smjestio?" on odgovara "Nisam još, sada idem gore, javi tom čovjeku da ću doći" a ona odgovara da nema broj, da je preko bookinga poslala poruku vlasniku" a on joj u 16:28 sati javlja "250 kn smještaj nam dala" a 5. srpnja 2021. godine u 11:23 sati šalje joj poruku "Kada

ja dođem onda ćemo ovde abd doći poslije Edija (2.opt. V.) par dana" a ona mu piše "Vidi da nabaviš go pro kameru pitaj E. da nabavi za more, skijanje, biciklizam" a on odgovara "Ok" (list 3286-3323 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Dakle, nedvojbeno je iz naprijed navedenog da 1.opt. K. dana 3. srpnja 2021. dolazi u V. kod 2.opt. V. a potom zajedno odlaze u P., a nedvojbeno je i to da se u ugostiteljskom objektu B. 1.opt. K. našao sa 6.opt. K., a kada se potom nakratko zaustavlja na križanju G. i R. očito da tu u vozilo ulazi 2.opt. V. koji se sastao sa S. a vjerojatno i sa Z. koja potom i zove 2.opt. V. a i govori o tome kako joj je sve rekao S. , da nema novca i da je droga kod S. a a činjenica je i to da dana 4. srpnja 2021. u 12:17 sati S. javlja 2.opt. V. u "Onaj jučer je živo sranje za sranje" što se naravno odnosi na drogu a 2.opt. V. odgovara "Jeb nije do mene" na što S. piše "Znam to nego ti govorim da znaš".

15.17.3. O tome što se dešavalo od 6. srpnja 2021. pa nadalje, iz provedenog dokaznog postupka proizlazi slijedeće:

- dana 6. srpnja 2021. naprijed navedeno vozilo Opel reg. oznake ... kojim se koristio 1.opt. K. ulazi na naplatnu postaju R. G. u 12:32 sati a izlazi na naplatnoj postaji R. u 12:46 sati a potom se vraća na naplatnu postaju R. kao ulaznu u 15:15 sati i izlazi na naplatnoj postaji R. G. u 15:34 sati. U 15:33 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "Dolazim tek u subotu doma išo sam ća",

- dana 07. srpnja 2021. vozilo Opel reg. oznake ... u 11:11:22 sati ulazi na naplatnu postaju R. G. a u 12:42 sati S. zove 2.opt. V. a i kaže "Zvala me ova, ća da joj dam ono sve?" a 2.opt. V. govori "Ma ne sve" a S. kaže "Pitam jer mi ništa nije rekla, ona je rekla samo da donesem da se čula sa tobom da joj donesem malo, tako je rekla" a 2.opt. V. govori "To da, tako da 5 grama" pa S. govori da će joj sutra to odnijeti pa mu 08. srpnja 2021. godine i javlja "Bija sam doli, posjetio sam je" a kada 2.opt. V. pita "Ća je tapija?" S. govori "A tapija je totalna, pustio sam joj 50 kn da ima za malu kupiti mlijeko". Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da S. i 2.opt. V. razgovaraju o E. i Z. kojoj je S. u dogovoru sa 2.opt. V. odnio 5 grama droge međutim Z. mu nije dala novac za to,

- dana 9. srpnja 2021. naprijed navedeno vozilo je na ulaznoj naplatnoj postaji R. G. u 12:11:00 sati a u 12:31:40 sati na izlaznoj naplatnoj postaji R., u 13:42 sati na naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji U. a u 18:33 sati na izlaznoj naplatnoj postaji tunel U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. dok u 19:03:46 sati ulazi na naplatnu postaju R. a na izlaznoj naplatnoj postaji Z. je u 20:20:47 sati. O tome zašto su 1.opt. K. i 2.opt. V. dana 9. srpnja 2021. iz R. G. išli u P. razvidno je:

- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 9. srpnja 2021. (list 857-863 spisa) u kojem se navodi da su se od 13:58 do 14:23 sati 1.opt. K., mlđb. muško dijete i 2.opt. V. nalazili u restoranu M.D. u P., a u 14:23 sati vozilom Opel reg. oznake ... odvoze se sa parkinga do R. ulice a na raskršću te ulice i G. ulice 1.opt. K. u 14:30 sati zaustavlja vozilo iz kojeg izlazi 2.opt. V. koji ulazi u G. ulicu (adresa Z. i Č. a - u zatvoru) hodajući u smjeru U. O. B. od kada više nije bio pod tajnim praćenjem. Odmah po izlasku 2.opt. V. a iz vozila 1.opt. K. nastavlja vožnju i dolaskom na raskrižje ulica

P. B. i U. ulazi u Š. ulicu gdje nastavlja vožnju do parkirališta na T. T. gdje se parkira u 14:34 sati a potom 1.opt. K. zajedno sa mld. djetetom izlazi iz vozila i ulazi u ugostiteljski objekt B. u Ul. Širola br. 3. U 14:38 sati 1.opt. K. izlazi iz cafe bara B. te na kolniku U. koristi mobilni telefon a u 14:40 sati vraća se u cafe bar B. dok se u 14:48 sati 6.opt. K. dovezao motociklom na nogostup ispred cafe bara B. te ulazi u isti i sjeda za stol za kojim sjede 1.opt. K. i mldb. muško dijete. U 14:58 sati u taj cafe bar ulazi R. M. koji prilazi stolu za kojim su 1.opt. K., 6.opt. K. i mld. muško dijete a 6.opt. K. ustaje, prilazi M. i istom daje manji smotuljak sa nepoznatim sadržajem kojeg M. odmah stavlja u usta i odlazi iz cafe bara dok se 6.opt. K. vraća za stol gdje sjede 1.opt. K. i mld. muško dijete a u 15:20 sati izlaze iz cafe bara pa 6.opt. K. sjeda na motocikl i odvozi se u smjeru ulice P. B. od kada više nije bio pod tajnim praćenjem dok 1.opt. K. i mld. dijete odlaze do osobnog automobila reg. oznake ... u smjeru Š. ulice,

- putem aplikacije WhatsApp 1.opt. K. (K.) na ... (2.opt. V.) šalje poruku "Za 15 min izađi" a ovaj odgovara "Ok" (list 4167-4168 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) pa se prema navodima izvješća o mjerama tajnog praćenja 1.opt. K. i 2.opt. V. u 15:29 sati i nalaze na raskrižju ulica R. i G. gdje je vozilo bilo zaustavljeno sa upaljena 4 pokazivača smjera a u 15:38 sati 1.opt. K., mld. muško dijete i 2.opt. V. kreću se naprijed navedenim vozilom R. ulicom, u 15:41 sati 1.opt. K. zaustavlja vozilo na kolniku Z. ulice između I. ljekarni mjenjačnice i trgovine S. te izlazi iz navedenog vozila dok u istom ostaju sjediti 2.opt. V. i mld. dijete, od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem sa kojim se prekinulo u 15:42 sati.

15.17.4. U odnosu na primjedbe obrane da nije moguće iz predmetnog izvješća utvrditi bilo kakvu primopredaju između 1.okr. K. i 2.okr. V. a odnosno 6.opt. K. valja ponoviti da 1.opt. K. s mld. sinom dolazi u V. dana 3. srpnja 2021. kod 2.opt. V. a u 07,00 sati a iz kuće izlaze u 10:28 sati te se istog tog dana 2.opt. V. nalazi sa S. i vrlo vjerojatno sa Z. dok se u 11:40 sati 1.opt. K. sastaje sa 6.opt. K. u B. dakle, jasno je da se primopredaja droge obavila tog dana a dana 9. srpnja 2021. očito 1.opt. K. dolazi u P. ne samo da doveze 2.opt. V. a kući, u V. nego odlazi u P. gdje se ponovno sastaje sa 6.opt. K. u kafiću B. dok je 2.opt. V. kod Z. a kada se ima u vidu činjenica da iz potvrde mjenjačnice nedvojbeno proizlazi da je u 15:46 sati 1.opt. K. za iznos od 19.200,00 kn isplaćen iznos od 2.550,00 eura i 24,00 kn jasno je da su sastanak 2.opt. V. a sa Z. i 1.opt. K. sa 6.opt. K. povezani i sa predajom novca za isporučenu i/ili prodanu drogu.

Činjenica je nadalje da 9. srpnja 2021. u 19:59 sati 2.opt. V. obavještava S. a da je došao doma (u V.) te se u 23:30 sati dogovaraju da S. dođe kod istog dok dana 12. srpnja 2021. u 15:24 sati S. zove 2.opt. V. a i govori da je pomislio na najgore kad se nije javio „Pomislio sam da su dole ono prijavili pa da si ima sranje mislio sam da su oni dole kad se ne javljaš da su došli po tebe da vide za to ča su našli dole, ako su našli" a 2.opt. V. govori "A ne mogu za to niš" a u 23:07 sati dogovaraju se da idućeg dana S. dođe po 2.opt. V. a kako bi isti do 11 sati podigao dozvolu za posjetu Č. u u Zatvoru u P. Dakle, nedvojbeno je da 2.opt. V. ima drogu odnosno dio droge koju je prethodno, kako je to naprijed navedeno, preuzeo od 1.opt. K..

O prodajama droge po Z. a koju je ista preuzela od 2.opt. V. a a ovaj od 1.opt. K. govore i npr. slijedeći telefonski razgovori:

- dana 13. srpnja 2021. u 16:51 sati S. O. šalje poruku Z. "Sam mislio dali može zida (amfetamina) ali da ne dolazim kod tebe nego da se nađemo kod R. ... ako ne možeš danas onda sutra, prekosutra" a ona mu odgovara da može i sada a on javlja da će sutra a kada joj S. 17. srpnja 2021. šalje poruku "Šta moraš ići do žute škole za napraviti ili imaš ti" ona mu odgovara "žute škole ... tu imam samo ono tamno (heroin)" a on odgovara da će vidjeti pa joj 18. srpnja 2021. šalje poruku "Zadnji put sam bio u P. onda kada sam uzeo zida i kad sam ti rekao da su nas pratili i tresli, došao bi sutra oko 1 popodne ako možeš napraviti 25 zida (amfetamina) ali da ne moramo ići kod žute škole ako moš imati odmah i da se nađemo ne kod tebe nego kod R. bi bilo najbolje jer prošli put su nas snimili gore kod tebe" a Z. mu odgovara "Gle ja ću uzet ali molim te nemoj da ne dođeš jer ću platiti svojim novcem ... reci mi da l će tamno (heroin) rabiti" (chat 98 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa).

Vidimo dakle da S. govori o 9. srpnju 2021. (toč. 10.1.3.d) presude) a vidimo i to da Z. ima i amfetamina i heroina time da sa O. dogovara da mu napravi 25 grama amfetamina (uobičajena cijena istog za 25 grama je iznosila 1.200,00 kn) time da će Z. to naravno uzeti od 2.opt. V. a i platiti svojim novcem a nudi mu i heroin. Očito je obzirom i na činjenicu da je Č. „pao“ sa drogom 6. lipnja 2021. da Z. drogu amfetamin i heroin ne drži na istom mjestu;

- dana 17. srpnja 2021. K. šalje poruku Z. "Sad me zvala cura jedna njoj će trebati za 2 glave (200,00 kn)" a Z. odgovara "... ne mogu, imam malo" a kada K. piše "Ma za pare cura oće" Z. odgovara "Čekam da dobijem" pa idućeg dana K. piše "Poslije 12 ću krenuti prema tebi, vidi da i nas dvije zaradimo nešto na tih 5 litara ..." a Z. odgovara "Na 5 je općenito malo teže ću ti reći kada dođeš, na 5 ako ne diram a mojoj ne bi a kad od cenera (10) i više tada da još da imam boju (dodatak, primjesa) e olala gle ako ti uspije onog za iPhone bi mogla od 10 napraviti 13 i tamo pomalo imati za sebe i za riješiti" a K. piše "Sad ću doći pa ćeš mi objasniti ... daj mi sad dobro samo da joj zamažemo oči i kad vidi da je okej ćemo ga lupit snaći ćemo se nas ne brini se" Z. odgovara "Riješeno je to" (chat 137 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa)

- dana 19. srpnja 2021. Z. u 09:56 sati sa broja ... prima poruku "Brzo ću krenut ... gledaj imati odmah sve, ako je tamno (heroin) 2 i po glave (250,00 kn) onda dva i koliko sam jučer ti rekao, nađemo se di smo rekli" a ona odgovara "Imam 50 a ovo dr ako stigne ovaj" a kad on pita "Ok a kad bi trebalo stići" ona odgovara "Trebao je jutros jer isto je prijevoz u pitanju" pa kada on piše "Znači prije da neće biti nego da oće ... za 20 minuta sam tamo" a u 11:45 sati šalje joj poruku "Moram ići čekam te već 45 minuta tu". Dana 20. srpnja 2021. godine na poruku "Možeš tamno" Z. odgovara "da" a na poruku "Ako je dve i po glave onda bi uzeo dvi" Z. odgovara "Može, oćeš na isto mjesto, samo kada, ja mogu odmah" (chat 44 izvješća o pretrazi mobitela Z. , CD list 5660 spisa),

- dana 18. srpnja 2021. Z. šalje poruku D. "Imam tamne (heroin) i još bolji" dok joj 20. srpnja 2021. piše "Ej ti rabi tamno (heroin) " a D. odgovara da nema para „sutra ću imati 200" a 21. srpnja 2021. u 07:29 sati D. piše "Si doma da prođem" a Z. odgovara u 11:07 sati "Čekam čovika," dakle čeka da joj se donese. Dana 22. srpnja 2021. Z. piše "ako ujutro bude šta bi uzela 5 za šolde" a D. odgovara "šta tamnog (heroina) ako je tamno javi da prođem" dakle Z. nudi na prodaju 5 grama heroina za novac pa Z. 23. srpnja 2021. u 09:34 sati piše "Imam, ti rabi tamno javi ako ćeš jer će čovik ići brzo ća" pa D. odgovara "Proći ću ... treba nešto sitno full imam ali baš

sitno al ok" a Z. piše "Pustio je da mu rješim tamno" a i dana 31. srpnja 2021. Z. šalje poruku "Imam tamno" pa D. odgovara da će doći do nje "Moram donijeti ionako 100 kn, čuvaj 1" a dana 1. kolovoza 2021. D. šalje poruku u 14:25 sati da li može doći "Za 20 min pokupim 1.700 od oboje, zato čekam ... i dok ti odeš ja čekam sa njima, ok" a Z. odgovara „ok“ dok dana 04. kolovoza 2021. Z. javlja "Ej tek sutra tamno (heroin)" a 05. kolovoza 2021. u 14:24 sati Z. piše "Doma sam u svom stanu di i uvijek ... ajd ćeš proći" a i 07. kolovoza 2021. u 10:13 sati Z. šalje poruku "... imam i tamno" (chat 120 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa),

- dana 20. srpnja 2021. Z. šalje poruku K. "Ti rabi tamno (heroin)" a ova odgovara "Rabi vajka u ulici smo za 2 min" a i S. O. joj javlja da će krenuti za par minuta te pita „Je ok to tamno“ a ona odgovara „Je i bolje“ pa joj na kraju javlja da je tamo za deset minuta a 23. srpnja 2021. Z. piše "Ako ti igra tamno al za keš" a K. odgovara "Ima frend 2 nova moba za prodati" a 26. srpnja 2021. godine K. pita Z. "Imaš tozu (žuto - heroin)" (chat 98, 137 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) dok dana 28. srpnja 2021. S. O. šalje poruku Z. "Moš zida i tamno" (amfetamin i heroin) te je požuruje jer frend mora ići raditi a kada joj 04. kolovoza 2021. šalje poruku "Moš sad tamno (heroin)" Z. mu idućeg dana odgovara "Ako ti još rabi tamno imam ali od jutros do sada mi je ostalo još samo dva" (chat 98 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) itd.

15.18. Dana 29. srpnja 2021. (četvrtak) 1.opt. K. u osobnom automobilu reg. oznake ... u društvu supruge B. i troje djece ušao je u RH u 01:42 sati preko graničnog prijelaza B. (dakle iz S.) a kao razlog ulaska naveo je turističke razloge i mjesto boravka P. a izašli su iz RH dana 01. kolovoza 2021. preko graničnog prijelaza S. G. (list 920-927 spisa). Iz sustava naplate cestarine B. proizlazi da je naprijed navedeno vozilo zabilježeno dana 29. srpnja 2021. u 06:46 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji tunel U. dok je dana 30. srpnja 2021. (petak) u 08:42 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M., u 10:24 sati vozilo je zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. a u 22:22 sati na izlaznoj naplatnoj postaji tunel U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. (list 954-958 spisa).

Da je i ove prigode 1.opt. K. došao u V. kod 2.opt. V. a slijE. i iz činjenice da 29. srpnja 2021. u 11:18 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u "Dobro jutro su ti došli prijatelji?" a u 11:29 sati 2.opt. V. ga zove i kaže da su došli, da će proći gdje je butiga za par sekundi na što S. govori da je tu. U 16:21 sati S. zove 2.opt. V. a i govori da je našao auto u B. Peugeot 307 za 2.000,00 eura i da bi ga pošao vidjeti te pita "ako bi mogli ići ja i ti i taj tvoj prijatelj (1.opt. K.) da gremo do B. u subotu (31. srpnja 2021.)" na što 2.opt. V. odgovara "Neće on (1.opt. K.) moći eventualno mogu ići ja s tobom, ti voziš ispred mene i budemo na liniji neće biti ništa ako si na liniji, razumiješ ti idi naprijed ja iza i na otvorenoj liniji i ti mi javiš ako je policija i ja stanem" a u 22:23 sati S. zove 2.opt. V. a i pita da gdje je a ovaj kaže da je taman sa gostima došao "jedan đir da malo skaču", da su tu gdje su autići a kada S. kaže da bi ih došao pozdraviti 2.opt. V. govori da dođe.

Dakle, vidimo da je 1.opt. K. došao kod 2.opt. V. a i kod istog se zadržao 29. i 30. srpnja 2021. time da je 2.opt. V. znao da će se isti zadržati samo dva dana radi čega i govori S. u da 1.opt. K. ne može sa njima 31. srpnja 2021. u B. da pogledaju auto a vidimo i to da i S. ide pozdraviti 1.opt. K. o čijem dolasku je upoznat.

15.18.1. Dana 31. srpnja 2021. u 15:50 sati S. i 2.opt. V. ponovno razgovaraju o autu kojeg bi kupio S. a koji za to ima 1.300,00 eura a u 23:45 sati dogovaraju se da sutra S. dođe do 2.opt. V. a i to oko 9 "da nije ko zadnji put sve u zadnju sekundu smo radili" pa 01. kolovoza 2021. u 11:37 sati 2.opt. V. zove S. a i pita "Što je vama?" a ovaj kaže "Idemo prema nazad, ona (Z.) je išla u veliku trgovinu ... idi ti" a 2.opt. V. kaže "Neću kad nikog u stanu nema, neću pustiti" a u 11:38 sati S. mu govori "Rekla je da kreneš, da ideš" a kada 2.opt. V. govori da njega mora čekati S. govori da je tu za sekundu. Dakle, ponovno su 2.opt. V. i S. kod Z. a to što 2.opt. V. neće pustiti u stanu Z. kad u istom nikoga nema nedvojbeno je droga. Da 2.opt. V. ima droge govori i činjenica da dana 2. kolovoza 2021. u 14:32 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u "Da te pitam more jedna da ili ne" a ovaj odgovara "Doma sam" pa S. govori da će doći.

O tome da je drogu odnosno dio iste koju je preuzeo od 1.opt. K. 2.opt. V. i dalje predavao Z. radi daljnje prodaje govori i činjenica da npr.:

- dana 4. kolovoza 2021. u 7:03 sati D. šalje poruku Z. „Si budna. Tamno (heroin)“ (chat 30 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) a u 19:47 sati 2.opt. V. zove S. a te mu kaže "Znaš šta mi treba, jedna usluga velika biš moga 5 minuti skočiti do doma ono samo da mi daš, ja te čekam sprid hiže" na što S. kaže da ne zna kako će s posla i pita "Baš ti je hitno, baš moram dati" a 2.opt. V. govori "Trebo bi za jedno uricu i pol" a S. govori da će vidjeti, da će mu javiti dok dana 06. kolovoza 2021. 2.opt. V. govori S. u "Tu je ovaj, za danas je dobar probat ću ga pitati za sutra. Što mi nisi rekao da si mu dao rekao je da si mu napravio" a S. govori da je to bilo prije tjedan dana" na što 2.opt. V. kaže "Pusti si od ove, nemoj cilu" a S. govori da može. Dakle, vidimo da S. i pravi doze droge za prodaju i prodaje a u dogovoru sa 2.opt. V. em a osim toga ta droga 2.opt. V. a je smještena kod S. a. Nadalje činjenica je da:

- dana 6. kolovoza 2021. K. šalje poruku Z. "Kako stojiš sa tamnim (heroinom) 200" a Z. odgovara "Ok" pa K. odgovara da stiže za 7 minuta a poslije šalje i poruku da je morala otići jer se ljudima žurilo (chat 137 izvješća o pretrazi mobitela Z. , CD list 5660 spisa) dok dana 07. kolovoza 2021. S. O. šalje poruku Z. da bi došao za pola sata i pita "Moš nap 25" (Možeš napraviti 25) pa kada ona kaže da će mu javiti on piše "Aj javi uzo bi i jedan tamno" na što mu ona šalje poruku "Možeš kreni" a kada on šalje poruku da je već krenuo i piše "Samo ne kod R. i imaš tamno" ona mu odgovara "Imaju 2 strane obje 1.200 ovaj što se meni sviđa biš trebao čekati, možda ne dugo ali ne znam da li za sat ili dva vremena i cijena se ne spušta. Druga strana isto ali nisam imala priliku primati, ok sam s njima, koliko znam šta god sam znala kod njih bila bi zadovoljna i eto spustili su na soma (1.000,00 kn) kao 2 glave (200,00 kn) B. ... Ja samo da sačekam da mi donese stižem ... i eto tamno tebi po 250 inače 300 a i svi eto daju 0,8 za 250" a on javlja da će doći kod nje na što ona piše "ok". (chat 98 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) dakle O. traži 25 grama amfetamina i 1 gram heroina kojeg će mu Z. prodati za 250,00 kn a amfetamin za 1.200,00 kn. Nedvojbeno je da je i do ove kupoprodaje između O. i Z. i došlo naime već je naprijed rečeno što je oduzeto od S. O. i što je utvrđeno toksikološkim vještačenjem (toč. 10.1.2. i 10.1.3. presude). O porukama između D. i Z. od 12. kolovoza 2021. već je naprijed navedeno (toč. 10.1.4 presude) a ovdje valja istaći samo dio poruke D. kada piše „zato sam pitala ako 25 (25 grama) 1000 sve ok... ja sam došla s tipom za 15 znači dala bi još 900“ (chat 30 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) kao i činjenicu da porukom od 16. kolovoza 2021. O. traži od Z. da mu proda 25 grama amfetamina a što bi preuzela

njegova punica pa Z. odgovara da nema problema dodajući „Ja sam danas uzela 1.200 ali i cijenu će spuštati kad počnem biti redovita, kako ide ali bomba je i eto lupila (dodala punila) ... sad imam i tamno (heroin)" pa O. piše da će reći tako punici i dodaje "Al molim te neka bude kao i za mene fair play da joj ne moram ja vraćati" a Z. odgovara "Može, neću joj ja ni dirati, ići ćemo skupa i njoj u ruke, nema problema, za tebe ili nju isto" dok joj 28. kolovoza 2021. O. piše „... javi se mojoj punici jer ono šta si joj dala jučer je stvarno teško smeće ... zašto si nam ovo uvalila i prodala priču da je vrh robe ona od prošlog puta i naplatila max cijenu šta je u redu za zid (amfetamin) ... šta tebi je 1.000 kuna ustvari taj zajeb za 25 vrijedno našeg odnosa " a Z. dana 29. kolovoza 2021. odgovara "Ajde neka neko prođe sutra a može i sada da joj dam dok čekam ovo svoje. Petardu a brzo će i meni moje doći. Uletio mi je čovik nešto malo to ću poduplati a njoj eto za početak bar petarda, dobar zid, pasati će joj" (chat 98 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) itd.

15.19. Dana 16. kolovoza 2021. u 08:15 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u "Ja sam sve obavio" a ovaj odgovara "Ja nisam niš još" a u 10:59 sati Z. zove 2.opt. V. a no na mobitel se javlja S. i kaže "Ja sam M." pa kada Z. pita jesu li je zvali S. kaže "Da, da da se vidi ća, kako, šta, kome" a Z. kaže "Neka dođe ovdje" a kada S. kaže "Da, ali možeš ti to nekako organizirati da to bude sve tik tak" Z. kaže "Ja to trebam platiti, ja nemam pare za platiti" a S. nastavlja "Dobro, samo neka dođe tamo čovjek i neka nas malo pričeka" a Z. odgovara "Neće doći on ovdje jer ja moram ići prema gradu kada dođem doma nazovem i to je to, neka kaže koliko ima novaca i ja nazovem i to je to ... za koliko će napraviti" a S. kaže "Kao uvijek" pa Z. kaže "Ok, ćete do zgrade ili ću ja ići prema gradu" a S. pita "Moreš ti riješiti ono drugo ... ono što ja znam uzeti" a Z. pita "Vodu" na što S. kaže "Ne, ovo drugo što ja znam" a Z. "Ne, to ne mogu, to samo Gogo tko ima" a S. kaže "Riješi to jer treba love" a Z. kaže "Objasnila sam ja Ediju (2.opt. V. u), rekla sam ja njemu sve" a S. nastavlja "Dok dođemo dole ti vidi da li želi netko tako da dođemo do love čim prije, ajde vidimo se, mi ćemo krenuti, ti vidi da li možeš to riješiti".

Dakle, evidentna je iz naprijed navedenog povezanost 2.opt. V. a, S. a i Z. vezano za prodaju droge a to što S. govori Z. „Riješi to jer treba love“ itd., jasno je povezano sa dolaskom 1.opt. K..

Naime, dana 16. kolovoza 2021. u 20:44 sati B. K. zove 1.opt. K. koji govori da je išao u H. a činjenica je da je tog dana 1.opt. K. u osobnom automobilu reg. oznake ... ušao u RH u 20:26 sati na ulaznoj postaji V. a u 21:11 sati je na izlaznoj postaji D. dok je 17. kolovoza 2021. u 01:56 na izlaznoj postaji R.. a kao razlog ulaska naveo je osobne razloge te mjesto boravka M. a izašao je iz RH dana 18. kolovoza 2021. u 01:43 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 974-975, 977-978 spisa). Već iz naprijed navedenog nedvojbeno je da se nije radilo o odlasku 1.opt. K. u M. a to jasno slijedi iz činjenice što je to vozilo dana 17. kolovoza 2021. u 03:15 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji tunel U., zatim je u 20:16 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. a u 22:16 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji P. (list 986-989 spisa) pa tako:

- dana 17. kolovoza 2021. u 03:35 sati B. K. zove 1.opt. K. no javlja se 2.opt. V. koji govori "K. se tušira, nazovite ga za 5 minuta, sada je stigao prije minutu" a što jasno, uz naprijed navedeno, govori o tome da je 1.opt. K. u V., kod 2.opt. V. a. U 03:50 sati

B. K. šalje poruku 1.opt. K. "Kuda si, ništa ne javljaš" a on joj u 04:11 sati odgovara "Stigao sam" a kada mu u 10:52 sati šalje poruku "Kad ti misliš nazad abd?" on joj odgovara "Ne znam, javiću ti" dok na njenu poruku u 16:45 sati "Kuda si?" on odgovara "S." a kada ona pita "Kad si došo, čudo" on joj odgovara "Malopre" a u 20:35 sati javlja joj "Spremam se da krenem" (list 3487-3502 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

Da u 16:45 sati 1.opt. K. nije bio u S. a kako to govori supruzi nego da se zajedno sa 2.opt. V. vrlo vjerojatno nalazio u S. prije tog vremena jasno proizlazi iz činjenice da u 07:21 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u "Dobro jutro šta su došli tvoji amici" a 2.opt. V. ga zove u 07:57 sati i govori mu da se "kala" (spusti) sa autom dolje a ovaj govori "ok", dakle jasno je da S. misli ili zna da je sa 1.opt. K. došao još netko. Nadalje, u 13:22 sati 2.opt. V. zove S. a i govori da bi ga trebao na minutu i da će se on spustiti do njega a S. govori da je slobodan. U 14:02, 15:49 te u 15:59 sati S. šalje 2.opt. V. u poruku "Šta govori za auto kako ide?" a ovaj mu u 16:00 sati odgovara "Sve ok za 10 min dolazimo" a S. piše "More, ja sam na poslu možeš dovesti auto tu ili parkirati tamo di si ga uzeo kako ti je lakše pa se čujemo" a u 16:18 sati 2.opt. V. odgovara "Došli smo hvala" a odmah potom i zove S. a i govori da su sada stigli, da su mu auto pustili ispred F. te da je "drug (1.opt. K.) pustio za gorivo i da ga opereš jer je malo prašnjav, ima tu u pepeljari gore", da će vidjeti kada dođe po ključ a kada S. kaže da su mogli doći na parking pa da bi ih on odvezao kući 2.opt. V. govori da su već ispred kuće.

Dakle, iz naprijed navedenog evidentno je da je S. posudio svoj automobil 1.opt. K. i 2.opt. V. u a što je moguće vezano za činjenicu da je dana 17. kolovoza 2021. u 08:05 sati preko graničnog prijelaza J. u RH u osobnom automobilu VW Pasat njemačkih reg. oznaka ... (vlasništvo Š. Lj.) ušao državljanin BiH i S. M. Š. koji je naveo tranzit kroz RH a u 09:23 sati to vozilo uključuje se na autocestu u smjeru R. na naplatnoj postaji Z. te silazi sa naplatne postaje R. u 11:00 sati a potom se upućuje u smjeru I. tj. na Istarski ipsilon ulazi na naplatnoj postaji tunel U. dok sa i. silazi u 12:53 sati na naplatnoj postaji M. a na I. ponovno ulazi na naplatnoj postaji B. te sa I. silazi na naplatnoj postaji U. u 14:52 sati. Dana 18. kolovoza 2021. u RH preko graničnog prijelaza B. ulazi M. Š., dok vozilo nije evidentirano a u 12:53 sati vozilo je zabilježeno na naplatnoj postaji I. R. te u 13:32 sati napušta RH preko graničnog prijelaza J. a u vozilu je zabilježen M. Š. (list 1824-1827, 1833-1834, 1840-1841 spisa). Da li je Š. bio kurir koji je u dogovoru sa 1.opt. K. donio drogu to sa izvjesnošću nije utvrđeno međutim činjenica je da je:

- dana 11. kolovoza 2021. 11.opt. T. automobilom marke VW Golf, vlasništvo Š. Lj. ali reg. oznaka ... ušao u RH (obrazloženje kod toč. 1b presude),

- nadalje, dana 17. kolovoza 2021. 1.opt. K. se sastaje sa 6.opt. K., naime nakon što je svj. S. u vraćen njegov automobil (oko 16:18 sati) prema izvješću o mjerama tajnog praćenja za dan 17. kolovoza 2021. (list 972-974 spisa) proizlazi da se tog dana 1.opt. K. osobnim automobilom Opel reg. oznake ... u 19:44 sati iz V. odvezao u P. u kafe bar B. gdje mu se u 20:41 sati pridružio 6.opt. K. koji se dovezao motociklom i koji mu je predao manji nepoznati predmet kojeg je 1.opt. K. spremio u torbicu crne boje i nakon što u 20:44 sati 6.opt. K. odlazi 1.opt. K. se svojim automobilom u 20:57 sati zaustavlja nedaleko mjenjačnice gdje se koristio uslugama iste do 21:09 sati, nakon čega se odvezao do naplatne postaje P. i u 21:23 sati uključio na autocestu i istom se

odvezao do benzinske postaje I. G. - istok na kojoj se zaustavio a u 21:26 sati prekinulo se sa tajnim praćenjem.

Iz potvrde mjenjačnice proizlazi da je dana 17. kolovoza 2021. 1.opt. K. prodao novčani iznos od 40.700,00 kn za iznos od 5.400,00 eura i 38,00 kn a obzirom na sve naprijed navedeno nedvojbeno je da je to novac ili dio novca koji su za predanu im i/ili prodanu drogu predali 6.opt. K. te 2.opt. V. i Z. pa je neosnovana obrana 6.opt. K. kako misli da je ove prigode 1.opt. K. predao „igricu PVC V. za play station to sam mu dao za dijete“ te primjedba obrane 2.opt. V. a (list 7862 spisa) da iz izvješća ne proizlazi da bi došlo do bilo kakvog kontakta između 1.opt. K. i 2.opt. V. a jer kako je to naprijed navedeno nedvojbeno je da je postojao kontakt 1.opt. K. i 2.opt. V. a dana 17. kolovoza 2021. i to u vremenu od 03:34 do 19:44 sati kada 1.opt. K. odlazi da se nađe sa 6.opt. K. i nakon korištenja usluga mjenjačnice napušta RH dana 18. kolovoza 2021. u 01:43 sati preko graničnog prijelaza S. G. .

U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da iz reproduciranih telefonskih razgovora i izvješća o pretrazi mobitela proizlazi da i Z. raspolaže određenom količinom kako droge heroin tako i droge amfetamin a koju je naravno preuzela od 2.opt. V. a a ovaj od 1.opt. K. pa tako npr. dana 18. kolovoza 2021. Z. šalje poruku I. „Ajde prođi ali odmah“ a ova odgovara „ma ništa ne treba“ (chat 173 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) dok dana 23. kolovoza 2021. u 18:22 sati D. šalje poruku Z. "Ništa danas ..." a Z. odgovara "Ja ne kužim imate za uzeti novo, ja imam čovjeka koji ima vrhunski ulazi se u njega 1:1 i vama vas nije dosta ... ja jedino što bi dobila ne da skinem vama već bi mi on napravio" itd., dakle, vidimo da Z. nudi D. da uzmu drogu od nje „jer imam čovjeka, koji ima vrhunski ...“ a jasno je da time misli na 2.opt. V. a i 1.opt. K. a 24. kolovoza D. piše „Imaš ti nešto za riješiti sada 5, 10 ... ali da ne udaramo 1/1“ a Z. odgovara „Nemam kod sebe čisti ali mogu srediti ... čisti je full žut i masan 01:1 se može ... tako dok ne riješim tamno (heroin) , ne mogu ovo“ a D. piše „Ne, treba mi 50, 10, 5 ne 25, 10, 5 ali vidiš tu je taj problem šta ja nikad ne pitam pare unaprijed i da čekaju ni 5 minuta, ne znam kako bi to isfurala“ (chat 120 pretrage mobitela Z. , CD 5660 spisa) itd.

15.20. Dana 24. kolovoza 2021. u 23:31 sati 1.opt. K. ušao je u RH u osobnom automobilu reg. oznaka ... u društvu supruge i 3 djece a kao razlog ulaska naveli su turistički posjet V., dana 29. kolovoza 2021. u 21:49 sati 1.opt. K. ušao je u RH preko graničnog prijelaza B. a u 23:37 sati izašao je sa suprugom i djecom iz RH preko graničnog prijelaza S. G. (list 1006-1010 spisa). Naprijed navedeno vozilo zabilježeno je dana 25. kolovoza 2021. godine u 03:56 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji U. a da su o dolasku 1.opt. K. znali ne samo 2.opt. V. i svj. S. nego i Z. jasno slijE. iz činjenice da u 11:27 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u "Su stigli?" a kada 2.opt. V. odgovara "Da, da moram biti sa njima pa ti se pole podne javim poz frende" S. piše "Pozz ih" a Z. obavještava kupce droge da će imati „nešto“ što je naravno povezano sa činjenicom da istog dana u stan Z. i Č. a dolaze S. i 2.opt. V. . Naime, dana 25. kolovoza 2021.

- u 09:17 sati I. zove 1.opt. K. no kontakta nema a 1.opt. K. mu u 13:07 sati šalje poruku "E" a u 20:03 sati poruku "E hajde na kafu ovamo kod druga (2.opt. V. a). Možeš li?" a I. odgovara "10 min" pa 1.opt. K. piše "Da siđem dole kod pumpe" a I. odgovara "Ok" (list 1680-1681 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a

- u 12:15 sati Z. šalje poruku 2.opt. V. u "E doći će P. i njemu treba pa ćeš i ti proći. Imati ću i ja nešta, pa daj vidi ... mogu tek navečer oko 8. Ne mogu prije i samo da nije diran ko zadnji" a

- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 25. kolovoza 2021. (list 990-991 spisa) proizlazi da su se u 16:30 sati 2.opt. V. na mjestu suvozača i M. S. na mjestu vozača osobnim automobilom Alfa Romeo, reg. oznake ... kretali G. ulicom u P. do stambene zgrade kbr. 3 (adresa Z.) nedaleko koje su parkirali i obojica ušli u tu stambenu zgradu te od 16:32 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 17:15 sati 2.opt. V. i NN ženska osoba izašli su iz stambene zgrade te se uputili pješice u pravcu juga a u 17:20 sati 2.opt. V. pješice se kretao G. ulicom prema stambenoj zgradi 3 u koju je ušao te od 17:21 sati više nije bio pod tajnim praćenjem a izlaze iz te stambene zgrade u 18:40 sati nakon čega se odvoze prema V. a potom državnom cestom do V. gdje u 19:36 sati zaustavljaju ispred obiteljske kuće br. 11 (adresa prebivališta 2.opt. V.) pa 2.opt. V. izlazi iz vozila i ulazi u navedenu obiteljsku kuću dok S. nastavlja vožnju prema P. ulici. U 18:09 sati 6.opt. K. kretao se osobnim automobilom Ford, reg. oznake ... u smjeru juga kada od 18:11 sati više nije bio pod tajnim praćenjem.

Zašto su 2.opt. V. i S. bili kod Z. razvidno je ne samo iz naprijed navedenog razgovora Z. i 2.opt. V. a o dolasku kupca „P.“ i o tome da istome treba heroin „ali da nije diran“ nego i iz činjenice što dana 26. kolovoza 2021. u 16:14 sati S. zove 2.opt. V. a i pita "Koliko šoldi bi on?" a kada 2.opt. V. kaže "Samo šolde" S. kaže "Moremo dati samo njoj, to će smo govorili pa da ona pravi nove, da on, on je bi na policiji jer su pokrali neke N. ... zato ti se nije javio" a 2.opt. V. kaže "Reci mu da ćeš mu se javiti za jedno 2-3 sata" dakle osim Z. postoji i druga osoba kojoj će se predati droga radi daljnje preprodaje ali samo za novac a u 21:02 sati 2.opt. V. šalje poruku "Manu ćeš imat sutra papira (novac) jer mi treba javi prošo bi ujutro" dakle, traži novac za predanu joj drogu.

15.20.1. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 28. kolovoza 2021. (list 992-993 spisa) proizlazi da se u 12:54 sati osobni automobil reg. oznake ... nalazio parkiran na parkiralištu trgovačkog centra R. M. u P. U 13:11 sati 1.opt. K. stajao je ispred trgovine C. te je do 13:43 sati u više navrata ulazio i izlazio iz navedene trgovine. U 13:44 sati 1.opt. K., B. K. i 3 maloljetne djece izašli su iz naprijed navedene trgovine i uputili se do naprijed navedenog osobnog automobila kojim su se odvezli do V., a ulaskom u V. nastavili su vožnju do ulice R. K. gdje je u 14:17 sati 1.opt. K. parkirao nedaleko obiteljske kuće br. 11 (adresa prebivališta 2.opt. V. a) nakon čega su svi zajedno izašli iz automobila i ušli u navedenu obiteljsku kuću.

U 21:35 sati naprijed navedeno vozilo je zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji P. pa dana 28. kolovoza 2021. godine u 00:00 1.opt. K. šalje poruku 2.opt. V. u "Ej kompa di si?" a ovaj u 00:58 sati šalje poruku "Mi otvori" (list 4177-4180 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa). Dana 29. kolovoza 2021. u 13:30 sati naprijed navedeno vozilo zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji B. (list 1026-1029 spisa) a u 19:44 sati 1.opt. K. putem aplikacije WhatsApp šalje poruku na motocross "E disi" (list 4180 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa).

15.21. Dana 03. rujna 2021. S. zove 2.opt. V. a koji govori "Sad me zvao od B. (B. Č. a) drug je izašao van pa me pita ako moremo isto onako a kada S. kaže "Ča gremo dole dir" 2.opt. V. govori "Ne znam sad je rekla E. da nema, kako ... javit ću ti". Već je naprijed navedeno da iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 13. rujna 2021. (list 1001-1005 spisa) proizlazi da je u 08:46 sati 1.opt. K. osobnim vozilom marke Opel reg. oznake ... bio na parkiralištu kbr. 44 u S. a potom se odvezao do tvrtke B. P. d.o.o. ispred koje se zaustavio a potom nastavio vožnju do benzinske postaje I. koja se nalazi na odmorištu K. sjever na autocesti te ušao u unutrašnjoj cafe bara i izašao u 09:50 sati i odvezao se od odmorišta K. sjever do čvora V. gdje je nastavio kretanje u smjeru sjevera kada je radnja tajnog praćenja prekinuta.

15.22. Dana 19. rujna 2021. u 12:31 sati putem aplikacije WhatsApp (2.opt. V.) šalje poruku 1.opt. K. "E jel radi tamo?" a u 12:33 putem aplikacije Wickr 1.opt. K. zove između ostalih i motorcrosmoto1 (2.opt. V.) a ovaj odgovara u 12:38 sati - sadržaj nepoznat jer se radi o aplikaciji Wickr (list 4195, 5439 izvještaja o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5439 spisa) a što je naravno povezano sa namjeravanim dolaskom 1.opt. K.. Naime, dana 20. rujna 2021. u 22:40 sati 1.opt. K. ušao je u RH u osobnom automobilu reg. oznaka ... preko graničnog prijelaza S. G. a kao razlog ulaska naveo je tranzit kroz RH a dana 21. rujna 2021. u 15:03 sati ušao je u RH preko graničnog prijelaza K. a izlazi iz RH dana 22. rujna 2021. u 00:21 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 1053-1060 spisa). Naprijed navedeno vozilo zabilježeno je dana 21. rujna 2021. u 15:23 sati na izlaznoj naplatnoj postaji B. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji U., u 17:04 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M., u 19:25 sati na izlaznoj naplatnoj postaji B. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji P. a u 20:59 sati na izlaznoj naplatnoj postaji U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. (list 1062-1067 spisa).

Dakle, dana 21. rujna 2021. do cca 15:00 sati 1.opt. K. je bio u S. o čemu govori i činjenica da u 08:43 sati 1.opt. K. u komunikaciji sa A. Z. istome šalje poruku "E brate. Kuda si. Jesi kući evo mene blizu B." (list 1441-1442 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD 5660 spisa) a da je doista bio tamo proizlazi iz poruke koju od roaming info dobiva na mobitel u 01:06 sati o tome da je spojen na mrežu Mobitel S. dok mu u 15:15 sati stiže poruka da je spojen na mrežu A1 H. (list 1451 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a o boravku 1.opt. K. u RH jasno govori i izvješće o mjerama tajnog praćenja za dan 21. rujna 2021. (list 1041-1044 spisa) u kojem se navodi da je u 15:17 sati pokraj odmorišta Mirna na cesti A7 (Istarski ipsilon) uočeno vozilo Opel. reg. oznake ... kojim je upravljao 1.opt. K. a vozilo se kretalo navedenom cestom iz pravca B. u pravcu P. te je u 15:24 sati izašlo na izlaz B. i nastavilo se kretati u pravcu P. te porečkom obilaznicom u pravcu V. u koji ulazi u 15:40 sati i odvozi se u L. ulicu i zaustavlja između kućnog broja 2 i 4 nakon čega 1.opt. K. izlazi iz vozila i pješice odlazi u kuću na adresi R. K. (adresa 2.opt. V. a) pa više nije bio pod tajnim praćenjem, dakle jasno je da je 1.opt. K. kod 2.opt. V. a.

U prilog naprijed navedenog govori i činjenica da u 16:33 sati u naprijed navedeno vozilo sjeda 1.opt. K. na mjesto vozača a 2.opt. V. na mjesto suvozača te se odvoze u pravcu grada P. a ulaskom u P. odvoze se do rotora na križanju sa Š. cestom gdje izlazi na tu cestu u pravcu naselja B. a u 17:16 sati vozilo skreće u ulicu O., gdje se zaustavlja kod kbr. 35 nakon čega više nije bio pod tajnim praćenjem. U 17:25 sati uočava se navedeno vozilo kako se kreće Š. cestom te na rotoru skreće u pravcu

naselja V., a dolaskom na rotor skreće u R. ulicu u pravcu naselja V. pa u 17:32 sati vozilo zastaje na križanju R. i G. ulice gdje 2.opt. V. izlazi iz vozila i pješice kreće u G. ulicu (ulica u kojoj stanuje Z.) dok se vozilo kojim upravlja 1.opt. K. nastavlja kretati R. ulicom i skreće u T. ulicu, kojom se kreće do križanja sa ulicom K. P. u koju skreće i parkira pa 1.opt. K. izlazi iz vozila i pješice odlazi u S. ulicu gdje ulazi u stambeni objekt na kućnom broju 25 (adresa 6.opt. K.) nakon čega više nije bio pod tajnim praćenjem. U 18:22 sati naprijed navedeno vozilo izlazi iz S. ulice te dolaskom u R. nasuprot G. zastaje i u vozilo na mjesto suvozača ulazi 2.opt. V. koji je pješice došao iz pravca G. ulice. Vozilo se potom kreće do rotora na križanju P. i M. ceste a u 18:34 sati vozilo se kreće M. cestom u pravcu M. te dolaskom otprilike na 100 metara prije skretanja za mjesto P. mimoilazi se sa NN motociklom kojim upravlja NN osoba koja odmah po mimoilaženju sa vozilom mijenja pravac kretanja te se naglo okreće u pravcu kretanja navedenog vozila, istog pretječe i zajedno skreću u pravcu mjesta P. odakle skreću na makadamski put lijevo gdje se nakon 50 metara zaustavljaju, nakon čega više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 18:51 sati uočava se motocikl kako izlazi iz makadamskog puta i odvozi se u smjeru mjesta P. dok iza njega iz makadamskog puta izlazi naprijed navedeni osobni automobil te se odvozi u smjeru Medulinske ceste, nakon čega više nije bio pod tajnim praćenjem.

15.22.1. Dakle, iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je dana 21. rujna 2021. 1.opt. K. u oko 15:40 sati došao u V. kod 2.opt. V. a potom se u 16:33 sati vozilom reg. oznake ... odvoze do P. pa 2.opt. V. odlazi kod Z. a 1.opt. kod 6.opt. K. a potom se u 18:22 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. odvoze u pravcu M. i prije skretanja za mjesto P. mimoilaze sa NN motociklom a potom zajedno skreću na makadamski put itd., a nedvojbeno je da je NN osoba koja upravlja motociklom 7.opt. F., o čemu će više riječi biti nastavno kod obrazloženja u odnosu na toč. 1d).

Ono što ovdje treba istaći je činjenica da je dana 21. rujna 2021. u RH u 07:38 sati preko graničnog prijelaza H. K. u osobnom vozilu VW Golf, njemačkih reg. oznaka ... (isto vozilo kojim dana 13. kolovoza 2021. u RH ulazi 11.opt. T.) ulazi državljani BiH S. K. navodeći tranzit kroz RH, te se u 08:27 uključuje na autocestu u smjeru Z., u 12:37 sati vozilo je zabilježeno na silasku sa I. na naplatnoj postaji M. time da je na ipsilon ušlo na naplatnoj postaji U., u 14:03 sati vozilo je zabilježeno na naplatnoj postaji U. time da je na I. ušlo na naplatnoj postaji B., S. K. zabilježen je i prilikom ulaska u RH na graničnom prijelazu B. dok prometno sredstvo nije zabilježeno a isto vozilo zabilježeno je u 21:04 sati na autocesti Z.-L. te RH napušta u 21:57 preko graničnog prijelaza J. a u vozilu je zabilježen S. K. (list 1829-1831, 1835, 1838-1840 spisa).

Kada se naprijed navedeno poveže sa činjenicom da dana 16. rujna 2021. (četvrtak) u komunikaciji sa 7.opt. F. 1.opt. K. između ostalog piše „Sl sedmice bi trebala boja doći. Nemam prevoz“ a kad 7.opt. F. pita „Češ da nađem prevoz?“ 1.opt. K. odgovara „Imam jednog platio sam mu. U utorak (21. rujna 2021.) bi trebo doći tamo abd“ ne može se isključiti mogućnost o povezanosti K. sa 1.opt. K. to tim više što je i 1.opt. K. dana 21. rujna 2021. u S. do oko 15:30 sati kada ulazi u RH preko graničnog prijelaza K. dakle u isto vrijeme kada je u S. i S. K., a već je naprijed navedeno da K. koristi isti automobil kojeg je 13. kolovoza 2021. koristio i 11.opt. T.

15.23. Kao što je to i naprijed navedeno nedvojbeno je da se u vremenu od 28. do 30. rujna 2021. nalazio u A. pa tako npr. dana 28. rujna 2021. u 11:08 sati na poruku

supruga B. "Gdje si ti?" opt. odgovara "U aus (A.) ... odo u H. da kupim ekipi pecivo i nazad, pišem kasnije " dok u 19:52 sati 1.opt. K. šalje poruku na R. R. da li može kafa u „četrvak da se vidimo“ a kad ovaj 29. rujna 2021. odgovara da može 1.opt. K. mu šalje poruku „Sutra sam u W. pre podne pa kafu da pijemo“ a R. odgovara da može dok se 30. rujna 2021. dogovaraju da se nađu na OMW W. a da su se i našli proizlazi iz njihove daljnje komunikacije kada R. piše da stiže za 5 minuta (list 1705-1708, 1651-1652, 3183-3184, 3611-3618 izvješća o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) itd.

15.24. Dana 3. listopada 2021. 1.opt. K. ušao je u RH preko graničnog prijelaza K. u 21:06 sati a dana 4. listopada 2021. ušao je u RH preko graničnog prijelaza B. (vozilo nije zabilježeno) a izlaz iz RH zabilježen je u 21:32 sati u osobnom automobilu reg. oznaka ... preko graničnog prijelaza S. G. (list 1070-1072 spisa). Naprijed navedeno vozilo zabilježeno je dana 4. listopada 2021. u 01:16 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunel U., u 12:32 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji M. a u 17:14 sati na izlaznoj naplatnoj postaji U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji B. (list 1074-1072 spisa).

O tome što je 1.opt. K. radio na području V. i P. jasno proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 4. listopada 2021. (list 1082-1089 spisa) u kojem se navodi da su se 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim vozilom Opel, reg. oznake ... u 12:02 sati kretali ulicom A. N. u V. prema državnoj cesti a na čvoru M. uključili su se na autocestu i odvezli prema P. te su:

- u 12:41 sati parkirali nedaleko obiteljske kuće (adresa 7.opt. F.) kada više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 12:45 sati kretali su P. ulicom iz smjera obiteljske kuće kbr. 12 prema M. te od 12:46 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 12:48 sati 7.opt. F. kretao se osobnim automobilom Mercedes, reg. oznake ... a iza njega 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim automobilom Opel, reg. oznake ... ulicom K. i U. prema naselju P. te od 12:50 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 12:57 sati kretali su se ulicom P. iz smjera makadamskog puta koji vodi prema naselju V. nakon čega je 7.opt. F. nastavio vožnju U. prema naselju P. i više nije bio pod tajnim praćenjem dok su 1.opt. K. i 2.opt. V. nastavili vožnju prema U. i R. ulicom do križanja iste s G. ulicom gdje je u 13:03 sati 1.opt. K. zaustavio vozilo te je 2.opt. V. izašao iz istog i pješice se uputio prema stambenoj zgradi kbr. 3 (adresa stanovanja Z. , Č. - u zatvoru) a 1.opt. K. je nastavio vožnju do ulice K. P. gdje je nedaleko stambene zgrade 11 parkirao i od 13:06 sati više nije bio pod tajnim praćenjem. U 13:39 sati 1.opt. K. kretao se pješice iz smjera zgrade kbr. 25 (adresa stanovanja 6.opt. K.) do K. gdje je ušao u vozilo i odvezao se istim do G. ulice te parkirao nedaleko stambene zgrade kbr. 3 te je u 13:40 ušao u istu i više nije bio pod tajnim praćenjem. U 13:53 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. izašli su iz stambene zgrade br. 3 u G. ulici te su naprijed navedenim vozilom odvezli u smjeru istoka. U 14:02 sati 1.opt. K. kretao se pješice parkiralištem restorana M.D. u koji je i ušao a izlazi iz tog restorana u 14:49 sati i sjeda u naprijed navedeno vozilo u kojem se na mjestu suvozača nalazio 2.opt. V. te se odvoze do P., do mjenjačnice P. koja se nalazi na T. J. R. br. 1 nedaleko koje 1.opt. K. parkira i ulazi u mjenjačnicu dok 2.opt. V. ostaje sjediti u vozilu. U 15:27 sati 1.opt. K. nalazio se za pultom mjenjačnice te NN ženskoj osobi, djelatnici mjenjačnice govori "dvije i devetsto" na što djelatnica govori "da .. da.." a potom pita 1.opt. K. "Dvije i devetsto?" a 1.opt. K. odgovara "Da, da" a potom joj govori "Kako Vi brzo brojite novac" a ona kaže "Da, ubrzo mi je kraj

radnog vremena" a minutu kasnije 1.opt. K. pozdravio je djelatnicu mjenjačnice i izašao iz iste kojom prilikom je u lijevoj ruci nosio nepoznati iznos novčanica u nepoznatoj valuti i apoenima. Nakon toga 1.opt. K. i 2.opt. V. odvezli su se do V. i parkirališta P., te su po parkiranju zajedno ušli u supermarket u 15:44 sati a izlaze u 15:50 sati i odvoze se te od 15:52 sati nisu više bili pod tajnim praćenjem. U 16:34 sati 1.opt. K. odvezao se naprijed navedenim vozilom koje je bilo parkirano kraj dječjeg vrtića u V. državnom cestom do čvora M. gdje se uključio na autocestu kojom se odvezao do graničnog prijelaza P. koji je prošao u 17:20 sati i nastavio vožnju prema R. S., kada se prekinulo sa tajnim praćenjem.

15.24.1. Dakle, na temelju naprijed navedenog proizlazi da je 1.opt. K. kod 2.opt. V. a u V. od oko 01:16 sati do cca 12:000 kada se iz V. odvoze u P. do adrese 7.opt. F. nakon čega 7.opt. F. u automobilu Mercedes reg. oznake ... a 1.opt. K. i 2.opt. V. u automobilu ... voze jedan za drugim prema naselju P. (slično kao 21. rujna 2021. kada skreću u pravcu mjesta P.) a potom se 2.opt. V. sastaje sa Z. a 1.opt. K. sa 6.opt. K. nakon čega i 1.opt. K. odlazi kod Z. gdje je 2.opt. V. da bi potom u P. u mjenjačnici P. 1.opt. K. bio isplaćen iznos od 2.900,00 eura dakle nedvojbeno je da su ovi susreti povezani sa drogom i novcem za istu.

O kontaktima 1.opt. K. u vremenu od 3. listopada 2021. do 13. listopada 2021. pa nadalje već je naprijed navedeno (kod obrazloženja u odnosu na 13. listopada 2021. - toč. 14.2. do 14.2.6.1. presude) a ovdje valja spomenuti samo slijedeće poruke:

- dana 4. listopada 2021. u 15:05 sati na mobitel S. a putem stiže poruka od J. (djevojka istog) "Nadam se da bar ti nisi zaboravio šta smo pričali za S. jučer kada smo dolazili u P., da sazna za B, i M. (B. Č. a i E. u Z.) s tim da iskoristim za sebe ... ja sam odmah to izvukla iz S. od pina mobitela da vidimo jel kamera njegova, koliko plaća njegovu drogurinu, javila svojem tzv. dečku da bi me blokirao i ne želi se javiti i reći: ja ti radim ono što sam rekao da nikada neću jer sam kreten i mislio sam da ona neće nikada biti dobra sa M. ali nisam znao da je ta cura i to riješila i da je ona sa M. u dobrim odnosima ... J. je meni pisala poruke kojima stavlja S. u kompromitirajući položaj ali ja to nisam razumio, tako da evo E. (2.opt. V.) ne znam koje mišljenje imaš o meni ali nije ni bitno, ja sam svoje odradila i saznala što treba, M. je meni napravio ono što sam se javiše bojala i još uz to piše M. gluposti, ja sam sa njom riješila sve i nas 2 nemamo problema a ostalo ću ti reći kada se vidimo, E. čuvaj se, drži se, vidimo se brzo, neka mi M. donese sve stvari molim te i još jednom hvala za sve, J." (chat 68 pretrage mobitela S. a),

- dana 7. listopada 2021. Z. šalje poruku u 18:07 sati S. u "Ej di je E. (2.opt. V.)?" a ovaj odgovara da se ide naći sa njima a Z. piše "Ma nije mi odg. aj nema veze. Zato što sam opet rješava ono fino pa sam mislila da si napravi al sam već uzela dala ... ćete prolaziti" a S. odgovara "Napisao ti je poruku ... Mi smo sada u B." dok

- dana 09. listopada 2021. u 13:57 sati S. šalje poruku 2.opt. V. u "Si se čuo sa njim kada treba biti dole?" (chat 37 pretrage mobitela S. a)

dakle aktivnosti vezane za prodaju droge se nastavljaju i tijekom listopada 2021. godine pa se tako S. i 2.opt. V. i Z. čuju 8.,9.,10.,12., te 13.10. 2021. (chat 42 pretrage mobitela S. a) pa tako npr. 12. listopada 2021. u 10:24 sati Z. šalje poruku S. u "Ej ćete doći?" a on odgovara "Tu smo" dok u 14:20 sati 2.opt.V. šalje S. u

poruku "Si brzo ćeš brzo?" a u 19:48 sati 2.opt. V. šalje poruku "Hvala ti puno za sve" a 13. listopada 2021. u 15:58 sati 2.opt. V. šalje poruku S. u "Kad dolazite ili ćete ostati javi samo da znam" (list 66-68 izvješća o pretrazi mobitela S. a) itd.

15.25. Dakle, na temelju svega naprijed navedenog a u odnosu na toč. 2c) vijeće nalazi utvrđenim i dokazanim da je 1.opt. K. u više navrata predavao osobno ili putem kurira drogu heroin i amfetamin 2.opt. V. u i to drogu heroin u ukupnoj količini od najmanje 1.700,00 grama te drogu amfetamin u ukupnoj količini od najmanje 1.800,00 grama koju je zatim 2.opt. V. s ciljem daljnjeg plasiranja na ilegalnom narko tržištu predavao ili Č. u i Z. , koji su bili zaduženi za daljnju prodaju ili je sam a nakon povećanja mase tzv. punilima dalje predavao i prodavao M. , B. i drugim nepoznatim korisnicima pa tako:

a) u odnosu na drogu heroin od najmanje 1.700,00 grama činjenica je da je kod 2.opt. V. a pronađeno i oduzeto 696,25 heroina a obzirom na sve naprijed navedeno jasno je da je najmanje 1.000,00 grama predano Z. i Č. radi daljnje prodaje a najmanje 15 grama 2.opt. V. prodao je M. . Kako je dana 31. svibnja 2021. godine 2.opt. V. preuzeo od P. oko 1 kg heroina jasno je da je preostalih najmanje 700,00 grama preuzeo od 1.opt. K. prilikom dolazaka istog u RH, a kako je to i naprijed navedeno,

b) u odnosu na drogu amfetamin u količini od najmanje 1.800,00 grama koliko je po 1.opt. K. predano 2.opt. V. u za istači je da je od 2.opt. V. a oduzeto 923,06 grama a što znači da je ostatak prodan i to najmanje 880 grama Č. u i Z. koji su to dalje prodavali krajnjim kupcima npr. K. K. (5,57 grama), S. O. (19,78 grama), B. Č. (145,24 grama dana 06. lipnja 2021. te 3,05 grama dana 3. ožujka 2021.) itd., kako je to naprijed navedeno.

U prilog navoda o prodajama droge po 2.opt. V. u, osim svega naprijed navedenog, govori i činjenica da je prilikom uhićenja od njega oduzeto 20.180,00 kn + 18.700,00 kn + 3690,00 eura dok je pretragom stana oduzeta i droga kako je to i naprijed navedeno ali i 2 digitalne vage itd., dok je pretragom stana Z. od iste oduzeto 12 tableta Subutex, 1,29 grama amfetamina, aminokiselinu kreatin i psihostimulans kofein kao punila a na oduzetoj preciznoj digitalnoj vagi utvrđena je prisutnost amfetamina.

15.26. U cijelosti je osnovan navod iz optužbe da je 2.opt. V. u najmanje 5 navrata prodao drogu heroin M. M. u količini od najmanje 5 grama, dakle 5 puta po 1 gram za ukupan novčani iznos od najmanje 132,00 eura a što znači da je 1 gram prodavao po 200,00 kn/26,54 eura kao i navod da mu je u više navrata dao drogu heroin i amfetamin, u neutvrđenoj količini, kao naknadu za prijevoz od V. do P.

15.26.1. U svojim iskazima svj. M. M. istakao je da 2.opt. V. a pozna od djetinjstva, da mu je 2.opt. V. znao dati Suboxon ("limun") u par navrata a i 2.opt. V. navodi (list 7880 spisa) da pozna svj. M. a što se tiče toga da se u razgovorima spominju „limun“ ili „jedan“ to da se odnosi na Suboxone, Misar i Diazepam „a o svemu ostalom ću kasnije u svojoj obrani“ pa navodi da mu je M. u par navrata činio usluge prijevoza, da istome nikada nije davao, nudio niti prodavao nikakvu drogu međutim takva obrana je neprihvatljiva.

Iz reproduciranih telefonskih razgovora vođenih između 2.opt. V. a i M. M. proizlazi da je doista svj. M. dobivao od 2.opt. V. a lijekove Subutex, Misar i sl., koji se daju u svrhu

supstitucijske terapije ali isto tako i svj. M. je davao takve lijekove 2.opt. V. u pa tako npr.: dana 18. prosinca 2020. u 18:05 sati 2.opt. V. govori M. da mu je zaboravio dati Sub (Subotex) pa u 19:45 sati M. zove 2.opt. V. a i pita ga da li bi imao vremena i volje da skoči van i da mu da to (Subotex) a 2.opt. V. govori da nema problema; dana 23. prosinca 2020. u 17:42 sati 2.opt. V. šalje SMS M. "M. bi ti se dalo ići opet do pu (P.) ako bude trebalo javim ti kroz po ure mi javiš samo da li si slobodan" a u 15:52 sati M. odgovara "Nije problem sve pet se vidimo ako slučajno greš večeras za V. mi uzmeš par misara (tablete Misar) ali samo ako greš ako ne niš"; dana 12. siječnja 2021. u 20:44 sati M. šalje poruku 2.opt. V. u "Imaš misara (tablete Misar) molim te"; dana 27. siječnja 2021. u 13:27 sati M. govori 2.opt. V. u "Slušaj ća, reci mi imaš ti možda kojega tega viška što smo predikali onaj dan, one od limuna" (Subutex) a kad ovaj govori da misli da ima jedan M. pita da li bi se mogao zaletiti do njega poslije posla a 2.opt. V. govori da može pa u 14:04 sati M. javlja "Vozim prema tebi", dakle ponovno je riječ o supstitucijskoj terapiji itd.

15.26.2. Nadalje svj. M. priznaje da je znao 2.opt. V. a prevesti do P., R. ili P. međutim neprihvatljivi su njegovi navodi da istoga nikada nije pitao gdje ide i što radi niti mu je to 2.opt. V. rekao naime, nedvojbeno je da je svj. M. odvezio 2.opt. V. a do P. tj. do Z. i Č. a pa tako npr. dana 11. veljače 2021. godine 2.opt. V. i M. odvoze se (adresa svj. Z. i svj. Č. a) gdje parkiraju i zajedno ulaze u zgradu (izvješće o mjerama tajnog praćenja list 703-705 spisa) a o vožnjama u P. i dr., govore i reproducirani telefonski razgovori npr.: dana 25. ožujka 2021. u 11:12 sati 2.opt. V. šalje poruku M. "M biš me mogo prebacit do pu (P.) sutra javi mi" te poruku "Ća govoriš biš moga" a u 12:34 sati M. odgovara da mu ne može obećati jer da nešto radi doma, da će mu javiti dok dana 26. ožujka 2021. godine u 05:37 sati M. šalje poruku "U 6 sam poli tebe" a 2.opt. V. odgovara "ok" pa u 06:04 sati M. zove i kaže da je na ulazu u V. a 2.opt. V. govori da dolazi itd.

15.26.3. U odnosu na navode svj. M. da nikada od 2.opt. V. a nije kupovao ni dobivao drogu treba istaći da se takvi navodi ne mogu prihvatiti kao istiniti i vjerodostojni jer iz reproduciranih telefonskih razgovora može se zaključiti da je kupoprodaja droga heroin bilo i to u najmanje 5 navrata po 1 gram a razvidno je i to da mu je 2.opt. V. davao drogu kao naknadu za prijevoz od V. do P., pa tako npr:

- dana 10. siječnja 2021. u 14:21 sati M. zove 2.opt. V. a i kaže da ide s posla kući te pita da li bi se mogao zaletiti do njega "da mi daš jenega" da bi došao za par minuta a 2.opt. V. govori da može dakle kada M. govori o jednom to može značiti samo 1 gram heroina ili amfetamina kojeg mu 2.opt. V. daje kao naknadu za prijevoz od V. do P.,

- dana 14. siječnja 2021. u 16:05 sati M. pita 2.opt. V. a "Slušaj imaš ti možda koju onu tabelu" a kada 2.opt. V. govori da ima dogovaraju se da M. dođe jer "moram doći po zicu (amfetamin) i onu tabelu jer se moram najti sa frendom imam dogovor" pa se i sastaju u 17:53 sati kada M. vozi 2.opt. V. a u P. kod Z. E. e i B. Č. a, dakle ponovno se radi o davanju točno neutvrđene količine amfetamina kao naknade za prijevoz do P.;

- dana 18. siječnja 2021. u 06:56 sati M. šalje poruku 2.opt. V. u "Si budan?" a kada 2.opt. V. odgovara da je M. piše "Dali bin moga pasati po ... o kojemu smo predikali"

a 2.opt. V. odgovara "Da pasaj slobodno" dakle, sam način komunikacije jasno govori da se radi o kupoprodaji ili davanju amfetamina ili heroina kao naknade za prijevoz;

- dana 20. siječnja 2021. u 12:48 sati M. zove 2.opt. V. a i pita da li bi mogao doći do njega dodajući "vjerojatno bi neka moga" dakle kada M. kaže „vjerojatno bi neka moga“ jasno je da se to odnosi na kupoprodaju najmanje 1 grama heroina za iznos od najmanje 200,00 kn;

- dana 6. veljače 2021. u 11:15 sati 2.opt. V. zove M. i pita ga da li bi mogao doći do njega poslije posla jer da ga nešto mora pitati a M. govori da može dok u 15:51 sati M. govori da dolazi za 3 minute a 2.opt. V. kaže da će on biti tamo dolje jer je pošao pješke prema groblju. U 18:54 sati 2.opt. V. pita "Što da izađem?" a M. mu govori da će ga nazvati kada bude blizu pa u 19:07 sati M. govori da je tu doli dok 2.opt. V. kaže da je za minutu tamo. Obzirom na način komunikacije i sastanak kod groblja jasno je da je došlo do kupoprodaje najmanje 1 grama heroina za iznos od najmanje 200,00 kn,

- dana 12. ožujka 2021. u 13:52 sati M. šalje poruku "Napiši mi broj sveukupan jučer i danas" a 2.opt. V. odgovara "Ča me pitaš znaš" a M. odgovara "Nisam baš siguran da znam ali nema veze ... javim se" pa u 19:14 sati 2.opt. V. piše "E će mi tribat ono jer moram dati" a M. odgovara da će doći, da će ga brzo zvati pa u 19:46 sati M. šalje poruku "Vozim" na što 2.opt. V. piše "ok". Očito je, obzirom na naprijed navedeno da M. donosi novac za drogu preuzetu zadnja dva dana,

- dana 19. ožujka 2021. u 14:58 sati M. zove 2.opt. V. a i pita ga da li bi izašao van i dao mu ono što mu je zaboravio dati zadnji put a dodaje i to da će ga cimnuti kad je blizu pa 2.opt. V. govori da može a u 15:06 sati M. zove i kaže "Ajde" dok dana 20. ožujka 2021. godine u 13:29 sati M. zove 2.opt. V. a i pita da li mu je sila "za danas ono donesti" jer da mora auto voziti na popravak a 2.opt. V. govori da to sve mogu i poslije, dakle jasno je da M. treba predati novac za preuzetu drogu,

- dana 14. lipnja 2021. u 12:43 sati M. zove 2.opt. V. a i pita da li je bio kod V. a 2.opt. V. govori da je ali da je otišao te pita "Ti je kao hitno ... ti samo to igra ulogu " a M. govori da nije hitno, da mu je "igralo" još nešto pa kada 2.opt. V. pita "Ti igra jako?" M. govori kako mu prijatelj ide na more a 2.opt. V. govori da se zaleti do njega za 10 minuta, pa u 12:53 sati M. javlja da je stigao a 2.opt. V. mu govori da dođe. Iz naprijed navedenog za zaključiti je da je došlo do primopredaje droge, ali koje vrste, koje količine i za koji novčani iznos to se ne može sa izvjesnošću reći,

- dana 29. lipnja 2021. u 13:40 sati M. zove 2.opt. V. a i pita da li može doći a ovaj govori da dođe a u 19:00 sati 2.opt. V. zove M. i pita "Reci mi biš mi mogao ono jer ujutro moram imati hitno" a M. govori da obavezno te se dogovaraju da to M. donese kad završi posao pa u 21:32 sati M. govori da će mu zazvoniti za 2 - 3 minute. Nedvojbeno je da se ovaj razgovor odnosi na novac koji je dužan M. za drogu jer istog dana S. je po uputi 2.opt. V. a išao kod Z. po novac no ona tada nije imala novac pa je dogovoreno da se po isti dođe 30. lipnja 2021.,

- dana 2. srpnja 2021. u 18:51 sati M. zove 2.opt. V. a i pita ga da gdje je a kad ovaj kaže da je ispred butige M. govori da će "pasati da ti donesem", da će ga vidjeti kad

je blizu pa 2.opt. V. govori "da, ne trebaš ni zvati", a to M. treba donijeti očito se odnosi na novac za preuzetu drogu,

- dana 20. srpnja 2021. u 22:30 sati M. pita 2.opt. V. a da li bi izašao van na trenutak a ovaj govori da će izaći za minutu, dvije a M. mu šalje poruku "Sam sam, sam" pa ga i zove u 22:50 sati govoreći da je tu na što 2.opt. V. govori "Ajde", dakle obzirom na način komunikacije jasno je da je došlo do kupoprodaje droge,

- dana 23. srpnja 2021. u 14:09 sati 2.opt. V. a zove M. koji govori da nije otišao na posao jer da mu je loše te pita 2.opt. V. a da li može izaći na minutu da prođe a ovaj govori da može pa u 14:26 sati M. zove i govori da je iza jednog auta kraj kuće, pa je dakle obzirom na način komunikacije i to gdje se nalazi M. jasno da je došlo do kupoprodaje droge,

- dana 24. srpnja 2021. u 20:32 sati M. zove i pita 2.opt. V. a da li može izaći van jer mu je sila a 2.opt. V. mu govori da za 10 minuta a u 20:44 sati M. šalje poruku "Sila mi je moran u grad na hitnu" a u 20:47 sati zove 2.opt. V. a koji govori "Bija je Ž. tu pa sam ..." a kad M. pita da li je izašao ovaj govori da je pa M. pita 2.opt. V. a bi li izašao van a 2.opt. V. kaže "Joj ti sa tim vani ... šta standardno" a kada M. potvrđuje 2.opt. V. govori da za 4 minute dakle, jasno je da je došlo do primopredaje droge a kada 2.opt. V. pita „Šta standardno?“ očito je da se to odnosi na 1 gram heroina,

- dana 8. kolovoza 2021. u 23:39 M. zove 2.opt. V. a i pita da li je doma i bi li izašao van na minutu da će mu on zazvoniti kada je blizu a 2.opt. V. pita "Jedan?" a M. kaže "Da" dakle jasno je da je došlo do predaje najmanje 1 grama heroina,

- dana 31. srpnja 2021. u 11:20 sati M. zove 2.opt. V. a koji govori da ima goste i da je na moru te predlaže M. da se zaleti do P., do hotela skroz na kraju za pola ure te pita "1?" a M. potvrđuje pa u 11:49 sati M. šalje poruku "Morem pasati?" a čuju se u 11:50 sati te se dogovaraju da se nađu za 10 minuta, dakle jasno je da je došlo do primopredaje najmanje 1 gram heroina,

- dana 2. kolovoza 2021. u 12:04 godine M. šalje poruku "Si doma?" a 2.opt. V. u 14:47 sati odgovara da je pa M. piše "Ma stija sam te pitati ali tek za tri dana mi je plaća" a u 17:59 sati M. pita 2.opt. V. a da li ide vani a ovaj odgovara "Evo", dakle iz ovoga evidentno je da M. nema novac za drogu a očito je došlo do predaje droge obzirom na razgovor u 17:59 sati i vjerojatno se kao i prethodno radilo o 1 grama heroina kojeg mu 2.opt. V. daje na dug,

- dana 17. kolovoza 2021. u 12:31 2.opt. V. govori M. "mi moreš samo napisati ća jer imam neke goste pa ću izaći van" a M. kaže "Jedan" a 2.opt. V. govori "Ok, ja ću te cimnuti" pa u 12:57 sati 2.opt. V. zove M. i govori da može doći a M. kaže da je blizu pa mu u 13:12 šalje poruku "Tote stojim već par min", dakle jasno je da je došlo do primopredaje droge i to najmanje 1 gram heroina a dana 18. kolovoza 2021. u 22:40 sati M. zove 2.opt. V. a i kaže "Imam šolde, usluga mi treba" a 2.opt. V. mu govori da dođe pa u 23:43 sati M. govori 2.opt. V. u "Nisi mi reka kako, broj mi nisi, brojeve, me kapiš, oćeš mi reći sutra" a 2.opt. V. govori da hoće, dakle jasno je da je M. došao do 2.opt. V. a po najmanje 1 gram heroina a vidimo i da ima novac za plaćanje pa i traži od 2.opt. V. a da mu da „brojeve“ tj. vjerojatno zbroj dugovanja za ranije preuzeti heroin;

- dana 20. rujna 2021. 2.opt. V. u 17:30 sati šalje poruku M. "M. sad gren samo da znaš ko me rabiš" a M. ga zove i kaže da još nema auto i da nema kako doći da mu donese ono, da će mu donijeti sutra pa dana 21. rujna 2021. u 12:19 sati M. zove 2.opt. V. a koji kaže da je doma a kada M. pita bi li izašao van ovaj govori da bi pa se dogovaraju da ga M. zove kad je blizu pa u 12:22 sati M. šalje poruku "Kako biš malo pomogao?" a u 12:31 sati čuju se pa M. kaže da je iza kamiona, blizu. Dakle, jasno je da je ove prigode sigurno došlo do predaje droge i to najmanje 1 gram heroina i da je M. donio „ono“ tj. novac itd.

Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi da je 2.opt. V. u najmanje 5 navrata prodao M. M. po 1 gram heroina, svaki put za iznos od najmanje 200,00 kn za koliko se uobičajeno prodavao 1 gram heroina odnosno ukupno 1.000,00 kn/132,00 eura a jednako tako razvidno je da mu je u više navrata dao drogu heroin i amfetamin kao naknadu za prijevoz od V. do P.

15.27. U odnosu na točku 1c) alineja 3 optužnice odnosno u odnosu na navod optužbe da je 2.opt. V. M. u B. u najmanje jednom navratu u F. prodao drogu heroin u količini od 2,15 g i drogu amfetamin u količini od 13 grama za novčani iznos od najmanje 1.700,00 kn/225,62 eura iz provedenog dokaznog postupka proizlazi slijedeće:

a) saslušan kao svjedok M. B. navodi da 2.opt. V. a pozna ali da od istoga nikada nije kupovao drogu, da je bio na terapiji S., da te 2021. nije konzumirao heroin, da je moguće da je sa 2.opt. V. kontaktirao putem telefona a vezano za to što je 2.opt. V. htio kupiti od njega automobil Uno do čega nije došlo itd., međutim iz reproduciranih telefonskih razgovora vođenih između svj. B. i 2.opt. V. a, između svj. B. i svj. Č. a kao i između svj. B. i svj. Z. jasno proizlazi da se gornji navodi svjedoka ne mogu prihvatiti kao istiniti i vjerodostojni pa tako npr. iz izvješća o pretrazi mobitela svj. Z. (chat 214 izvješća o pretrazi mobitela Z. , CD list 5660 spisa) proizlazi da B. šalje poruke Č. u (B.)/M. i Z. pa tako npr. dana 17. travnja 2021. B. šalje u 16:30 sati poruku "Šta spava B. jer je trebao doći do mene" na što Z. odgovara "On je došao sinoć doma i spava ... ja i on nismo skupa ... inače došao je doma bez lipe bez cigara bez zida (amfetamina)" a M. B. piše "A od kuda bi ja to znao ... ja sam imao lovnu nešto ... a šta ti je teško odgovoriti da li je tamo jer znam imat lovnu i šta ću dam negdje da me zajebe ... tako me zajebe onaj od S. bivši za 600,00 kn jer vi nećete se javiti" a Z. odgovara "... eto jučer je došao ja sam imala sve, uzela zeleno (marihuana) i toze (žuto – heroin) zid (amfetamin) ću sutra jer mi treba lova pa ovo ću dotle finit i polako"; dana 29. travnja 2021. B. šalje poruku Z. "Ima šta kod vas da ne dolazim bez veze ... neku lovnu imam" a kada mu ona odgovara da ima možda oko 3 on joj odgovara da bi došao po tih 3 ako valja dok dana 30. travnja 2021. M. B. šalje poruku "Ej koliko si mi ti napravila jučer jer sam skužio da ćeš 2 ali nije bilo 2, ne znam možda sam krivo čuo" a dana 24. svibnja 2021. B. šalje Z. poruku "Stavi mi nešto više od 5 jer dok podijelim neću imati za sutra" dok dana 13. srpnja 2021. sa mobitela Z. 2.opt. V. šalje poruku svj. B. "E. je, ne piši više ovako, šta si se ti umislio, ja sam bio kod B. sat je plaćen i on će izaći, svašta si vi dopuštate jer nema B. Poručio ti je B. da sav alat staviš u auto i da ti dovezeš isto kao što si ga dobio i skратиš jezičinu, pročitao je svaku tvoju riječ i to šta si pisao o cijeni, o satu ... a javljeno mu je da pričaš i dalje" pa dana 18. srpnja 2021. i Z. šalje poruku svj. B. da vrati auto sa alatom a dodaje i slijedeće "dobio si ti i ulja i za benzinu (za amfetamin) i platila sam i one brufene" na što B. odgovara "Da, sve sam dobio i Creatina za table i za lovnu ... vratiti ću ... " a Z. piše "Nešta ti je moj B.

platio ... kada si bio najbolji klijent ja sam lično tražila da ti se ne uzima 4 glave (400,00 kn) za petarde (5 grama), znaš dobro ti, 300 radi mene to si zaboravio ili kad sam te vodila da dobiješ kao i ja samo što sam ja tada od 2 vrste izabrala novo što je bilo tapija ... vozikao si ti ali najmanje mene, mene si znao i pustiti a B (B. – B. Č. a) i E (E. V. a - 2.opt.) ... jedino ja sam brinula kad si pao, srala M., riji (policiji), tvoju mamu umirivala" a B. odgovara da može doći po auto kad god hoće i da će joj ukrcati i alat, a rasprava o autu nastavlja se i dana 2. kolovoza 2021. naime u 22:27 sati Z. šalje poruku "I E. (2.opt. V.) je čak imao čovjeka koji je htio dati soma i po (1.500,00 kn) ... Z. (amfetamin) uzimam tamo di sam i do sad, vratila sam par starih kupaca pa pomalo sam došla na pozitivnu nulu tj. da imam da uzimam sa kešom. Imam neke iz R. i sela pa eto uzimaju više pa sam tako uspjela i cijenu dobiti bolju, za sada ide dokle to ne znam ...", itd.,

a iz naprijed navedenog iz jasno slijE. da je i te 2021. godine svj. B. konzumirao drogu koju je kupovao i od Z. i/ili Č. a ali i od 2.opt. V. a, naime

- dana 6. veljače 2021. u 20:00 sati 2.opt. V. B. i pita ga da li može doći na cestu za minut i pol a kada B. kaže da je tu 2.opt. V. mu govori "da ne idem ja unutra nego da izađeš ti ... ja sam sad na zadnjem kružnom toku, znači treba mi minuta i pol do tamo" a B. mu govori "a di ćeš stati na cesti ... kužiš ne možeš stati nasred ceste ... ajde ja ću stat tu kraj" a 2.opt. V. govori "Dobro" dok u 20:04 sati 2.opt. V. govori "Idi ti do dole, ajde dođi za mnom" na što Božić kaže "Evo me tu sam jebo ga led di idete dole, škoda ide ... evo ti, idem doma jebote, skupio sam" nakon čega se veza prekida a

- dana 13. veljače 2021. u 17:45 satu 2.opt. V. šalje poruku B. "Prolazim benzinske" a B. pita "Koje, one tvoje?" a 2.opt. V. odgovara "One dve prve od tebe nego koje, za 12 min sam tamo, dođi do mene ja ne izlazim jer ne mogu" a B. odgovara "Da .. Ok ali uđi unutra da nisam na glavnoj ... Taman će i škuro" te u 18:03 sati "Neko auto je tu prvo i tip je unutra a drugo sam ja" pa 2.opt. V. odgovara "Neću, onda dođi do trafostanice sa autom za 4 min" a B. u 18:14 sati odgovara "Kada dođeš doma se javi a reko sam ti i jučer kako stoje stvari i sad 29" a 2.opt. V. pita "Koliko sam ti dao?" dok B. odgovara "Sada ne znam ću ti javit poslije jer sad mi je tu stara" na što 2.opt. V. piše "Ok, znam mislio sam da sam pogriješio" a B. piše u 18:32 sati "Ok, a reći ću ti jedino ako je baš sad sila ću ići vidjet" a 2.opt. V. odgovara da nije sila pa u 23:36 sati B. piše "Si došo doma 13cca" a 2.opt. V. odgovara "Da i ona 2 15" pa B. piše "Sve ok ali si pitao koliko ima tu" .

Iz naprijed navedenog jasno slijE. da je obeskrijepljena obrana 2.opt. V. a kako nije prodavao drogu M. u B., jer nedvojbeno je da je svj. B. prodao drogu heroin u količini od 2,15 grama i drogu amfetamin u količini od 13 grama za novčani iznos od najmanje 1.700,00 kn/225,62 eura, naime 1 gram heroina se uobičajeno prodavao za iznos od 200,00 kn dok se 5 grama amfetamina prodavalo za iznos od najmanje 300,00 - 350,00 kn.

16. U odnosu na toč. 1d) optužnice uvodno treba istaći da je:

- vezano za navode optužbe da je 1.opt. K. u razdoblju od početka kolovoza 2021. do 14. listopada 2021. nakon što bi osobno ili putem kurira izvršio dopremu droge heroin i amfetamin na područje grada P. i općine V., osobno ili posredstvom 2.opt. V. a, a radi daljnje preprodaje 7.opt. F. zaduženom za daljnje plasiranje droge na narko

tržištu u najmanje 7 navrata predao drogu heroin, vijeće u skladu s dokazima provedenim na raspravi izvršilo izmjenu pa se sada navodi da je to bilo ne „u najmanje 7 navrata“ nego „u više navrata“, naime nedvojbeno je da su 1.opt. K. i 7.opt. F. bili u kontaktu putem mobitela, nedvojbeno je i to da su u neposrednom fizičkom kontaktu bili kako 2.opt. V. i 7.opt. F. npr. 27. rujna 2021. tako i 1.opt. K., 2.opt. V. i 7.opt. F. npr. 21. rujna 2021., 4. listopada 2021. itd., o čemu će više riječi biti nastavno, međutim ne može se govoriti o 7 navrata kako to čini USKOK radi čega je i valjalo izvršiti izmjenu;

- nadalje, iz činjeničnog opisa ispušteni su navodi da je 7.opt. F. drogu u količini od najmanje 500 grama „sukladno dogovoru s I. om M. smjestio u stan kojeg potonji koristi, u P., omogućavajući time da 7.opt. G. F.“ te navod da su 7.opt. F. i M. tzv. punila „koje su prethodno nabavili 7.opt. G. F. i I. M.“, kao i navodi da je 7.opt. F. „nudio na prodaju i“ navod o prodaji droge po 7.opt. F. „poglavito u konobi M.“ te navod da je prilikom pretrage stana kojeg je koristio I. M. „odnosno za naprijed opisanu namjenu i 7.opt. G. F.“ čime međutim nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude, a o čemu će više riječi biti nastavno.

16.1. Činjenica je da od 7.opt. F. nije privremeno oduzeta droga heroin naime iz zapisnika o pretrazi stana 7.opt. F., zapisnika o pretrazi motocikla Yamaha reg. oznake ... korisnika 7.opt. F., osobnog automobila marke Mini One reg. oznake ... i automobila marke Mercedes reg. oznake ... korisnika 7.opt. F. proizlazi da pretragom nije pronađena nikakva droga kao ni pretragom samog 7.opt. F. prilikom uhićenja. Isto tako činjenica je da iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija na adresi P., (list 234-243 spisa) proizlazi da su dana 14. listopada 2021. djelatnici policije privremeno oduzeli od 7.opt. F. određenu materiju (toč. 7.8. presude) a

a) toksikološkim vještačenjem (list 2614-2619 spisa) utvrđeno je da je usitnjena zelena biljna materija iz mješavine s duhanom ukupne mase 0,30 grama konoplja u kojoj je utvrđena prisutnost THC-a dok je zelena biljna materija (cvjetni vrh) mase 0,12 grama konoplja koja sadrži 0,42% THC-a. Ovdje valja istaći da je biološkim vještačenjem uzoraka brisova sa ružičastog papirića (omot 3 unutar kojeg papira je bila zapakirana zelena biljna materija) i s folije i fragmenata prozirne plastične vrećice (omot 4) utvrđen isti DNA profil muške osobe koji se podudara s DNA profilom M. a analizom uzorka opuška (omot 2) utvrđen je miješani DNA profil u kojem se dio alela podudara s alelima DNA profila M. a dok preostali aleli potječu od nepoznate ženske osobe time da se E. Z. isključuje kao donor alela u tom miješanom DNA profilu, a u uzorku brisa zataljenog vrha fragmenta vrećice (omot 7) utvrđen je miješani DNA profil u kojem dominira DNA profil koji se podudara s DNA profilom M. a dok preostali utvrđeni aleli nisu pogodni za identifikaciju osobe u tragu.

Dakle, biološkim vještačenjem na tzv. jointu, foliji i PVC vrećici nije pronađen DNA profil koji bi se podudarao sa DNA profilom 7.opt. F. pa je jasno da je naprijed navedeno koristio i konzumirao svj. M. ;

b) za „PVC vrećica s natpisom K. zapremnine neto 100 grama u kojoj se nalazi bijela praškasta materija te manja plava PVC žlica bruto težine 83 grama“ a što je pronađeno u kuhinji na elementu (list 234-243 spisa) provedenim vještačenjem (list 2617-2618 spisa) utvrđeno je da se radi o 72,63 grama psiho stimulansa kofein u kojem nije utvrđena prisutnost droga ni psihotropnih tvari te 11,84 grama laktoze i lokalnog anestetika lidokin a DKT pretragom i vještačenjem (list 2656-2661 spisa) izazvan je

jedan trag papilarnih linija i to na plastičnoj vrećici bijele i crvene boje s natpisom KOFEIN unutar koje se nalazi jedna plava plastična žlica (omot 1) a za koji je putem sustava ABIS u istom pronađen identični otisak koji potječe od srednjaka desne ruke 7.opt. F. .

U odnosu na psihostimulans kofein 7.opt. F. navodi da ga je M. pitao za neke suplemente za skidanje kilograma pa da mu je on dao to originalno pakiranje, no ne sjeća se kada mu je to dao – da li dok je M. živio kod mame ili kada se preselio na drugu adresu sa curom a slično iskazuje i svj. M. dodajući da ne zna gdje je to 7.opt. F. kupio no da to ima kupiti „bilo gdje“ a on da to nije kupio jer je 7.opt. F. rekao da on ima i da mu je 7.opt. F. i donio itd., a nedvojbeno je da ovakvom obranom 7.opt. F. kao i svj. M. svojim iskazom nastoje „opravdati“ činjenicu da je DKT pretragom pronađen i to na plastičnoj vrećici bijele i crvene boje s natpisom Kofein, a koja vrećica je pronađena u kuhinji na elementu, identični otisak koji potječe od srednjaka desne ruke 7.opt. F. . U odnosu na iskaz svj. M. P. kako je u ljeto 2021. u teretani razgovarao sa M. em koji da ga je pitao da što bi uzeo za skidanje kilograma pa da mu je on rekao da je on nekada uzimao kofein u original pakiranju u kanticama i zep vrećicama itd., jasno je da se istim nastojalo potvrditi ono što iskazuje svj. M. . Naime, ono što ovdje valja istaći je slijedeće:

- vijeće u cijelosti prihvaća mišljenje vještaka M. da se starost otiska ne može utvrditi međutim naprijed navedenim osporena je obrana 7.opt. F. kako nikada nije bio u stanu,

- činjenica je da se psiho stimulans kofein koristi kao punilo („boja“) radi povećanja mase droge a upravo je 7.opt. F. taj koji u porukama sa 1.opt. K. govori i o „boji“ pa tako npr. 1.opt. K. dana 25. kolovoza 2021. između ostalog piše „Imam pola boje donio sam“ dok dana 1. listopada 2021. 1.opt. K. između ostalog piše „Čekam ovu boju da ti završim“ itd., dakle jasno je od kuda 7.opt. F. psihostimulans kofein, osim toga

- nedvojbeno je da je od 7.opt. F. (pretragom stana na adresi ...) oduzeto i 11,84 grama smjese laktoze i lokalnog anestetika lidokin što je pronađeno u kuhinji, u posudi za kuhanje kave a jednako tako nedvojbeno je da se laktoza i lokalni anestetik koriste i za razrjeđivanje droge radi čega je i udio (%) čistog heroina u pojedinim uzorcima različit a upravo je 7.opt. F. taj koji govori 1.opt. K. o „kuhanju“ droge npr. 6. listopada 2021. kada mu između ostalog piše „našao sam neku crvenu skoro sam sjebao materijal, sreća da nisam puno kuha ... svuda sam bio, samo ta crvena je a ovaj je već upropastio sa njom ni on nema“ itd., nadalje

- istog dana tj. 14. listopada 2021. od I. a M. , sa adresom P., a uhićenog u 16:00 sati u P., (list 207-210, 212-214 oduzet je: mobitel s natpisom Samsung te PVC smotuljak sa sadržajem smeđe praškaste materije a toksikološkim vještačenjem (list 2702-2706 spisa) utvrđeno je da se radi o 4,76 grama heroina sa udjelom od 16,8% čistog heroina u uzorku a komparativnim vještačenjem uzroka heroina oduzetog od M. a (4,76 grama) s uzorcima heroina oduzetima od 1.opt. K. (996,31 gram heroina) utvrđeno je da ti uzorci sadrže iste sastojke time da uzorci oduzeti od M. a sadrže još i lokalni anestetik i anrtiaritmik lidokain, monosadarid glukozu i disaharid laktozu pa je kemijskim profiliranjem uzorka heroina oduzetog od M. a s uzorcima heroina oduzetima od 1.opt. K. (13. listopada 2021.) utvrđeno da vjerojatno potječu iz istog izvora.

Dakle, obzirom na naprijed navedeno neprihvatljive su obrana 7.opt. F. da nema nikakve veze sa drogom pronađenom u stanu te navod svj. M. a da 7.opt. F. nema nikakve veze sa drogom koja je pronađena u tom stanu „u stanu je pronađena neka droga, joint, speed (amfetamin) i 4 grama i nešto heroina i to je pronađeno kod mene odnosno ovo posljednje je pronađeno kod mene, taj heroin nisam kupio ni od jednog od optuženika koji se nalazi ovdje u sudnici“, da je drogu koja je pronađena kod njega kupio od poznanika iz P. „to je pok. N.“ itd., naime vezano za heroin iako je isti oduzet od M. a nedvojbeno je da je to heroin pribavljen po 7.opt. F. od 1.opt. K., kako je uostalom navedeno i u toč. 10.1.1.b) presude a jasno je i to da je svj. M. nastojao da svojim iskazom ne tereti 7.opt. F.

c) za svijetložutu grumenasto praškastu materiju ukupne mase 31,63 grama a koja je oduzeta od 7.opt. F. i to pretragom stana na adresi - pronađeno u ledenici frižidera u kuhinji, utvrđeno je da je amfetamin a udio čistog amfetamina iznosi 9,5% a nedvojbeno je da to nije amfetamin svj. M. a obzirom na činjenicu da onaj tko je bio konzument amfetamina je 2.opt. V. od kojeg je i oduzeto 923,06 grama sa udjelom čistog amfetamina 3,9% (toč. 10.1.3.a) presude) te obzirom na činjenicu da npr. 13. kolovoza 2021. 7.opt. F. piše 1.opt. K. „Svi me pitaju za ono jeftino što prijatelj voli, možda bi imalo smisla“ a 1.opt. K. odgovara „Mogu organizovati ali nije original ... napisacu gde da odeš na kafu a za ovo od druga (2.opt. V. a) moram uzeti gore u hol i prebaciti jer ovamo ne valja“ dok mu 18. kolovoza 2021. piše da pođe „kod druga“ (2.opt. V. a) da mu je ostavio mali poklon itd.

d) u odnosu na PVC vrećicu zatvorenu vezanjem u čvor u kojoj se nalaze 3 prozirne PVC vrećice s tragovima smeđe praškaste materije, a što je također oduzeto od 7.opt. F. , a pronađeno u kanti za odlaganje otpada u dvorištu kuće vještačenjem je utvrđeno da se u vrećicama nalaze tragovi heroina a što samo dokazuje da je 7.opt. F. drogu koju je preuzeo bilo od 1.opt. K. bilo od 2.opt. V. a miješao s raznim tvarima tzv. punilima i prepakiravao za potrebe daljnje prodaje.

16.2. Kako je i naprijed navedeno droga, psiho stimulans kofein te laktoza i lidokin iz toč. 16.1. presude, kao i jedna original kutija mobilnog uređaja marke Samsung te 1 prozirna PVC vrećica zatvorena vezanjem u čvor u kojoj se nalaze 3 prozirne PVC oduzeti su od 7.opt. F. pretragom doma i drugih prostorija u P., time da je prije početka pretrage 7.opt. F. pozvan da dobrovoljno izruči predmete koji se traže izjavio "Nema predmeta, nemam veze niti koristim ovu nekretninu" te je odbio potpisati kako zapisnik tako i potvrde (list 234-243 spisa) time da nije bilo primjedbi na sadržaj zapisnika "gospodin odvjetnik smatra da nije bilo zakonskih uvjeta za pretraživanje kante u dvorištu, kao i što zbog izjave okrivljenika isti neće ni potpisati potvrde i zapisnik". Što se tiče navoda obrane 7.opt. F. da sa tom adresom nema ništa odnosno da prostore u kojima je pronađena droga on ne koristi, da mu je tuđi stan podmetnut kao njegov odnosno da stan u koji je doveden nije bio njegov, da je u tom stanu živio svj. M. te da "15 dana prije uhićenja nije ni znao za taj stan" itd., valja istaći da:

a) iz podatka Jedinog registra osoba RH (MUP) razvidno je (list 6082-6083 spisa) da M. I. od 14. studenog 1987. ima prijavljeno prebivalište na adresi P., (nema nikakve naznake o boravištu) dok 7.opt. F. ima prijavljeno prebivalište od 3. studeni 1987. godine na adresi – P.;

b) iz preslike dokumentacije koju je u spis dana 15. listopada 2021. uložio branitelj 7.opt. F. (list 286-288 spisa) a iz kojih je razvidno da su izlistane sa datumom 14. listopada 2021., a za koju obrana navodi da je to po branitelju slikano za vrijeme pretrage stana na adresi P. proizlazi da se radi o: 1). svjedodžbi o položenim predmetnim ispitima na ime T. K. od 9. srpnja 2018., 2). zahtjevu za zasnivanjem pretplatničkog odnosa na ime I. M. , P., za mobitel ... - bez naznake datuma time da je oznakom x u rubrici "dodatne usluge" označen najam uređaja (19,99 kn) dok se nadalje navodi da je mjesečna naknada 54,98 kn te 3). Ugovoru o najmu zaključenom dana 15. rujna 2021.

Naprijed navedeno po obrani 7.opt. F. je dokaz da 7.opt. F. nema nikakve veze sa tim stanom međutim činjenica je da su na zapisnik o pretrazi stavili primjedbe kako 7.opt. F. tako i njegov branitelj pa je jasno, da se slučajno naprijed navedena dokumentacija prilikom pretrage stana nalazila u tom stanu na mjestu vidljivom ne samo branitelju 7.opt. F. nego i djelatnicima policije i svjedocima pretrage i da je to branitelj fotografirao tijekom očevida, da bi to bilo navedeno u samom zapisniku bilo u vidu primjedbe 7.opt. F. i/ili njegovog branitelja bilo u vidu primjedbe djelatnika policije a toga u zapisniku nema, izuzev naprijed navedenih primjedbi. Nadalje, iz Ugovora o najmu stana od 15. rujna 2021. zaključenog između J. M., P., kao najmodavca i K. T., P., kao najmoprimca proizlazi da J. daje u najam K. T. stan na adresi P., (2 sobe, kuhinja, dnevni boravak, WC i kupatilo, ukupne površine 76 m² ... stanu pripada dio dvorišta i parking) a kao član obitelji domaćinstva najmoprimca koji će zajedno sa njime koristiti unajmljeni stan navodi se I. M. time da ugovorena najamnina iznosi 3.000,00 kn i plaća se Internet bankarstvom najkasnije do 20. u mjesecu dok iz dopisa Porezne uprave, Područni ured P., Ispostava P.-P. proizlazi da je po ovom ugovoru izvršen obračun poreza i prireza na dohodak od najma koja obveza je uredno podmirena, da je obveza po ugovoru bila zadužena za razdoblje od 01. rujna 2021. do 31. ožujka 2022. jer je porezna obveznica J. M. Ispostavi dostavila Izjavu o raskidu navedenog ugovora.

Saslušan kao svjedok M. je naveo da je uhićen u stanu svoje cure „tu su bile moje stvari kao i stvari moje cure“, da se u taj stan preselio „negdje mjesec dana prije uhićenja“ no da u policiji nije prijavio promjenu u smislu boravišta na toj adresi pa da se to i prihvati kao istinito jasno je da se kao istiniti i vjerodostojni ne mogu prihvatiti njegovi navodi da je 7.opt. F. dolazio po njega da ga vozi na posao u konobu More ali da nikada nije ulazio u taj stan, da se na fotografiji sa lista 1093 spisa vidi bijeli put na kojem ga je 7.opt. F. čekao, da se na dan uhićenja nije vidio ili trebao vidjeti sa 7.opt. F. itd., naime naprijed navedeni navodi obeskrijepljeni su provedenim dokazima pa je tako:

- činjenica da je svj. M. iskazao kako je kod oca 7.opt. F. tijekom 2021. radio na crno „oko mjesec i pol, dva mjeseca tijekom ljeta“ a ne od 7. do 10. mjeseca 2021. kako to navodi svj. F. a osim toga svj. M. iskazao je i to da mu je negdje početkom rujna prijatelj K. B. posudio automobil Fiat Uno - iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 6. listopada 2021. (list 1090-1091 spisa) pa je jasno da nije bilo nikakve potrebe da bilo svj. F. bilo 7.opt. F. dolaze po svj. M. jer ne samo da u to vrijeme svj. M. nije ni radio u restoranu M. nego je vidimo i prije nego se navodno preselio na adresu ... a mogao se preseliti samo nakon 15. rujna 2021. imao automobil.

Dakle, dolasci 7.opt. F. jedino i isključivo vezani su za drogu koju je 7.opt. F. preuzeo od 1.opt. K. naime iskaz svj. M. a da 7.opt. F. nikada nije ulazio u taj stan te obrana 7.opt. F. da 15 dana prije uhićenja nije znao za taj stan obeskrijepljeni su i činjenicom da je npr.:

- dana 01. listopada 2021. (list 1081 spisa) 7.opt. F. zamijećen kako se automobilom Mercedes reg. oznake ... kreće u 13:18 sati a u 13:25 sati zamijećen je u kretanju V. cestom, F. cestom i P. ulicom prema obiteljskoj kući kbr. ... kada od 13:30 sati nije bio pod tajnim praćenjem i kako do 15:10 sati nije uočen to se prekinulo sa tajnim praćenjem. Dakle, iz naprijed navedenog jasno proizlazi jedini mogući zaključak a to je da je 7.opt. F. u vremenu od 13:30 sati pa nadalje bio kod M. a koji je u Ugovoru o najmu od 15. rujna 2021. naveden kao osoba koja će uz K. T. koristiti taj stan.

U prilog naprijed navedenog govori i to što istog dana u 13:25 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Neće danas, neću nešto mi je čudno" a u 15:02 sati 1.opt. K. mu piše "Ma nema ništa. Mislio sam da će poslati. Šta ima tamo?", dakle jasno je da je 7.opt. F. primijetio da je pod mjerama tajnog praćenja i da stoga neće poslati novac a što se tiče navoda 1.opt. K. „Ma nema ništa, mislio sam da će poslati“ nedvojbeno je da se to odnosi na „boju“. Naime, u 15:09 sati 7.opt. F. šalje poruku "Si tu?" a 1.opt. K. mu odgovara "Da" pa u 15:11 sati 7.opt. F. šalje poruku "Zajebo me, neka dobro, do sad sam čekao da me zamjeni i nisam stigao a i previše je za riskirat" te poruku "Sutra sam u glavnom gradu ako ćeš doleti ili ću u pon. Ima dosta duplo od šta sam rekao" pa 1.opt. K. u 15:16 sati odgovara "Masalah. Gledaću da dođem onda ja tamo. U pon. Jutros sam došao iz aus. Čekam ovu boju da ti završim" a 7.opt. F. piše "Bolje da dođeš nego da se desi sranje, isplati ti se doletit spremno ti" te "Ako dođeš ok ako ne u pon (4. listopada 2021.) ti ide. Gasim idem odmorit" a 1.opt. K. u 15:20 sati pita "Kako misliš sranje? Da ne bi neko ukro pare? To misliš?" pa 7.opt. F. odgovara "Da" na što 1.opt. K. piše "Ok. Čujemo se".

Dakle, jasno je da 7.opt. F. odlazi da ga M. „zamijeni“ a kako bi on mogao otići na autobusni kolodvor i poslati novac 1.opt. K. ili da taj M. umjesto 7.opt. F. izvrši predaju novca za 1.opt. K. vozaču autobusa no kako je primijetio da je pod mjerama to 7.opt. F. i piše da je „previše za riskirat“. Kada dalje 7.opt. F. piše „ide ti preko deset ...“ odnosno „duplo od šta sam rekao ... isplati ti se doletiti spremno ti“ nedvojbeno je da je riječ o novcu što proizlazi i iz pitanja 1.opt. K. „...da ne bi neko ukro pare, to misliš“. 1.opt. K. kako je i najavio 7.opt. F. ulazi u RH dana 3. listopada 2021., odlazi kod 2.opt. V. a u V. a 4. listopada 2021. 1.opt. K. (toč. 15.24. presude) sastaje se i sa 7.opt. F., a sa njim je i 2.opt. V. a nakon tog susreta sa 7.opt. F. odlazi 2.opt. V. kod Z. a 1.opt. K. kod 6.opt. K. a potom i kod Z. a zatim se zajedno sa 2.opt. V. odvozi u P. i u mjenjačnici P. 1.opt. K. mijenja kune u eure te mu se isplaćuje novčani iznos od 2.900,00 eura što bi po tečaju 7,53450 bio iznos od 21.850,05 kn a što je u skladu sa onim što mu govori 7.opt. F. „ide ti preko deset .. duplo od šta sam rekao ... isplati ti se doletiti, spremno ti“ itd., i što jasno govori o tome da je 7.opt. F. prodavao drogu isporučenu mu po 1.opt. K. ili 2.opt. V. u i nakon prodaje 1.opt. K. slao novac time da je naravno od prodaje dio novca zadržao za sebe,

- dana 6. listopada 2021. (srijeda) prema izvješću o mjerama tajnog praćenja i fotodokumentaciji (list 1090-1105 spisa) razvidno je da se 7.opt. F. osobnim automobilom Mercedes reg. oznake ... u 08:38 sati parkirao na parcelu pored obiteljske kuće na adresi P., i po izlasku iz automobila pješice se uputio prema

obiteljskoj kući a nakon 7 minuta izlazi iz smjera te obiteljske kuće i stoji na makadamskoj cesti ispred kuće a 3 minute potom pridružuje mu se svj. M. , dakle jasno je da nije 7.opt. F. a kako to navodi svj. M. čekao istoga na bijelom putu sa fotografije sa lista 1093 već je bio u kući kod istoga i jasno je da 7.opt. F. nije došao kod svj. M. a da ga vozi na „posao“. U prilog naprijed navedenog govori i to da se u 08:48 sati automobilom Mercedes reg. oznake ... odvoze u smjeru F. ceste a u 09:15 sati kreću se P. ulicom iz smjera F. ceste, parkiraju se na parcelu pored obiteljske kuće i u 09:17 sati pješice se upućuju u smjeru obiteljske kuće pa od tada 7.opt. F. nije bio pod tajnim nadzorom a u 10:06 sati izlazi iz smjera obiteljske kuće itd., dakle nakon cca 1 sat 7.opt. F. izlazi iz smjera obiteljske kuće, upućuje se do automobila ali se odmah i vraća u smjeru obiteljske kuće pa u 10:07 sati 7.opt. F. zajedno sa svj. M. izlazi iz smjera obiteljske kuće i dok on koristeći mobitel šće makadamskim putem ispred te kuće svj. M. odlazi do ulazne ograde susjedne obiteljske kuće i preskače ulaznu ogradu a tek u 10:25 sati 7.opt. F. izlazi iz smjera obiteljske kuće, odlazi do obližnje parkiranog automobila Mercedes reg. oznake ... a svj. M. se u 10:26 sati osobnim automobilom Fiat Uno, reg. oznake ... kreće smjeru F. ceste odmah iza automobila Mercedes reg. oznake ... kojim je upravljao 7.opt. F. .

Dakle, činjenica je da su 7.opt. F. i svj. M. bili zajedno od 08:38 sati do 10:25 sati i to u kući ukazuje na neprihvatljivost navoda svj. M. a o čekanju, kao i njegovog navoda o tome da to kada je preskakao preko ograde „Nije tamo F. bio kada sam ja tamo preskakao“ te navoda o tome kako 7.opt. F. nikada nije bio u stanu. Kada se nadalje ima u vidu komunikacija 7.opt. F. sa 1.opt. K. dana 6. listopada 2021. od 09:25 sati pa nadalje a vezano za to da li će 7.opt. F. moći skupiti još što dok „boja“ ne dođe i kad 7.opt. F. piše „...našao sam neku crvenu skoro sam sjebao materijal ... sreća da nisam puno kuha, ne valja a ne mogu naći ... našao sam nešto preko ... idem pogledati do ovog mog jarana ako može da se zaleti do planina ... ne mogu naći 100 kamoli pola, svuda sam bio, samo ta crvena je a ovaj je već upropastio sa njom ni on nema“ itd., jasno je da govore o primjesama sa kojima se miješa heroin radi povećanja mase i/ili razrjeđivanja a kada se ima u vidu da je cijelo vrijeme ovog dopisivanja 7.opt. F. sa svj. M. to proizlazi da se sve to, o čemu govori 7.opt. F. , odvija u stanu.

Svj. F. iskazao je da je 7.opt. F. znao odlaziti po M. a koji „nije imao automobil“, da je M. najprije živio kod autobusne stanice a u rujnu 2021. da je živio na V. v., da je i on jednom ili 2 puta išao po M. a na V. V. itd., međutim ovaj iskaz obeskrjepljen je činjenicom da je svj. M. imao automobil i to od početka rujna 2021. dakle u vrijeme kad je još bio na adresi „kod autobusne stanice“ tj. u ... i da dakle nije bilo potrebe da po njega dolazi radi „posla“ u konobi M. bilo svj. F. bilo 7.opt. F. .

16.2.1. U odnosu na izmjene u činjeničnom opisu a kako je to navedeno u toč. 16 pasus 2 a vezano za ... valja istaći kako se na temelju dokaza provedenih na raspravi ne može tvrditi da je ukupna količina od 500,00 grama heroina, koju je 7.opt. F. u više navrata u vremenu od početka kolovoza 2021. do 14. listopada 2021. preuzeo od 1.opt. K. ili od 2.opt. V. a, bila smještena u stan kojeg je koristio svj. M. jer stan je iznajmljen po djevojci svj. M. a tek dana 15. rujna 2021., dakle nedvojbeno je da je dio droge završio u tom stanu i da se tu vršilo povećavanje mase tzv. punilima i prepakiranje radi daljnje prodaje o čemu govori i ono što je nađeno u tom stanu (toč. 16.1. presude). Jednako tako se ne može tvrditi da su svj. M. i 7.opt. F. prethodno zajedno nabavili tzv. punila to pogotovo obzirom na poruke razmijenjene između 1.opt. K. i 7.opt. F.

npr. već spomenute poruke od 1. listopada 2021. radi čega je te navode valjalo ispustiti iz činjeničnog opisa a kako je to naprijed navedeno.

16.2.2. Nadalje, 7.opt. F. uhićen je dana 14. listopada 2021. u P., ispred kbr. ... a iz iskaza nepristranih svj. D. B., djelatnika PNUSKOK-a i S. J., djelatnika PP Pula čijim iskazima vijeće nema razloga ne vjerovati proizlazi da su dana 14. listopada 2021. dok su se kretali prema objektu, u P. a za koji objekt se sumnjalo da ga koristi 7.opt. F. , da su vozilo marke Mercedes reg. oznaka ... u kojem se nalazio 7.opt. F. primijetili u F. ulici kod skretanja za ulicu F., da je isti došao iz smjera F. a inače ul. F. da ide u P. ulicu, da su primijetili da se 7.opt. F. počeo osvrutati i kako se kretao to da je izbacio mobitel kroz prozor pa se svj. J. vratio na to mjesto i pozvao djelatnike Interventne policije koji su osiguravali lice mjesta do izuzimanja mobitela.

Naprijed navedenim osporen je i dio iskaza svj. M. a da se dana 14. listopada 2021. nije vidio niti trebao vidjeti sa 7.opt. F., naime jasno je da je ovo kretanje 7.opt. F. povezano sa činjenicom da je primijetio da ga se prati pa tako dana 12. listopada 2021. između ostalog javlja 1.opt. K. „Pazi full opet imamo društvo zadnji par dana opasno je jako sad ... mene i još nekog gledaju, moram paziti danas, javim se sutra“ a slično proizlazi i iz prepiske sa A. od 13. listopada 2021. „tip u bijelom BMW isto ko jučer, isti tip, isti auto ... vozi ovaj danas iza mene“ itd.

Što se tiče primjedbe obrane 7.opt. F. da se u izvješću (list 218 spisa) kojeg su potpisali naprijed navedeni svjedoci ne navodi automobil marke Mercedes Caravan crne boje (list 6943 spisa) za istaći je da je to točno no očito je riječ o greški prilikom pisanja, naime u izvješću se navodi da se radilo o osobnom automobilu marke Audi (umjesto Mercedes) no navode se reg. oznake Mercedes - ... a i iz iskaza svjedoka koji su saslušani vidljivo je da se radi o automobilu marke Mercedes u odnosu na kojeg je idućeg dana i vršena pretraga (list 248-251 spisa) kada je od 7.opt. F. oduzet mobitel marke iPhone.

16.3. Iz zapisnika o očevidu (list 636-637 spisa) proizlazi da su djelatnici policije dana 14. listopada 2021. godine s početkom u 16:34 sati obavili očevid u dvorištu obiteljske kuće u P., time da je mjesto događaja do dolaska očevidne ekipe osiguravano po policijskom službeniku Interventne jedinice policije P., pa se navodi da se ulica P. nalazi u gradskom naselju V. V. te da se pruža u smjeru istok - zapad od V. ulice do F. ceste. U dvorištu naprijed navedene kuće zatečen je mobitel marke Cubot a mjesto pronalaska prikazano je i u fotodokumentaciji (list 1329-1335 spisa). Nedvojbeno je riječ o mobitelu kojeg je 7.opt. F. odbacio kada je primijetio da ga se prati a osim toga činjenica je da je provedenim biološkim vještačenjem (list 2845-2848 spisa) ovog mobitela crne boje na poledini utvrđen miješani DNA profil više osoba u kojem se dio alela podudara s alelima DNA profila 7.opt. F. dok preostali aleli utvrđeni u miješanom DNA profilu nisu pogodni za identifikaciju osoba. Iz zapisnika o pretrazi ovog mobitela (list 3536-3538 spisa) proizlazi kako je pretragom utvrđeno da je u isti umetnuta SIM kartica operatera BonBon s natpisom ... koja je izvađena iz uređaja i posebno pretražena dok je mobitel priključen na izvor napajanja a po izvršenom punjenju je ponovno uključen no utvrđeno je da je pristup zaštićen nedostupnim "uzorkom" (pattern) za otključavanje mobilnog uređaja zbog čega nije mogla biti izvršena pretraga i snimanje sadržaja odgovarajućim programima u vlasništvu MUP-a RH a za SIM karticu utvrđeno da je pristup zaštićen nedostupnim PIN brojem radi čega također nije mogla biti izvršena pretraga i snimanje sadržaja programima u vlasništvu MUP-a RH.

Činjenica da je 7.opt. F. sa braniteljem bio prisutan pretrazi ovog mobitela i da dakle nije dao šifru za otključavanje te da je mobitel odbacio jasno govori o tome da je komunikacija sadržana u istom važna 7.opt. F.

Iz nalaza stalnog sudskog vještaka za informatiku i telekomunikacije (list 7463-7479 spisa) proizlazi da je bio određeno vještačenje SIM kartice a kako bi se utvrdilo u odnosu na koji broj mobitela se ta kartica odnosi i da li je ikada bila korištena u uređaju kojem pripada IMEI broj ... a vještačenjem je utvrđeno da je na SIM kartici pronađen jedan pohranjeni telefonski broj pod nazivom „My Number“ s brojem ... a analizom svih evidencija nalazi se kako je taj broj telefona korišten s uređajem IMEI broja ... u periodu evidencije od 10.2.2021. do 16.10.2021. a korisnik se u tom periodu korištenja navedenim brojem nalazio gotovo isključivo na području grada P. a svega u nekoliko slučajeva je bio na području grada R. Pretragom cjelovite komunikacije s broja ..., a kako bi se ustanovilo s uređajem kojeg IMEI broja je korišten ovaj broj, utvrđeno je da je u svim slučajevima u kojima je u evidencijama zabilježena komunikacija s brojem ... SIM kartica povezana uz njega se nalazila u mobilnom uređaju IMEI broja ... (u 2 evidencije nije zabilježen IMEI broj uređaja s kojim je korišten broj ... ali se bilježi korištenje toga broja), a uvidom u analitičko izvješće pretrage nalazi se kako je mobilni uređaj IMEI broja ... iPhone crne boje, oduzet iz posjeda 7.opt. F. . Ne nalazi se kako se SIM kartica broja ... koristila sa mobilnim uređajem zadanog IMEI broja ..., nalazi se kako se telefon IMEI broja ... koristio samo sa SIM karticom broj ... (virtualni brand Bon Bon) i posredstvom mreže H. T. d.d.

16.4. Vezano za novac oduzet od 7.opt. F. valja istaći da je upravo u obiteljskoj kući, stanu na adresi P., izvršena pretraga osobe - 7.opt. F. (list 229-230 spisa) kada je od njega uz potvrdu o privremenom oduzimanju (list 233 spisa) oduzet novčani iznos od 3.600,00 kn i to 36 novčanica u apoenima od 100,00 kn te novčani iznos od 20,00 kn u i to 2 novčanice u apoenima od 10,00 kn koji novac se nalazio u novčaniku a novčanik u okopojasnoj torbici a što je i fotografirano mobitelom (list 232 spisa) time da su i zapisnik i potvrda potpisani po 7.opt. F. a na samom zapisniku zabilježeno je da je 7.opt. F. naveo da nema primjedbi na rad policijskih službenika a da pronađeni novčani iznos „nije predmet i ne potiče od kaznenog djela“ već da ga je "danas preuzeo od svog oca" međutim ovakva obrana 7.opt. F. neprihvatljiva je, naime:

- iz potvrde koju je na ročištu za odlučivanje o produljenju istražnog zatvora održanom 11. studenog 2021. priložio branitelj 7.opt. F. (list 6197 spisa) proizlazi da je UTO M., P. po vlasniku D. F. (otac 7.opt. F.) 14. listopada 2021. godine donio Odluku o isplati prigodne godišnje nagrade "Radniku F. G. u je za 2021. godinu isplaćeno dana 14. listopada 2021. godine u gotovini na ime prigodne godišnje nagrade iznos od 3.000,00 kuna; a 600,00 kuna dar djetetu do 15 godina starosti, što sveukupno iznosi 3.600,00 kuna" međutim činjenica je da Porezna uprava, prilikom obračuna poreza za 2021. ne raspolaže podatkom o isplati u gotovini (list 6566 spisa) kao što je činjenica da prema čl. 7 st. 2 – redni broj 5 Pravilnika o porezu na dohodak (NN 10/2017, 1/2020) oporezivim primicima po osnovi nesamostalnog rada ne smatraju se iznosi što ih poslodavac ili isplatitelj plaće isplaćuje svojim radnicima i to prigodne nagrade (božićnica, naknada za godišnji odmor i sl.) do 3.000,00 kuna godišnje te (redni broj 18) dar djetetu do 15 godina starosti (koje je do dana 31. prosinca tekuće godine navršilo 15 godina starosti) do 600,00 kn godišnje međutim jasno je da se isplate u gotovini moraju evidentirati;

- iz iskaza oca 7.opt. F. , svj. D. F. proizlazi da to što je 7.opt. F. „to je bila naknada jer mu nije bila dovoljna plaća a to smo knjigovodstveno pravdali na način da mu je trebalo za opremu djece za školu, za nabavku drva i slično“ pa svjedok potvrđuje da je na potvrdi sa lista 3/6197 spisa njegov potpis dodajući da je to „ono što sam ja njemu isplatio toga dana“, da je tih 3.600,00 kn koje je dao 7.opt. F. 14. listopada 2021. uzeo iz prometa no ne sjeća se koliko je bilo sati kada mu je to dao, ne zna je li istog tog dana sačinio potvrdu „jer mi to ne radimo, to radi knjigovođa, to je knjigovođa vjerojatno učinila drugi dan“ a ne zna ni to da li je tu potvrdu dao 7.opt. F., ne zna koliko mu je knjigovođa predala tih potvrda - jednu ili više, pa dodaje da je u to vrijeme 7.opt. F. radio kod njega i primao „minimalac“, da je u obrtu imao 4 ili 5 zaposlenika međutim kada isplaćuje 7.opt. F. gornji iznos da tim drugim zaposlenicima nije dao „te prigodne nagrade“ a što se tiče toga da bi prema Pravilniku o porezu na dohodak, na koji se poziva u odluci, prigodna nagrada bila božićnica ili regres za godišnji odmor navodi da su se na Pravilnik pozvali „da opravdamo jer smo mu trebali dati taj novac“ itd.

Nedvojbeno je da se iskaz svj. F. ne može prihvatiti kao istinit i vjerodostojan ne samo zato što se prigodne nagrade daju svim zaposlenicima i to krajem godine, ne samo zato što ta isplata u gotovini nije prijavljena Poreznoj upravi nego i zato što je za 2021. prijavljen ukupni dohodak od 68.010,16 kn što umanjeno za gubitak za 2020. od 21.484,97 kn čini prihod od ukupno 46.525,19 kn (list 6567-6574 spisa). Jasno da se, ovom potvrdom koja je naknadno sačinjena i naknadno uložena u spis, nastojao opravdati iznos novca pronađen kod 7.opt. F. kao nešto što ne potječe od kaznenog djela. U prilog naprijed navedenog govori i to da je prilikom prvog ispitivanja 7.opt. F. dajući osobne podatke naveo je da je djelatnik u nabavi u UTO M., sa plaćom od 4.500,00 - 4.800,00 kn, da živi u vanbračnoj zajednici te da je otac dvoje djece stare 11 i 16 godina (list 282 spisa) a iz čega jasno slijedi da nije primao „minimalac“ kako to navodi svj. F. . Nadalje da je svj. F. dana 14. listopada 2021. predao naprijed navedeni iznos 7.opt. F. jasno je da bi se i ova potvrda odmah predala u spis a ne bi se čekalo do 11. studeni 2021. kada je ista uložena. Na neprihvatljivost iskaza svj. F. govori i njegov navod kako je 7.opt. F. bio prijavljen kao zaposlenik u konobi M. i dok je bio u istražnom zatvoru pa je tako i prema podacima HZMO (list 5750 spisa) 7.opt. F. od 22. listopada 2018. do 7. rujna 2020. bio je prijavljen na 2 sata dnevno a od 8. rujna 2020. pa nadalje na 8 sati dnevno dakle i u vremenu kada je bio u istražnom zatvoru od 14. listopada 2021. pa nadalje.

16.5. U odnosu na navode optužnice da je novac ostvaren preprodajom droge 7.opt. F. osobno ili putem M. a slao 1.opt. K. po vozačima autobusa B.-t. d.o.o. koji su prometovali na liniji P. – S. gdje je 1.opt. K. tako poslani novac primao najprije je potrebno istaći:

- da sa izvjesnošću nije utvrđeno je li svj. M. tijekom ljeta 2021. „na crno“ radio u konobi M., vlasništvo oca 7.opt. F. . Naime, iz provedenog dokaznog postupka proizlazi da je svj. M. bio osiguran na mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa zaključno do 30. rujna 2013. a nakon tog datuma odjave imenovani nije osiguran na mirovinsko osiguranje ni po jednom osnovu (list 5827 spisa), nadalje radi izvršavanja mjere obveznog liječenja ovisnosti o opijatima svj. M. javio se u Nastavni zavod za javno zdravstvo I. županije i to prvi put 2017., pa je jednom došao 2018., 2 puta 2020. te 8. siječnja i 23. lipnja 2021. a svo vrijeme bio je na terapiji buprenorfinom.

Otac 7.opt. F. , svj. D. F. , između ostalog iskazao je da je 2021. (od 7. do 10. mjeseca) kada je bilo uhićenje I. M. radio „kod nas na crno - prao je suđe“, da mu je davao „neku prosječnu plaću“, da nije u poslovnim knjigama pravdao taj rad na crno itd., dok svj. M. navodi da je 2021. radio na crno kod D. F. ali „oko mjesec i po, dva tijekom ljeta“ a ne od 7. do 10. mjeseca kako to navodi svj. F. , nadalje navodi da je ujutro pospremao stolove a uvečer prao suđe i za to da mu je tjedno D. F. davao po 100,00 eura što bi za 4 tjedna tj. mjesec dana iznosilo 3.013,80 kn (po tečaju 7,53450) dakle jasno je da se ne bi radilo o „nekoj prosječnoj plaći“ kako to navodi svj. F. a osim toga svj. F. navodi da je 7.opt. F. , koji je bio prijavljen na 8 sati imao „minimalac“ a već je naprijed navedeno da je 7.opt. F. kao svoju plaću u to vrijeme naveo iznos od 4.500,00 do 4.800,00 kn pa se dakle iz naprijed navedenog ne može sa sigurnošću utvrditi je li svj. M. makar i „mjesec i po, dva“ te 2021. radio na crno u konobi M.

Što se tiče iskaza svj. F. da je 7.opt. F. dao M. u neki novac jer je ovaj kupovao nekog psa odnosno da su mu dali neki novac odnosno da je tijekom rujna 2021. M. trebao otići po psa pa da je on dao 7.opt. F. iznos od oko 500,00 eura da ga preda M. u, da mu je 7.opt. F. rekao da je to predao M. u, da je to bilo, koliko on zna, jedini put da je 7.opt. F. predavao novac M. u „a za one druge novce što je I. radio kod nas te sam mu novce ja davao“ itd., valja istaći da je ovaj iskaz u suprotnosti sa provedenim dokazima i kao takav neprihvatljiv a usmjeren je jedino na to da se opravda ono što je mjerama tajnog praćenja od 10. rujna 2021. zabilježeno da se događa između svj. M. a i 7.opt. F. , naime:

- nedvojbeno je da svj. M. tijekom rujna 2021. nije ni kupovao ni trebao otići po nekog psa pa svj. F. nije ni dao 7.opt. F. „oko 500,00 eura“ da ih preda svj. M. u,

- svj. M. , čak kad bi se prihvatilo da je radio na crno kod svj. F. i da mu je isti tjedno davao po 100,00 eura, nije imao novčanih sredstava za kupovinu psa niti ga je kupovao naime u to vrijeme, dakle 10. rujna 2021. svj. M. živio je na adresi D. i obzirom na navod o radu „oko mjesec i po, dva tijekom ljeta“ nije imao novac ni za osnovne potrebe a ne za kupovinu psa. Dakle, u cijelosti je neprihvatljiv iskaz svj. M. a o tome da je vidio oglas za prodaju psa za kojeg je trebalo platiti 1.500,00 – 2.000,00 eura, da se pas nalazio u S., da ne zna ime čovjeka od kojeg se kupovao pas pa da mu je jednom 7.opt. F. , no nije siguran koji datum je bio, posudio 500,00 eura „za nabavku psa“ i to ispred P., da se na to odnose fotografije sa lista 999-1000 spisa, da je tih 500,00 eura poslao kao kaparu putem W. U., da ostatak nije uplatio „jer smo uhićeni“, da mu taj čovjek nije vratio tih 500,00 eura, da je to mislio vratiti 7.opt. F. „malo po malo“ itd.

Nedvojbeno je da je ovakvim iskazom svj. M. nastojao pomoći 7.opt. F. jer činjenica je da kada u nastavku iskaza spominje fotografije sa lista 999-1000 spisa da time nastoji opravdati navode iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 10. rujna 2021. iz kojeg proizlazi da se u 13:28 sati svj. M. pridružio 7.opt. F. na terasi kafića koji se nalazi u okviru trgovačkog centra P. u P., da su zajedno do 14:08 sati kada 7.opt. F. prebrojava novčanice eura koje stavlja u bijelu kuvertu i predaje M. u koji po istoj nešto piše a u 14:22 sati M. je na autobusnom kolodvoru gdje kontaktira sa vozačem B. t. dakle ne šalje novac navodnom vlasniku za navodnog psa u S. i to putem W. U. već šalje novac kojeg mu je predao 7.opt. F. za 1.opt. K. u S.

Dakle, neprihvatljiv je iskaz svj. M. a da nikakav novac nije slao po vozačima B. T. jer kada mu je predloženo da iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za proizlazi kako je po kuverti nakon što je primio novac od 7.opt. F. nešto pisao navodi da se ne sjeća da je što pisao, nedvojbeno je nadalje da je autobus B. dana 10. rujna 2021. krenuo sa autobusnog kolodvora P. u 14:30 sati za S., nedvojbeno je da je svj. M. ostvario kontakt sa vozačem kako je to i naprijed navedeno a nedvojbeno je i to da je 1.opt. K. 11. rujna na autobusnom kolodvoru u S. čekao naprijed navedeni autobus i da mu je vozač predao bijelu papirnatu kovertu, o čemu će više riječi biti nastavno.

Iz podataka Autobusnog kolodvora P. (list 5829-5838 spisa) proizlazi da su autobusi prijevoznika B. B. d.o.o. od 4. siječnja 2021. prometovali na relaciji P.-S. s polaskom u 14:30 sati do 25. lipnja 2021. samo ponedjeljkom a potom i ponedjeljkom i petkom pa su tako prometovali i 6. kolovoza 2021. (petak), 13. kolovoza 2021. (petak), 20. kolovoza 2021. (petak), 3. rujna 2021. (petak), 10. rujna 2021. (petak), 13. rujna 2021. (ponedjeljak) i 17. rujna 2021. (petak) sve s polaskom u 14:30 sati. Nadalje je razvidno da je na spomenutoj relaciji vozio i autoprijevoznik Autotrans d.d. ali s polaskom iz P. u 06:00 sati, prijevoznik C. bus s polaskom iz P. u 06:00 sati te prijevoznik F. d.o.o., P. s polaskom u 14:30 sati i to srijedom - 4., 11., 18. i 25. kolovoza te 1., 8., 15., 22. i 29. rujna 2021.

Činjenica je da su putem međunarodne pravne pomoći (list 3616-3625, 3830-3831 spisa) pribavljena izvješća, CD nadzornih kamera autobusnog kolodvora S. za dane 7., 14. i 21. kolovoza 2021. te 4., 11. i 18. rujna 2021. i dr., označeni kao „Omot 1-Kis-US-1/2022“ (list 4699-4711 spisa) a nije sporno ni to da su djelatnici policije dana 11. listopada 2021. od službenika B. d.o.o. P. izuzeli jedan USB stick na kojem se nalaze snimke video nadzora sigurnosnih kamera autobusnog kolodvora u P. za dane 6., 13. i 20. kolovoza te 10. rujna 2021. (list 1106-1107 spisa) a na temelju tih podataka te na temelju izvješća o mjerama tajnog praćenja i izvješća o pretrazi mobitela 7.opt. F. i mobitela 1.opt. K. a koja izvješća su sadržana na CD-ima o pretrazi te na CD-u sačinjenom po vještaku (list 5660 spisa), proizlazi slijedeće:

16.5.1. Iz CD-a sačinjenog pretragom mobitela oduzetog od 1.opt. K. proizlazi da je 1.opt. K. sa mobitela ... putem aplikacije Viber dana 16. srpnja 2021. u 22:48 sati poslao poruku na broj ... B. sadržaja "Ej šefe ima li šta za S. iz P." a ovaj u 23:12 sati odgovara "Da, tek sam ušao u BiH upravo sad" na što 1.opt. K. piše "Ok, sretan put pa se vidimo abd kasnije, ovamo ste oko 2h na stanici" a "Bis pu" odgovara "Nismo, kasnimo, ako nije problem da nas prozovete oko 01" na što 1.opt. K. piše "Ok, zvaću" pa ih i zove 17. srpnja 2021. u 1:04 sati no odgovora nema a u 07:04 sati "B. p." šalje 1.opt. K. praznu poruku. Činjenica je da je autobus prijevoznika B. B. dana 16. srpnja 2021. (petak) krenuo sa autobusnog kolodvora u P. u 14:30 sati za S. (list 5832 spisa) a iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da se radilo o tome da je 1.opt. K. novac za drogu poslan putem vozača B.

16.5.2. Činjenica je da je 1.opt. K. osobnim vozilom ... ušao u RH dana 5. kolovoza 2021. u 23:10 sati preko graničnog prijelaza S. G. a izašao je iz RH dana 6. kolovoza 2021. u 14:33 sati preko graničnog prijelaza L. P. S. (list 974 spisa) a činjenica je i to da 6. kolovoza 2021. nije boravio u N. već u S. gdje se našao sa J. P. i M. B. o čemu je već naprijed navedeno (toč 13.2. presude).

Iz snimke nadzora sigurnosnih kamera autobusnog kolodvora P. (USB sa lista 1040 spisa) razvidno je da dana 6. kolovoza 2021. u 14:13 sati I. M. izlazi iza autobusa B. t. te preskače klupu koja se nalazi ispred autobusa i kreće se u smjeru perona a potom u smjeru izlazne rampe kolodvora i koristi mobitel, potom sjeda na klupu gdje i dalje koristi mobitel a u 14:17 ustaje sa klupe i odlazi sa autobusnog kolodvora. Da je ove prigode svj. M. predao novac vozačima autobusa B. t., iako to nije razvidno iz same snimke, proizlazi iz:

- činjenice što sam svj. M. priznaje da je jednom ili dva puta poslao novac putem ovih vozača a jasno je da to nije novac koji je upućen „u R. S. za B. L. i za Z.“ i to za „psa koji se nalazio u S.“ jer suprotno navodu svj. M. a taj autobus nije vozio „i za B. i za S.“ već je vozio za S.,

- činjenice što dana 7. kolovoza 2021. 1.opt. K.K.(izvješće o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) u 0:34 sati šalje poruku B. (na gornji broj) sadržaja "Drug kada ste u sa" a ovaj odgovara "Oko 03 ... evo me u D." pa 1.opt. K. piše "Ok čekaću vas na stanici, sretno" a kada B. piše "ili ako hoćeš možeš nas pozvati oko 2 da budemo precizniji" 1.opt. K. odgovara "ok" dakle, nedvojbeno je da 1.opt. K. pita u stvari vozača da li je za njega nešto poslano iz P. a to nešto je novac za drogu, nadalje

- reproduciranjem CD-DVD medija iz toč. 243k prijedloga dokaza USKOK-a (CD 178-182 – omot 1) proizlazi da je u 02:19 sati 1.opt. K.K. osobno vozilo marke Opel, reg. oznake ... parkirao u blizini autobusne stanice S. te ostaje sjediti u vozilu a u odnosu na eventualne primjedbe da se na snimci ne vidi registarski broj automobila za istaći je da spisu prileži i uvećana snimka (list 6160 spisa) skinuta sa navedenog CD-DVD iz koje je razvidno da se radi upravo o vozilu reg. oznake ... dakle o vozilu kojim se koristio 1.opt. K.. U 03:41 sati 1.opt. K. izlazi iz vozila i odlazi prema autobusu koji se parkira na peronu i u 03:42 sati ostvaruje kontakt sa vozačem autobusa koji mu predaje određeni predmet nakon čega 1.opt. K. odlazi do vozila i iz desnog džepa vadi bijelu kuvertu iz koje potom vadi veću količinu gotovog novca a kovertu presavija i ostavlja na praznu kantu za smeće te novac prebacuje iz desne u lijevu ruku i napušta autobusni kolodvor u 03:43:53 koristeći se naprijed navedenim vozilom.

Dakle, iz svega naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je novac predan po svj. M. u vozaču B. koji sukladno ranije ostvarenoj komunikaciji dolaskom u S. predaje taj novac 1.opt. K., a nedvojbeno je da je to novac poslan za drogu od strane 7.opt. F. .

U odnosu na eventualne prigovore obrane 1.opt. K. kako on nije na naprijed navedenoj snimci te na snimkama o kojima će riječi biti nastavno za istaći je da je dovoljno pogledati te snimke i usporediti ih sa fotodokumentacijom sačinjenom vezano za izvješća o mjerama tajnog praćenja npr. list 677, 742, 751-752, 788-789, 794-795, 799-800, 830-831, 962, 1004, 1087-1088, 1128 spisa da se vidi da se radi o istoj osobi tj. 1.opt. K. a na to uostalom ukazuje i komunikacija 1.opt. K. sa vozačima B. te 7.opt. F.

16.5.3. Dana 12. kolovoza 2021. u 10:26 sati 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "Šta ima družo, šta se radi, ima li šta novo" a ovaj odgovara "A ružno vrijeme je, ide pomalo, radi se" a 1.opt. K. piše "A dobar si. Hoćeš sutra šta poslati?" a 7.opt. F. odgovara "Bez brige" pa 1.opt. K. piše "To brate pa se javi. Jesi li pri kraju sa onim što ti treba?" a 7.opt. F. pita "Kad smo se čuli prošli put bio si u ovoj državi" a 1.opt. K. odgovara "Da, rekli ti, šta kažu?" te "Ne sekiraj se. Piši kada bude trebalo. Sutra večer čekam,

pa se čujemo. Poz" a 7.opt. F. odgovara "Kad dođeš drugi put nemoj dolaziti do grada drugdje ok samo ne tu" a kada 1.opt. K. piše "Ok. Jeli šta opasno?" 7.opt. F. odgovara "Ne znam točno znat ću danas zato te i ne pitam za ovo šta mi treba dok ne vidim situaciju. Idem da se ne zadržavam predugo tu, sutra ujutro ćemo biti pametniji".

Dakle, vidimo da se 1.opt. K. interesira da li će mu 7.opt. F. poslati novac za isporučenu drogu a koji novac će on čekati „sutra večer“ tj. 13. kolovoza 2021. a razvidno je i to da 7.opt. F. "treba" - droga i/ili smjesa za povećanje droge ali misli da je opasno pa zato neće pitati „ovo što mi treba“ dok ne vidi situaciju a kada 7.opt. F. govori o prošlom putu kada je 1.opt. K. bio „u ovoj državi“ (RH) i kada su se čuli, vjerojatno time misli na dolazak 1.opt. K. sa obitelji (supruga i 3 djece) u RH dana 29. srpnja 2021. kada isti odsjeda kod 2.opt. V. a a sa 1.opt. K. se nalazi i svj. S. (toč. 15.18 presude) pa se dakle 1.opt. K. i interesira „šta kažu“. Kada 7 opt. F. govori „kada smo se čuli prošli put ...“ to jasno govori da su se čuli ili putem mobitela koji nisu nadzirani ili posredstvom 2.opt. V. a.

Dana 13. kolovoza 2021. kako je i obećao 7.opt. F. šalje 1.opt. K. novac naime u 15:10 sati šalje mu SMS "Ide" a u 15:14 sati SMS "Svi me pitaju za ono jeftino šta prijatelj voli možda bi imalo smisla" a 1.opt. K. odgovara "Ako treba nije problem. Mogu organizovati ali nije original" a 7.opt. F. piše "Sad je ovo šta tražim hitnije, od prekosutra će biti nula bodova" a 1.opt. K. odgovara "Pa kada budeš htio reci. Napisaću gde da odeš na kafu a za ovo od druga moram uzeti gore u hol i prebaciti jer ovamo ne valja. Hoću li čekati vcr bus" a 7.opt. F. mu odgovara "da" pa 1.opt. K. piše "Ok, hvala ti, čujemo se u ned (nedjelju) oko 9h da odeš na kafu. Poz." a 7.opt. F. piše da može.

Iz naprijed navedenog razvidno je da 7.opt. F. šalje 1.opt. K. novac za isporučenu drogu kao i to da 1.opt. K. može nabaviti "ono jeftinije što prijatelj voli" čime se očito misli na amfetamin kojeg „voli“ 2.opt. V. a nabavit će i "ovo" tj. heroin te će 7.opt. F. poslati u nedjelju poruku gdje će to preuzeti "da odeš na kavu". Da se naprijed navedena komunikacija odvija upravo između 1.opt. K. i 7.opt. F. proizlazi i iz slijedećeg:

- iz podataka Autobusnog kolodvora P. nedvojbeno proizlazi da je autobus prijevoznika B. B. dana 13. kolovoza 2021. sa autobusnog kolodvora u P. krenuo za S. u 14:30 sati,

- istog dana, a što proizlazi iz snimke autobusnog kolodvora P. (list 1040 spisa) vidljivo je da se u 14:25 sati autobus B. nalazi na peronu time da se jedan vozač nalazi pored ulaznih vrata autobusa a drugi iza autobusa a taj drugi potom dolazi s prednje strane autobusa. U 14:26:43 sati 7.opt. G. F. je na peronu na kojem se nalazi naprijed navedeni autobus time da je došao iz istog smjera tj. iza autobusa od kuda je prethodno došao drugi vozač te je vidljivo da ispod desne ruke drži kacigu za motor te se kreće peronom i od 14:26:56 sati više se ne vidi na snimkama. U 14:28:00 sati 7.opt. G. F. kreće se u smjeru perona 6 na kojem je spomenuti autobus parkiran te drži kacigu za motor u lijevoj ruci i pored autobusa se saginje i nastavlja se dalje kretati iza autobusa B. T. te se od 14:28:15 sati više ne vidi na snimci.

Kako mu je 7.opt. F. poslao poruku „Ide“ tj. da je poslao novac " dakle potvrdio mu da čeka naprijed navedeni autobus u Sarajevu istog dana tj. 13. kolovoza 2021. godine

u 23:36 sati 1.opt. K. šalje poruku na ... B. sadržaja "E družite kada ste u sa" a ovaj odgovara "Tek ušli u B., prozovi nas oko 2 i 30" pa 1.opt. K. dana 14. kolovoza 2021. godine u 2:30 sati šalje poruku "E brate gde ste" a B. šalje "etimon" nakon čega 1.opt. K. odlazi na Autobusni kolodvor S. Naime, iz CD-DVD medija iz toč. 243k prijedloga dokaza USKOK-a proizlazi da se 1.opt. K. osobnim automobilom Opel, reg. oznake ... u 03:48 sati parkira kraj Autobusnog kolodvora S. a sam automobil vidljiv je i iz uvećane snimke (list 6159, 6161 spis). U 04:42 sati 1.opt. K. izlazi iz automobila i odlazi na autobusni peron gdje se zaustavlja autobus B. te u 04:43 sati ostvaruje kontakt sa vozačem koji mu predaje određeni predmet nakon čega se 1.opt. K. vraća do svog vozila a u rukama drži bijelu kuvertu, otvara istu i čita natpis koji se nalazi na njoj a u 04:45 sati napušta autobusnu stanicu u svom vozilu, a nedvojbeno je obzirom na naprijed navedenu komunikaciju da je u kuverti bio novac poslan po 7.opt. F.

Dana 15. kolovoza 2021. (nedjelja) u 08:45 sati 1.opt. K., sukladno ranijem dogovoru sa 7.opt. F. da se čuju u nedjelju u oko 9h "da odeš na kafu" odnosno da preuzme drogu, šalje istom poruku "Jutro, jesi dobar?" a 7.opt. F. odgovara da je radio do kasno pa 1.opt. K. piše "Sezona turisti. Je li možeš proći kod našeg druga sada. Čeka te. Biće nešto za prvu pomoć" pa 7.opt. F. najprije odgovara da kreće za 20 minuta a kada 1.opt. K. piše "Da imaš makar nešto, nestašica je" 7.opt. F. odgovara "Češ da onda bolje sutra otiđem nedjelja nije baš dobra ... Danas je Gospa, bolje sutra ako može" a 1.opt. K. odgovara "Kako ti hoćeš. Mislim da sada nema nikoga, neradni dan ... Čeka te" a 7.opt. F. odgovara "A ima na cesti ih dosta Velika gospa je ... išao bi sutra ako može" a 1.opt. K. piše "Ok, sutra onda" dok na poruku 7.opt. F. "Ok, da pustim tamo ili da šaljem u petak" (petak - 20. kolovoza 2021.) 1.opt. K. odgovara "Pusti kod njega".

Kada 1.opt. K. u porukama piše „našeg druga ... pusti kod njega“ nedvojbeno je da time govori o 2.opt. V. u. Naime, činjenica je da je dana 16. kolovoza 2021. vozilo Mercedes, reg. oznaka ... kojim se koristio 7.opt. F. uočeno u 08:59 sati na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji P., u 10:52 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji Vodnjan sjever time da je na Istarski ipilon ušao na naplatnoj postaji M. (list 1030-1032 sati) a što znači da se uputio do 2.opt. V. a u V. kod kojeg mu je 1.opt. K. ostavio „nešto za prvu pomoć“ tj. drogu a vidimo i to da je dogovor bio da 7.opt. F. novac ostavi kod 2.opt. V. a. Dakle, i iz naprijed navedenog razvidna je povezanost 1.opt. K., 2.opt. V. a i 7.opt. F. vezano za drogu i njenu prodaju a u okviru zločinačkog udruženja.

Činjenica je da je 1.opt. K. ušao u RH dana 16. kolovoza 2021. u 22:44 sati preko graničnog prijelaza O. osobnim vozilo Opel, reg. oznake ... a izašao je iz RH dana 18. kolovoza 2021. u 01:43 sati preko graničnog prijelaza S. G. (list 974-978 spisa) time da je 17. kolovoza 2021. godine 1.opt. K. bio u V. i P. kako je to i naprijed navedeno (toč. 15.19. presude) te se sastao ne samo sa 2.opt. V. nego i sa 6.opt. K. a potom se odvezao do ulice G. te je u 20:57 sati zaustavio vozilo nedaleko mjenjačnice izašao iz vozila i uputio se u mjenjačnicu gdje je prodao novčani iznos od 40.700,00 kn za iznos od 5.400,00 eura i 38,00 kn itd., a da li je u tom iznosu i dio novca kojeg je 7.opt. F. trebao ostaviti kod 2.opt. V. a to sa sigurnošću nije utvrđeno obzirom i na poruke koje su nakon toga razmijenjene između 1.opt. K. i 7.opt. F. .

16.5.4. Dana 18. kolovoza 2021. (srijeda) 7.opt. F. u 12:53 sati šalje poruku 1.opt. K. "Ća delaš" a u 16:51 sati poruku "Petak ujutro palim" a što bi značilo da 20. kolovoza

2021. šalje novac kako mu je to bio i najavio 15. kolovoza 2021. kada pita „Da pustim tamo ili šaljem u petak“ a kako je to naprijed navedeno.

Nadalje, dana 20. kolovoza 2021. godine (petak) 7.opt. F. šalje u 07:58 sati poruku 1.opt. K. "Si blizu ili šaljem" a ovaj u 09:52 sati odgovara "E družu tu sam. Pošalji ako možeš. Šta ima novo" pa kada 7.opt. F. u 10:47 sati odgovara "Ok, a ima puno novo a evo pomalo radi se" te poruku "Ova je puno bolja od moje ali puno bolja ... ok sutra ujutro ću do njega danas idem ovo rješavati" 1.opt. K. piše "Ok. Javi danas jesi li poslao da znam čekati" 7.opt. F. odgovara "Poslat ću sigurno ali javim ti u 3" a 1.opt. K. piše "Pa brate ja kada pitam treba li ti se ustručavaš. Kada ti treba reci. Doće. Pusti danas to što imaš pa otiđi do druga sutra. Ostavio sam ti poklon mali. Pričaju li" a kada u 15:43 sati 1.opt. K. šalje poruku "Obezbediću još boje" 7.opt. F. odgovara "Ok, ovo ti ide" a 1.opt. K. piše " Ok. čujemo se".

Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je 1.opt. K. nabavio „boju“ (punila) za 7.opt. F. a kako bi isti to mogao miješati sa heroinom a osim toga ostavio mu je kod 2.opt. V. a „poklon mali“ a nedvojbeno je i to da 7.opt. F. navodom "ovo ti ide" govori o tome da 1.opt. K. šalje novac za isporučenu drogu, naime:

- iz podataka Autobusnog kolodvora u P. proizlazi da je autobus prijevoznika B. B. dana 20. kolovoza 2021. u 14:30 sati krenuo iz P. za S. a

- reproduciranjem USB stika sa lista 1040 spisa (snimka nadzora sigurnosnih kamera autobusnog kolodvora P.) razvidno je da se 20. kolovoza 2021. u 14:06 sati I. M. kreće pješice po peronu autobusnog kolodvora i u 14:07 pozdravlja sa vozačem autobusa B. t. te zajedno pješice kreću prema autobusu gdje u 14:08 M. pokazuje vozaču sadržaj oko pojasne torbice a ovaj mu rukom pokazuje da dođe iza autobusa, potom M. stoji kod prednjih ulaznih vrata autobusa i nešto traži po torbici, zatim sjeda na klupu i u 14:15 ustaje sa klupe i odlazi iza autobusa a u 14:18 sati kreće se iz smjera autobusnog kolodvora. Nedvojbeno je da je M. po uputi 7.opt. F. predao novac vozaču B. i to u trenutku kada je bio iza autobusa gdje očito nema kamere a što proizlazi i iz činjenice da

- dana 20. kolovoza 2021. u 22:22 sati 1.opt. K. šalje poruku na B. (broj 03762336724) "Zdravi šefe ... javi kada ste abd u sa" a ovaj najprije odgovara "ok" a 21. kolovoza 2021. godine u 01:06 sati B. šalje poruku "U pola tri smo u S." a 1.opt. K. odgovara "ok".

Činjenica je, a kako to proizlazi reproduciranjem CD-DVD medija iz toč. 243.k prijedloga dokaza USKOK-a (CD 183-186, omot 1 – list 4699-4711 spisa) da 1.opt. K. osobno vozilo Opel, reg. oznake ... dana 21. kolovoza 2021. u 02:27 sati parkira kraj autobusnog kolodvora S. a u 02:55 sati 1.opt. K. izlazi iz svog vozila i odlazi u pravcu autobusa B. gdje ostvaruje kontakt sa vozačem autobusa stojeći na vratima autobusa nakon čega se vozač saginje i potom predaje 1.opt. K. predmet a potom se 1.opt. K. vraća u svoje vozilo i napušta autobusnu stanicu S.

Dakle, nedvojbeno je da je 7.opt. F. novac za drogu predao M. u koji je taj novac predao vozaču B. t. a ovaj 1.opt. K., međutim o koliko novca je riječ nije utvrđeno.

16.5.5. Dana 25. kolovoza 2021. (srijeda) u 09:36 sati 7.opt. F. na mobitel stiže poruka 1.opt. K. "Jutro druže. Kako si. Može li ove sedmice što više da bude. Treba mi" a 7.opt. F. u 09:40:32 sati piše "Probat ću sve moguće i nemoguće" na što 1.opt. K. u 12:05 sati šalje poruku 7.opt. F. "Da evo me kod druga sam došao sa porodicom. Naleti u petak ili sub na kafu" pa 7.opt. F. odgovara "Ok". U 13:03:54 sati 1.opt. K. piše "Imam pola boje donio sam" a u 13:07 sati 7.opt. F. odgovara "Ok, doletit ću subotu ranije" pa 1.opt. K. odgovara "Ok" a 7.opt. F. piše "Ako je hitno mogu i prije" na što 1.opt. K. odgovara "Meni nije. Jedino ako tebi ne zafali boje. Možeš do subote izdržati" pa 7.opt. F. odgovara "Mogu".

Dakle, iz naprijed navedenog razvidno je da 1.opt. K. nije zadovoljan visinom novčanog iznosa kojeg mu je 7.opt. F. poslao dana 20. kolovoza 2021., nadalje razvidno je da je 1.opt. K. sa porodicom kod 2.opt. V. a kao i to da je donio „pola boje“ tj. dodatka za povećanje mase droge heroin pa je i dogovor da 7.opt. F. dođe u subotu (28. kolovoza 2021.) kod 2.opt. V. a. Činjenica je naime da je od 25. kolovoza 2021. do 29. kolovoza 2021. 1.opt. K. sa suprugom i djecom bio u V. kod 2.opt. V. a (toč. 15.20. presude) time da su 28. kolovoza 2021. bili u P. a u večernjim satima vozilo 1.opt. K. zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji P. no ne može se tvrditi da je došlo do susreta 1.opt. K. i 7.opt. F. odnosno da je 7.opt. F. 28. kolovoza 2021. došao kod 2.opt. V. a gdje se nalazio i 1.opt. K..

Činjenica je međutim da je dana 29. kolovoza 2021. (nedjelja) osobno vozilo marke Mercedes reg. oznaka ... kojim se koristio 7.opt. F. u 09:22 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji P. (list 1030, 1033 spisa) a istog dana u 13:30 sati osobno vozilo marke Opel, reg. oznaka ... kojim se koristio 1.opt. K. zabilježeno je u 13:30 sati na izlaznoj naplatnoj postaji U. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji B. (list 1026, 1029 spisa) dakle jasno je da je došlo do susreta 1.opt. K. i 7.opt. F. i to najvjerojatnije u V. kod 2.opt. V. a kako je to prethodno dogovoreno.

16.5.6. Dana 3. rujna 2021. (petak) u 11:52 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Šta ima" a ovaj odgovara "Šta ima drug. Kako ide. Hoće li biti šta na bus" te poruku "A ništa. Kod tebe" pa 7.opt. F. odgovara "Ma ništa evo pomalo muči se. Da se javim petak je, bit će, mora" pa 1.opt. K. odgovara "Ok, hvala što si se javio. Fino od tebe. Treba li šta?" a 7.opt. F. piše "Teška sedmica je bila nisam bio dostupan do jučer. Pričat ću ti. Samo da riješim druga lud sam nisam Rokfeler i onda će lakše" a 1.opt. K. pita "Ok. Hoće li biti koliko danas?" na što 7.opt. F. odgovara "Ne znam točno, samo da riješim druga bio jučer i još nekog i od druge sedmice će brže i lakše, lud sam" dok na poruku 1.opt. K. "Ma rešićeš ga još malo da zahladni. Da ovo nešta platim. Reću mu tako" 7.opt. F. odgovara "Neda mi ga se slušat, dat ću mu, ne razumije da nema mjesta toliko" pa 1.opt. K. piše "Znam brate. Polako ne sekiraj se. A da pričo mi je. Za mjesec i rešićeš ga. Hoćeš da tako da kažem" a 7.opt. F. odgovara "Imao sam 5 više prošli put ali morao sam dat i još 5 moram a i on traži, ma da ti ne pričam, šta prije ih skinem sa glave lakše poslije. Rekao sam mu utorak ali dam mu to i više ne dam sigurno ne mogu, neizvedivo je" a 1.opt. K. odgovara "Ok. Dolazio je kod tebe je li. Pošalji mi dopunu kada stigneš" pa 7.opt. F. piše "Bio jučer taman sam mu spremio pola sata prije" te "... " na što 1.opt. K. odgovara "Ok brate. Pošalji šta budeš mogao. Hvala za dopunu pa se čujemo. Poz i pazi sebe" a 7.opt. F. piše "Ok".

Iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi povezanost 1.opt. K. i 7.opt. F. vezano za kupoprodaju droge, nadalje evidentno je da je dogovor bio da se novac po 7.opt. F. šalje petkom a vidimo i to da je 7.opt. F. imao neka dugovanja prema „drugu“ radi čega i ne zna koliko točno će novca moći poslati 1.opt. K. pa 1.opt. K. i kaže „Pošalji što budeš mogao“ a da je novac po 7.opt. F. i poslan proizlazi iz slijedećih činjeničnih utvrđenja:

- iz podataka autobusnog kolodvora P. proizlazi da je autobus prijevoznika B. B. dana 3. rujna 2021. u 14:30 sati iz P. krenuo za S. pa u skladu sa naprijed navedenim dogovorom sa 7.opt. F. istog dana u 23:56 sati 1.opt. K. šalje poruku na B. "E šefe kada ste abd u sa" a ovaj 4. rujna 2021. u 00:09 sati odgovara "Oko dva i 15 do 2 i 30" na što 1.opt. K. odgovara "ok" (izvješće o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) a da je

- 1.opt. K. i čekao poslani novac na autobusnom kolodvoru u S. razvidno je iz snimki video nadzornih kamera autobusne stanice S. za dan 4. rujna 2021. godine (CD sa lista 187) naime iz snimke je razvidno da 1.opt. K. u svom vozilu Opel, reg. oznake ... u 02:14 sati dolazi i parkira isto u blizini autobusne stanice S. te do 02:19 sati sjE. u vozilu nakon čega izlazi iz istog što je razvidno i iz uvećane snimke (list 6162 spisa) i ostvaruje kontakt sa NN muškom osobom. U 02:41 sati na autobusni kolodvor dolazi autobus B. pa minutu kasnije 1.opt. K. ostvaruje kontakt sa vozačem koji mu predaje određeni predmet kojeg 1.opt. K. stavlja u svoj džep nakon čega odlazi do svog vozila i sa NN muškom osobom tim vozilom napušta da autobusnu stanicu.

Dakle, nedvojbeno je da to što vozač predaje 1.opt. K. je novac kojeg je za drogu poslao 7.opt. F.

16.5.7. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 08. rujna 2021. (list 994-995 spisa) proizlazi da su se u 12:55 sati 7.opt. F. na mjestu vozača i M. P. (državljanin e i H.) na mjestu suvozača kretali osobnim automobilom Mercedes, reg. oznake ... iz smjera tunela U. u smjeru petlje M. a u 13:07 sati stajali su na odmorištu V. J. koje se nalazi na južnoj strani autoceste kraj naprijed navedenog parkiranog automobila te je u 13:13 sati 7.opt. F. dao ključ osobnog automobila P. te su se P. na mjestu vozača i 7.opt. F. na mjestu suvozača u 13:14 sati odvezli u smjeru naplatne postaje G. od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem. Naprijed navedeni osobni automobil kojim je upravljao P. dok je 7.opt. F. bio suvozač u 14:58 sati uočen je kako se u Z. kreće Lj. avenijom u smjeru Z. avenije potom skreće u Z. cestu gdje se u 15:03 sati zaustavljaju ispred trgovine I. gdje 7.opt. F. izlazi od kada više nije bio pod tajnim praćenjem. U 15:37 sati naprijed navedeno vozilo kojim je upravljao P. dok se na mjestu suvozača nalazio 7.opt. F. uočeno je kako se kreće parkiralištem W. S. C. te se u 15:39 sati parkiraju na sjevernom parkingu u neposrednoj blizini osobnog automobila VW Tiguan, reg. oznake ... u kojem je na mjestu vozača sjedio F. D. koji odmah potom izlazi iz tog vozila i sjeda na stražnje sjedalo vozila reg. oznake ... te se odvoze 50 metara zapadno gdje parkiraju i ostaju sjediti u vozilu do 15:48 sati kada se (P. na mjestu vozača, 7.opt. F. na mjestu suvozača, D. na stražnjem sjedalu) vraćaju do osobnog automobila ... gdje izlaze P. i D. pa D. otvara vozačeva vrata automobila ... iz kojeg je uzeo nepoznati predmet u obliku kutije koji predmet predaje P. koji je tom prilikom stajao pored vozila ..., pozdravljaju se nakon čega P. sjeda na mjesto vozača vozila ... U 16:21 sati P. i 7.opt. F. uočeni su kako sjede u restoranu trgovačkog centra W. S. C. od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 19:48 sati sjedili su u restoranu D. T. u M. da bi se

u 20:05 sati 7.opt. F. na mjestu vozača i P. na mjestu suvozača kretali naprijed navedenim automobilom M. te je 7.opt. F. zaustavio vozilo u blizini P. – M., te je iz vozila izašao P. te se pješice uputio u stambenu zgradu koja se nalazi u M., M. bez kućnog broja od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem.

Obrana 7.opt. F. da je automobil marke Mercedes reg. oznake ... koristio i M. P., A. (vanbračna supruga) dok da ga je on najmanje vozio a što po obrani „ima utjecati i na zaključke o tome tko je upravljao predmetnim vozilom vezano uz izlazak na čvoru M. što je navedeno na listu 1030 spisa“ te obrana 7.opt. F. da je on samo vozio M. P. da se nađe sa tim dečkom kojeg je tada prvi puta i vidio neprihvatljive su jer:

- iz zapisnika o pretrazi (list 229-261 spisa) proizlazi da je vanbračna supruga 7.opt. F. A. K. bila vlasnica: osobnog automobila marke Mercedes klasa C, reg. oznake ...; osobnog automobila marke Mini One R50 reg. oznake ... te motocikla marke Yamaha MT-09 reg. oznake ... pa je naravno i koristila naprijed navedena vozila i motocikl jednako kao i 7.opt. F. a što se tiče P. vidimo da je upravo 7.opt. F. taj koji mu daje ključeve vozila da vozi a iz izvješća o mjerama tajnog praćenja nije razvidno da bi P. kutiju primljenu od D. uzeo sa sobom prilikom izlaska iz vozila u M.,

- što se tiče izlaska naprijed navedenog automobila Mercedes na čvoru M. dana 16. kolovoza 2021. (list 1030-1031 spisa) već je naprijed navedeno (toč.16.5.1. presude) a iz čega jasno proizlazi da nikakav P. nije te prigode upravljao automobilom M.

16.5.8. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 10. rujna 2021. i fotodokumentacije (list 996-1000 spisa) proizlazi da se 7.opt. F. koji je sjedio na terasi kafića koji se nalazi u okviru trgovačkog centra P. na adresi P., u 13:28 sati pridružio M. te su razgovarali do 13:45 sati kada 7.opt. F. ustaje, uzima motorističku kacigu te odlazi do obližnje parkiranog motocikla Yamaha reg. oznaka ... i odlazi prema izlazu sa parkirališta a vraća se u 14:03 sati te se pridružuje M. u na terasi naprijed navedenog kafića i pokazuje mu ekran svog mobitela a u 14:08 sati 7.opt. F. prebrojava snop novčanica valute euro u apoenima od 100,00 i 50,00 koje potom stavlja u bijelu kovertu i istu predaje M. u po kojoj ovaj piše.

Na neprihvatljivost obrane 7.opt. F. da je tog dana pokazivao mobitel M. u jer je danima bio bez Interneta i kada je otvorio mobitel da je vidio odjedanput 6 poruka te obrana kako je M. u posudio novac „za tog psa“ te iskaz svj. M. a kako je to naprijed navedeno (toč.16.5. presude) ukazuju i slijedeća činjenična utvrđenja:

- 7.opt. F. ne tvrdi decidirano da je upravo 10. rujna 2021. u kafiću kraj P. „posudio“ novac M. u a ne kaže ni koliko je to novca istom posudio „za psa“ a što se tiče iskaza svj. M. a već je naprijed rečeno (toč.16.5. presude),

- iz podataka autobusnog kolodvora P. nedvojbeno je da je dana 10. rujna 2021. autobus prijevoznika B. B. krenuo iz P. za S. u 14:30 sati,

- u to vrijeme svj. M. živio je prema vlastitoj izjavi na adresi D. a ne na adresi a reproduciranjem USB sticka - video nadzor autobusnog kolodvora P. za dan 10. rujna 2021. (list 1111 spisa) razvidno je da na peron broj 6 u 14:05 sati dolazi autobus B. iz kojeg izlaze dva vozača, u 14:22 sati M. se pješice kreće parkiralištem autobusnog kolodvora prema autobusnom kolodvoru a u 14:23 sati vozač se približava M. u sa

kojim se rukuje te razgovaraju dok u 14:25 sati M. daje vozaču nepoznati predmet koji ovaj stavlja u desni džep a potom i nepoznati predmet kojeg vozač stavlja u lijevi džep. U 14:26 sati prilazi im iz autobusa i drugi vozač koji se također rukuje sa M. em koji u 14:29 sati odlazi sa autobusnog kolodvora i pješice se kreće parkiralištem dok vozači u 14:33 sati ulaze u autobus i odvoze se sa autobusnog kolodvora u P.

Dakle, nedvojbeno je da je svj. M. novac kojeg mu je predao 7.opt. F. predao vozaču autobusa koji vozi za S., a

- činjenica je nadalje da dana 10. rujna 2021. u 15:56 sati 1.opt. K. na B. šalje poruku "Šta ima šefe, jeli ima nešto za mene iz P." a ovaj u 22:15 sati odgovara "Ima" pa 1.opt. K. piše "Ok, u koliko da dođem" a B. mu odgovara 11. rujna 2021. godine u 01:05 sati "2" (izvješće o pretrazi mobitela 1.opt. K., CD list 5660 spisa) dakle, jasno je da 1.opt. K. pita vozača za novac kojeg mu šalje 7.opt. F. a da je 1.opt. K. i preuzeo novac slijE. iz činjenice da se

- dana 11. rujna 2021. u 02:08 sati (CD-DVD iz toč. 243.k dokaznog prijedlog USKOK-a) 1.opt. K. osobnim automobilom Opel, reg. oznake ... dovozi u blizinu Autobusne stanice S. i parkira a u 02:15 sati upućuje se do perona na koji u 02:16 sati dolazi autobus B. te minutu potom 1.opt. K. ostvaruje kontakt sa vozačem autobusa koji mu predaje bijelu papirnu kuvertu nakon čega se 1.opt. K. vraća do svog osobnog automobila kojom prilikom iz lijevog džepa dukserice vadi kuvertu, vrši uvid u sadržaj iste i čita što je napisano na istoj te u 02:18 sati sjeda u naprijed navedeni automobil i napušta Autobusnu stanicu. Naprijed navedeno u bitnome je vidljivo i iz fotografija (list 6163-6165 spisa), dakle, radi se upravo o kuverti sa novcem koju je 7.opt. F. predao svj. M. u da je ovaj preda vozaču a za 1.opt. K..

16.5.9. Dana 15. rujna 2021. (srijeda) 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "Šta ima brate, šta se radi, kako si" dok mu dana 16. rujna 2021. u 16:07 sati šalje poruke "Usto si" te "Druže jesi li živ" a 7.opt. F. u 16:11 sati odgovara "Živ živ otišao telefon u Banja L. i nazad sad došao" te u 16:48 sati šalje poruku "Sve ok palim sutra ujutro" a 1.opt. K. u 17:09 sati odgovara "Ok. Vidim nema te. Jesi ti bio u B. L.?" na što 7.opt. F. u 17:15 sati odgovara "Ma kakvi samo telefon" a šalje i poruku "Ostao mi kod ovog u autu kad sam skužio bilo je kasno" pa 1.opt. K. u 17:18 sati piše "Ha što telefon, bio u autu nekom je li. Sl sedmice bi trebala boja doći. Nemam prevoz" a u 17:20 sati šalje mu poruku "Reče mi drug dao si mu. Sada si rahat. Hoće sutra biti nešta" na što 7.opt. F. odgovara "Od sledeće sedmice sve ide lakše i brže. Češ da nađem prevoz" pa 1.opt. K. piše "Imam jednog platio sam mu. U utorak (21. rujna 2021.) bi trebo doći tamo abd". Na daljnju poruku 7.opt. F. "Lud sam bio lud, ne razumije on, nije samo on tu, ma riješio sam i njega i ove druge sad sve ide lakše" 1.opt. K. odgovara "Kako nećeš brate. Pričaću ti kada dođem. Ja sam bio poludio a ne ti" a kada 7.opt. F. piše "Ja sam sutra blokada ali naći ću nekog da ide" 1.opt. K. pita "Ok. Što blokada, šta je" na što 7.opt. F. odgovara "Ne mogu napisat, pričat ću ti, imam nešto što moram biti nazočan sutra u Rijeci" pa 1.opt. K. odgovara "Ok brate. Razumem. Javi sutra šta i kako. Budi mi dobar pa se čujemo" a 7.opt. F. piše "Od sad je druga igra, svi su riješeni a i uhvatio sam onog šta sam ti pričao, od sad nadalje dolazit će kod mene u kafanu" dok 1.opt. K. odgovara "Ok brate. Pazi sebe za drugo ćemo lako. Pa se čujemo sutra. Javi poz." pa 7.opt. F. odgovara "Sutra će malo ali ide ali računaj da od druge sedmice idemo puno brže ali puno" a 1.opt. K. piše "Hvala bogu na svako stanju. Samo se pazi

ništa više" a 7.opt. F. odgovara "Pazim najviše moguće, odmaraj sve ok, poz" a 1.opt. K. piše "Ne sumnjam na tebe i tvoje kako se paziš. Haha. Poz"

Dakle, iz naprijed navedenog razvidno je:

- da je telefon 7.opt. F. ostao u auto „kod ovog“ vjerojatno P. i završio u B. L. radi čega se 7.opt. F. nije mogao javiti 1.opt. K., nadalje je razvidno i to da je 7.opt. F. riješio dugove jer piše da će od slijedeće sedmice sve biti „lakše i brže“, a kada piše „uhvatio sam onog šta sam ti pričao od sad nadalje dolazit će kod mene u kafanu“ jasno je da time misli na kupca droge pa s tim u vezi valja istaći da dokaza o tome da bi 7.opt. F. vršio prodaju droge „poglavitito u konobi M.“ nema radi čega je taj navod „poglavitito u konobi M.“ i ispušten iz činjeničnog opisa, naime nije isključeno da je u određenim prilikama prodaja doista i izvršena u konobi M. međutim činjenica je da se konoba spominje samo u naprijed navedenoj poruci i u odnosu na jednu osobu za koju nije i dokazano da je doista „od sad nadalje“ dolazila po drogu u konobu, nadalje iz naprijed navedene komunikacije proizlazi da će

- 17. rujna 2021. (petak) 7.opt. F. poslati novac 1.opt. K. no najavljuje mu da neće moći on "imam nešto što moram biti nazočan sutra u R." nego da će naći nekoga da to odnese do autobusa u P. pa dana 17. rujna 2021. u 15:23:52 sati 7.opt. F. i šalje poruku 1.opt. K. "Ide" a ovaj odgovara "Jesi li poslo drug? ", dakle novac je poslan a čemu u prilog govori i činjenica da dana 18. rujna 2021. u 01:12 sati B. šalje 1.opt. K. poruku "Lave ... 02 i 15" a 1.opt. K. odgovara "ok" dok

- iz podataka autobusnog kolodvora P. nedvojbeno proizlazi da je autobus prijevoznika B. B. dana 17. rujna 2021. (petak) u 14:30 sati krenuo iz P. za S. a iz CD-DVD medija iz toč. 243.k. dokaznog prijedloga optužbe, proizlazi da je dana 18. rujna 2021. u 02:01 sati 1.opt. K. parkirao osobno vozilo Opel, reg. oznake ... u blizini Autobusne stanice S. a u 02:30 sati izlazi iz vozila i odlazi do perona na koji je stigao autobus B. t. pa u 02:30 sati ostvaruje kontakt sa vozačem te se potom u 02:31 sati kreće u pravcu svog vozila i napušta Autobusnu stanicu S.,

- da je 1.opt. K. preuzeo novac slijE. iz činjenice što dana 19. rujna 2021. u 09:02 sata isti šalje poruku 7.opt. F. "Ok, hvala kompa" a ovaj odgovara "Palim sutra možda opet ide, ako ne petak ti ide više" a što znači da bi 7.opt. F. trebao poslati novac i 20. rujna 2021. a ako ne bude tako da će u petak tj. 24. rujna 2021. "ići više" novca.

Iz naprijed navedene komunikacije razvidno je i to da 1.opt. K. govori o „boji“ koja bi trebala stići idući tjedan a razvidno je i to da je najavio 7.opt. F. ne samo svoj dolazak „u utorak (21. rujna 2021.) bi trebo doći tamo abd“ nego i dolazak vozača „Sl sedmice bi trebala boja doći. Nemam prevoz ... Imam jednog platio sam mu“. Da su naprijed navedene poruke, suprotno navodima obrana, razmijenjene upravo između 1.opt. K. i 7.opt. F. slijE. iz činjenice, a kako je to već i naprijed navedeno (toč. 15.22. presude) da je 1.opt. K. ušao u RH osobnim vozilom Opel, reg. oznake ... dana 20. rujna 2021. u 22:40 sati preko graničnog prijelaza S. G. a dana 21. rujna 2021. u 16:44 sati naprijed navedenim vozilom 1.opt. K. i 2.opt. V. odvoze se u P. pa u 17:32 sati 2.opt. V. izlazi iz vozila i pješice kreće (na kbr. ... živjela je Z. i Č. - u zatvoru) dok 1.opt. K. nastavlja vožnju i odlazi gdje ulazi na kbr. ...a što je adresa 6.opt. E. K., u 18:22 sati vozilo 1.opt. K. izašlo je iz S. ulice a u to vozilo u ulici ulazi 2.opt. V. pa se u 18:34 sati vozilo kreće M. cestom u pravcu M. i dolaskom na otprilike 100 metara prije

skretanja za mjesto P., mimoilazi se sa NN motociklom kojim upravlja NN osoba, koja odmah po mimoilaženju sa vozilom mijenja pravac kretanja te se naglo okreće u pravcu kretanja vozila, istog pretječe i zajedno skreću u pravcu mjesta P., odakle skreću na makadamski put lijevo gdje se nakon 50 metara zaustavljaju, nakon čega više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 18:51 sati motocikl izlazi iz makadamskog puta i odvozi se u smjeru mjesta P. dok se osobno vozilo sa 1.opt. K. i 2.opt. V. odvozi u smjeru M. ceste, nakon čega više nije bio pod tajnim praćenjem koje je i prekinuto u 18:52 sati. Da je NN osoba koja je upravljala naprijed navedenim motociklom upravo 7.opt. F., pored onog što je već naprijed navedeno (toč.15.22.1. presude) proizlazi iz činjenice da:

- dana 22. rujna 2021. (petak) u 10:13:21 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Javim se oko 4 ako dođe ide" a ovaj odgovara "E drug, ne moraš danas, možda ja prođem po kafu da pijemo, javim se" pa u 15:17 sati 1.opt. K. zove 7.opt. F. no javlja se govorni automat a u 16:24:12 sati 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "E brate, jesi li poslo" a ovaj odgovara "Putuje sve ok" pa 1.opt. K. najprije u 16:30 a potom u 18:41 sati šalje poruku "Ok. Hvala poz".

Dakle, očito je da je 7.opt. F. ponovno poslao novac 1.opt. K. međutim na koji način je poslano, da li putem vozača B. ili putem nekog drugog to nije utvrđeno.

- dana 23. rujna 2021. u 09:20:50 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Palim popodne oko 7 i sutra oko 11, ako šta treba javi" a 1.opt. K. odgovara "Ne treba ništa. Kreno sada do busa. Odo sutra abd na put. Neću biti do pon kući. Da znaš" a 7.opt. F. odgovara "Ok čujemo se, kad možeš doći da ne bi bila blokada navodno za 20 dana će zatvoriti" na što 1.opt. K. u 09:47 sati piše "Mogu kad god ti hoćeš. Ne sekiraj se. Vidio sam bus. Sve ok" pa 7.opt. F. u 09:48 sati piše "Ok poz". Vidimo dakle, da 7.opt. F. upozorava 1.opt. K. vezano na navodnu „blokadu“ za 20 dana a što je vjerojatno povezano sa Covid 19 pa obzirom da je 1.opt. K. na putu 7.opt. F. za 4 dana odlazi kod 2.opt. V. a, što je naravno vezano za drogu i novac za istu.

16.5.10. Naime, nije sporno da je vozilo marke Mercedes, reg. oznake ... kojim se koristio 7.opt. F. dana 27. rujna 2021. u 15:02 sati zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji M. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji P. (list 1067-1068 spisa) a da se te prigode 7.opt. F. kretao da se nađe sa 2.opt. V. em proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 27. rujna 2021. (list 1051-1052 spisa). Naime, u izvješću se navodi da su u 15:36 sati 2.opt. V. i 7.opt. F. stajali i razgovarali na stepeništu stražnjeg dijela obiteljske kuće na adresi V., (adresa 2.opt. V.) a u 15:38 sati na benzinskoj postaji C. u V. zamijećeno je vozilo Mercedes, crne boje, reg. oznake ... kojim se služio 7.opt. F. U 15:45 sati do tog vozila dolazi M. P. (osoba koja je sa 7.opt. F. bila u Z. dana 8. rujna 2021. godine kako je to naprijed navedeno) otključava vozilo, ulazi na mjesto vozača i vozi prema obali M. T. u koju ulicu u 15:47 sati dolazi 7.opt. F. i sjeda na suvozačevo sjedalo te se kreću u smjeru petlje K. i dalje u smjeru P., od kad više nisu bili pod tajnim praćenjem. U 16:19 sati naprijed navedeno vozilo zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na Istarski ipsilon ušao na naplatnoj postaji M. (list 1067, 1069 spisa).

Neprihvatljive su obrana 7.opt. F. da se sa 2.opt. V. susreo jednom krajem 9. mjeseca 2021. da proba naći ribu za restoran jer da je u P. bilo teško naći kvalitetnu ribu zbog zabrane izlova, da je tada sa njim bio njegov prijatelj P., da mu tada 2.opt. V. ništa nije

dao niti je on što dao 2.opt. V. u te obrana 2.opt. V. a da 7.opt. F. nikada ništa nije dao ni predao „on meni ili ja njemu bilo kakvu drogu ili novac“, da je 7.opt. F. došao u V. da ga pita da li mu može nabaviti „ribu švoje za tatin restoran“ i da je to jedini put kada se našao sa 7.opt. F. jer činjenica je:

- da ni 2.opt. V. ni 7.opt. F. u svojim obranama ne govore ništa o tome jesu li se dogovorili, za koju količinu ribe, za koji novčani iznos itd., a nedvojbeno je, kako je to i naprijed navedeno da su se susreli i 21. rujna 2021. kada je 2.opt. V. bio u automobilu 1.opt. K. te 4. listopada 2021. (o čemu će biti nastavno navedeno), nadalje

- istog tog dana tj. 27. rujna 2021. (ponedjeljak) u 14:36 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Si živ" a ovaj mu odgovara idućeg dana tj. 28. rujna 2021. (utorak) u 09:02 sati "Da brate. Kako si ti. Šta ima novo?" na što 7.opt. F. odgovara "Evo polako javim se oko 11". U 13:47 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Nisam stigao do sad ... vidit ću da li sutra ili u petak (29. rujna ili 1. listopada 2021.) uglavnom ide ti preko deset ... čim možeš doći jer treba i ulje i motor" a 1.opt. K. odgovara "Ok, samo javi da znam" na što 7.opt. F. odgovara "Vidit ću bolje mi je petak jer sutra su naši ... mislim da ću u petak jer sutra su naši a njima ne vjerujem" na što 1.opt. K. piše "Pošteni jesu ali mogu pričati. Ok, mislim abd za vikend (2. i 3. listopada 2021. – subota i nedjelja) bi trebalo proći za ulje. Javiću ti" a kada 7.opt. F. odgovara "Ok računaj petak ti ide poz" 1.opt. K. piše "Ok hvala, opet javi, poz".

Vezano za naprijed navedeno činjenica je da 1.opt. K. i to ne samo vezano za „ulje“ i dolazi 3. listopada 2021. u RH i idućeg dana sastaje se sa 6.opt. K. ali i sa 7.opt. F. te sa Z. a sa njim je naravno cijelo vrijeme i 2.opt. V. (toč. 15.24 presude) a osim toga:

- kada 7.opt. F. 28. rujna 2021. piše „ide ti preko deset ... doći jer treba i ulje i motor“ jasno je da time govori o novcu koji će poslati te o tome da mu treba i heroin i „ulje“ za razrjeđivanje heroina, a o „ulju“ sa kojim se razrjeđuje heroin u porukama govori i Z. (toč.10.1.4. presude). Što se pak tiče riječi napisanih po 7.opt. F. „...bolje mi je petak jer sutra su naši a njima ne vjerujem“ to treba povezati sa činjenicom da je dana 01. listopada 2021. (petak) s polaskom u 14:30 sati na relaciji P. – S. vozio autobus prijevoznika B. B. a dana 29. rujna 2021. na istoj relaciji s polaskom u 14:30 sati vozio je autobus prijevoznika F. d.o.o. P. dakle prijevoznik iz P. tj. „naši“ kojima 7.opt. F. ne vjeruje pa se sukladno tome

- dana 01. listopada 2021. (petak) u 13:18 sati 7.opt. F. kretao osobnim automobilom Mercedes, reg. oznake ... P. ulicom u P. do ulice P. i dalje u smjeru zapada a u 13:25 sati prema V. cesti te dalje F. cestom i P. ulicom prema obiteljskoj kući kbr. ... te od 13:30 sati više nije bio pod tajnim praćenjem a kako nije uočen do 15:10 sati to se prekinulo sa tajnim praćenjem (izvješće o mjerama tajnog praćenja - list 1081 spisa). Dakle 7.opt. F. odlazi do stana M. a dovoljno prije no što autobus B. dođe na autobusnu postaju u P. i krene za S. u 14:30 sati pa dok se nalazi na adresi dakle u stanu u kojem je i M. 7.opt. F. šalje poruke 1.opt. K. pa mu tako u 13:25 sati piše "Neće danas, neću nešto mi je čudno" a u 15:02 sati 1.opt. K. mu piše "Ma nema ništa. Mislio sam da će poslati. Šta ima tamo?", dakle jasno je da je 7.opt. F. primijetio da je pod mjerama tajnog praćenja a vidimo i to da 1.opt. K. nije stiglo „ulje“. U 15:09 sati 7.opt. F. šalje poruku "Si tu?" a 1.opt. K. mu odgovara "Da" pa u 15:11 sati 7.opt. F. šalje poruku "Zajebo me, neka dobro, do sad sam čekao da me zamjeni i nisam stigao a i previše je za riskirat" te poruku "Sutra sam u glavnom gradu ako ćeš doleti ili ću u

pon. Ima dosta duplo od šta sam rekao" pa 1.opt. K. u 15:16 sati odgovara "Masalah. Gledaću da dođem onda ja tamo. U pon. Jutros sam došao iz aus. Čekam ovu boju da ti završim" a 7.opt. F. piše "Bolje da dođeš nego da se desi sranje, isplati ti se doletit spremno ti" te "Ako dođeš ok ako ne u pon ti ide. Gasim idem odmorit" a 1.opt. K. u 15:20 sati pita "Kako misliš sranje? Da ne bi neko ukro pare? To misliš?" pa 7.opt. F. odgovara "Da" na što 1.opt. K. piše "Ok. Čujemo se".

Dakle, jasno je, a kako je to navedeno i u toč. 16.2. presude, da 7.opt. F. odlazi do kako bi sa M. dogovorio tko će od njih dva otići na autobusni kolodvor i poslati novac 1.opt. K. „ide ti preko deset“ odnosno „duplo od šta sam rekao isplati ti se doletiti spremno ti“ a da je riječ o novcu slijedi iz pitanja 1.opt. K. „da ne bi neko ukro pare, to misliš“ a vidimo i to da 1.opt. K. čeka „ovu boju“ (punila) da završi dogovor sa 7.opt. F. te najavljuje svoj dolazak za ponedjeljak (4. listopada 2021.) kada se doista i nalazi sa 2.opt. V. i 7.opt. F., sa 6.opt. K. ali i sa Z. Jedan a možda i glavni razlog zašto 7.opt. F. nije poslao novac 1.opt. K. dana 1. listopada 2021. je i činjenica da 7.opt. F. od 17:30 sati na broj ... memoriran kao MB sa mobitela Iphone šalje poruku „Imao sam presudu jučer i nalog izdala ujutro da me pokupe“ a na upit „zašto“ odgovara „Ma budala luda žena, tek malo prije je prestao nalog. Viđam neki čudan auto Pasat crni već par puta danas ne znam šta izvode budale skrivaju se i gledaju na kružni tok kod benzinske na M.“ a na upit „Gdje je to“ odgovara „Zaobilaznica di sam prao auto sa četkama praona, di ovaj majmun ima ured“ dok na upit „Kojiii“ odgovara „Gledaju stoposto pratio sam ih danas .. Renta“ a NN odgovara „Koga A.“ pa 7.opt. F. piše „Nebitno idem odmorit glavu da vidim da li je sigurno povukla nalog“ dok na upit „Zašto tamo ne pišeš, jeli dr ok“ odgovara „Neću u vezi suda tamo pisat znalo bi se ko je Ne pišemo ništa loše tu“ (nalaz i mišljenje te CD list 7463-7479 spisa). Iz naprijed navedene poruke jasno je da je 7.opt. F. ima više problema – presuda i nalog te strah da se prati ne samo njega nego i 6.opt. K., naime činjenica je da je upravo 6.opt. K. imao rent-car i da se na istoga odnose gornji navodi 7.opt. F. .

16.5.11. Dana 2. listopada 2021. vozilo Mercedes, reg. oznake ... kojim se koristio 7.opt. F. u 09:20 sati zabilježeno je na izlaznoj naplatnoj postaji U. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji V. a u 16:46 sati vozilo je zabilježeno na izlaznoj naplatnoj postaji P. time da je na I. ušao na naplatnoj postaji tunnel U. (list 1078-1080 spisa) dakle, jasno je da je 7.opt. F. sukladno onome što prethodnog dana i govori 1.opt. K. bio u Z. „Sutra sam u glavnom gradu ako ćeš doleti ili ću u pon. Ima dosta duplo od šta sam rekao“ a činjenica je da 1.opt. K. i dolazi 3. listopada 2021. u RH i idućeg dana sastaje se sa 7.opt. F. ali i sa Z. a sa njim je naravno cijelo vrijeme i 2.opt. V. a 1.opt. K. se sastaje i sa 6.opt. K. a kako je to već i naprijed navedeno (toč. 15.24. presude) a ovdje valja istaći da

- dana 3. listopada 2021. (nedjelja) 1.opt. K. u 09:20 sati šalje 7.opt. F. poruku "E drug, sutra (ponedjeljak) sam kod tebe na kafi" a ovaj odmah odgovara "ok" dakle kako je 1.opt. K. i najavio 1. listopada 2021. 7.opt. F. „Gledaću da onda ja dođem tamo. U pon.“ sada ga obavještava da će osobno doći po novac i donijeti mu boju „čekam ovu boju da ti završim“ dok

- dana 4. listopada 2021. (ponedjeljak) u 11:03 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Kad otprilike misliš da upalim" a u 11:04 sati ga zove u 2 navrata no komunikacije nema međutim kao što to i naprijed navedeno (toč. 15.24. presude) u 12:41 sati 1.opt. K. i 2.opt. V. parkirali su se nedaleko obiteljske kuće (adresa 7.opt. F.) a u 12:45 sati

kretali su P. ulicom iz smjera obiteljske kuće kbr. ... prema M. dok se u 12:48 sati 7.opt. F. kretao osobnim automobilom Mercedes, reg. oznake ... iza njega 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim automobilom Opel, reg. oznake ... ulicom K. put i U. prema naselju P. uvala te od 12:50 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 12:57 sati kretali su se ulicom iz smjera makadamskog puta koji vodi prema naselju V. nakon čega je 7.opt. F. nastavio vožnju prema naselju P. i više nije bio pod tajnim praćenjem a 1.opt. K. i 2.opt. V. su nastavili vožnju i kako to proizlazi iz izvješća mjenjačnice (list 1404-1405) jasno je da je dana 4. listopada 2021. izvršena zamjena kn za iznos od 2.900,00 eura (po tečaju 7,53450 to bi bio iznos od 21.850,00 kn) dok je u inkriminirano vrije prema tečajnoj listi HNB srednji tečaj eura iznosio 7,517174 pa iznos od 2.900,00 eura predstavlja protuvrijednost od 21.799,80 kn a što je u skladu sa onim što javlja 7.opt. F. „ide ti preko 10 ...“ odnosno „duplo od što sam rekao“.

16.5.12. Dana 5. listopada 2021. u 08:21 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Palim sutra opet" a iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za „sutra“ tj. za dan 6. listopada 2021. (list 1090-1105 spisa) proizlazi da se u 08:38 sati 7.opt. F. vozilom Mercedes reg. oznake ... kretao P. u P. te parkirao na parcelu pored obiteljske kuće koja se nalazi na adresi P., te je izašao iz vozila i uputio se pješice prema kući na naprijed navedenoj adresi da bi u 08:45 sati izašao iz smjera naprijed navedene kuće i stajao ispred iste na makadamskoj cesti a 3 minute kasnije iz smjera iste kuće prilazi mu svj. M. te odlaze do naprijed navedenog vozila i sjedaju u isto i to 7.opt. F. na mjesto vozača a svj. M. na mjesto suvozača i odvoze se u smjeru F. od kad više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 09:15 sati kretali su se naprijed navedenim vozilom P. iz smjera F. ceste, te su parkirali na parcelu pored obiteljske kuće br. ..., izašli iz vozila i uputili se u smjeru te obiteljske kuće od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem.

Nedvojbeno je dakle da je ponovno 7.opt. F. bio u stanu u P. kod M. a što je naravno vezano za drogu, povećanje mase iste i/ili razrjeđivanje jer činjenica je da 6. listopada 2021. u 09:25 sati 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "Jutro brate. Hoćeš li moći još šta skupiti dok boja ne dođe" a kada 7.opt. F. odgovara "A kako?" 1.opt. K. piše "Ok. Brzo ćemo rešiti problem" pa 7.opt. F. u 09:28 sati piše "Blokada sam tražim jer ne mogu naći našao sam neku crvenu skoro sam sjebao materijal" a 1.opt. K. odgovara "Da ta je loša. Pazi da ne zajebeš stvar" itd., a kako je to navedeno u toč. 10.1.4. presude.

Dakle, činjenica je da 1. listopada 2021. 1.opt. K. između ostalog javlja 7.opt. F. „Čekam ovu boju da ti završim“, činjenica je da se nalaze dana 4. listopada 2021. a kada idućeg dana 7.opt. F. javlja „Palim sutra opet“ jasno je da se to odnosi na njegov odlazak u P. gdje razrjeđuje heroin „našao sam neku crvenu ... sreća da nisam puno kuha“ a vidimo i to da su i 1.opt. K. i 7.opt. F. u potrazi su za primjesama „javim ti večeras kada će biti ... ok i ja ću tražiti“ itd., a nedvojbeno je i to da 7.opt. F. prodaje drogu preuzetu od 1.opt. K. „imam dvoje ful jakih i brzi su a vidio si ... dat ću im original da imaju za sebe“ a kada mu 1.opt. K. piše da nađe „boju“, makar pola „da ne gubiš mušterije“ i savjetuje da im original da po skupljoj cijeni 7.opt. F. odgovara „Napravit ću sve moguće, ne mogu oni postići cijenu dalje tu je problem ... idem tražiti“ .

Nadalje, prema izvješću o mjerama tajnog praćenja u 10:06 sati 7.opt. F. izašao je iz smjera naprijed navedene obiteljske kuće, došao do vozila te se odmah potom vratio u smjeru obiteljske kuće koristeći se mobitelom a u 10:07 sati 7.opt. F. i M. izlaze iz smjera obiteljske kuće te 7.opt. F. koristi mobitel i šeta makadamskim putem ispred te obiteljske kuće dok se M. pješice uputio do ulazne ograde susjedne obiteljske kuće

koja se nalazi na adresi P. te preskače ulaznu ogradu iz smjera makadamskog puta u smjeru dvorišta od kad više nije bio pod tajnim praćenjem. U 10:25 sati 7.opt. F. izašao je iz smjera obiteljske kuće P. te se uputio do vozila reg. oznake ... dok se M. u svojstvu vozača osobnog automobila Fiat Uno, reg. oznake .. kretao P. u smjeru F. odmah iza vozila kojim je upravljao 7.opt. F. , od kada više nisu bili pod tajnim praćenjem pa se u 10:30 sati prekinulo sa tajnim praćenjem.

Dakle, iz naprijed navedenog proizlazi a suprotno navodima obrane 7.opt. F. i svj. D. F. da je svj. M. imao osobni automobil i da 6. listopada 2021. nije 7.opt. F. došao do njega da ga vozi na posao a kada se ima u vidu iskaz svj. M. a da je njemu i K. T. to posudio prijatelj K. B. „negdje početkom rujna“ a ugovor za stan u P. je zaključen sa 15. rujna 2021. jasno je da dolasci 7.opt. F. nisu bili vezani za nikakve vožnje svj. M. a na „posao“ u konobu M. već su jedino i isključivo vezani za heroin kojeg je 7.opt. F. preuzimao od 2.opt. V. a i 1.opt. K. a što se u pojedinim prigodama radilo razvidno je iz naprijed navedene komunikacije 1.opt. K. i 7.opt. F. .

16.5.13. Dana 9. listopada 2021. (subota) u 09:44 sati 7.opt. F. šalje poruku 1.opt. K. "Palim popodne" dok ga dana 10. listopada 2021. u 11:26 te u 15:53 sati i zove no komunikacije nema.

Dana 12. listopada 2021. (utorak) u 08:56 sati 1.opt. K. zove 7.opt. F. no komunikacije nema a u 12:49 sati 1.opt. K. šalje poruku 7.opt. F. "A djesi brate. Šta ima. Kako si. Čekam samo da mi javi čovek kada će biti tamo. Sve sam mu predo. Poludija sam." a u 12:51 sati poruku "Hvala bogu. Sve sam platio. Hoćeš da ti donese?" a 7.opt. F. odgovara "Našao ovaj moj, kroz par sati je tu, vjeruj mi sve sam gledao jedva je našao zadnje dve u Z. (Z.)" a 1.opt. K. odgovara "Pa dobro je. Doće za koji dan par kom. Dao sam vozaču. Javim kada bude tu." pa 7.opt. F. u 12:55 sati piše "Ok, pazi ful opet imamo društvo zadnji par dana opasno je jako sad" a 1.opt. K. odgovara "Ma pazim brate. Gledam. Pošalji mi dopunu" na što 7.opt. F. odgovara "Mene i još nekog gledaju, moram paziti danas, javim se sutra, neko je umro pa rade cirkus" a 1.opt. K. u 13:02 te u 15:13 sati piše "A jeb. Biću izgašen do pet. Subote. Javim se. Kada se vratim abd." a u 16:22 sati 7.opt. F. mu šalje poruku "Šalji nevalja lud sam"

Dakle, kada se ima u vidu s jedne strane da A. M. dana 9. listopada 2021. šalje poruku 1.opt. K. „Danas poslo ... boja ponedelak (11. listopad 2021.) i utorak (12. listopad 2021.) druga, lako je uzme tvoj tgnal za kaj tesla, nema on, tamu“ itd., (toč. 14.2.1. presude) te komunikacija između 1.opt. K. i 7.opt. F. od 1. i 5. listopada 2021. kako je to naprijed navedeno, nedvojbeno je da se gornja komunikacija odnosi na kako na drogu koja će biti dopremljena u RH tako i na „boju“ koja je potrebna 7.opt. F. obzirom da ono što je 7.opt. F. odnosno „ovaj moj“ našao u Z. ne valja, pa zadnjom porukom i traži 7.opt. F. da mu to pošalje 1.opt. K. koji je u samom početku komunikacije i navodi da samo čeka da mu javi čovjek „kada će biti tamo“, da mu je sve predao, sve platilo itd.

Dana 13. listopada 2021. s početkom u 10:42 sati A. sa broja ... šalje 7.opt. F. – B. na broj ... poruke "Kod rampe ćelavi lik bio je kod tvog auta, sada na rampi, plava jakna poznat je, 1/1 opet su te zakačili" a u 10:50 sati 7.opt. F. odgovara "Ma i tip u bijelom BMW isto ko jučer isti tip isti auto vozi ovaj danas iza mene ja sam iza vas" pa u 10:52 sati A. piše "Drže te sigurno Prođi nas mi ćemo stati na benzinskoj pa ćemo za njima" a 7.opt. F. odgovara "ok. tri auta iza je škoda neka stao sam na benz

prvoj" pa A. piše "Ok mi ćemo u MC" a 7.opt. F. odgovara "ok ja moram čekati ovog da pusti kombi" a u 11:30 sati 7.opt. F. piše "Opet škoda crna Z." a A. odgovara "Gdje si sada stani negdje radi fore pa nastavi škoda je iza nas P. ... prošla nas je sutra kada možeš javi da se na kratko vidimo" a dana 14. listopada 2021. u 8:49 sati 7.opt. F. piše "Češ sad" a A. odgovara "Otišao raditi kasnije ti se javim" (Chat 17, CD 5660 spisa).

15.5.14. Dakle, iz svega naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da iako se 7.opt. F. tereti za počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja u vremenu od početka kolovoza 2021. činjenica je da su se dana 14. travnja 2021. (toč. 15.11. presude) 1.opt. K., 2.opt. V. i svj. Č. nakon što su izašli iz stana Č. a i Z. u 16:34 sati odvezli u pravcu P. ceste a od 16:45 sati 1.opt. K. i 2 opt. V. sjedili u o osobnom automobilu kojim se koristio 1.opt. K. time da je automobil bio parkiran nedaleko obiteljske kuće br. 12 u P. ulici (adresa 7.opt. F.) te više nisu bili pod tajnim praćenjem a u 16:54 1.opt.K., 2.opt.V. i Č. kreću se tim automobilom u pravcu G. gdje Č. izlazi i odlazi u smjeru stambene zgrade 3 tj. na adresu stanovanja. Za 14. travnja 2021. ne može se tvrditi da je došlo do kontakta Č. a i 7.opt. F. odnosno 1.opt. K. i 2.opt. V. a sa 7.opt. F. i ovdje se 14. travnja 2021. spominje isključivo radi toga što je 14. listopada 2021. izvršena pretraga građevinskog objekta na adresi P. koje prigode nisu pronađeni ni oduzeti predmeti u vezi s kaznenim djelo. (toč. 7.9. presude).

Nadalje, nedvojbeno je da je do susreta 1.opt. K. i 2.opt. V. a došlo najmanje 2 puta - dana 21. rujna 2021. te dana 4. listopada 2021. dok 27. rujna 2021. 7.opt. F. odlazi na kućnu adresu 2.opt. V. a a jasno je da su ovi susreti kao i komunikacija između 1.opt. K. i 7.opt. F. vezani za isporuku droge ali i „boje“ te „ulja“ i novca za isporučenu i prodanu drogu. Dakle, drogu u količini od najmanje 500 grama heroina 7.opt. F. su u više navrata predali bilo 1.opt. K. bilo 2.opt. V. dakle 7.opt. F. bio je zadužen za daljnju prodaju droge na narko tržištu a da je doista 7.opt. F. i prodavao drogu proizlazi iz svega što je naprijed navedeno. Iz činjeničnog opisa ispušten je navod „nudio na prodaju“ jer iz činjeničnog opisa nije razvidno kome je to 7.opt. F. , kada i gdje nudio na prodaju drogu a o „nuđenju“ ne proizlazi ni iz provedenih dokaza za razliku od „kuhanja“ droge odnosno dodavanja primjesa, pakiranja u doze za prodaje i same prodaje a kako je to naprijed navedeno.

16. U odnosu na navode obrane 1.opt. K. i 7.opt. F. a vezano za reproducirane poruke sa lista 5985-5988 spisa te sa lista 10/5163-5173 spisa (7.opt. F. - mobitel IMEI broja ..., pozivni broj ..., 1.opt. K. – mobitel broja ...) kako od 7.opt. F. nije oduzet mobitel gornjeg IMEI broja odnosno da nije jasno na temelju čega je utvrđeno da je 1.opt. K. korisnik naprijed navedenog broja itd., valja istaći slijedeće:

- kao što je i naprijed navedeno jasno je da je svaki od optuženika osim mobitela koji su oduzeti od njih koristio i druge mobitele odnosno brojeve pa to što je od 1.opt. K. oduzet samo jedan mobitel broja ... a od 7.opt. F. 2 mobitela koji nemaju IMEI broj ... ne znači da isti nisu koristili naprijed navedene brojeve mobitela ... i ... Da se 7.opt. F. nije koristio samo brojem ... (mobitel Iphone) proizlazi npr. i iz činjenice što je pretragom tog mobitela pronađena komunikacija od 1. listopada 2021. sa M. (...) kako je to i naprijed navedeno a kada M. između ostalog piše „Ok, poslo sam ga, mijenjanje, trebam te, gdje ti je onaj broj“ 7.opt. F. odgovara „Ako nije životno bitno ne mogu, imam cirkus sa svih strana broj mi nije ni blizu ... zvao sam te ujutro sad ne mogu

nikako ali nikako“ a naprijed je već navedeno i o mobitelu Cubot kojeg je 7.opt. F. odbacio dana 14. listopada 2021.,

- to što su u odnosu na naprijed navedeni mobitel IMEI broja ... (...) bile određene posebne dokazne radnje u razdoblju od 6. do 23. kolovoza 2021. prema 2.opt. V. u ne čini poruke koje su naprijed navedene nezakonitim, očito je da su optuženici jedan drugom davali na korištenje mobitele kako je to i naprijed navedeno u odnosu na 2.opt. V. a i svj. S. a, u odnosu na svj. Z. i svj. Č. a i dr.,

- kada se poruke koje su reproducirane povežu sa izvješćima o mjerama tajnog praćenja i dr., a kako je to učinjeno naprije nedvojbeno je da se komunikacija odvija upravo između 1.opt. K. i 7.opt. F. i da su dakle isti bili korisnici telefonskih brojeva ... (7.opt. F.) i ... (1.opt. K.).

Iz zapisnika o pretrazi mobitela oduzetih od 7.opt. F. dana 14. listopada 2021. (list 3000-3004 spisa) proizlazi da je:

- za mobitel marke Samsung, IMEI brojeva: ... i ... 7.opt. F. tijekom pretrage izjavio da nije njegovo vlasništvo (radi se o mobitelu oduzetom iz stana – pronađeno u spavaćoj sobi na ormariću u original kutiji a obrana je 15. listopada 2021. uložila u spis zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa na ime I. M. , P. za mobitel ... što je možda povezano sa gornjim mobitelom) a pretragom je utvrđeno da ne sadrži korisničke podatke (na ekranu mobitela početni ekran pripreme za postavljanje, iskorišteno 0GB od 64 GB);

- pretragom mobitela marke iPhone iz kojeg je izvađen nosač SIM kartice utvrđeno da se u njemu nalazi SIM kartica operatera bonbon s natpisom ..., dodatnih kartica nije bilo a potom je izvršena pretraga i snimanje sadržaja mobilnog uređaja u mapu naziva: ... dok je komunikacija putem aplikacija za razmjenu poruka (Viber, WhatsApp, Telegram) te elektronička komunikacija (G-mail) posebno izdvojena (ukupno 1409 snimki zaslona) i spremljena u mapu naziva ... a SIM kartica operatera Bon Bon posebno je pretražena i spremljena u mapu naziva ... a iz CD-a sačinjenog pretragom te CD-a sačinjenih po vještaku A. (list 7463-7479 spisa) proizlazi da je: broj mobitela ... te da je 7.opt. F. koristio aplikacije: WhatsApp, Surespot, Wickr Me, Recents, Native Messages, Telegram, Mercedes me (aplikacija koja povezuje Mercedes s pametnim telefonom) i da je prilikom komunikacije koristio username B., korisničko ime b. te da su kao kontakti u ovom mobitelu upisan i: "E." (2.opt. V.) sa brojem ... time da se po 2.opt. V. u za komunikaciju koristi korisničko ime ...; „E.“ sa brojem ... i username ... a što je broj jednog od mobitela 6.opt. K. itd.

- o tome što je utvrđeno zapisnikom o očevidu i pretragom mobitela marke Cubot već je ranije navedeno (toč. 16.3. presude).

17. u odnosu na točku 1e) izreke presude

U odnosu na navod optužbe da je 1.opt. K. u razdoblju od 6. siječnja do 15. listopada 2021. u najmanje 8 navrata predao 6.opt. K. a radi daljnje prodaje krajnjim konzumentima neutvrđene količine droge heroin u ukupnoj količini od najmanje 3.072,36 grama pa da je 6.opt. K. radi stjecanja imovinske koristi drogu heroin sukladno dodijeljenoj mu ulozi, sukladno dogovoru s 1.opt. K. dalje plasirao itd., valja

istaći da iz provedenog dokaznog postupka ne proizlazi utvrđenim i dokazanim da bi 6.opt. K. u ukupno 8 navrata preuzeo od 1.opt. K. ukupno najmanje 3.072,36 grama droge heroin radi čega je u tom dijelu valjalo izvršiti izmjenu u činjeničnom opisu, pa se sada navodi da je to bilo u više navrata a što se tiče količine droge heroin navodi se „najmanje oko 3.000,00 grama“ čime međutim nije povrijeđen subjektivni i objektivni identitet optužnice i presude. Naime, činjenica je da je:

a) osobnom pretragom 6.opt. K. (list 388-394 spisa), pretragom stana i garaže 6.opt. K. na adresi ..., P. (list 396-415 spisa), pretragom garaže u P. između stambenih zgrada ... i ... (list 433-447 spisa), fotodokumentacija (list 1378-1403 spisa) te pretragom poslovnog prostora društva E. r. j.d.o.o. na adresi ... (list 405-417 spisa) time da je ovaj zadnji zapisnik 6.opt. K. odbio potpisati jer da je tog dana uzeo odvjetnika pa da mu je rečeno da ništa ne potpisuje (list 49013 spisa), pretragom osobnog automobila Mercedes (list 448-453, 455 spisa) od 6.opt. K. oduzeta:

- materija za koju je toksikološkim vještačenjem (list 2820-2828 spisa) utvrđeno da se radi o 2.504,36 grama heroina a udio čistog heroina u pojedinim uzorcima kreće se od 8,6% (uzorak 2) do 30,3% (uzorak 23) a oduzeto je i 1.512,39 grama smjese paracetamola i kofeina, 2,21 grama kokaina time da udio čistog kokaina u uzorku 4 iznosi 68,5% a u uzorku 10 iznosi 77,9%; 58 tableta koje sadrže MDMA kao djelatni sastojak dok što se tiče vage za precizno mjerenje na dvije vage i 2 vrećice utvrđena je prisutnost heroina a na čajnim žličicama i 3. vagi utvrđena je prisutnost heroina i kokaina. DNA analizom uzoraka čvorova sa 11 paketića sa sadržajem smeđe-sive praškaste materije "1", brisa digitalne vage "3", čvorova sa 6 paketića sa sadržajem smeđe-sive praškaste materije "9", brisa plastične vrećice sa sadržajem bijele praškaste materije "10" i brisa plastične vrećice sa sadržajem smeđe sive praškaste materije "11" utvrđeni su DNA profili osobe muškog spola, podudarni DNA profilu utvrđenom iz nespornog uzorka 6.opt. K. a DNA analizom uzoraka brisova izuzetih s poklopca plastične kutijice sa sadržajem smeđe sive praškaste materije "2", paketića sa sadržajem smeđe sive praškaste materije "16", paketića sa sadržajem smeđe sive prešane materije "20.2" i brisa ručke kutije za alat "22.1" utvrđeni su miješani DNA profili u kojima dominira DNA profil podudaran DNA profilu utvrđenom iz nespornog uzorka 6.opt. K. dok na temelju preostalih alela identifikacija osoba nije moguća (list 2595-2607 spisa),

b) 6.opt. K. osobama, koje se pojedinačno navode u činjeničnom opisu, o čemu će više riječi biti nastavno, prodao je ukupno najmanje 564 grama droge heroin, a ne 568 grama kako se to navodi u optužnici i to za iznos od 13.922,62 eura (104.900,00 kn) a ne za iznos od 108.400,00 kn/14.387,14,00 eura kako se to navodi u optužnici, pa je i u tom dijelu izvršena izmjena čime međutim nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude. Dakle, kada se zbroji oduzeta količina heroina - 2.504,36 grama i količina koja je prodana - 564,00 grama to čini količinu od ukupno 3.068,36 grama dakle radi se o količini od najmanje oko 3.000,00 grama koja mu je dopremljena radi daljnje prodaje jer treba istaći da je 6.opt. K., a kako se to navodi i u izreci presude, drogu heroin koju je preuzeo od 1.opt. K., a radi daljnje prodaje na ilegalnom narko tržištu, miješao s raznim tvarima tzv. punilima a radi povećanja mase.

c) U odnosu na navod o tome da je 6.opt. K. u 8 navrata preuzeo drogu heroin od 1.opt. K. a radi daljnje prodaje činjenica je da su se, prema dokazima provedenim na raspravi, a kako je to navedeno i kod obrazloženja u odnosu na toč.1c presude, 1.opt.

K. i 6.opt. K. u razdoblju od 5. siječnja 2021. do 14. listopada 2021. prema izvješćima o mjerama tajnog praćenja sastali u najmanje 15 navrata time da je po vlastitoj obrani 6.opt. K. jednom išao i u BiH kod 1.opt. K. a jasno je da nije u svakom od ovih navrata dolazilo do prodaje droge, sam 6.opt. K. navodi da je drogu preuzeo „u par navrata“ pa je obzirom na naprijed navedeno valjalo izvršiti izmjenu u činjeničnom opisu time da se sada navodi da je to bilo u „više navrata“ a ne u „8 navrata“ kako se to navodi u optužnici.

17.1. Kada se u nalazu i mišljenju (list 2821-2828 spisa) navodi da je kemijskim profiliranjem uzoraka heroina oduzetog od 6.opt. K. s uzorcima heroina oduzetog od 1.opt. K. utvrđeno da vrlo vjerojatno ne potječu iz istog izvora valja imati u vidu da je:

- heroin u količini od 996,31 gram (udio čistog heroina u uzorcima iznosi 47,0%) oduzet od 1.opt. K. u S. dana 13. listopada 2021. kada ga je isti uzeo iz osobnog vozila reg. oznake ... u kojem je ostalo još 11.471,01 gram heroina time da je prosječni udio čistog heroina: u uzorcima 1-15 i 18-23 iznosio 30,7%, u uzorcima 16-1 i 16-2 iznosio 47,7% a u uzorcima 17-1 i 17-2 iznosio je 43,6%, dakle radi se o heroinu koji je upravo tog dana dopremljen po 11.opt. T. iz BiH u RH radi daljnje distribucije dakle udio čistog heroina u uzorcima po dopremi u RH u konkretnom slučaju kreće se od 30,7% do 47,7%,

- iz dokaza provedenih na raspravi proizlazi da je zadnji kontakt između 6.opt. K. i 1.opt. K. a prema analizi izvješća o mjerama tajnog praćenja bio dana 4. listopada 2021. (1.opt. K. i 2.opt. V. dovoze se iz V. u P., parkiraju se nedaleko obiteljske kuće 7.opt. F. nakon čega 7.opt. F. u jednom automobilu a 1.opt. K. i 2.opt. V. u drugom voze jedan za drugim ulicom prema uvali a vraćaju se iz smjera makadamskog puta koji vodi prema naselju V., a nakon toga 1. opt. K. i 2.opt. V. dovoze se do ... (adresa Z. , Č. – u zatvoru) gdje izlazi 2.opt. V. a 1.opt. K. nastavlja vožnju od ulice ... gdje parkira pa od 13:06 do 13:39 nije bio pod tajnim praćenjem a tada je zamijećen da se kreće ... ulicom iz smjera stambene zgrade ... a što je adresa 6.opt. K. itd., a očito je da je tog dana 1.opt. K. došao radi dogovora za slijedeću isporuku a osim toga preuzeo je i novac (toč. 14.2.6., 15.24., 16.5.11. i dr. presude).

Dakle, ako je 4. listopada 2021. ili ranije 1.opt. K. donio 6.opt. K. drogu heroin jasno je da ta droga ne može biti iz istog izvora kao droga oduzeta od 1.opt. K. 9 dana kasnije u S. Osim toga od 6.opt. K. oduzeta je smjesa paracetamola i kofeina u količini od 1.512,39 grama a upravo se analgoantipiretik paracetamol i psiho stimulans kofein javljaju kao sastojci odnosno punila u uzorcima droge heroin oduzetim od 6.opt. K. a što znači da je 6.opt. K. sam dodavao paracetamol i kofein heroinu kao punila a radi povećanja mase ali je isto tako i razrjeđivao heroin pa tako npr. kod krajnjeg konzumenta svj. R. G. (oduzeto 2. kolovoza 2021.) udio čistog heroina u uzorku (0,90 grama) iznosi 15,1%, u uzorcima heroina oduzetim od svj. Đ. B. (oduzeto 4. lipnja 2021.) udio čistog heroina iznosi u jednom uzorku 14,4% u drugom 15,5 % čistog heroina (list 1915-1918 spisa) dok u uzorcima oduzetim od 6.opt. K. udio čistog heroina kreće se od 8,6% do 30,3% itd., a o čemu je već bilo govora u toč. 10.1.2. presude.

17.2. Kada se ima u vidu ukupna količina droge koja je pronađena i oduzeta od 6.opt. K. te činjenica da su osim toga pronađeni i oduzeti i predmeti koji služe prodaji droge - digitalne vage, mikser, žlice, PVC i najlonske vrećice, tzv. punila za drogu kao i činjenica da je pronađena droga bila pakirana u više paketića namijenjenih za daljnju

prodaju itd., nedvojbeno je da je ista bila namijenjena daljnjoj prodaji a nedvojbeno je i to da je 6.opt. K. i prodavao drogu heroin o čemu će više riječi biti nastavno a čemu u prilog govori i to da je od njega oduzeta velika količina novca u novčanicama manjih apoeni i raznih valuta i to: 282.100,00 kn, 74.815,00 eura, 60,00 USD i 20,00 CHF.

Vezano za utvrđenje ovog suda da je 6.opt. K. prodavao drogu heroin posebno valja istaći i to da je od 6.opt. K. oduzeto 10 mobitela i SIM kartica a iz izvješća o pretrazi jednog od tih mobitela - mobitel marke Samsung crni Galaxy J3 (CD - list 5660 spisa) razvidno je da je 6.opt. K. imao instaliranu aplikaciju SureSpot (ovu aplikaciju imali su instaliranu i 1.opt. K. te 7.opt. F.) time da je kao poveznicu koristio oznaku nnni pa se za 37 kontakata navode username: b., k., z., z. itd., (list 13-14 izvješća o pretrazi, CD list 5660 spisa). Sam 6.opt. K. navodi da se radi o aplikaciji gdje se komunicira porukama na način da je ta komunikacija dostupna samo izravnim sudionicima a o naprijed navedenoj aplikaciji govori i nepristrani svj. B. kada navodi da mu je upravo 6.opt. K. prodao mobitel sa tom aplikacijom za iznos od 150,00 kn, svj. I. J., svj. G. koji ističe da mu je aplikaciju SureSpot dao sam 6.opt. K. a iz reproduciranih telefonskih razgovora između 6.opt. K. i svj. K. R. te L. R. nedvojbeno je da su i oni imali instaliranu tu aplikaciju itd. Dakle, riječ je o kriptiranoj aplikaciji koja se po 6.opt. K. koristila isključivo vezano za prodaju droge, dakle nedvojbeno je da je 6.opt. K. bio svjestan nedopustivosti i protuzakonitosti svog postupanja.

Iz zapisnika o pretrazi mobitela (list 3156-3161, 3167-3172 spisa) proizlazi da je mobitel Samsung crne boje, s oštećenjima na rubovima u kojem je bila SIM kartica sa natpisom bon bon - zaključan uzorkom te je izvršena pretraga i snimanje sadržaja a u mobitelu je instalirana aplikacija pod nazivom surespot (list 3158 spisa) čiji sadržaj je izdvojen fotografiranjem zaslona ekrana mobilnim telefonom (ukupno 50 fotografija); 2 mobitela iPhone bila su zaključana PIN-om te ih nije bilo moguće pretražiti kao ni mobitel marke Sony Ericson (list 3160-3161 spisa) a ni mobitele marke: Samsung - IMEI broja ..., Huawei te mobitel bijele boje s natpisom "General Mobile" nije bilo moguće pretražiti forenzičkim uređajima u vlasništvu MUP-a a pretraženi su mobiteli marke Nokia, crne boje te mobitel marke Huawei crne boje i njihov sadržaj snimljen je na DVD a pretražen je i mobitel marke Samsung crne boje te DUAL SIM.

17.3. 1.opt. K. poriče da bi prodavao drogu 6.opt. K. a 6.opt. K. u svojoj obrani navodi da je 1.opt. K. upoznao u 10. mjesecu 2020. te da se družio sa istim oko godinu dana naime da je 1.opt. K. došao iznajmiti auto u njegov rent-car pa da je tako počelo druženje, da „ovo drugo što se navodi on“ (1.opt. K.) nema ništa sa time, da to nema veze „sa bilo kim od optuženika“ itd., dakle poriče da bi bio član zločinačkog udruženja s međunarodnim elementom međutim jasno je da je kod 6.opt. K. postojala svijest i znanje o postojanju zločinačke organizacije i da su prodaje droge heroin počinjene u sastavu zločinačkog udruženja, kako je to i naprijed navedeno (toč. 9. - 11. presude) dakle ne radi se kod 6.opt. K. o „relativno klasičnoj uličnoj distribuciji na lokalnoj razini“ to pogotovo kada se ima u vidu količina droge i novca koja je kod njega pronađena te kada se imaju u popis vozila policije, veći broj mobitela i aplikacija Surespot, izvješća o mjerama tajnog praćenja itd.

Obrana 6.opt. K. kako nema „bilo kakve komunikacije koja bi ga stavljala u kontekst navodno zločinačkog udruženja“ te da iz izvješća o mjerama tajnog praćenja i foto elaborata „ne proizlazi niti jedna jedina primopredaja droge a osobito ne u navedenoj količini, ne postoji niti jedan snimak koji bi pokazao konkretno preuzimanje droge“

neprihvatljiva je jer činjenica je da su se sastanci 1.opt. K. i 6.opt. K. odvijali u kući odnosno stanu 6.opt. K., u kafićima čija unutrašnjost nije nadzirana, u prostorijama društva E. j.d.o.o. čija unutrašnjost nije bila nadzirana itd., a jasno je i to da je između njih postojala komunikacija putem mobitela ali uz upotrebu kriptiranih aplikacija npr. Surespot pa su tako preko te aplikacije u komunikaciji sa osobom koju je 6.opt. K. imao šifriranu kao z11 dana 19. lipnja 2021. u vremenu od 22:19 do 22:30 sati zabilježene poruke „A koji lepi ne kužim ... Šta znači preko je otišao ... To je došlo vrijeme da jebe lud zbunjenog ... Ne znam ništa precizno ali priča da ne možeš sastaviti šta je istina šta nije, niš drug drži se“ a nedvojbeno je da je „lepi“ nadimak 1.opt. K.. Dakle, jasno je da je 6.opt. K. u kontaktu sa krajnjim konzumentom i da u stvari govori o 1.opt. K. koji je „otišao preko“ radi nabavke droge naime činjenica je da 1.opt. K. 22. lipnja 2021. u 00:47 ponovno ulazi u RH i ponovno se sastaje sa 6.opt. K. u vremenu od 12:43 do 13:51 sati a u 18:39 sati 1.opt. K. je u mjenjačnici gdje za iznos od 55.750,00 kn dobiva novčani iznos od 7.400,00 eura i 102,00 kn nakon čega napušta RH pa je pored onog što je već naprijed navedeno (toč. 15.15. presude) neprihvatljiva obrana 6.opt. K. kako „ovo što se navodi sa K. to nije istina“ odnosno da je drogu koja mu je pronađena „kupio od jednog čovjeka, ne mogu ga spominjati pa bi to prešutio“, da je drogu preuzimao u par navrata „teško je raspravljati o tome gdje sam to preuzimao, radije bi to prešutio ... ne želim odgovoriti na pitanje od koga sam kupio tu drogu, ne želim odgovoriti na pitanje da li mi je to prodao netko iz H. ... ne bi odgovorio na pitanje da li sam taj paracetamol i kofein kupio osobno ili sam to dobio od lika kojeg ne želim spomenuti“ naime nedvojbeno je da je ta osoba koju ne želi spominjati itd., upravo 1.opt. K.. O povezanosti 6.opt. K. sa 1.opt. K. i njegovo svijesti o povezanosti 1.opt. K. sa Z. , 2.opt. V. i 7.opt. F. već je naprijed navedeno npr. (toč.9.2.1.b) presude).

Da je 6.opt. K. kupovao drogu heroin od 1.opt. K., a radi daljnje preprodaje, jasno proizlazi i iz izvješća o mjerama tajnog praćenja, iz podataka mjenjačnice te drugih provedenih dokaza. Činjenica je naime da je 6.opt. K. prodaje droge vršio kraj cafe bara Š. (svj. V., svj. pok. K., svj. G. M., svj. J. itd.), u cafe baru B. (svj. M. R.), u blizini benzinske postaje C. (svj. L. R.), te suprotno navodima njegove obrane i u prostorijama E. j.d.o.o. te na stanu u (svj. P., svj. D.) itd., a to su ujedno i mjesta na kojima se 6.opt. K. nalazio sa 1.opt. K. a kako to proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja. Obrana 6.opt. K. da je 1.opt. K. prodao novu Nokiu za 600,00 eura s jedne strane potvrđuje ono što je uvodno navedeno - da je 1.opt. K. kao i ostali optuženici raspolagao većim brojem mobitela i pozivnih brojeva sa kojima su komunicirali dok s druge strane navod 6.opt. K. da je to 1.opt. K. „predao u B. kada smo izlazili iz kafića“ nije prihvatljiv kako je to i navedeno u toč.13.1.2.d) presude a osim toga nakon takvih susreta 1.opt. K. u pravilu odlazi u mjenjačnicu pa se tako npr. dana 9. srpnja 2021. nalaze u 14:48 sati u kafiću B. gdje se zadržavaju do 15:20 sati a istog tog dana 1.opt. K. u mjenjačnici u 15:46 mijenja novčani iznos od 19.200,00 kn za iznos od 2.550,00 eura i 24,00 kn (prethodno se 2.opt. V. našao sa Z.); dana 18. kolovoza 2021. kada se ponovno nalaze i to prema izvješću o mjerama tajnog praćenja u 20:41 sati ispred kafić B. 6.opt. K. u jednom trenutku predaje 1.opt. K. manji nepoznati predmet kojeg ovaj sprema u torbicu crne boje koju je nosio preko ramena a već u 20:57 sati 1.opt. K. je nedaleko mjenjačnice gdje za novčani iznos od 40.700,00 kn dobiva novčani iznos od 5.400,00 eura i 23,800 kn (toč. 15.19. presude) dakle jasno je da nije ove prigode 6.opt. K. predao 1.opt. K. „igricu PVC Vita“ a jednako tako neprihvatljiva je obrana 6.opt. K. o tome kako mu je 1.opt. K. jedne prilike donio u stan „domaće kobasice“, da „koliko se sjećam nije mi ništa donosio u E. j.d.o.o.“ itd. Susreti 1.opt. K.

i 6.opt. K. bili su jedino i isključivo vezani kako radi prodaje droge tako i radi predaje novca kako je to navedeno u toč. 9.2.1.b) presude a što objašnjava i novčane iznose koje je 1.opt. K. mijenjao na mjenjačnici jer je očito da je 1.opt. K. tako postupao i u odnosu na 2.opt. V. a te Z. i Č. .

U prilog neuvjerljivosti i neprihvatljivosti obrane 1.opt. K. i obrane 6.opt. K. o razlozima sastajanja govore i izvješća o mjerama tajnog praćenja pa tako:

17.3.1. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 6. siječnja 2021. a kao što je to već i naprijed navedeno (toč.15.2.c) i 15.2.1. presude) nedvojbeno proizlazi da je, nakon što se sa 2.opt. V. em dovezao iz V. u P. i nakon što je 2.opt. V. izašao iz automobila i otišao do ... (adresa Z. i Č.), 1.opt. K. nastavio vožnju i parkirao se nedaleko obiteljske kuće (adresa prebivališta 6.opt. K.) i izašao iz vozila kojom prilikom mu je prišao 6.opt. K. te su zajedno iz kuće iznijeli utege, šipke, 2 sportske torbe i ponovno ušli u obiteljsku kuću kbr. ... da bi u 16:09 sati izašli iz iste pri čemu je 1.opt. K. nosio u ruci bijelu PVC vrećicu s nepoznatim sadržajem koju je odložio na stražnje sjedište da bi se potom 6.opt. K. vratio u obiteljsku kuću a 1.opt. K. se odvezao do G. ulice te je ušao na kbr. 3 (adresa Z. i Č. a) a iz koje izlazi zajedno sa 2.opt. V. em te se odvoze do ulice G. gdje 1.opt. K. parkira, izlazi iz vozila i odlazi do mjenjačnice gdje mu je za novčani iznos od 51.000,00 kn isplaćen iznos od 6.730,00 eura i 53,90 kn.

U svojoj obrani 6.opt. K. navodi kako je 1.opt. K. dao utege što nije sporno međutim ne izjašnjava se o PVC vrećici koju 1.opt. K. nosi kada odlazi od njega i odvozi se najprije do Z. gdje je i 2.opt. V. a potom odlazi u mjenjačnicu, dakle činjenica je da se dana 6. siječnja 2021. 1.opt. K. nalazi ne samo sa 2.opt. V., nego i sa Z. i Č. em, te 6.opt. K. nakon čega odlazi u mjenjačnicu dakle, jasno je da je došlo do isporuke droge i 6.opt. K. i preuzimanja novca kako je to i navedeno u toč. 15.2.1. presude.

17.3.2. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 31. siječnja 2021. a kao što je to već i naprijed navedeno (toč.15.4. presude) nedvojbeno proizlazi da je u 12:16 sati 1.opt. K. ušao u stambenu zgradu br. ... u S. ulici u P., a što je adresa stanovanja 6.opt. K. a izlazi iz iste stambene zgrade u 14:02 sati. Dakle, 1.opt. K. izlazi iz stana 6.opt. K. nakon cca 2 sata te se sa 2.opt. V. koji je izašao iz stambene zgrade kbr. 3 u G. ulici (adresa Z. i Č. a) odvozi a 1.opt. K. je istog dana u mjenjačnici za iznos od 27.288,00 kn isplaćen iznos od 3.600,00 eura što je nedvojbeno novac i/ili dio novca kojeg su predali Z. i Č. te 6.opt. K. za isporučenu im drogu.

17.3.3. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 15. veljače 2021. (toč. 15.6. presude) proizlazi da se 1.opt. K. i 2.opt. V. dovoze iz V. u P. i najprije odlaze zajedno u stambenu zgradu br. ... u G. ulici (adresa Z. i Č. a) a u 14:19 sati 1.opt. K. izlazi iz navedene stambene zgrade te se odvozi time da od 14:30 sati do 15:35 sati nije bio pod tajnim praćenjem a tada je uočen da zajedno sa 6.opt. K. izlazi iz stambene zgrade u S. (adresa prebivališta 6.opt. K.), sjedaju u vozilo ... i odvoze se prema centru P. itd., dakle, ponovno je 1.opt. K. na stanu kod 6.opt. K. cca sat vremena time da je prije toga 1.opt. K. zajedno sa 2.opt. V. em bio i u stanu Z. i Č. a u taj stan odlazi i u 15:54 sati te se nakon cca 20 minuta zajedno sa 2.opt. V. odvozi do ulice G. i mjenjačnice gdje mu se za novčani iznos od 67.300,00 kn isplaćuje iznos od 8.850,00 eura i 128,50 kn pa vijeće u cijelosti ostaje kod navoda sadržanih u toč. 15.6.1. presude.

17.3.4. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za 31. ožujka 2021. i fotodokumentacije (list 740-744 spisa) proizlazi da su se 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim automobilom reg. oznake ... u 12:43 sati iz V. dovezli u P. pa je u 14:11 sati 1.opt. K. naprijed navedenim vozilom iz R. ulice u P. skrenuo u S. ulicu i u ulicu K. P. a u 14:12 sati 1.opt. K. pješice se kretao ulicom kojom prilikom je u ruci imao PVC vrećicu zeleno-crvene boje dimenzija 50x40 cm ispunjenu nepoznatim sadržajem te je ušao u stambenu zgradu br. ... (adresa prebivališta 6.opt. K.) a u 15:19 sati 1.opt. K. i 6.opt. K. izašli su iz te zgrade i razgovarali ispred iste da bi se potom 1.opt. K. uputio u smjeru ul. K. P., od kada više nije bio pod tajnim praćenjem.

Dakle, 1.opt. K. zadržao se u stanu 6.opt. K. cca sat vremena a to što 1.opt. K. donosi u vrećici koja ostaje u stanu 6.opt. K. očito je droga heroin koju mu je 6.opt. K. odmah i platio a čemu u prilog govori i činjenica da se 1.opt. K. u 16:42 sati kretao naprijed navedenim vozilom iz smjera L. ulice do ulice G. gdje je u 16:25 sati parkirao, izašao iz vozila i pješice otišao do mjenjačnice te se do 16:35 sati koristio uslugama mjenjačnice nakon čega se vratio do vozila a prije ulaska u isto u novčanik je stavio snop novčanica zelene boje nepoznate valute i iznosa, a kako je i naprijed navedeno vijeće ne prihvaća navode obrane 6.opt. K. o tome što je bilo u PVC vrećici (toč.15.10.1. presude) jer tog dana 1.opt. K. je za iznos od 36.812,00 kn isplaćen iznos od 4.850,00 eura i 0,50 kn dakle, jasno je da je po 6.opt. K. došlo do plaćanja droge ili dijela droge koja mu je isporučena po 1.opt. K.

17.3.5. Iz obrane 6.opt. K. proizlazi da je u vremenu od 02. do 05. travnja 2021. zajedno sa tadašnjom vanbračnom suprugom Ivanom Kapetanović bio u gostima kod 1.opt. K. u S., da nije tada nosio nikakav poklon 1.opt. K. niti je njemu 1.opt. K. dao kakav poklon „da je zbog svađe sa Ivanom na kiosku zaboravio 1.000,00 eura“ itd., pa kada 6.opt. K. govori o tome kako nema telefonskih razgovora njega i 1.opt. K. jasno je da su se o količinama, novčanim iznosima itd., kako je to i naprijed navedeno, dogovarali neposredno prilikom dogovorenih susreta bilo u stanu 6.opt. K. bilo u cafe baru ili poslovnom prostoru 6.opt. K. ili putem krypto komunikacije - Sure spot itd.

17.3.6. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 14. travnja 2021. a kako je to već i naprijed navedeno (toč.15.11. presude) proizlazi da su se 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim automobilom reg. oznake ... dovezli u P., da su se zaustavili u 14:51 sati gdje je 2.opt. V. izašao iz vozila i pješice se uputio do stambene zgrade br. 3 (adresa Z. i Č. a) dok je 1.opt. K. nastavio vožnju do parkirališta gdje je u 14:55 sati parkirao vozilo pa se u 15:03 sati u ugostiteljskom objektu C. sastaje sa 6.opt. K. koji se dovezao osobnim vozilom Ford Fiesta, reg. oznake ... te se u 15:05 sati 6.opt. K. zajedno sa 1.opt. K. po izlasku iz naprijed navedenog objekta osobnim automobilom ... odvoze do stana 6.opt. K. pa od 15:08 do 15:27 sati nisu bili pod tajnim praćenjem a u 15:27 sati zajedno izlaze iz obiteljske kuće ... i pješice odlaze u smjeru ulice K. P. te se u 15:36 sati 6.opt. K. na mjestu vozača i 1.opt. K. na mjestu suvozača kreću i to drugim osobnim automobilom - Mercedes, reg. oznake ... (iz smjera R. ulice) gdje su parkirali nedaleko kbr. ..., potom izlaze iz vozila i odlaze na kbr. ... tj. u stan 6.opt. K. u koji ulaze u 15:37 sati a izlaze u 15:58 sati i vozilom ... (6.opt. K. na mjestu vozača a 1.opt. K. na mjestu suvozača) odvoze se gdje 1.opt. K. u 16:11 sati izlazi iz vozila i odlazi do nedaleko parkiranog vozila ... kojim se odvozi u stan Z. i Č. a gdje je i 2.opt. V. itd., a u 16:57 sati po izlasku Č. a iz 1.opt. K. i 2.opt. V. odvoze se do ulice G. i mjenjačnice gdje 1.opt. K. za novčani iznos od 24.400,00 kn preuzima novčani iznos od 3.200,00 eura i 80,00 kn.

Dakle, ponovno su 1.opt. K. i 6.opt. K. zajedno cca sat vremena a činjenica je da 6.opt. K. u tom vremenu koristi 2 različita vozila, da 1.opt. K. odlazi do mjenjačnice itd., jedino moguće zaključiti je o isporuci droge i preuzimanju novca za tu drogu ili dio iste kako je to i navedeno u toč. 15.11.1. presude.

17.3.7. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 27. travnja 2021. a kako je to već i naprijed navedeno (toč.15.12. presude) proizlazi da su se 1.opt. K. i 2.opt. V. osobnim automobilom reg. oznake ... dovezli iz V. u P., pa nakon što je 2.opt. V. izašao iz vozila i pješice otišao do stambene zgrade kbr. ... (adresa Z. i Č. a) 1.opt. K. odvezao se do U. gdje je parkirao i u 11:58 sati ušao u caffe bar B. a u 12:03 sati 6.opt. K. vozilom Ford, reg. oznake ... dovezao se do Š. ulice, nedaleko caffe bara B. i ostao sjediti u vozilu gdje mu se pridružio 1.opt. K. te su se odvezli do R. ulice gdje je vozilo zaustavljeno u 12:09 sati a u 12:40 sati 1.opt. K., 6.opt. K. i I. K. sjedili su na terasi cafe bara E. (na ovoj adresi bio je i poslovni prostor E. r. j.d.o.o.) da bi se u 12:54 sati ustali i izašli iz cafe bara pa se 1.opt. K. pješice uputio u prodajni prostor benzinske postaje C. nedaleko kojeg je ostao stajati a 6.opt. K. i K. pješice su otišli do vozila ... u koje su sjeli i odvezli se do benzinske postaje C. gdje je 1.opt. K. sjeo na mjesto suvozača i uputili se do R. ulice gdje je K. izašla iz vozila a 1.opt. K. i 6.opt. K. nastavili su vožnju do obiteljske kuće br. ... (adresa 6.opt. K.) gdje su se zaustavili i zajedno ušli u 13:03 sati u obiteljsku kuću iz koje izlaze u 13:26 sati i odvoze se vozilom reg. oznake ... do U. gdje 1.opt. K. izlazi iz tog vozila i ulazi u vozilo reg. oznake ... te se odvozi do stambene zgrade br. ... (adresa Z. i Č. a) u koju ulazi u 13:32 sati a gdje se već nalazi 2.opt. V. te zajedno izlaze u 13:47 sati te se naprijed navedenim vozilom odvoze ulicom P. itd., a istog dana 1.opt. K. i 2.opt. V. odvoze se do P. pa 1.opt. K. ulazi u 15:06 sati u mjenjačnicu i koristi se uslugama iste međutim spisu ne prileži potvrda iz koje bi bilo razvidno koji iznos novca u kunama je 1.opt. K. prodao za iznos u eurima međutim nedvojbeno je da to iznos kojeg su mu za prodanu drogu dali 2.opt. V. odnosno Z. /Č. i 6.opt. K. a kako je to navedeno i u toč. 15.12.1. presude.

U odnosu na E. R. j.d.o.o. (list 6040 spisa) valja istaći da je dana 1. srpnja 2021. 6.opt. K. kao kupac sa K. Ž. kao prodavateljem sklopio ugovor kojim mu K. prodaje nekretninu koja se nalazi u P., označene kao k.č.br. ... u naravi zgrada mješovite uporabe, površine 809 m² i to suvlasnički dio: ... etažno vlasništvo s kojim je povezano pravo vlasništva na roh bau poslovnom prostoru oznake ... u prizemlju, površine 15,12 m² za kupoprodajnu cijenu od 20.000,00 eura, u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB na dan isplate, pa se navodi da je na dan 1. srpnja 2021. K. isplatio cjelokupan iznos ugovorene kupoprodajne cijene a 17. veljače 2022. izdano mu je privremeno porezno rješenje na iznos od 4.493,79 kn, naime navodi se da je vrijednost iz isprave o stjecanju 149.793,28 kn.

17.3.8. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 5. svibnja 2021. već je navedeno u toč. 15.13. presude a ovdje valja istaći da se u PVC vrećici sive boje dimenzija 40x50 sa kojom 1.opt. K. ulazi u poslovni prostor društva E. R. j.d.o.o. zasigurno nalazila droga koju 1.opt. K. donosi 6.opt. K. a kako je to i navedeno u toč. 15.13.1. presude čemu u prilog govori i odlazak 1.opt. K. u mjenjačnicu gdje je za novčani iznos od 52.950,00 kn dobio iznos od 7.000,00 eura i 30,00 kn.

17.3.9. Nadalje, dana 17. svibnja 2021. a kako je to već naprijed navedeno (toč. 15.14. presude) 1.opt. K. i 2.opt. V. dovoze se osobnim automobilom Opel reg.

oznake ... u P. pa u 14:56 sati 1.opt. K. zaustavlja vozilo iz kojeg izlazi 2.opt. V. koji se pješke upućuje do stambene zgrade 3 (adresa Z. i Č. a) dok 1.opt. K. nastavlja vožnju i skreće u T. ulicu od kad više nije bio pod tajnim praćenjem a u 15:01 sati 6.opt. K. izišao je iz stambene zgrade te se skuterom reg. oznaka ... uputio u smjeru ulice K. P. od kad više nije bio pod tajnim praćenjem pa iako dakle nema podatka o susretu 1.opt. K. i 6.opt. K. vjerojatno je da je do susreta došlo jer činjenica je da se 1.opt. K. i toga dana u 15:57 sati koristio uslugama mjenjačnice kako je to i ranije navedeno (toč. 15.14.1. presude).

17.3.10. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 4. lipnja 2021. kako je to već i naprijed navedeno (toč. 13.1.2.d presude) nedvojbeno proizlazi da su 1.opt. K. i 6.opt. K. našli u cafe baru B. time da je 6.opt. K. donio „kartonsku kutiju sa nepoznatim sadržajem dimenzija cca 20 x 20 cm“ i sjeo za isti stol za kojim je sjedio 1.opt. K., kojom prilikom je kod sebe imao bijelu kartonsku kutiju sa nepoznatim sadržajem a kada nakon cca 40 minuta izlaze iz cafe bara 1.opt. K. je taj koji drži u ruci naprijed navedenu bijelu kartonsku kutiju sa nepoznatim sadržajem, kratko se zadržavaju kod skutera gdje razgovaraju nakon čega se pozdravljaju pa se 6.opt. K. odvozi Š. ulicom a 1.opt. K. odlazi do obližnje parkiranoj ... noseći u ruci bijelu kartonsku kutiju, sjeda u vozilo i upućuje se i dalje, a nedvojbeno je da se ove prigode po 6.opt. K. ne predaje mobitel kako to navodi u obrani već novac za isporučenu drogu jednako kao i 2.opt. V. koji govori Z. da mu treba novac treba jer „trebam čovjeku dati čovjeku odmah“ (toč. 13.1.2.toč. d te toč. 15.15. presude).

17.3.11. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 22. lipnja 2021. a kako je to već i naprijed navedeno (toč.15.16.1. presude) nedvojbeno je da je 1.opt. K. u 12:43 sati ušao u stambenu zgradu br. 25 (6.opt. K.) a izašao je iz iste u 13:51 sati, otišao do vozila i odvezao se u smjeru T. ulice od kada više nije bio pod tajnim praćenjem međutim u 18:22 sati 1.opt. K. u svojstvu vozača i 2.opt. V. u svojstvu suvozača osobnim automobilom reg. oznake ... odvezli su se do mjenjačnice gdje je 1.opt. K. za novčani iznos od 55.750,00 kn isplaćen iznos od 7.400,00 eura i 102,00 kn a jasno je da se radi o novcu kojeg je za drogu ili dio droge predao 6.opt. K. te 2.opt. V. kako je to i naprijed obrazloženo (toč. 15.16.1. presude).

17.3.12. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dane 3. srpnja 2021. i 9. srpnja 2021. nedvojbeno je da se 3. srpnja 2021. 1.opt. K. našao sa 6.opt. K. u objektu B. u kao i dana 9. srpnja 2021. nakon čega odlazi do mjenjačnice pa vijeće u cijelosti ostaje kod ranije navedenih navoda o tome što se između 1. opt. K. i 6.opt. K. dešavalo 3. srpnja 2021. a što 9. srpnja 2021. a kako je to i navedeno u toč.15.17.1. i 15.17.3. presude.

17.3.13. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za 17. kolovoza 2021. a kako je to već i naprijed navedeno (toč.15.19.1. presude) proizlazi da se 1.opt. K. cafe baru B. B. u 20:41 sati 1.opt. K. našao sa 6.opt. K. koji se dovezao motociklom kojom prilikom su razgovarali a u jednom trenutku 6.opt. K. predao je 1.opt. K. manji nepoznati predmet koji je 1.opt. K. spremio u torbicu crne boje koju je nosio preko ramena a potom je 1.opt. K. okrenuo ekran mobitela prema 6.opt. K. te su isti zajedno gledali ekran i komentirali sadržaj a potom je 6.opt. K. sjeo na motocikl i odvezao se prema a istovremeno je 1.opt. K. sjeo u vozilo reg. oznake ... i odvezao se gdje je u 20:57 sati zaustavio vozilo nedaleko mjenjačnice gdje je za novčani iznos od 40.700,00 kn dobio novčani iznos od 5.400,00 eura i 38,00 kn nakon čega napušta RH pa je dakle

neprihvatljiva obrana 6.opt. K. da misli kako je ove prigode 1.opt. K. predao igricu PCVita za play station „to sam mu dao za dijete“.

17.3.14. Prema izvješću o mjerama tajnog praćenja za dan 21. rujna 2021. (toč.15.22. presude) nedvojbeno je da se 1.opt. K. tog dana našao ne samo sa 2.opt. V. (a ovaj sa Z.), 7.opt. F. nego i sa 6.opt. K. kod kojega ostaje u stanu cca sat vremena a što je naravno vezano za dogovore i/ili isporuku droge kako obzirom na dolazak K. (toč. 15.22.1.) tako i obzirom na ponovni dolazak 1.opt. K. u RH dana 3. listopada 2021.

17.3.15. Svemu naprijed navedenom treba dodati i to da su se 4. listopada 2021. prema izvješću o mjerama tajnog praćenja 1.opt. K. i 2.opt. V. odvezli iz V. u P. i sastali najprije sa 7.opt. F. a potom su se odvezli gdje 2.opt. V. izlazi iz automobila i odlazi u stambenu zgradu kbr. 3 (adresa Z. , Č. - u zatvoru) dok je 1.opt. K. nastavio vožnju prema S. kroz koju se provezao, parkirao nedaleko stambene zgrade br. ... u ulici K. P. te od 13:06 sati do 13:39 sati nije bio pod tajnim praćenjem a tada je zamijećen da se pješice kreće S. ulicom iz smjera stambene zgrade ... (adresa 6.opt. K.) nakon čega je sjeo u naprijed navedeno vozilo i odvezao se do G. ulice i u 13:40 ušao u stambenu zgradu br. 3 (adresa Z.) iz koje izlazi zajedno sa 2.opt. V. u 13:53 sati a kasnije u P. u mjenjačnici 1.opt. K. koristi se uslugama iste i prema dopisu mjenjačnice mijenja novčani iznos u kunama za iznos od 2.900,00 eura (list 1404-1405 spisa) a potom se odvozi prema R. S. Kako je i naprijed navedeno nedvojbeno je da je ovaj susret 1.opt. K. sa 2.opt. V., 7.opt. F., Z. i 6.opt. K. povezan sa drogom za isporuku droge i novcem za istu (toč. 15.24., 16.5.11. i dr. presude).

17.3.16. Dakle, iz svega naprijed navedenog nedvojbeno je da su se u razdoblju od 6. siječnja 2021. do zaključno 15. listopada 2021. 1.opt. K. i 6.opt. K. sastali u najmanje 15 navrata i da je u nekim od tih prigoda 1.opt. K. donosio drogu za 6.opt. K. te da je 6.opt. K. istu i plaćao 1.opt. K. nakon što bi prodao dio iste i odvojio svoju zaradu. Kada se uzme u obzir navod obrane 6.opt. K. da je u to vrijeme 1 kg heroína dobivao za iznos od 12.000,00 eura, proizlazi da je, za najmanje 3 kg heroína (pronađeno pretragom i prodano) platio novčani iznos od najmanje 36.000,00 eura što je imovinska korist za 1.opt. K. naime činjenica je da je 1.opt. K. putem mjenjačnice ... i mjenjačnice ... (toč. 11.4. presude) u periodu od 6. siječnja 2021. do 15. listopada 2021. isplaćeno ukupno najmanje 58.280,00 eura (55.380,00 + 2.900 + isplate od 27. travnja i 17. svibnja 2021. za koje ne postoje podaci o visini) a u tom iznosu osim novca preuzetog od 6.opt. K. je i novac dobiven od 2.opt. V. a, Z. , Č. a a kako je to naprijed navedeno.

17.4. U odnosu na prodaje heroína izvršene po 6.opt. K. krajnjim konzumentima iz provedenog dokaznog postupka proizlazi slijedeće:

17.4.1. svj. K. R. prilikom prvog ispitivanja iskazala je da zadnjih 7 godina (ispitivana 8. prosinca 2021.) kupuje heroin od 6.opt. K. a obzirom na vrijeme koje se optužbom 6.opt. K. stavlja na teret (od prosinca 2020. do 15. listopada 2021.) da je zadnju godinu kupovala heroin otprilike svaki treći dan najčešće po 5 grama što da je plaćala 1.100,00 do 1.200,00 kn a nekada i 10 grama što da je plaćala po 1.900,00 kn i to do srpnja 2021. Kako od siječnja do srpnja ima cca 180 dana to obzirom na naprijed navedeno znači da ako je svj. R. kupovala heroin svaki 3 dan po 5 grama za iznos od najmanje 1.1000,00 kn to znači da je kupila najmanje 300 grama heroína (60 x 5) za iznos od

najmanje 66.000,00 kn (60 x 1.100,00 kn) a što po tečaju 7,53450 predstavlja protuvrijednost od 8.759,70 eura.

Na raspravi svj. R. najprije navodi kako ima "totalnu amneziju" jer da je imala moždani udar 2018. godine, potom navodi o prijetnjama telefonom - da bi mogla izgubiti glavu ako da iskaz te o prijetnjama i osobno od strane NN ženske osobe, koja joj je došla na vrata stana, da ne spominje K. (1.opt. K.) itd., pa dok najprije tvrdi da ne pozna 1.opt. K. na primjedbu 1.opt. K. "Gospođu prvi put vidim" navodi "To nije taj" a upitana kako zna da to nije taj, ako ta žena navodno spominje K. i svjedočenje u ovom predmetu navodi "Ima više K., možda je to taj K., možda nije, ja njega sada prvi puta vidim" pa je jasno da svjedok zna mnogo više od onog što iznosi u svom iskazu. Vezano za navode obrane 1.opt. K. kako je, a vezano za prijetnje, iskaz svj. R. "nelogičan i neživotan jer vezano za te prijetnje u svom iskazu ranije nije teretila mog branjenika" za istaći je da je svj. R. (ispitana 8. siječnja 2024.) govoreći o prijetnjama na samom početku svog iskaza navela "to je bilo prije mjesec dana, jedno je bilo putem mobitela a drugo osobno" dakle logično je ono što i sama svj. R. navodi "Kako sam ga mogla teretiti (ranije) kada se to desilo prije mjesec dana".

U odnosu pak na navode svj. R. kako je 7,8 godina drogu kupovala od 6.opt. K. međutim da je 2021. godine to više uzimala od njegove supruge I. K. (2 puta tjedno po 5 grama za 1.200,00 kn) jasno je da je svj. R. odstupanjem od svog ranijeg iskaza u kojem je teretila upravo 6.opt. K. nastojala pomoći 6.opt. K. , a takvi njeni navodi obeskrjepljeni su i reproduciranim telefonskim razgovorima kao i njenim navodom, a nakon što joj je pročitani iskaz iz istrage, sa lista 2124-2125 spisa, "pa možete to što ste pročitala prepisati sve u kompjuter jer ja se sada svih detalja ne sjećam" međutim potvrđuje kako je točno da je nekada kupovala i 10 grama heroína, a kako je to iskazala i u istrazi.

Reproducirani telefonski razgovori vođeni između 6.opt. K. i svj. R. samo djelomično potvrđuju gornje navode svj. R. a to iz razloga što se za prodaju droge 6.opt. K. koristio aplikacijom Surespot, za koju sam 6.opt. K. navodi da se radi o aplikaciji gdje se dopisivanje može vidjeti samo od strane osoba koje se dopisuju, a koju aplikaciju je, kako to proizlazi iz provedenog dokaznog postupka, instalirao i osobama kojima je prodavao drogu pa i svj. R. govori o aplikaciji za tajno komuniciranje a isto je razvidno i iz reproduciranih telefonskih razgovora od 21. ožujka 2021. i 10. svibnja 2021. o čemu će više riječi biti nastavno. Iz niže navedenih razgovora jasno je da svj. R. nema razloga za eventualno lažno terećenje 6.opt. K. sa kojim je u to vrijeme bila prijatelj pa tako i sam 6.opt. K. navodi da mu je poklonila motocikl kojeg je platila 10.000,00 kn a razvidni su i dogovori o prodajama droge pa tako npr.:

- u razgovoru od 25. veljače 2021. 6.opt. K. i svj. R. razgovaraju o njenoj mami, o njenoj mami, o I. (K.) - djevojka 6.opt. K. , o tome da je 6.opt. K. kupio novi auto koji je već stavio u prodaju itd., a u jednom trenutku R. govori da će mu napisati poruku kroz nekih 10 minuta samo da joj dođe Jerko, da joj da šta joj treba dati, da mu napiše točno što, kako, kome a da bi znala koliko 6.opt. K. ima spremno a u 15:21 sati 6.opt. K. govori R. da joj je napisao tamo sve kako, što a kada ona pita "Što si stavio jedan ili dva?" 6.opt. K. joj ponavlja da je tamo napisao sve a to "tamo" je aplikacija Surespot i dogovor o količini i cijeni droge,

- dana 28. veljače 2021. u 14:26 sati R. šalje poruku 6.opt. K. "Pun mi je k... vaših muljaža, ja neću plaćati duplo a ti nakon svega mene krstiš to jest bojiš se za 5 g.

Mislim stvarno, sram te može biti ... ja sam se iskazala a ti budi dalje takav pa ćeš ostati bez tih par ljudi". Vidimo dakle da je i ovdje riječ o drogi koju svj. R. ne želi plaćati duplo ali i o osobama kojima 6.opt. K. prodaje drogu,

- dana 2. ožujka 2021. u 16:52 sati R. zove 6.opt. K. te mu govori da mu je uspjela riješiti ono što mu je napisala a u 18:13 sati šalje mu poruku "Pogledaj tamo" dok mu u 21:22 sati šalje poruku "Imaš ujutro mogućnost" pa dana 3. ožujka 2021. u 12:43 sati R. pita 6.opt. K. da li će čitati a on kaže "da" pa ona govori "ajd" a u 18:47 sati R. mu govori da nije stigla, da je morala ići po djecu te se dogovaraju da se čuju. Dakle, jasno je da su se dogovarali putem aplikacije Surepost o kupoprodaji droge pa dana 4. ožujka 2021. u 20:34 sati R. šalje poruku "Biš došo ujutro do mene" a 6.opt. K. joj odgovara da nema prijevoz,

- dana 7. ožujka 2021. u 21:14 sati R. šalje poruku 6.opt. K. "Mali (sin K. R. – L. R.) je krenuo. Već prije sat vremena" a jasno je da se ovo odnosi na kupoprodaju droge jer iz iskaza svj. R. proizlazi da kada ona nije mogla da je njen sin odlazio po drogu, čiju kupnju je dogovorila kod 6.opt. K. a o tome govori i svj. L. R. ,

- dana 21. ožujka 2021. u 11:49 sati Korana R. zove 6.opt. K. i pita da li bi joj mogao odblokirati a kada on pita "Koji je ono tvoj na pošti tamo?" ona govori da će mu poslati u poruci pa i šalje poruku "K." a 6.opt. K. joj odgovara "Nemam taj" a ona mu u 15:53 šalje poruku "Poslala sam ti, gle žao mi je da je naše prijateljstvo do te mjere došlo da ti vjeruješ drugima, ti me poznaš bolje od svih ... uvijek sam bila uz tebe, godinama", a u 16:31 sati poruku "Mala slova k." a potom poruku "Ne razumijem zašto ne ide, nije bitno jer i mali (L. R.) te nema više jer si ga maknuo pa nismo mogli, znaš koliko ti toga imam za ispričati. Bilo bi pametno da se vidimo ... da ljudski to riješimo ... jednostavno dođi na kavu pa ćemo sutra popričati." Iz naprijed navedenog razvidno je da će 6.opt. K. odblokirati svj. R. na aplikaciji Surespot radi čega mu ona i šalje svoju šifru „k.“ a što je naravno vezano za nastavak dogovora o kupoprodaji droge,

- dana 24. ožujka 2021. u 13:11 sati R. zove 6.opt. K. i govori o tome da je jučer otišla jer da nije htjela probleme "ovaj mi je uletio" a na kraju ga R. moli da ode "pročitati tamo" tj. na aplikaciju Surespot, dakle vidimo da je R. od drugog nabavila drogu te da je na aplikaciju Surespot pisala 6.opt. K. očito vezano za nabavku droge,

- dana 16. travnja 2021. u 11:49 sati R. govori 6.opt. K. da ide tamo tj. na aplikaciju Surespot a što je očito povezano sa kupoprodajom droge,

- dana 20. travnja 2021. u 15:53 sati R. zove 6.opt. K. i govori da će doći na kavu a on joj govori da javi kad bude tu, a jasno je da se ne radi o pukom odlasku na kavu već o kupoprodaji droge što potvrđuje i činjenica da dana 22. travnja 2021. u 18:23 sati R. zove 6.opt. K. i pita da li se može zaletiti do nje a kada on govori da ne može ona mu govori da ide tamo tj. na aplikaciju Surespot,

- dana 28. travnja 2021. u 11:57 sati R. zove 6.opt. K. te mu govori da mu ona piše a on ne odgovara te pita da li će proći do nje jer joj je sila na što on govori da on "sila" ima na sve strane te se dogovaraju da popiju kavu pa ga R. u 12:56 sati i zove i pita da li će doći u M. D. a on govori da hoće a iz konteksta razgovora jasno je da je susret vezan za kupoprodaju droge,

- dana 30. travnja 2021. u 13:48 sati R. zove 6.opt. K. i pita da li može izaći pa da se nađu na kavi a on govori da ga nazove pa da će se naći pa u 14:41 sati R. zove 6.opt. K. i pita "M. D. " a kada on kaže da može ona dodaje "tu je" a 6.opt. K. govori da može dok dana 1. svibnja 2021. u 12:41 sati R. zove 6.opt. K. i pita da li je njen mobitel u autu, u vratima a ovaj govori da nije a ona mu kaže da pogleda kada dođe u P. da nije u sicu a što jasno ukazuje da su se ponovno našli očito zbog kupoprodaje droge,

- dana 3. svibnja 2021. u 14:48 sati 6.opt. K. zove R. i pita da gdje je a kad ona kaže da je na parking u on joj govori da dođe "tu di je Fish food" a ona govori da će sad krenuti, a obzirom na lokaciju susreta jasno je da se susret odnosi na kupoprodaju droge,

- dana 10. svibnja 2021. u 15:39 sati R. zove 6.opt. K. i kaže "Ej M. (sin) je gore nešto išo meni riješiti pa me zvao da ti da ovoga" a 6.opt. K. govori "Daj mu ono, ne mogu drukčije" a kada R. kaže "on je deinstalirao to i ja sam moj mobitel dala ća ... on je sad već u P. gore" a kada 6.opt. K. ponavlja "Rekao sam da mu daš ovo i ono, ne mogu drukčije" R. govori "Jesam, pa to ti i govorim, ali di kad nema ono tamo, izbrisao je jer ima drugi mobitel ... ja sam ti isto poslala pa me ne možeš prihvatiti" te dodaje kako će mu sada napisati pa mu i šalje poruku "K. " te poruku "Dala sam mu 2000 kn" te ga zove u 15:52 sati i pita "Što ste se dogovorili?" a on joj govori da se nisu ništa dogovorili jer se nisu ni čuli pa R. govori da ga je L. zvao 10 puta ali da se on ne javlja, pa kada on govori da mobitel nije kod njega ona mu govori da ga je zvao na ovaj na koji ga i ona zove a 6.opt. K. govori da ga onda zove s drugog broja. Dakle, vidimo da je R. po sinu poslala 6.opt. K. 2.000,00 kn a jasno je da je to novac za drogu koju će od 6.opt. K. preuzeti njen sin, a prema iskazu svj. R. 10 grama heroína plaćala je 6.opt. K. iznosom od 1.900,00 kn,

- dana 14. svibnja 2021. u 13:40 sati R. šalje poruku 6.opt. K. "Mogu proći za sat vremena na kavu" a u 14:44 sati ga zove i kaže da je sa majkom u M. D. u te pita da li će on doći na kavu, da će ona sjediti vani a ovaj govori da hoće,

- dana 20. svibnja 2021. u 13:17 sati R. zove 6.opt. K. i govori da joj se mama vratila iz Rijeke i da joj je dala "tri soma kuna, ono što si joj posudio za B." pa da će mu to ona donijeti poslije i da se riješi tog duga, da će ga nazvati kasnije a on joj govori "pošalji na ono tamo" a R. kaže da može. Dakle, jasno je da se ne radi ni o kakvom dugu mame svj. R. nego o dogovoru za kupnju droge za iznos od „tri soma kuna“,

- dana 1. lipnja 2021. u 16:30 sati R. zove 6.opt. K. i kaže da je kod nje došla Ivana, da ju je stavila na razglas "samo da kažeš da ili ne ... da li joj mogu dati dvije (2.000,00 kn) jer bi išla ja nešto napraviti za usta pa ako mogu danas dati dvije" na što 6.opt. K. govori da može, dakle jasno je da se radi o dugu svj. R. za drogu pa dio tog duga tj. 2.000,00 kn daje Ivani da odnese 6.opt. K. ,

- dana 4. lipnja 2021. u 13:16 sati R. zove 6.opt. K. i kaže da će proći poslije te razgovaraju o tome da 6.opt. K. traži poslovni prostor a kada R. pita ima li kombi jer da joj treba za prijevoz u F. drugi tjedan 6.opt. K. govori da je kupio kombi Ford transit za 11.000,00 eura i da mora napraviti prijepis na firmu, da će joj dati najam za 500,00 kn dnevno a ona govori da će se javiti kada bude krenula.

- dana 13. lipnja 2021. u 13:28 sati R. zove 6.opt. K. i pričaju o problemima sa I., o tome da se S. koji je živio kod R. preselio u K., da je ženi od B. (B. Č. a) dao da žive dolje a na kraju da je žena od B. (E. Z.) sve svalila na njega a kada 6.opt. K. kaže "Valjda je on pao, po drukao sve živo i mrtvo ... ne on nego ovaj što je pao" a R. kaže "znaš što je rekao ja njemu zaboravit nikad neću kauciju, to je rekao ... znaš na koga misli ... ne mogu preko telefona, zamolio me da te pitam da ti ima nešto za reći" a 6.opt. K. govori da se eventualno mogu naći popodne.

Nedvojbeno je da se naprijed navedeni razgovor odnosi na činjenicu da je B. Č. dana 06. lipnja 2021. uhićen sa 145,24 grama amfetamina kojeg je preuzeo od 2.opt. V. a a ovaj od 1.opt. K. (toč. 15.15. presude).

- dana 16. lipnja 2021. u 12:13 sati R. zove 6.opt. K. i pita ga da li bi mogao doći jer da joj je hitno pa ako on ne može doći da će ona i I. doći do P. pa u 15:20 sati R. ponovno zove 6.opt. K. i pita "Ste našli tu kozu?" a 6.opt. K. govori "Nema je tu" a kada R. kaže "Ispred P. ... mali auto, ajde sad ću je zvati" a 6.opt. K. govori da je tamo samo Mercedes bijeli, da je on ispred P. Dakle, jasno je da je R. po drogu poslala NN žensku osobu koja je to trebala preuzeti od 6.opt. K. ispred P.,

- dana 27. lipnja 2021. u 21:06 sati R. zove 6.opt. K. te mu između ostalog kaže "nisi mi ništa rekao ja sam te još pitala si rekao da ne večeras, najvjerojatnije da ne jer si bolestan, morate mi javiti barem preko onog ili negdje moraš mi nešto javiti kad te pitam" te se dogovaraju da se nađu barem na kavi a u 21:13 sati govori mu da je Ivana otišla, da nije njoj htjela ništa "poslije zaboravim koliko dugujem, koliko ne moram platiti" dakle, jasno je da se radi o dugu R. za drogu,

- dana 8. srpnja 2021. R. zove 6.opt. K. i pita da koji je password jer da ne može ući a 6.opt. K. kaže "Pa napisao sam ti tamo" a kada ona pita da gdje joj je napisao on govori "Svi brojevi",

- dana 10. srpnja 2021. u 12:35 sati R. zove 6.opt. K. i govori "gore sam kod tebe ... evo 200 metara od tebe" a on govori da će doći za minutu a dana 12. srpnja 2021. u 13:22 sati R. zove 6.opt. K. i kaže da je mislila proći na kavu a on joj govori da javi a ona kaže da je za 5 minuta u P., te ga pita je li doma a on kaže da je a jasno je da su i ovi susreti vezani za kupoprodaju droge,

- dana 18. srpnja 2021. u 15:33 sati R. zove 6.opt. K. i najprije razgovaraju o mobitelima, o tome kako 6.opt. K. mora napraviti zaštićeni račun te o Sebi kojeg su probili kroz nogu jer su mislili "kad je B. pao da je ostavio nešto kod S. i po P. se pričalo da on ima to, i oni su upali i tražili da da to a on je rekao da nema ... oni su ga htjeli uplašiti i tako je počelo a sve je skuhala žena od B." pa kada 6.opt. K. govori da kaže S. da ih prijavi policiji R. govori da mu je rekla ali da se on boji, da joj je rekao da su uključeni i G. i L., da ih je bilo više iz ulice, da je na hitnoj S. rekao da se ubo na čavle itd.. Naprijed navedeno povezano je sa uhićenjem B. Č. a dana 6. lipnja 2021. godine i činjenicom da je Z. „nešto zbuksala na vrijeme“ te činjenicom da je i 2.opt. V. zabrinut gdje je Č. „zbuksao“ ostatak droge koji je preuzeo (toč. 15.15. presude).

U 17:27 sati R. ponovno zove 6.opt. K. i kaže da nema auto da dođe a da joj baš gori pa se dogovaraju čuti kasnije a u 18:52 sati šalje mu poruku da nema prijevoz a on joj u 18:53 sati javlja "Ona će" na što R. piše "Aleluja reci joj da mi napiše nešto da imam

njezin broj" a u 19:41 sati R. šalje poruku "Se pomakla s mrtve točke da znam" te "Da budem u hiži" a 6.opt. K. nakon 1 minute odgovara "Da" a iz čega proizlazi da 6.opt. K. šalje drogu svj. R. po l. itd.

17.4.1.1. Neprihvatljiva je obrana 6.opt. K. (list 7984 spisa) da je iz reproduciranih razgovora razvidno da se isti odnose uglavnom na obiteljske probleme koje je imala Korana kao i njegove sa l. i da ne zna što su one radile, „muljale“ da joj je jednom iznajmio kombi a što se tiče razgovora od 28. lipnja 2021. kada ga Korana pita „treba ti B ili D“ da je B - bijelo odnosno kokain a da je D – D., tableta za spavanje. U obrani 6.opt. K. govori o tome da je K. „par puta dao drogu“ a što se tiče toga da li joj je dao ili prodao navodi kako su u narkomanskom svijetu česte zamjene, trampe „dakle što se tiče toga da li sam dao ili prodao kako hoćete“, da nisu točni njeni navodi o tome da joj je heroin prodavao dva puta tjedno međutim obzirom na iskaz svj. R. iz istrage te reproducirane telefonske razgovore nedvojbeno je da je 6.opt. K. prodavao drogu heroin svj. R. u pravilu dva puta tjedno, svaki put najmanje 5 grama heroina za ukupan novčani iznos od 66.000,00 kn/8.759,70 eura.

17.4.2. Svj. V. R. zv. R. kako prilikom prvog ispitivanja tako i na raspravi iskazao je da ima mobitel broja ... te fiksni telefon broja ..., da je sa 6.opt. K. imao nekoliko kontakata kada mu je isti iznajmljivao vozila a da od njega - 6.opt. K. kao ni od M. a i 7.opt. F. nikada nije kupovao drogu, da i inače nije uzimao drogu, da je bio na terapiji metadona itd. l. svj. l. R. navodi kako je jednom išao sa svj. R. do 6.opt. K. jer da je svj. R. htio iznajmiti kombi vozilo od 6.opt. K. . Ovakvi navodi svj. R. i svj. R. ne mogu se prihvatiti kao istiniti i vjerodostojni kao ni obrana 6.opt. K. da je R. par puta dolazio radi iznajmljivanja kombija jer ne samo da opt. K. navodi u obrani „i ovaj iznos koji se navodi od 3.300 nije točan jer jedan gram se prodavao za iznos od 200,00 kn a to se odnosi i na ove druge koji se navode u činjeničnom opisu“ iz čega jasno proizlazi o prodajama ne samo svj. R. nego i drugima a to proizlazi i iz reproduciranih telefonskih razgovora naime, činjenica je da je V. R. sa gornjih brojeva kontaktirao sa 6.opt. K. om na broj ... i to:

- dana 9. ožujka 2021. u 14:40 sati R. zove 6.opt. K. i kaže "Rale je ... da li bi se danas popodne mogli vidjeti, uzeo bi kombi, da se dogovorimo" a 6.opt. K. govori da počinje oko 5 pa R. kaže da će doći, da bi ga uzeo za par dana ako se dogovore pa u 18:46 sati 6.opt. K. šalje poruku R. "Aj ured" te ga i zove u 18:56 sati i govori mu da ga čeka a R. kaže da će sad krenuti a u 19:09 sati 6.opt. K. zove R. i pita ga da li je brzo a ovaj govori da čeka C. (taksi) da ga prebaci a kada 6.opt. K. pita "Na jedan dan ili kako" R. kaže "Ja bi za jedan dan, kad dođem do tebe, da ne pričam preko telefona" a 6.opt. K. govori "Da znam napraviti račun" a R. odgovara "Sve isto" a u 19:19 sati kada 6.opt. K. ponovno zove i pita da gdje je R. govori da dolazi za minutu kod njega, da je tu,

- dana 10. ožujka 2021. u 13:31 sati R. zove i pita da li da vrati kombi ali da bi mu trebao i sutra pa da mu odmah plati i zadrži kombi a 6.opt. K. govori da će mu javiti za 5 minuta "napraviti papire i onda proći, za još jedan dan" a kada R. kaže da ne treba račun 6.opt. K. govori da mora,

- dana 11. ožujka 2021. u 17:33 sati R. zove 6.opt. K. koji govori da će sada ići u firmu i pita ga da li će produžiti a R. kaže "Može, kao i jučer ... malo sam van grada, nazvat ću te da dođeš gdje i jučer, neka bude sve isto kao jučer" te pita da hoće li

konačno dobiti popust a 6.opt. K. govori da je sve ok i da ima na umu "da mi netko kaznu ne uvali",

- iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 12. ožujka 2021. (list 739 spisa) proizlazi da se u 12:45 sati 6.opt. K. vozilom Ford Focus reg. oznake ... dovezao do M. ceste i stambene zgrade br. ... a potom se odvezao makadamskim putem u smjeru sjevera te od 12:56 do 13:04 sati nije bio pod tajnim praćenjem a u 13:04 sati kretao se navedenim vozilom U. prema ulici P. i dalje R. ulicom do U. gdje je u 13:10 sati parkirao nedaleko obiteljske kuće br. ... i izašao iz vozila kojom prilikom je u ruci nosio torbicu crne boje dimenzija cca 35 x 25 cm nakon čega je ušao u obiteljsku kuću kbr. ...

U 17:30 sati 6.opt. K. zove R. i pita "Reci mi samo što da produžim ili " a R. govori da će mu se javiti za pola sata pa ga i zove u 18:04 sati a kada 6.opt. K. pita "Di si ti oćeš proći tu?" R. govori da je u Š. te dodaje "što sam htio reći, aj oćeš mi napraviti ovaj, onu cijenu kao jučer i ono što sam te pitao znaš sve" a 6.opt. K. govori "Ajde". U 18:23 sati R. zove i kaže "Samo sam ti htio reći ono, u slučaju jer kad sam frendovima 300 da je kužiš, tako da" a 6.opt. K. odgovara "Ne, nemoj ti meni ništa spominjati to" a kada R. kaže "za iznajmljivanje kombi, kužiš" 6.opt. K. kaže "Da, ti reci da ga platiš 400 kuna, nemoj ti uopće, ti reci" a R. kaže "Ma ne, u slučaju da se prave blesavi ja kažem 300, kažem fali sada tako da znaš 300, amo to, drugo je ok". U 22:30 sati R. zove 6.opt. K. i pita "Što bi mogao proći do prozora" a kada 6.opt. K. govori da je kasno ali da dođe R. kaže "Ok, sve znaš" pa za 10 minuta R. zove i kaže "Tu sam".

Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je riječ o kupoprodaji droge za iznos od najmanje 300,00 kn a na što ukazuje i činjenica da će se primopredaja obaviti kroz prozor.

- dana 13. ožujka 2021. u 17:28 sati R. zove 6.opt. K. i pita ga da li radi a kad ovaj govori da ne radi R. pita "Ćeš biti tamo ili?" te dodaje kako je ostao bez starog telefona i da mu je ovo kućni a 6.opt. K. govori "oko 6, 6 i pol" i da će ga nazvati, dakle jasno je da se ne radi o iznajmljivanju kombija,

- dana 14. ožujka 2021. u 08:45 sati R. zove 6.opt. K. i kaže da bi prošao do njega a 6.opt. K. mu govori "Ne nikako ... popodne" na što R. kaže "Dobro" pa u 17:08 sati R. ponovno zove i kaže da ga je htio pitati da li može doći do njega za jedno pola sata a 6.opt. K. kaže "Ne znam jer nisam imao u planu ići dole" a kada R. kaže da će doći gdje 6.opt. K. kaže ovaj mu govori da nazove za pola sata odnosno u šest a na pitanje R. "Na prozoru?" 6.opt. K. kaže "Ma ne nego negdje". U 18:43 R. zove 6.opt. K. koji mu kaže "Dođi tu do mene doma" a u 19:21 sati R. zove i kaže "Evo me".

Iz naprijed reproduciranih razgovora jasno je da se ne radi o iznajmljivanju kombija nego o kupoprodaji droge.

- dana 15. ožujka 2021. u 16:20 sati R. zove 6.opt. K. i pita mogu li se vidjeti a 6.opt. K. mu govori da tek oko 5 i 15 te dodaje "javiti ću ti ja, ti samo budi spreman, znači budi spreman za to vrijeme" a R. govori da će on nazvati njega pa ga i zove u 17:04 sati i govori da je u Š. a 6.opt. K. kaže "Zvao sam te dva puta ... ajde dođi u radnju" a R. kaže "Ajde". U 18:57 sati R. zove 6.opt. K. i pita "Di ćemo se naći?" a ovaj mu govori da dođe kod njega doma a kada R. kaže da je sad s nekim dečkom razgovarao i "možda bi ga uzeo i za sutra" 6.opt. K. kaže "Ja sad opet moram ići dole produžiti

papire" a R. kaže da nema veze, da on ima zadnje papire a 6.opt. K. mu govori da onda ne mora ni dolaziti, nego sutra a R. kaže "Moram doći da ti dam" a 6.opt. K. govori da dođe. Dakle, jasno je da R. nosi novac za drogu,

- dana 09. travnja 2021. u 20:31 sati R. zove 6.opt. K. i pita "Da li bi mogao proći do tebe da se vidimo?" a 6.opt. K. govori da ne, nego sutra pa dana 10. travnja 2021. godine u 10:54 sati R. zove 6.opt. K. i pita da li bi mogao proći do njega za pola sata a 6.opt. K. govori da će ga on zvati pa ga i zove u 11:38 sati a kada R. pita da li bi mogao proći do njega 6.opt. K. pita "Što za kombi?" a kada R. kaže "Ne, ono drugo znaš" 6.opt. K. mu govori "Ništa, ne .. nikako",

dakle i iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je između svj. R. a i 6.opt. K. bila riječ ne samo o iznajmljivanju kombija nego i o kupoprodaji droge,

- dana 23. lipnja 2021. u 08:25 sati R. šalje poruku 6.opt. K. "Može kombi danas ili sutra ... Javi R." te ga zove u 10:29 sati i kaže da mu je poslao poruku a 6.opt. K. govori o tome kako mu je istekao tehnički, da ima problema jer da nitko ništa ne plaća, da je prije vozio kombi na tehnički u V., da je taj kombi skoro "soma eura". Dana 20. srpnja 2021. u 18:41 sati R. šalje poruku "Ej mogu proći do tebe. R. znaš" potom poruku "Javi" a 6.opt. K. mu u 18:42 sati odgovara "Nisam još registrirao" na što R. piše "Ono blizu sam, da popričamo" a 6.opt. K. odgovara "Aj" pa u 19:33 sati R. piše "Izađi R. ", dakle jasno je da ovdje nije riječ o iznajmljivanju kombija nego o kupoprodaji droge,

- dana 23. srpnja 2021. u 11:26 sati R. zove 6.opt. K. i kaže "Blizu tebe sam, prošao bi kod tebe kao onaj dan, ono isto sve ali mi je baš hitno jer mi je tu prijatelj" a 6.opt. K. kaže "Pa ćemo popodne riješiti račune za taj kombi" a R. kaže "Ajde, za 5 minuta sam gore" a u 11:40 sati R. zove 6.opt. K. i govori mu "Tu sam" na što 6.opt. K. kaže "Evo".

Dakle vidimo da svj. R. traži „isto kao onaj dan“ tj. drogu a da je do primopredaje i došlo jasno slijedi iz činjenice da su se i našli,

- dana 24. srpnja 2021. u 07:36 sati R. šalje poruku 6.opt. K. "Ovaj stranac je zadovoljan skuterom ko jučer, pita dali može kao jučer. Imam prijevoz kad CES molim te" a 2 minute potom i poruku "Javi već me zvao" pa ga i zove u 08:38 sati a 6.opt. K. se ljuti što ga zove tako rano, govori da radi od 9 i da što ga ima zvati a R. kaže da mu je rekao da će ga zvati „za onaj skuter" a 6.opt. K. mu govori da to ne radi međutim u 09:59 sati 6.opt. K. šalje poruku "Aj kod Š." a R. u 10:08 sati piše "Evo krećem cca 10-12 min". U 10:30 sati R. zove 6.opt. K. i govori "Ja sam tu ... na onim vratima gdje iznajmljuješ skutere" a kada 6.opt. K. pita "Pa dobro gdje si?" govoreći mu da mu je rekao da dođe kod Š. na V. i R. govori da ne zna gdje je Šaban a 6.opt. K. mu govori "Na V." te se svađaju oko toga što R. ne zna gdje je Š. i ne želi reći 6.opt. K. gdje je. Dana 25. srpnja 2021. u 12:35 sati R. šalje 6.opt. K. poruku "Javi se trebam te" a u 14:49 sati "Oprosti za onaj dan" te dana 27. srpnja 2021. godine u 14:49 sati poruku "Molim te nemoj se ljutiti za onaj dan onaj glupi stranac mi uvalio" a dana 28. srpnja 2021. godine u 21:15 sati poruku "molim te nemoj se ljutiti, oprosti 100 puta molim te razbio sam mu auto drugi dan".

Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je bio dogovor da se nađu vezano za kupoprodaju droge a ne za iznajmljivanje kombija.

- dana 28. kolovoza 2021. u 15:32 sati R. zove 6.opt. K. i pita da li bi se mogli vidjeti a kada 6.opt. K. kaže da ne bi R. pita "a ono kasnije što si mi pričao" a 6.opt. K. govori da trenutno ne može pričati te se dogovaraju da se čuju iza 5,6 sati a dana 05. rujna 2021. u 17:51 sati R. šalje poruku 6.opt. K. "3j", a što se nedvojbeno odnosi na drogu a ne na kombi,

- dana 19. rujna 2021. u 13:03 sati R. zove 6.opt. K. i kaže da je htio pitati za kombi "kad da ti ga donesemo" a 6.opt. K. govori "Evo sad ću ja još malo ali ustvari možeš doma" pa kada R. pita što za jedno pola sata 6.opt. K. govori da može itd.

17.4.2.1. Obrana 6.opt. K. (list 7984 spisa) da je R. dobar dečko „međutim malo smušen“, da su ovo bili razgovori oko kombija i računa jer je znao biti kući a da je račun trebao napraviti u roku od 24 sata pa da je oko toga ispadala cijela zbrka i zato da je dolazio R. nekada kod njega kući a nekada u ured itd., neprihvatljiva je. Naime, iz naprijed reproduciranih telefonskih razgovora nedvojbeno proizlazi da je svj. R. doista iznajmljivao kombi od 6.opt. K. ali isto tako je i kupovao drogu heroin u količini od najmanje 1 gram i to u najmanje 11 navrata za ukupan iznos od najmanje 3.300,00 kn (11 x 300,00 kn) odnosno 437,99 eura.

17.4.3. Svj. L. R. prilikom prvog ispitivanja (list 2136-2137 spisa) istakao je da pozna 6.opt. K. koji je znao dolaziti "k nama u R. doma" dok prilikom ispitivanja u USKOKU (list 3243-3245 spisa) navodi da je od 6.opt. K. tijekom 2020. i 2021. sve do uhićenja 6.opt. K. od istoga barem jednom do dva puta tjedno nabavljao drogu marihuanu u količini od 5 do 10 grama za iznos "od 100 do 150 eura" te da mu je u nekoliko navrata 6.opt. K. nudio heroin što on nije htio uzeti dok na raspravi svj. R. ističe da je od 6.opt. K. uzimao marihuanu – količinu dostatnu za jedan joint što bi platio 100,00 kn ili 50,00 kn dok da je za majku preuzeo od 6.opt. K. heroin u 3 - 4 navrata "za novčane iznose od 200,00 do 300,00 kn", međutim jasno je da je ovakav iskaz neprihvatljiv obzirom da iz reproduciranih telefonskih razgovora proizlazi slijedeće:

- dana 16. ožujka 2021. u 18:27 sati L. R. se predstavlja i pita da li može proći a 6.opt. K. govori da ne zna što bi mu rekao jer ne zna ni kako on stoji, a kada R. kaže "Dobro, kako ćeš?" 6.opt. K. govori da ne zna, da sad ide po kombi pa će vidjeti i javiti mu se. U 19:11 sati R. šalje poruku 6.opt. K. "Ej mama (K. R.) mi je rekla samo ako nije problem želi nešto pričati s tobom a ne može, valjda si ju blokirao".

Jasno je da je ovdje riječ o aplikaciji Surespot o čemu govori i razgovor svj. K. R. sa 6.opt. K. om od 21. ožujka 2021. dok iz poruke svj. K. R. od 7. ožujka 2021. jasno proizlazi da je L. R. išao kod 6.opt. K. po drogu čiju kupnju je ona dogovorila sa 6.opt. K. om, a kako je to naprijed navedeno, a obzirom na njene navode o količini droge koju je kupovala i iznosima koje je plaćala (najčešće 5 grama heroina za 1.100,00 do 1.200,00 kn a nekada i 10 grama za iznos od 1.900,00 kn) nedvojbeno je da nije svj. L. R. , suprotno njegovim navodima, išao iz R. do P. da bi preuzeo drogu heroin vrijednosti „200,00 do 300,00 kn“,

- dana 3. svibnja 2021. u 14:37 sati R. zove 6.opt. K. i kaže "Ej ja sam L. , ja sam tu .. u P. ... da prođem" a 6.opt. K. mu govori da ne sad i pita da gdje je a kada R.

kaže "uparkirao tu gore 500 metara od tebe" 6.opt. K. govori da će sad proći tu gore, na što R. govori "ok". U 14:48 sati 6.opt. K. zove R. ja i pita da gdje je a ovaj kaže "evo, ja sam tu na parkingu gore" a 6.opt. K. mu govori "dođi tu di je Fish food" a u 14:50 sati kada 6.opt. K. ponovno zove R. ja te mu govori "tu na drugoj strani, dođi na drugi ćošak" R. kaže "Aha, G., ajde sada ću".

Obzirom na dogovor o tome gdje će se naći nedvojbeno je da se ovdje radi o kupoprodaji droge.

- dana 7. svibnja 2021. u 16:16 sati R. zove 6.opt. K. koji govori da će sad doći gore a R. pita "Šta tamo di i prošli put?" a 6.opt. K. mu potvrđuje, dakle ponovno se nalaze radi kupoprodaje droge,

- dana 8. svibnja 2021. u 17:47 sati R. zove 6.opt. K. i kaže "Ako ćeš da se nađemo, ja sam u R., došao bi gore da pričamo, sviđalo mi se to" a kada 6.opt. K. pita "Ono od jučer" R. kaže "za igrice, za moje igrice, da probamo igricu šta si mi dao jučer ... došao bi ja, navečer meni je svejedno, u biti trebalo bi mi danas jer nemam" a 6.opt. K. mu govori "Dobro, uglavnom javi se i to je to", a iz konteksta razgovora i naprijed navedenog očito je da se ne radi o „igricama“ već o drogi,

- dana 9. svibnja 2021. u 17:46 sati R. zove 6.opt. K. i kaže "kako se zove, da te dodam na onaj za poruke, kako se zove ono što sam ti namjestio na mobitelu" a 6.opt. K. kaže "pitaj staru (Koranu R.)" na što ovaj govori da može pa dana 10. svibnja 2021. u 14:06 sati 6.opt. K. šalje poruku R. ju "Ne mogu se javiti radim ... neke radove" dok mu u 14:07 sati šalje poruku "Digni ono" a R. mu u 14:35 sati piše "Javi se mami dat ću ti njeno ime na to" dok mu u 14:36 sati R. šalje poruku "K. ". U 15:54 sati R. zove 6.opt. K. i pita da gdje je a kad ovaj kaže da je doma R. pita "Ćeš da prođem negdje?" na što 6.opt. K. govori da radi i da ne može do 6 sati te dodaje "gle, oko 6, 6 i pol budi tu negdje i onda ću ti objasniti sve šta i kako" a R. se slaže. Dakle, jasno je da je riječ o aplikaciji Surespot i o tome da je svj. K. R. dala sinu 2000,00 kn da preuzme drogu heroin od 6.opt. K. a kako je to već naprijed navedeno a usput će 6.opt. K. objasniti svjedoku kako da sebe uključi na Surespot,

- dana 21. svibnja 2021. u 15:12 satu R. zove 6.opt. K. i kaže "Ja sam tu blizu kod U. na R." a 6.opt. K. mu kaže "Budi tamo gore" a jasno je da se nalaze radi kupoprodaje droge,

- dana 13. lipnja 2021. u 16:56 sati R. sa broja ..., koji broj koristi i K. R. šalje poruku 6.opt. K. "Prihvati me na ono" dakle ponovno R. traži od 6.opt. K. da ga prihvati na aplikaciju Surespot a činjenica je da se poruke razmijenjene putem te aplikacije ne mogu vidjeti pretragom mobitela.

17.4.3.1. Obrana 6.opt. K. (list 7984 spisa) „To je mali od K., on je dolazio po igrice i neke stvari, što točno ne sjećam se, sjećam se da sam mu dao neke igrice i neke gluposti“ neprihvatljiva je jer iz naprijed navedenog nedvojbeno proizlazi da je 6.opt. K. prodavao drogu marihuanu svj. R. ali i drogu heroin i to heroin u najmanje tri navrata po najmanje 1 gram za ukupan novčani iznos od 600,00 kn/79,63 eura naime uobičajeno se 1 gram prodavao za 200,00 kn radi čega je u činjeničnom opisu umjesto iznosa od 700,00 kn/92,91 euro sada naveden naprijed spomenuti iznos od 600,00 kn/79,63 eura.

17.4.4. Svj. S. V. prilikom prvog ispitivanja iskazao je da je tijekom ljeta 2021. godine u najmanje 3 navrata kupio heroin od 6.opt. K. i to za novčane iznose od po 100,00 kn za što bi dobio oko 0,4 do 0,5 grama heroina pakiranog u PVC prozirnu vrećicu kojoj je vrh bio slijepljen paljenjem ili zavezan u čvor, a kontaktirali su vezano za kupoprodaju putem mobitela. Na raspravi svj. V. navodi kako je on prilikom ispitivanja rekao da mu je 6.opt. K. jednom dao heroin a sve dalje što se navodi u iskazu iz istrage da nije njegov iskaz, da misli da je to (prvi iskaz) složio neki odvjetnik "jer ja to ne bi tako znao složiti" itd., međutim nedvojbeno je da se ovakav iskaz ne može prihvatiti pogotovo stoga što prilikom prvog ispitivanja svj. V. navodi i to da mu 6.opt. K. više nije htio prodavati heroin „jer kako je on rekao, to je za njega bilo presitno i nisam mu više bio zanimljiv“ a iskaz svjedoka o broju navrata kupoprodaje droge heroin obeskrjepljen je i reproduciranim telefonskim razgovorima pa tako npr.:

- dana 30. travnja 2021. u 13:47 sati 6.opt. K. šalje poruku V. u "E. je, me možeš nazvati?",

- dana 27. lipnja 2021. u 09:55 sati 6.opt. K. zove V. a koji pita da li je za neku kavicu da odu a 6.opt. K. govori da tek za jedno sat vremena pa u 10:46 sati V. zove 6.opt. K. koji kaže "Ja sam tu di smo na kavi" a V. pita "Di smo bili onaj dan na kavi?" a kada 6.opt. K. potvrđuje V. govori "ok, ajde"

- dana 29. lipnja 2021. u 11:42 sati V. zove 6.opt. K. koji govori da ne može sada, da će ga zvati pa ga i zove u 12:12 sati a kada se javlja ženska osoba 6.opt. K. govori da kaže E. da je tu na kavi „ako će ako ne moram ići ća“ pa se javlja V. koji govori da ide, sad će,

- dana 2. srpnja 2021. u 14:27 sati V. zove i pita da li se mogu naći na kavi a ovaj kaže da ne a V. kaže da će ga nazvati poslije 5,

- dana 3. srpnja 2021. u 09:58 sati V. zove 6.opt. K. i pita da li može kavica, da bi došao za 10 minuta a 6.opt. K. mu kaže "Tu sam, evo" pa V. govori da će doći za 10 minuta,

- dana 6. srpnja 2021. u 10:12 sati V. zove 6.opt. K. i pita da li će na cugu gore, da će on proći a 6.opt. K. govori da će mu javiti za pola sata pa u 10:50 sati V. šalje poruku "Češ stići za 15 min na cugu javi" a u 11:08 sati 6.opt. K. govori V. u da ga nije zaboravio i neka ga sačeka još 15-tak minuta a V. kaže da će za 20 minuta biti gore pa u 11:34 sati i šalje poruku "Evo me za par min" a 6.opt. K. mu odgovara "Prodi do mene" a u 11:40 sati V. piše "Ok evo me",

- dana 7. srpnja 2021. u 10:36 sati V. zove 6.opt. K. i pita može li na kavu a ovaj govori da za jedno 10-15 minuta pa u 10:55 sati V. zove i govori da je dole a šalje i poruku "Evo me" a u 16:05 sati V. šalje poruku "Može posle 5h na neku cugu javi",

- dana 8. srpnja 2021. u 09:23 sati V. zove 6.opt. K. i pita može li kava za nekih pola sata a ovaj govori da ne zna, da će mu javiti a kada V. kaže da će doći do njega doma 6.opt. K. govori da nije doma, da će mu javiti pa u 10:00 sati V. šalje poruku "Češ moći javi" a u 10:29 sati 6.opt. K. mu odgovara "Aj do mene" a V. u 11:19 sati piše "Evo me" a u 11:35 sati i zove govoreći "evo me za 2 minuta, tu sam skrenuo",

- dana 9. srpnja 2021. u 12:01 sati V. zove 6.opt. K. koji mu govori "Ajde kreni gore na kavu" a V. kaže da je tamo za 5 minuta pa u 12:11 sati V. šalje poruku "T" a 6.opt. K. odgovara "E",
- dana 10. srpnja 2021. u 09:45 sati 6.opt. K. šalje poruku "Javim ti" a V. odgovara "Ok" ali i zove 6.opt. K. i pita "kad ti odgovara da se nađemo na kavi" a 6.opt. K. kaže da za jedno sat vremena pa u 11:24 sati V. zove i kaže da je krenuo, da je za 5 minuta na kavi a 6.opt. K. mu govori "Prođi kod mene ... sam" a V. kaže "Da, da sam sam",
- dana 11. srpnja 2021. u 10:30 sati V. zove 6.opt. K. i pita da li će na kavu za sat vremena a kada 6.opt. K. govori da ne zna, da ima posla V. govori "Javim ti proći ću ja do tebe" pa mu u 10:31 sati šalje poruku "Javi ili mogu proći do tebe nabrz" a 6.opt. K. odgovara "D" na što V. piše "Dol" a 6.opt. K. pita "Di si?" a V. u 11:33 sati odgovara "Tu" nakon čega 6.opt. K. piše "Di ... dođi tu iza",
- dana 12. srpnja 2021. u 11:28 sati V. šalje poruku "Kad ćemo na cugu nazovi me na mob" a u 11:34 sati poruku "Zovem te sa drugog telefona od žene javi se" pa u 14:23 sati 6.opt. K. zove V. a te se dogovaraju o „cugi“ poslije pet sati a u 17:15 sati V. zove i pita "Ja mogu za pola sata ako hoćeš, stigneš" a 6.opt. K. odgovara da će mu javiti pa u 17:31 sati 6.opt. K. i zove te govori V. u "Ajde prođi do mene" a kada V. govori da je doma sa ženom 6.opt. K. mu govori "Pazi, uglavnom valjda tu su okolo nemam pojma" a V. mu govori da nema brige da dolazi za 10 minuta,
- dana 13. srpnja 2021. u 17:39 sati V. zove 6.opt. K. i pita mogu li se naći na cugi a ovaj govori da će ga zvati oko 6, 6 i pol pa u 17:51 sati V. šalje poruku "Ajde u 6:15 kod s. (Š.) te čekam" a u 18:09 sati poruku "Evo za 5 min sam tamo, krenuo" a u 18:18 sati 6.opt. K. zove V. a i kaže "Aj tamo kod veterinara" a ovaj govori da će doći za 2 minute te šalje poruku "Tu sam odmah na početku di skreneš prema veterinaru",
- dana 14. srpnja 2021. u 12:19 sati V. zove 6.opt. K. koji govori da nije u P. a kada ovaj pita "A poslije 5" 6.opt. K. odgovara da najvjerojatnije na što V. piše "Ok",
- dana 15. srpnja 2021. u 11:49 sati V. zove i pita da kada će na kavu a kada 6.opt. K. kaže "ja sam tu" V. kaže da će sada proći,
- dana 16. srpnja 2021. u 11:55 sati 6.opt. K. govori V. u "Evo baš idem tamo " a V. kaže da je i on tamo za 5, 10 minuta pa mu u 12:08 sati šalje poruku "Dolazim",
- dana 17. srpnja 2021. u 08:42 sati V. šalje poruku "Kad ćemo na kafe ja sam tu u điru ne radimo danas" te poruku "Ne mogu nikako se prijaviti imam smetnje od vjetra kaži" a u 09:11 sati V. zove 6.opt. K. i pita da li će biti na kavi a 6.opt. K. govori da mu je napravio problem, na što V. kaže da nema Internet a 6.opt. K. govori da ga to ne zanima uopće, da je to njegov problem, da ne može, nema auto, kiša pada, da će mu javiti a V. kaže da mu samo pošalje poruku pa u 12:17 sati 6.opt. K. šalje poruku "Di si" a V. odgovara "Kući" a 6.opt. K. piše "Aj s." na što V. piše "Ok 10 min" a u 12:39 sati šalje poruku "Tu s",

- dana 21. srpnja 2021. u 12:51 sati V. šalje poruku 6.opt. K. "Evo me min", dana 22. srpnja 2021. u 12:58 sati poruku "Evo me 5 min dol" a 6.opt. K. odgovara "Reci di si" te "Ne mogu čekati",

- dana 23. srpnja 2021. u 09:57 sati V. šalje poruku 6.opt. K. "Vidi ako stigneš do mene dole na delo do 12h ako ne onda kava ...",

- dana 26. srpnja 2021. u 13:37 sati V. zove 6.opt. K. i pita da gdje je a 6.opt. K. odgovara "doma, čekam kao budala" na što V. govori da će proći, da nije znao da je tolika gužva,

- dana 22. kolovoza 2021. u 12:13 sati V. šalje poruku 6.opt. K. "Evo tu sam" a potom u 12:28 sati poruku "Di si presretač me zaustavio ja sam tu di ti je firma",

- dana 1. rujna 2021. u 14:58 sati V. šalje poruku 6.opt. K. "Pošalji por žena te čeka još 10 min je dole" te u 15:15 sati poruku "Šta sam ti ja to napravio da me blokiraš sad ću doći do tebe ako treba i krevet uzet pa spavat ispred jer stvarno si u k... " te "Za 15 min sam kod tebe pa me ti blokiraj" i "Sad nemam vremena ali sutra sam kod Š. na kavi koja će malo potrajati" dok mu dana 3. rujna 2021. u 11:51 sati šalje poruku "Smeće si se probudio" itd.

17.4.4.1. Obrana 6.opt. K. „ne slažem se sa dijelom iskaza svjedoka gdje je isti iskazao da sam ja rekao da neću raditi sa njim jer da ja radim na veliko“ (list 5464 spisa) odnosno „za S. V. ne znam o kojem se periodu radi, išli smo zajedno na sudove“ (list 7986 spisa) neprihvatljiva je jer iz naprijed navedenog nedvojbeno je da je svj. V. u najmanje 15 navrata kupio drogu heroin od 6.opt. K. svaki put u količini od 0,4 grama za iznos od po 100,00 kn, dakle imovinska korist koju je ostvario 6.opt. K. ovim prodajama iznosi 1.500,00 kn/199,08 eura.

17.4.5. Nedvojbeno je da su se R. G. i 6.opt. K. poznavali pa tako dana 11. lipnja 2021. u 11:55 sati G. sa tel. broja ... šalje poruku 6.opt. K. na broj ... "Nemam te u novom imeniku ... R." dok o prodaji droge heroin G. u po 6.opt. K. u količini 0,90 grama dana 2. kolovoza 2021. proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 2. kolovoza 2021. (list 911-919 spisa) u kojem se navodi da je u 12:25 sati NN muška osoba došla do objekta u P. u kojem stanuje 6.opt. K. te zvonila na zvonu a potom izlazi 6.opt. K. koji se pozdravlja sa tom NN osobom nakon čega pješice odlaze a u 12:29 sati po dolasku na raskrižje 6.opt. K. i NN zastaju iza vozila marke Opel Comco gdje više nisu pod tajnim praćenjem a u 12:30 sati razilaze se naime, 6.opt. K. ide pješice prema adresi prebivališta dok se NN osoba kreće u smjeru T. ulice od kada više nije pod tajnim praćenje.

O identitetu naprijed navedene NN osobe i kupoprodaji 0,90 grama heroina proizlazi iz izvješća o zatjecanju osobe u posjedu droge (list 1411 spisa), naime za osobu - na glavi sunčane naočale, odjeven u crvenu polo majicu i tamno plave kratke hlače koja je dana 2. kolovoza 2021. u 12:30 sati u P., na raskrižju S. ulice i ulice K. P. stajala sa 6.opt. K. navodi se da je to R. G., koji je iz T. skrenuo prema tržnici Veruda te u 12:42 sati legitimiran i dobrovoljno predao djelatnicima policije jednu žutu plastičnu posudicu tzv. kinder jaje u kojoj se nalaze jedan prozirni PVC smotuljak sa sadržajem bijele praškaste materije bruto težine 0,3 grama i jedan prozirni PVC smotuljak sa sadržajem smeđe praškaste materije bruto težine 1,00 grama (list 1414 spisa) pa mu je izdan prekršajni nalog i izrečena novčana kazna od 5.000,00 kn a droga je oduzeta,

a provedenim toksikološkim vještačenjem (list 2569-2575, 2708-2714 spisa) utvrđeno je da je praškasta materija mase 0,22 grama kokain - udio čistog kokaina u uzorku iznosi 70,5% dok je praškasta materija mase 0,90 grama heroin a udio čistog heroina u uzorku iznosi 15,1%. Kada se u nalazu i mišljenju nadalje navodi da je kemijskim profiliranjem utvrđeno da uzorak kokaina i heroina oduzet od R. G. a vrlo vjerojatno ne potječe iz istog izvora kao uzorci heroina i kokaina oduzeti od 6.opt. K. to je i razumljivo kada se ima u vidu da su kokain i heroin od 6.opt. K. oduzeti dana 14. listopada 2021. dok je droga oduzeta od G. a 2. kolovoza 2021. dakle više od 2 mjeseca ranije. Činjenica je da je u uzorcima heroina oduzetim od 6.opt. K. udio čistog heroina iznosio od 8,6% do 30,3% a svi uzorci kao sastojak imali su i analgo antipiretik paracetamol i psiho stimulans kofein kao i uzorak oduzet od G. a. Iako biološkim vještačenjem (list 2463-2467 spisa) u uzorcima brisova izuzetih s rubova kutijice i čvora vrećice nije dokazana relevantna koncentracija humane DNA dostatna za umnažanje fragmenata DNA te nisu pogodni za daljnju analizu a provedenim daktiloskopskim vještačenjem (list 2468-2473 spisa) nisu pronađeni tragovi papilarnih linija, nedvojbeno je riječ o drogi koju je G. kupio od 6.opt. K. a o čemu je već naprijed navedeno kao i u toč. 10.1.2.d) presude.

17.4.5.1. Dakle, vijeće nalazi nespornim da je naprijed navedenu količinu heroina G. kupio od 6.opt. K. a obzirom na uobičajene iznose koji su se plaćali za 1 gram heroina - 200,00 kn to je u činjeničnom opisu izvršena izmjena pa se umjesto iznosa od 300,00 kn/39,82 eura sada navodi 200,00 kn/26,54 eura, a ovom izmjenom nije doveden objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude.

17.4.6. Svj. Z. L. kako prilikom prvog ispitivanja tako i na raspravi iskazao je da je u ljeto 2021. u jednom navratu od 6.opt. K. kupio heroin za što je platio 100,00 kn a posredno je sam tijekom događaja opisan po svj. L. potkrijepljen i reproduciranim telefonskim razgovorom. Naime, dana 04. kolovoza 2021. u 12:20 sati Lovrić (...) zove 6.opt. K. (...) i kaže da zove „za kombi ono na tri dana" i kako se veza prekida Lovrić ponovno zove i kaže da zove „za kombi" ali da bi prije došao na dogovor "jer sad sam na poslu gore pa neki put je tu i evo ako je moguće ... da vidim što ću reći ljudima" a 6.opt. K. ga pita da li je mobilan pa kada ovaj kaže da je 6.opt. K. govori "ajde za jedno 10-tak minuta ... možemo se kod Š. naći" a L. govori "Ne, ne tamo" a 6.opt. K. predlaže "Onda reci ti di, prema uredu" a L. kaže "A prema uredu negdje misliš tamo ne znam daj tamo je ono cesta" a 6.opt. K. govori "Ne znaš ni di mi je novi ured ajde dođi na vrh O., to je F. međutim produži prema O. dole skreneš di je onaj kafić, al zatvoren je .. e tamo ću ja doći brzo" a L. govori da će doći.

Obrana 6.opt. K. „Što se tiče L. jednom smo se našli kod T. jer je i on imao neki auto rent-car pa smo tu nešto radili" (list 7985 spisa) neprihvatljiva je obzirom na naprijed navedeno te činjenicu da je 6.opt. K. stavljajući primjedbu na iskaz svjedoka naveo da je svjedoku dao heroin za 100 kn a kako vijeće prihvaća kao istinit iskaz svj. L. o kupnji heroina za 100,00 kn i obzirom na uobičajene cijene heroina očito je bila riječ o 0,5 grama heroina.

17.4.7. Svj. D. P. prilikom prvog ispitivanja nije se izjašnjavao o eventualnoj kupnji heroina od 6.opt. K. a na raspravi navodi o tome kako mu 6.opt. K. nikada ništa nije prodao, da je na metadonskoj terapiji 3 godine, da je za vrijeme te terapije koji put konzumirao heroin, da je 2021. radio reklamu 6.opt. K. za rent-a-car za što da mu je 6.opt. K. trebao dati 2.000,00 kn a dao mu je "sigurno 1.500,00 kn" a on mu za to nije

ispostavio račun svoje firme, da mu je 13. kolovoza 2021. 6.opt. K. "vjerojatno" dao novčani iznos od 200,00 kn itd., međutim jasno je da se ovakav iskaz svjedoka ne može prihvatiti kao istinit i vjerodostojan, kao ni obrana 6.opt. K. da mu je P. napravio reklamu i da su se par puta našli radi te reklame (list 5465 spisa) te obrana (list 8483 spisa) da mu je P. radio reklamu „i nije točno ono što se navodi u optužnici, nije to neki iznos ali zašto bi me se teretilo“.

Naime, iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za 13. kolovoza 2021. i fotodokumentacije (list 964-971 spisa) nedvojbeno proizlazi da su u 09:41 sati 6.opt. K. i D. P. izašli iz stambene zgrade (adresa prebivališta 6.opt. K.), nakon čega je P. prešao cestu i sjeo u obližnje parkirani osobni automobil Opel Astra, reg. oznake ... kojim se odvezao dok je 6.opt. K. ostao stajati na ulaznim vratima stambene zgrade nakon čega u 09:42 pred zgradu dolazi T. R. osobnim automobilom VW Golf, reg. oznake ..., parkira vozilo i noseći u ruci ambalažnu kutiju mobilnog telefona, na vrhu koje se nalazio mobilni telefon predaje isto 6.opt. K. te zajedno ulaze u zgradu a 3 minute potom R. izlazi i sjeda u naprijed navedeno vozilo i odvozi se. U 12:52 sati 6.opt. K. se osobnim automobilom ... odvozi do poslovnice P. gdje i parkira, ulazi u poslovnicu a u 13:09 sati izlazi iz poslovnice i odlazi do naprijed navedenog vozila kojim se odvozi do Z. gdje u 13:12 sati zaustavlja vozilo uz rub kolnika a u 13:15 sati do njega se zaustavlja D. P. u osobnom automobilu Kia reg. oznake ... pa 6.opt. K. kroz otvoren prozor vozačkih vrata pruža lijevu ruku prema P. a P. lijevu ruku kroz otvoren prozor vozačkih vrata prema 6.opt. K. i ostaju u tom položaju nekoliko sekundi te potom nastavlja vožnju svatko svojim vozilom. Obzirom na naprijed navedeno neprihvatljiva je obrana 6.opt. K. da je to bilo kada mu je P. radio reklamu i da mu on daje „neki novac vezano za tu reklamu“ a da je vidio u spisu da je došao i jedan dečko sa jednim telefonom „vjerojatno zato da mu popravim taj telefon“.

17.4.7.1. Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da se nije radilo o predaji novca na ime duga za reklamu već o kupoprodaji droge heroin u količini od najmanje 1 grama za iznos od najmanje 200,00 kn/26,54 eura što je bila uobičajena cijena za 1 gram heroína a ne za najmanje 300,00 kn/39,82 eura kako se to navodi u optužnici, radi čega je u činjeničnom opisu izvršena izmjena.

17.4.8. Svj. P. P. prilikom prvog ispitivanja iskazala je da od 6.opt. K. nije kupovala drogu heroin niti ju je on sa istom častio a kod tog iskaza ostala je i na raspravi dodajući kako je od 6.opt. K. za sebe i svoje goste iznajmljivala vozila itd., međutim ovakav iskaz obeskrjepljen je reproduciranim telefonskim razgovorima vođenim između svjedokinje i 6.opt. K. , naime:

- dana 5. kolovoza 2021. u 19:08 sati P. zove 6.opt. K. no javlja se I. (K. - tada djevojka 6.opt. K.) koja kada P. pita za 6.opt. K. kaže da isti nešto radi i da će je staviti na razglas pa P. govori 6.opt. K. "Ja bi došla do vas sad da ti to riješim da li bi mogla večeras ti platiti auto cijelo taj najam i da ga večeras uzmem ili ne mogu treba mi sutra ujutro rano" a 6.opt. K. govori da ne zna ni za sutra a ona govori da joj je u petak obećao da će joj dati "sutra je petak obećao si mi u petak ujutro da mogu računati da ti donesem kaparu jesmo se dogovorili jučer smo pričali ... sad ću ja doći da ti platim nego daj mi reci jer čovjek me zvao da li možeš sutra imati auto taj, ujutro mu treba ili večeras da dođem po njega ... ja ću sad doći do vas" a 6.opt. K. govori da dođe,

- dana 6. kolovoza 2021. u 11:00 sati P. šalje poruku 6.opt. K. "E. javi mi kada bude auto spreman da ga dođem preuzeti, rekao si da ti kopiram osobnu i vozačku u boji je l tako ili ću ih donijet sa sobom, ti mi samo javi kada mogu doći, ne moraš žuriti ali nadam se da će biti auto spreman za danas popodne kako si i rekao jučer, P." a 6.opt. K. joj u 11:07 sati piše "javim" te je 2 minute potom zove i kada ona pita da li će sve biti ok za danas on joj govori da misli da da "gle najvjerojatnije je sigurno" a kada ona kaže da može biti i navečer da je samo bitno da bude danas, da je zove 6.opt. K. joj govori "Ajde",

- dana 20. kolovoza 2021. u 08:01 sati P. zove 6.opt. K. i govori da je mislila da je već otvorio ured, da joj treba rent a car i ako ima neki novi auto da joj ga iznajmi, da će doći za pola sata pa mu u 08:39 sati šalje poruku "Tu sam kod tebe za 5,6 minuta" a 6.opt. K. je zove u 10:57 sati i pita da što je sa onim što je rekla a P. govori da dolazi i neka računa sa onim što je rekla, da je za 25 minuta kod njega a kada on govori da će ići kod doktora P. mu govori da će doći, ući unutra „da se ne voziš gore dolje s tim“. U 12:39 sati P. zove 6.opt. K. i govori da neće ići kod njega doma, da se nađu tu negdje, da je blizu grada a K. govori da nije u P., da će biti za sat vremena a ona pita da li će proći blizu nje, da je ona doma a 6.opt. K. govori da ne, nego popodne te se dogovaraju da se čuju. U 14:00 sati P. zove 6.opt. K. i pita da gdje je, da ga ona čeka i pita da li će se naći kod novog ureda, da će doći za 5 minuta da to riješe, da ide doma a on joj govori da dođe kod njega doma,

- dana 23. kolovoza 2021. u 16:44 sati P. zove 6.opt. K. i kaže "trebala bi te za jednu ovu da vidimo, ja sam tu u centru" te se dogovaraju da se nađu u na cesti kod banke. U 18:38 satu 6.opt. K. zove P. koja pita "Jesi se vratio" a kad on kaže "Auto je tu" P. govori "Sada ću zvati čovjeka pa ti se za minutu javim kada će doći" pa ga nakon minutu i zove i kaže "Čovjek je rekao u 07:17 bi došli po auto i ja bi ti poslala dokumente da ispuniš ono kao zadnji puta, onaj ugovor i ono ... na istog dečka, on će doći sa mnom" a kada 6.opt. K. pita da kako se zove P. govori "P. L. ... u 19:15 da budemo preko puta OMW-a" a kako dolazi do prekida poziva P. mu šalje poruku "U sedam i petnaest di da dođemo po auto" a on odgovara "Javi mi kad si u gradu" pa mu ona u 18:40 sati šalje poruku "Oj" a kada 6.opt. K. odgovara "Negdje oko firme" P. piše "Ok, računaj u sedam i petnaest" pa u 19:35 sati P. piše "Ej ja sam za 10 minuta kod OMV-a ti paše" a 6.opt. K. odgovara "Da" na što P. piše "Ok",

- dana 30. rujna 2021. u 10:02 sati P. zove 6.opt. K. i pita da li dolazi do ureda a kada on kaže da ne dolazi pita ga da li može proći do njega te se dogovaraju da se ona javi kad je u gradu pa u 10:49 sati 6.opt. K. zove P. i govori da mu kupi jedan bon bon paket od 20 kuna, a kada ona pita "sa brojem" on govori "da, da samo bon bon paket"

- dana 05. listopada 2021. u 18:55 sati P. zove 6.opt. K. te govori da je gotova s poslom u 8 i da bi mogla proći do njega a on joj govori "u sedam i po ću biti dolje" na što ona govori "U radioni, okej kod OMW-a" a potom 6.opt. K. govori da se nađu u Kauflandu što ona i prihvaća,

- dana 11. listopada 2021. u 12:11 sati P. zove 6.opt. K. i pita "Šta ćeš brzo, napisala sam ti, zaboravila sam ti reći da sam bez auta.." te se dogovaraju da on dođe po nju na autobusnu stanicu, na cestu "bitno da dođem i da me odmah vidiš" itd.

17.4.8.1. Dakle, iz naprijed navedenih telefonskih razgovora nedvojbeno je da je P. iznajmljivala vozila kod 6.opt. K. , kako to navodi i sam 6.opt. K. u svojoj obrani (list 7985 spisa) međutim isto tako nedvojbeno je da je neprihvatljiva obrana opt. K. „sa P. P. sam se par puta nalazio, ona nema veze sa drogom i to je to“ jer iz naprijed navedenog proizlazi da je svj. P. u najmanje 3 navrata kupila drogu heroin "računaj sa onim što sam rekla ... trebala bi te za jednu ovu da vidimo ... proći ću do tebe ja sam za 10 min kod OMW-a ... nađemo se u K. ...da se ne vozaš gore dolje s time ... dođi po mene na autobusnu stanicu" itd., a kako se 1 gram uobičajeno prodavao za iznos od 200,00 kn to proizlazi da je imovinska korist koju je ostvario 6.opt. K. ovim prodajama iznosila 600,00 kn/79,63 eura.

17.4.9. Svj. S. J. zv. Š. prilikom prvog ispitivanja iskazao je da je u kolovozu 2021. godine u 2 navrata od 6.opt. K. kupio po 0,5 grama heroina za novčane iznose od 200,00 kn po navratu a i na raspravi ostaje kod tog iskaza, a kako vijeće nema razloga ne vjerovati navodima svjedoka to proizlazi da mu je 6.opt. K. prodao najmanje 1 gram heroina i to za ukupan iznos od 400,00 kn/53,09 eura.

Kada 6.opt. K. u svojoj obrani navodi (list 7986 spisa) „u odnosu na J. zvanog Š. našli smo se dva puta kod Š.“ jasno je da time potvrđuje naprijed navedeno o prodaji droge heroin svj. J. u u dva navrata a to proizlazi i iz reproduciranih telefonskih razgovora, naime:

- dana 27. kolovoza 2021. u 13:30 sati J. zove 6.opt. K. i kaže "Ovdje Š., reci mi di da dođem" a 6.opt. K. mu odgovara "Ma znaš di i uvijek" a kada J. kaže da nema internet "ne mogu dobit ovo sranje" i da mu samo kaže di da dođe 6.opt. K. govori "Idi tamo kod Š. od 1 do tri internet" a J. govori da odmah kreće. U 13:41 sati 6.opt. K. zove J. a koji kaže "Tu sam kod Š., ajde" a 6.opt. K. mu govori da mu je rekao da tamo uključi Internet a ovaj kaže da ne može da mu se javlja greška i pita gdje da dođe a 6.opt. K. psuje pa mu J. govori da dolazi kod njega a 6.opt. K. govori "Ajde" dok dana 28. kolovoza 2021. u 12:29 sati J. šalje poruku 6.opt. K. "Tu, kaže V. 1 izvan dosega".

17.4.10. Pok.svj. D. K., čiji iskaz je po čl. 431 ZKP/08 pročitan, iskazao je da je od 6.opt. K. tijekom 2021. od siječnja do listopada kupovao heroin od 2 do 3 puta mjesečno u količini od oko 1 gram za novčani iznos od 200,00 kn pa proizlazi da je za 9 mjeseci 6.opt. K. prodao istom drogu heroin najmanje 18 puta po 1 gram a kako je cijena 1 grama iznosila 200,00 kn to proizlazi da je imovinska korist koju je ostvario 6.opt. K. iznosila 3.600,00 kn (18 navrata x 200,00 kn = 3.600,00 kn) odnosno 477,80 eura. U prilog naprijed navedenog govore i reproducirani telefonski razgovori pa tako npr. vezano za kolovoz 2021. proizlazi da:

- dana 03. kolovoza 2021. u 18:32 sati K. zove 6.opt. K. i kaže "Alo pošta je da li ste doma" a kada 6.opt. K. kaže da je K. govori da je za sekundu tamo ako može,

- dana 09. kolovoza 2021. u 11:30 sati K. zove 6.opt. K. i kaže da zove za iznajmiti skuter te pita da gdje se vide a 6.opt. K. govori da je doma na što K. kaže "Pasat ću samo na kratko" a 6.opt. K. mu govori "Ajde",

- dana 11. kolovoza 2021. u 10:09 sati K. šalje poruku 6.opt. K. "Prošo bi po telefon ako si doma" itd.,

dakle, jasno je da sada pok. K. u ovim prigodama odlazi kod 6.opt. K. po drogu heroin a ne po skuter ili telefon pa je neprihvatljiva i obrana 6.opt. K. „D. K. je kod mene donio laptop, on inače radi u pošti pa kako sam ja radio laptope to je on više puta dolazio kod mene i nije baš sve onako kako je on rekao ali smo imali nešto“ (list 8485 spisa).

17.4.11. Svj. V. D. zv. V. prilikom prvog ispitivanja iskazao je da je tijekom ljeta 2021. u jednom navratu od 6.opt. K. kupio oko 0,2 grama heroina za iznos od 50,00 kn međutim na raspravi navodi da tijekom 2021. od 6.opt. K. nije kupovao nikakvu drogu, da je prilikom prvog ispitivanja rekao da je jednom od 6.opt. K. kupio heroin za iznos od 50,00 kn jer da su mu djelatnici policije prijetili da neće ići dok ne prizna da je kupovao heroin od 6.opt. K., da su ga tamo držali 5,6 sati itd., međutim jasno je da je ovakav iskaz svjedoka neprihvatljiv kada se ima u vidu da sam ističe kako se njegov potpis nalazi na zapisniku o ispitivanju a iz kojeg zapisnika proizlazi i to da svjedok nije "držan" na policiji 5,6 sati kako to navodi. Nadalje, činjenica je da je svj. D. bio u telefonskom kontaktu sa 6.opt. K. a iz reproduciranih telefonskih razgovora vidljivo je slijedeće:

- dana 29. lipnja 2021. u 19:30 sati 6.opt. K. zove D. a te pita istoga da li radi (popravlja) klime a kada ovaj kaže da radi 6.opt. K. govori da bi mu trebao vidjeti klimu, staru 6 godina, da je on tu na V. gdje je A. D. govori da danas ne može nikako, da će doći sutra,

- dana 9. srpnja 2021. u 08:42 sati D. šalje poruku 6.opt. K. "Malo ću kasniti" a ovaj odgovara "Ok, javi" pa u 08:43 sati D. šalje poruku "Nekih 45 min sam tamo" a 6.opt. K. odgovara "Ok". U 10:04 sati D. zove 6.opt. K. i kaže "Tu sam ja ispred" a 6.opt. K. kaže "Evo",

- dana 11. srpnja 2021. u 15:34 sati D. šalje poruku 6.opt. K. "Što ćeš ići spavati sad ili?" a on odgovara "Da" pa D. piše "Mogu proći" a 6.opt. K. odgovara "Aj",

- dana 10. rujna 2021. u 10:01 sati D. zove 6.opt. K. i pita je li doma, da je mislio proći a 6.opt. K. govori da prođe. U 13:58 sati D. pita 6.opt. K. da li je budan oko 3, 3 i pol, da je on u Š. i da bi prošao a 6.opt. K. mu govori da poslije 5 a kada D. pita može li poslati nekog prijatelja 6.opt. K. mu govori "Ne, bolje sam i onda ću ti napraviti" pa u 15:48 sati D. ponovno zove i pita "Šta da prođem" a 6.opt. K. mu govori "Ajde",

- dana 2. listopada 2021. u 12:52 sati D. zove 6.opt. K. i govori da je popravio onu elektroniku i da bi došao montirati a 6.opt. K. mu govori da dođe za 10 minuta,

dakle, jasno je da su svj. D. i 6.opt. K. bili u kontaktu zbog klima uređaja ali i u kontaktu vezano za drogu heroin što je napose vidljivo kada 6.opt. K. piše istome da je bolje da prođe sam i da će mu onda napraviti itd., pa kada se ima u vidu naprijed navedeno kao i navod svj. D. a prilikom prvog ispitivanja nedvojbeno je da je 6.opt. K. u najmanje 2 navrata prodao heroin svj. D. u i to svaki put za iznos od 50,00 kn odnosno za ukupan iznos od 100,00 kn/13,27 eura.

17.4.12. Svj. Đ. B. prilikom prvog ispitivanja, a kod kojeg iskaza je ostao i na raspravi, iskazao je da je dana 4. lipnja 2021. od 6.opt. K. kupio oko 30 grama heroina, koji je bio pakiran u 3 vrećice, za iznos od 4.400,00 kn a naprijed navedeni dio iskaza

svjedoka potkrijepljen je izvješćem o zatjecanju osobe u posjedu droge, zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta i potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta (list 1739-1741, 1898-1901 spisa). Naime, u izvješću se navodi da su dana 5. lipnja 2021. u 19:40 sati u P. od B. po djelatnicima policije oduzeta: 3 prozirne PVC smotuljka sa sadržajem smeđe praškaste materije, pojedinačnih bruto težina 10,00 grama; jedan mobitel marke Xiaomi; jedan mobitel marke Quadro te jedna precizna digitalna vaga izgleda daljinskog ključa za otključavanje vozila s tragovima smeđe praškaste materije a vještačenjem je utvrđeno (list 1916-1917 spisa) da se radi o 3 paketića pojedinačnih težina 9,84 grama, 9,89 grama i 9,87 grama pa se za prva dva paketića grumenasto praškaste materije ukupne mase 19,73 grama navodi da se radi o heroinu time da je udio čistog heroina (heroin baze) 14,4% dok je treći paketić mase 9,87 grama također heroin time da je udio čistog heroina (heroin baze) 15,3% a na crno-srebrnoj vagi – digitalna vaga u obliku daljinskog ključa za automobil utvrđeni su tragovi amfetamina, kokaina i heroina.

Dakle, jasno je da je ove prigode B. kupio od 6.opt. K. količinu od 29,60 grama odnosno 30 grama za iznos od 4.400,00 kn. Činjenica je nadalje da i sam 6.opt. K. stavljajući primjebdu na iskaz svjedoka navodi kako je točno da je svjedoku dao "tih 30 grama heroina ali na dug" međutim svj. B. opovrgnuo je navod 6.opt. K. o davanju na dug.

Nadalje je svj. B. iskazao, a vijeće nema razloga ne vjerovati njegovim navodima, koji su potkrijepljeni i drugim provedenim dokazima, da su heroin od 6.opt. K. kupovali svj. G. i svj. J. jer su mu to isti i rekli a nekoliko puta da je i on išao sa njima u P., naime do 3. ili početka 4. mjeseca 2021. da su mu G. i J. donosili heroin koji je preko njih uzimao od 6.opt. K. pa da je na taj način od 1. mjeseca 2021. kupio heroin u 10-tak navrata tako da je plaćao: 1 gram 200,00 kn, 2 grama 400,00 kn a 5 grama 1.100,00 kn a kada ga je G. upoznao sa 6.opt. K. om od istog je kupio 10 grama heroina za 1.800,00 kn a i tijekom 4. i 5. mjeseca 2021. da je kupio heroin u količini po 10 grama za 1.800,00 i 1.900,00 kn a u dva navrata po 20 grama za iznose od po 3.600,00 kn.

6.opt. K. dajući primjebdu na iskaz svjedoka navodi "u još par navrata prodao sam svjedoku heroin a u tom zadnjem navratu dao sam mu tih 30 grama na dug da ne dolazi zbog Covida" dakle 6.opt. K. potvrđuje navode svjedoka o kupoprodajama dok u obrani navodi da nije točno to što ga je B. teretio „ja njemu nisam davao drogu po 10 ili 20 grama, davao sam mu po 5 grama i zadnji put sam mu dao 30 grama i onda je on pao i on je meni ostao dužan za tih 30 grama“ (list 8484-8485 spisa) međutim iz naprijed navedenog iskaza svj. B., kojeg vijeće cijeni istinitim i vjerodostojnim proizlazi da je 6.opt. K. u više navrata prodao svj. B. ukupno najmanje 99,60 grama heroina (29,60 + 10,00 + 10,00 + 10,00 + 20,00 + 20,00) za novčani iznos od ukupno 17.100,00 kn (4.400,00 + 1.800,00 + 1.800,00 + 1.900,00 + 3.600,00 + 3.600,00) a što po tečaju 7,53450 predstavlja novčani iznos od 2.269,56 eura, radi čega je i u činjeničnom opisu, u kojem se govori o ukupnom novčanom iznosu od 20.000,00 kn/2.654,45 eura valjalo izvršiti izmjenu na način kako je to i navedeno u izreci presude.

17.4.13. Svj. Ž. G. prilikom prvog ispitivanja istakao je da je tijekom 2021. kod kuće boravio od početka godine do petog mjeseca kao i tijekom prve polovice 10. mjeseca i da bi tada 2 do 3 puta tjedno kontaktirao 6.opt. K. radi kupnje heroina time da je za 1 gram plaćao 200,00 kn a obično da je uzimao od pola grama do 2 grama time da mu 6.opt. K. nije svaki put uzimao novac, nekad bi ga počastio.

Dakle kada se ima u vidu ovaj iskaz, a svj. G. nema razloga za eventualno lažno iskazivanje, proizlazi nedvojbenim da 5 mjeseci ima cca 20 tjedana pa ako je svj. G. kupovao i samo 2 puta tjedno to znači da je heroin kupio 40 puta a kako se 1 gram heroina plaćao po 200,00 kn to znači da je kroz to razdoblje platio 6.opt. K. za 40 grama heroina iznos od 8.000,00 kn a što po tečaju 7,53450 iznosi 1.061,78 eura.

Na raspravi svj. G. donekle je izmijenio svoj iskaz navodeći kako bi godišnje 3 mjeseca bio kući jer je pomorac pa da je u 10-tak navrata kupovao od 6.opt. K. po 1 gram ili pola grama heroina za iznose od 100,00 ili 200,00 kn, da je istog kontaktirao putem mobitela i to putem aplikacije Spot koju mu je dao 6.opt. K. međutim kada mu je pročitao iskaz iz istrage istakao je da je taj iskaz točan. Što se pak tiče obrane 6.opt. K. da su se viđali kada bi svjedok došao sa broda ali da se nije svaki put radilo o kupovini heroina, nekad da su znali otići na kavu za istaći je da isto ne dovodi u pitanje istinitost i vjerodostojnost navoda svj. G. o broju navrata u kojima je od 6.opt. K. kupio drogu heroin te o imovinskoj koristi koju je tim prodajama ostvario 6.opt. K. , a kako je to naprijed navedeno. Obzirom na navedeno neprihvatljiva je obrana 6.opt. K. „G. i J. pred kraj su bili oko 10-tak puta kod mene, ne znam od kuda ovi iznosi što se navodi, to je bilo manje, neke 2.000,00 kn, oni su dolazili skupa“ (list 8484 spisa).

17.4.14. Svj. I. J. kako prilikom prvog ispitivanja tako i na raspravi iskazao je da je od 6.opt. K. u najviše 10-tak navrata kupio heroin i to u količinama po 1 gram za novčani iznos od 200,00 kn time da je drogu preuzimao na cesti pa kako svjedok nema razloga za eventualno lažno terećenje 6.opt. K. to se njegov iskaz prihvaća kao istinit i vjerodostojan, dakle proizlazi da je 6.opt. K. svj. J. prodao ukupno 10 grama heroina za iznos od 2.000,00 kn odnosno sada 265,45 eura (po fiksnom tečaju 7,53450).

17.4.15. Da je 6.opt. K. svj. G. M. u najmanje 4 navrata prodao drogu heroin u količini od najmanje 0,5 grama i to za ukupan novčani iznos od 400,00 kn/53,08 eura obzirom da se 0,5 grama plaćalo iznosom od 100,00 kn a ne za iznos 700,00 kn/92,91 euro (radi čega je u činjeničnom opisu i izvršena izmjena) proizlazi iz reproduciranih telefonskih razgovora pa tako:

- dana 31. srpnja 2021. u 17:06 sati M. zove 6.opt. K. i govori "Ej kume prošao sam jučer do tebe ali te nije bilo doma, oko 7,8 ću zvat tamo pa do Š. da napravimo tamo što trebamo znaš ono zvat ću te pa ćemo se naći tamo" a 6.opt. K. govori "Ajde" pa u 20:23 sati M. zove 6.opt. K. koji govori da ide jednoj curi „iznajmiti auto“ i dolazi kod Š. te se dogovaraju da se nađu tamo za 10 minuta,

- dana 3. kolovoza 2021. u 15:26 sati M. zove i kaže "... ajmo kod Š. na piće" a kada 6.opt. K. govori da ne može do 5 M. govori "Ajde neka bude u 5" pa u 16:58 sati 6.opt. K. zove M. a i govori da će biti za 10-tak minuta a kada M. pita "Gdje ćeš biti, gore" 6.opt. K. mu govori "Ne, javit ću ti" a u 17:30 sati kada M. zove 6.opt. K. mu govori da može ići tamo kod Š. a M. mu govori "Ajde dođi tamo, molim te",

- dana 4. kolovoza 2021. u 18:22 sati M. zove 6.opt. K. i kaže "Kume sačuvaj mi karticu od onog telefona" a 6.opt. K. kaže "Da, ali moram ti ga vratiti jer ga ne mogu resetirati" a M. govori da će mu dati drugi, još bolji, te pita 6.opt. K. da kad će biti kod Š. a ovaj govori "Evo sad možeš krenuti",

- dana 10. kolovoza 2021. u 19:51 sati M. zove 6.opt. K. i kaže "Kad možeš biti gore tražim ti ono i nešto dobijem nazad" a 6.opt. K. govori da ni njemu ne radi, da bude za 3 minute gore a kada M. pita "Blizu mene tu" 6.opt. K. mu potvrđuje,

- dana 26. rujna 2021. godine u 19:04 sati M. zove 6.opt. K. da se vide a ovaj mu govori da požuri "jer sam imao cijelu pizdariju" a M. govori da dolazi do njega itd.

17.4.15.1. Dakle, iz naprijed navedenog jasno je da je 6.opt. K. u najmanje 4 navrata prodao svj. M. u ukupno 2 grama heroina za iznos od ukupno najmanje 400,00 kn/53,08 eura pa je neprihvatljiv iskaz svj. M. a o tome kako nije kupovao heroin od 6.opt. K. jer kako je i uvodno rečeno 6.opt. K. prodavao je heroin kod Š. , u stanu itd., a osim toga način dogovaranja da se nađu jasno ukazuje na to da se tu nije radilo o susretima kako to navodi svj. M. "u to vrijeme smo bili sa dvije sestre pa smo se sretali iz tog razloga" a neprihvatljiva je i obrana 6.opt. K. „Što se tiče M. a G. bio je neuk za telefone, više puta sam mu nešto instalirao na mobitel, nekada smo živjeli sa dvije sestre i zato me zove kum“ odnosno „mi smo živjeli sa dvije sestre, on i ja smo u svađi, on je mene zvao radi nekog telefona jer je neuk sa pametnim telefonom“.

17.4.16. Da je 6.opt. K. NN osobi nadimkom C. u najmanje jednom navratu prodao drogu heroin u količini od 1 gram za iznos od najmanje 200,00 kn/26,54 eura proizlazi iz reproduciranih telefonskih razgovora vođenih između te NN osobe nadimka C. i 6.opt. K. , čime je obeskrjepljena i obrana 6.opt. K. (list 7984 spisa) da nema pojma tko je C. „najvjerojatnije je iznajmio motor“, naime:

- dana 26. lipnja 2021. u 11:05 sati 6.opt. K. zove NN koji kaže "Ej E. C. je, radiš" te se dogovaraju da se nađu na kavi kod Š. za 15-20 minuta time da tijekom razgovora 6.opt. K. kaže "možemo na kavu ali uglavnom ništa znaš po pitanju" pa u 11:29 sati C. zove i kaže da dolazi za 2 minute a u 11:57 sati C. govori 6.opt. K. "Dođi tu sekundu do kioska" na što ovaj kaže "Ajde", a

- dana 21. srpnja 2021. u 20:15 sati 6.opt. K. zove C. no javlja se NN Ž. koja kaže "Išo je odvest .." a kada 6.opt. K. pita "A kako će preuzeti ovo?" NN govori "Pa on je otišo prije 5 minuta" a na daljnji upit "I kako će preuzeti?" NN govori da nema pojma.

17.4.17. O prodajama droge heroin po 6.opt. K. NN osobi pod nadimkom T. Š. proizlazi iz reproduciranih telefonskih razgovora, naime:

- dana 18. svibnja 2021. u 20:35 sati Š. zove 6.opt. K. i kaže "... jedan papir mi treba, sa autom sam mislio sam sad mi treba za frenda" a 6.opt. K. govori "Ne, tako je stanje, puno pričaš čut ćemo se, vidjet ćemo se i razgovarati jer ovako je katastrofa rekao sam ti sutra se vidimo pa ćemo se dogovoriti" a dalje razgovaraju o uređenju WC i šupe od strane 6.opt. K. ,

- dana 3. lipnja 2021. u 11:26 sati Š. zove 6.opt. K. i pita da li će doći do njega a ovaj govori da hoće jer da mora ići do AGB te mu objašnjava gdje se to nalazi pa se čuju i u 11:40 sati kada Š. govori "sad ću doći, sačekaj me 3 minute",

- dana 27. lipnja 2021. u 17:07 sati Š. a zove 6.opt. K. i kaže "Toni je, hoćeš proći tu do mene" a 6.opt. K. mu govori da bude točno u 6 sati tamo kod benzinske negdje pa u 17:48 sati 6.opt. K. zove Š. i kaže "Ja sam tu odmah izađi" a Š. kaže da priček

samo sekundu. U 17:51 sati 6.opt. K. zove Š. i kaže "Uzmi mobitel ... tu sam kod smeća" a Š. govori da dolazi,

- dana 30. lipnja 2021. u 20:24 sati Š. zove 6.opt. K. koji govori da je jučer dao tamo nekom tipu, da Š. mora kod Š. da ga je spojio, mora se spojiti na nečiji WF "ima tamo od Hadžije" a Š. kaže "Imam doma, poslao sam ti, vidi da li radi ne znam da li je dobro" a 6.opt. K. odgovara "Nije, probaj, sad ću ti poslati, poslano je, ajd bok" a dana 9. srpnja 2021. u 17:36 sati Š. zove 6.opt. K. koji govori da će mu sad poslati ono pa 2 minute potom 6.opt. K. šalje poruku sadržaja "?".

17.4.17.1. Iz naprijed navedenog jasno je da se radi o kupoprodaji heroina i to najmanje u 3 navrata po 1 gram za ukupan novčani iznos od 600,00 kn/79,63 eura pa je neprihvatljiva obrana 6.opt. K. (7985 spisa) „To mi je prijatelj, više puta sam se nalazio sa njim, ne znam oko čega, ovo što se spominju te dvije kante to se odnosi na fasadnu boju jer sam ja radio renovaciju pa sam to uzeo a ovo drugo sam radio Širokom – oko mobitela i spajanja na WiFi kod Š. a što je on poslije radio ne znam“ odnosno obrana da nema pojma tko je T. Š. (list 8485 spisa).

17.4.18. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi da je 6.opt. K. naprijed navedenim osobama sa izravnom namjerom, kao član zločinačkog udruženja prodao najmanje 564 grama heroina za iznos od najmanje 104.900,00 kn/13.922,62 eura a ne 568 grama heroina za iznos od najmanje 108.400,00 kn/14.387,14 eura kako se to navodi u optužnici, a slijedom čega je u činjeničnom opisu i izvršena izmjena, čime nije doveden u pitanje objektivni i subjektivni identitet optužnice i presude.

U svojoj obrani 6.opt. K. priznaje neke od naprijed navedenih prodaja „za neke je istina za neke nije“ pa je sukladno tome stavio primjedbe na količine ili prodaje uopće a vezano za svj. K. R. , svj. L. R. , svj. M. u, svj. P. , svj. G. , svj. J. , svj. B. , pok. svj. K. , svj. P. , svj. R. a kako je to i naprijed navedeno, dodajući da mu je „žao što je ispalo tako kako je ispalo, bio sam u jako lošem društvu i stvarno mi je žao jer imam ovu kaznu i da sam odslužio ovu kaznu onda bi nastavio živjeti kao što žive drugi ... bio sam i bolestan i ispalo je tako kako je ispalo“ (list 8485 spisa).

17.4.18.1. Na okolnost da je, osim naprijed navedenim osobama, 6.opt. K. drogu heroin davao, prodavao i nudio na prodaju i drugim osobama u tijeku dokaznog postupka saslušani su: svj. Ž. V. zv. Ž., koji na raspravi navodi da od 6.opt. K. nije kupovao drogu a kada je dva puta kontaktirao sa 6.opt. K. om da je možda tražio od 6.opt. K. da mu posudi Metadon pa se dakle ne može sa izvjesnošću zaključivati o kupoprodaji droge; svj. I. R. zv. M. na raspravi navodi da se 2021. godine nije družio sa 6.opt. K. niti je od istoga kupovao drogu, da je jednom sa prijateljem Vedranom R. išao kod 6.opt. K. jer da je R. htio iznajmiti kombi od 6.opt. K. a ovakvi navodi svjedoka nisu obeskrijepljeni drugim provedenim dokazima; svj. A. B. iskazala je da je sa 6.opt. K. om susjeda ali da te 2021. od istog nije kupovala drogu, da ga je pitala Subotex ali da je to odbio, da je pala u recidiv sa kokainom ali da je to kupovala na ulici itd., a ovakav iskaz svj. B. nije obeskrijepljen drugim provedenim dokazima; svj. A. H. u svom iskazu istakao je da se 2021. sa 6.opt. K. om susretao vezano za radove "od neke šupe radio sam mu garsonijeru a kasnije i WC" a USKOK je odustao od ranijeg prijedloga da se reproduciraju određeni telefonski razgovori pa je dakle jasno da se ne može govoriti o tome da bi svj. H. bio jedna od osoba kojoj je 6.opt. K. nudio na prodaju ili prodao drogu; svj. S. Z. zv. B. saslušan kao svjedok na raspravi iskazao je

da mu 6.opt. K. nije prodavao nikakav heroin, da se sa istim viđao ali da su se rijetko čuli telefonski a dokaza o tome da bi isti kupovao drogu od 6.opt. K. nema; svj. I. P. Đ., kako prilikom prvog ispitivanja tako i na raspravi, istakao je da pozna 6.opt. K. sigurno 20-tak godina te da je tijekom ljeta 2021. sa svog mobitela u nekoliko navrata kontaktirao 6.opt. K. ili bi se sreli, da je od istoga 2 puta iznajmio vozila za što je dobio i račun i platio a da od 6.opt. K. nikada nije kupovao heroin iako je povremeni konzument heroina odnosno da te 2021. nije konzumirao drogu a navode svjedoka potvrđuje i 6.opt. K. a iz dokaza koji su provedeni na raspravi ne proizlazi da bi između istih bilo kupoprodaja droge heroin.

Nadalje, svj. Lj. Đ. istakao je da pozna 6.opt. K. oko 30 godina no da od istoga nikada nije kupovao heroin a poznato mu je da je 6.opt. K. prodavao drogu „jer je grad P. selo malo i svi sve znaju“. Svj. R. M. prilikom prvog ispitivanja (list 2134-2135 spisa) iskazao je da od 6.opt. K. nije kupovao heroin "jer on je imao velike bušte koje su koštale dosta novaca a i na ulici se pričalo da ima loš heroin", da su se nekoliko puta čuli telefonom i nekoliko puta sastali a ovo ljeto (2021.) da mu je 6.opt. K. dao 50,00 kn "zato što sam ja njemu nabavio tekuću hranu koju on mora jesti budući ima problema sa probavom" međutim ovakav iskaz svjedoka je neprihvatljiv. Naime, iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 9. srpnja 2021. (list (857-863 spisa) proizlazi da se 1.opt. K., po izlasku iz vozila 2.opt. V. a, dovezao do cafe bara B. u ul. Š. br. 3 a u 14:48 sati 6.opt. K. dovezao se motociklom na nogostup ispred cafe bara B. te se pridružio 1.opt. K. dok u 14:58 sati u taj cafe bar ulazi R. M. koji prilazi stolu za kojim su 1.opt. K. i 6.opt. K. pa se 6.opt. K. ustaje, prilazi R. M. i istom daje manji smotuljak sa nepoznatim sadržajem kojeg M. odmah stavlja u usta i odlazi iz cafe bara, dakle, jasno je da nije svj. M. stavio u usta 50,00 kn već „manji smotuljak“ vjerojatno droga međutim nije utvrđeno o kojoj drogi i kojoj količini se radi, kao ni to da li se radi o davanju na uživanje ili prodaji.

18. U odnosu na kazneno djelo iz toč. 2 izreke presude

Da je 2.opt. V. zajedno sa R. A., sa izravnom namjerom počinio, a na način opisan u izreci presude, i kazneno djelo iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11, proizlazi iz provedenog dokaznog postupka, naime:

- pravomoćnom presudom Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kov-Us-1/2023 od 9. siječnja 2023. (list 1/4854 spisa) A. R. oglašen je krivim zbog kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine a u koju mu je uračunato vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 19. kolovoza 2022. pa nadalje;
- saslušan kao svjedok A. R. nastojao je svojim iskazom pomoći 2.opt. V. u tvrdnjom kako 2.opt. V. nema veze sa ovim, kako je on htio "maznuti" novac L., kako je drogu trebao nabaviti "jedan T." čije ime ne može reći "samo ću se zakopati ... što hoćete da dobijem dva metka u glavu" odnosno da se radi o T. "F. D. iz M." itd., međutim takav iskaz obeskrjepljen je u prvom redu reproduciranim telefonskim razgovorima, o čemu će više riječi biti nastavno pa su neprihvatljivi i dijelovi njegovog iskaza kako nije imao svoj novac, kako bi ga "T." nagradio tj. da bi dobio trećinu novca tj. ako je cijena 20.000,00 eura da bi on dobio nagradu od 6.000,00 eura odnosno ako je cijena 25.000,00 eura da bi dobio nagradu od 7.500,00 eura itd.,

- svj. K. L., ispitan na raspravi najprije je iskazao kako ga je R. kada su izašli iz pritvora Zatvora u P. pitao da mu da 100.000,00 kn, ne navodeći za što mu treba taj novac a on da će mu vratiti duplo, da u početku između njih nije bilo govora o kokainu da bi prilikom drugog ispitivanja istakao kako je točan iskaz kojeg je dao prilikom prvog ispitivanja (iskaz sa lista 2277-2279 spisa), kada je iskazao kako ga je polovicom 12. mjeseca 2020. nazvao R. i ponudio mu da sudjeluje u kupnji kokaina, odnosno da mu da 100.000,00 kn a da će on preko svog prijatelja za kojeg nije rekao o kome se radi nabaviti 1 kg kokaina, zamiješati ga kako bi dobio veću količinu i tako zaraditi više novaca, odnosno da će on (svjedok) zaraditi duplo. Naveo je također da on te novce nije ni imao niti bi ih dao R. te da se istog dana i vidio sa svj. R. u mjestu V. gdje da ga je R. u više navrata pitao može li nabaviti 100.000,00 kn "a da će on zvati čovjeka koji će donijeti kokain" pa da je istome rekao da te novce ne može nabaviti i da to ne može pitati ni tatu jer da bi ga isti izbacio iz kuće, a kako više nije htio imati kontakt sa R. to da je blokirao broj itd., međutim ovaj iskaz svj. L. samo je djelomično istinit.

Naime, iz iskaza svj. L. proizlazi da je R. upoznao u istražnom zatvoru u P. gdje su obojica bili tijekom "kraja 2020." a što posredno proizlazi i iz reproduciranih razgovora. Iskaz svj. R. o T. u cijelosti je obeskrjepljen provedenim dokazima, u prvom redu reproduciranim telefonskim razgovorima, naime jasno je da je "T." u stvari 2.opt. V. a činjenica je i to da je pretragom mobitela marke Cobut oduzetog od 2.opt. V. a između 75 kontakata pod rednim brojem 6 naveden Andro, WhatsApp - sa brojem ... a isti broj je i pod rednim brojem 7 dok se kao kontakt tj. broj 2.opt. V. a navodi broj ... (list 5 izvještaja o pretrazi mobitela, CD list 5660 spisa) koji broj je zaveden u kontaktima pod rednim brojem 53 i 54 kao "Moja I." te pod rednim brojem 56 kao "Motorcross" za WhatsApp što je razvidno sa lista 9 naprijed navedenog izvještaja odnosno CD-a.

18.1. Na neprihvatljivost obrane 2.opt. V. a da ta droga (500 grama kokaina te amfetamin) nije postojala, da nije istina da bi on i R. nudili istu L. za 25.000,00 eura, da bi ovo bio pokušaj prevare R. da uzme novac L. itd., ukazuju osim neprihvatljivosti iskaza svj. L. i svj. R. a kako je to naprijed navedeno i reproducirani telefonski razgovori.

Naime, iz telefonskog razgovora od 16. prosinca 2020. u 13:03 sati proizlazi da 2.opt. V. zove R. te ga pita da kada je izašao a R. kaže "prekjučer" (što bi značilo 14. prosinca 2020.) a 2.opt. V. mu govori "Rekao sam ti ja ne pizdarije radit " a R. govori "ali stvar je što nisam uopće prijetio njoj " pa kad 2.opt. V. pita "A kome da si prijetio?" R. kaže "... pa toj M. i K., Zavodu za rad" te se dogovaraju da se nađu za pola sata iza crkve a potom u 16:40 sati 2.opt. V. ponovno zove R. a koji govori "E slušaj zvao sam ga pa mi je rekao da će me zvat večeras pa će mi reći kad da se sutra nađemo" a u 16:50 sati 2.opt. V. govori da je sve razumio te dodaje "Važi ja ću te zvat oko 11" pa R. odgovara "Može, čim on bude pa ću te nazvat" a 2.opt. V. daje naputke R. u da mu (2.opt. V. u) uvijek kaže "Ajde M. bok" pa R. govori da može.

Dakle, nedvojbeno je da je između R. i L. još dok su bili u zatvoru bilo govora o drogi kokain, a nakon što R. izađe iz zatvora ponovno je u kontaktu sa L. ali i sa 2.opt. V. em, koji je taj koji je trebao nabaviti kokain jer vidimo da se sa R. em najprije nalazi iza crkve, potom ga R. obavještava da je zvao L. , sa kojim će se čuti "večeras" a sutra tj. 17. prosinca 2020. godine i naći time da će R. o dogovoru sa L. izvještavati 2.opt. V. a, za kojeg će R. u komunikaciji koristiti ime M.

Sukladno naprijed navedenom, R. nakon što se čuo sa L. u 17:33:04 R. šalje poruku 2.opt. V. u "Zagrizo je sto posto" na što 2.opt. V. odgovara "Super daj bože, šta za pola B?" a R. mu piše "Nazovi me sam san doma" pa ga 2.opt. V. i zove u 17:34:52 sati i kaže "Da te pitam za B ili za S, za B" a R. kaže "Ej ništa nije govorio, samo mi je rekao da će me zvati večeras, kad da se nađemo sutra" pa kad 2.opt. V. kaže "E to to to" R. nastavlja "A gle mi bi mogli, možda trebali njega ne 25, nego 20 da dođe pola kile" a 2.opt. V. kaže "Nemoj tako govoriti otvoreno ono po 20, ok" a kad R. pita "A ovo drugo S znaš ovo staviti cijenu 7" na što 2.opt. V. govori "Ne, ne to je previše, to je previše ... 5 a već imamo ja i ti svaki po milijar (1.000,00)" pa R. kaže "Eto može, znači dogovorili smo se S je 5, a ovo 20" a kada 2.opt. V. kaže "Samo uslovi, samo da se prvo vidi, da se slika, da ja vidim keš jer ništa neću povući" R. govori "Ja ću reći da si ti rođak od S., ja sam rekao M. iz S. da si, rođak od S., da si poslom tu da si bio u Italiji i da si prošao ovuda" a 2.opt. V. govori "Samo uslov je da ja vidim pare, on je sigurno čuo, ti si mu pričao" pa R. kaže "Rekao sam mu ja za S., Š. nisam spominjao samo S." a 2.opt. V. kaže "Samo mu treba dat do znanja da on sam to a ne da mu ti to, kad se realizira, kad se to čini, prvo pare sutra ... samo da se vidi, ne unaprijed nego samo da ja vidim da ima, ništa više, on samo kod sebe" a R. kaže "Malo zavijaj, znaš onako, nemoj baš" pa 2.opt. V. kaže "Ja ću – brale šta ima, di si, ludilo ne znam ja folirat ali morat ću" a R. mu govori "To je to, ja imam sad tvoj broj, imam broj njegov, imam broj od njegovog brata" a 2.opt. V. mu govori "Samo memoriraj njegov broj" a R. kaže da već je te dodaje "on će mene večeras zvati da mi kaže kad ćemo se sutra naći, ja ću mu reći sutra - slušaj upoznat ću te s čovjekom i sve, znaš ono, a ovo drugo ću ja preuzet, ja uzimam sve na sebe, kao znaš ono, onda ja i ti ćemo napraviti delo" a 2.opt. V. kaže "Normalno, vjeruj mi da ono što sam ti, kako sam ti ja rekao" a kad R. kaže "E da hoće da uzme B znaš" a 2.opt. V. odgovara "Gledaj svejedno samo neka je što više" a R. govori "Da da 20 komada da iskešira i to je to, ja samo čekam njegov poziv da me zove i da vidimo šta ćemo sutra najt i to je to, oni ti delaju, onaj ti uzima meso ki zna di, oni delaju i onda vikendom se ubijaju" a 2.opt. V. kaže "Nebitno, koliko ima godina?" a R. kaže "Ok 30-tak, vidit ćeš mu po faci da je, da nije prošao ništa, on ne zna što jeali bit će oružja, jebote kuži se za oružje meni je obećao" a 2.opt. V. kaže "Da, jer to su ljudi sa sela" a R. "Da, oni imaju karabin, ima dvocijevku, ima optiku, svašta dečko je ok ovako znaš daj bože da nam to uspije, da se osiguramo za cijelu zimu" na što 2.opt. V. kaže "Miran si do sezone kompa i lako do sezone nego imaš za poslije razumiješ" pa R. govori "Neka mi da bez podjele ja ću ga upucati" te se dogovaraju da se čuju sutra.

Iz naprijed navedenog nedvojbeno je da postoji dogovor R. a i 2.opt. V. a da prodaju pola kilograma kokaina kojeg u komunikaciji nazivaju "B" (bijelo) L. za 20.000,00 eura i amfetamin - speed kojeg u razgovoru označavaju kao "S" za 5.000,00 eura a vidimo i to da je glavni upravo 2.opt. V. koji je taj koji, kada R. kaže da bi mogli tražiti za kokain ne 25.000,00 eura nego 20.000,00 eura a za speed 7.000,00 eura upozorava R. a da ne govori tako otvoreno, da bi cijena za kokain bila u redu dok bi za speed 7.000,00 eura bilo previše, a osim toga vidimo i da je 2.opt. V. taj koji postavlja uvjete - L. treba slikati novac kojim raspolaže a tek tada će 2.opt. V. "povući" drogu, a što jasno govori o tome da raspolaže navedenom drogom. Nadalje je razvidno i to zašto svj. R. u svom iskazu spominje T. koji je trebao nabaviti drogu, naime "složio" je priču L. u o 2.opt. V. u kao o "M. iz S., rođaku S." koji je bio u I., koji je tu u prolazu itd., a razvidno je i to da se 2.opt. V. trebao vidjeti sa L. i "folirati" čovjeka iz S.

18.2. Iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za 17. prosinca 2020. s fotodokumentacijom (list 667-670 spisa) proizlazi da su od 12:35 do 13:22 sati 2.opt. V. i R. stajali na vidikovcu T. nedaleko C. u V. te od 13:22 sati više nisu bili pod tajnim praćenjem. Činjenica je naime da istog tog dana u 11:58:26 sati R. zove 2.opt. V. a i pita da li će se naći pa se dogovaraju da će nađu za pola sata iza crkve, pa su se dakle i našli i razgovarali od 12:35 do 13:22 sati a što znači da su 2.opt. V. i R. zajedno kada u 12:38:44 sati svj. R. sa mobitela 2.opt. V. a zove L. te kaže "Alo di si kriminalac odmaraš" a kad L. kaže da odmara, da je išao spavati u 6 ujutro itd., R. mu kaže "Zato imaš, zato imaš, slušaj me dogovoreno je ovo" a kad L. pita "Dogovoreno kako smo rekli?" R. kaže "Da ali ... ti imaš kese (novac) jer ovo je čisto, čistak 90% čisto kužiš i gle, ima ti npr. 50, 25 kužiš koja je riblja kost ali bolje uzet ovu od 20 milijar euri pola kile (20.000,00 eura pola kg) 90% čistoće kužiš možeš napraviti tri kila" a L. pita "Si siguran da neće zajebat čovik?" pa R. kaže "Ma nema šanse, to je jeben igrač ono kužiš ali ja preuzimam sve na sebe, ja ću raditi na malo tako da možemo radit po 100 eura gram, hiljadu kuna gram kužiš" a L. odgovara "Dobro, to je najmanji problem onako kako smo rekli danas tako stoji i to je to". Nadalje R. kaže "Znači u 4 sata ti kad dođeš na raskrnicu nazovi me i onda mi dolazimo, ti imaš kesu, kesu 20 milijar euri (20.000,00 eura) a mi ćemo donest robu" a L. govori "Dobro, onda kako smo se dogovorili" dok R. dodaje "Može tako daj da napravimo neki dinar" na što L. kaže da se čuju i vide a R. kaže "Može, u 4 ure".

Dakle, nedvojben je dogovor 2.opt. V. a i R. a da prodaju L. u pola kg kokaina za iznos od 20.000,00 eura a koji dogovor R. , putem mobitela prenosi L. u prisutnosti 2.opt. V. a. Prema tom dogovoru 2.opt. V. i R. trebali su u 16:00 sati doći na raskrnicu sa drogom a L. sa novcem i da se obavi primopredaja, međutim u 14:06:24 sati R. zove 2.opt. V. a i kaže "E. jesi ti?" na što ovaj govori "Nemoj mi govoriti ime" a R. nastavlja "Znaš što došlo je do sranja, ona mu nije htjela dat u banci 25 milijari nego samo 15 onda je rekao da u ponedjeljak ujutro rano će mi donest 25 milijari euri" na što 2.opt. V. kaže "A neće to biti izvedivo, zašto ne donese sada, danas 15 i 5 u ponedjeljak" a R. odgovara "Zato jer ne more, vidiš kako je nastalo sranje" pa 2.opt. V. kaže "Jebi ga moramo odgoditi, ne mogu" a R. odgovara "On bi ujutro u ponedjeljak donesao odmah 25 kusi jer da bi ima odmah 25 ujutro" na što 2.opt. V. govori "Znam ali ne može, slušaj sada zaleti se da se vidimo" te se dogovaraju da se vide.

Iz naprijed navedenog razvidno je da navodno L. u u banci nisu htjeli dati odmah toliki novac - 25.000,00 eura već „samo“ 15.000,00 eura pa upravo 2.opt. V. govori R. u da to neće biti izvedivo, da zašto L. ne donese tih 15.000,00 danas a 5.000,00 eura „u ponedjeljak“ i da sada moraju odgoditi ali da se on i R. moraju i vidjeti očito da se dogovore o tome što i kako dalje sa L. i dogovorom, a činjenica je da dan ranije 2.opt. V. govori o tome da će on povući drogu tek kada vidi da L. ima novce.

U 14:23:04 sati 2.opt. V. šalje poruku L. u "Daj se javi A. je", dakle jasno je da su 2.opt. V. i R. ponovno zajedno pa u 14:24:40 sati L. zove R. a i kaže "Kiki je, sad sam pričo sa tvojom mamom sad sam zvao na onaj drugi broj i ona kaže – ti si kao K., A. je otišao nekamo, čeka te, tako mi je rekla" na što L. kaže "Da, ja sam rekao da idem tebe čekati" a R. nastavlja „Gle pazi, ovaj koji robu treba srediti radi na 50, 100 kila i on je napravio nama samo uslugu zato jer ovaj čovjek, ovaj frajer je jako jeben igrač isto i dobar je s njim kužiš i sada nama igra ulogu samo barem koliko god možeš barem posudi samo da se vidi lova, kad se vidi lova onda je sve super kužiš, neću ja je l razumiješ" na što L. kaže "Kužim ja tebe, da si ti meni bar rekao dan, dva prije da ja

to uspijem na banki, da mi spremi i da, a koga nemam ja tu koga da pitam" a R. pita "Koliko imaš?" pa L. kaže "Ja kod sebe imam samo malo u džepu imam milja euri (1.000,00 eura), nanka toliko nimam jer sam pustio u P., da sam U. ma jer me opet pita da mu posudim 2 milijara kuna (2.000,00 kn) da mu rabi za mater, ne znam koliko imam u džepu, evo iskreno, par milijar (tisuća) kuni nanka to ne znam da li imam u džepu" pa R. na to kaže "A čuješ imaš ti tamo tih svojih igrača da posudiš barem da ima 10 milijar euri (10.000,00 eura)" a L. odgovara "Ne, ne nemam koga pitat 10 ne, ne da si mi reka prije ja bi to bia diga na banki zajno, nemam koga pitat kužiš iskreno ti govorim sve skupa mi je U. dužan 6,5 milijari euri (6.500,00 eura) reka je da će tornat (vratiti) u subotu još se nije javia danas je zva da mu opet rabi šoldi" a kad R. kaže "6 i po milijari euri (6.500,00 eura) najebat ćeš čovječe" L. odgovara "Ja kad sam predika (razgovarao) s tobom ja sam te kapija (razumio) da ćemo se naći s čovikom da šprehamo (razgovaramo) s njim i onda ćemo se dogovoriti da mu donesemo kesu (novac), kužiš tako sam ja tebe kapija (razumio), ja bi diga kesu najmanji problem" a kad R. kaže "Ne, ja sam ti reka da treba 15 (15.000,00), ovaj 20 milijar euri (20.000,00 eura) ako ćeš ili 25 (25.000,00 eura) pola kile" L. odgovara "Nisi druže, da si mi spominja kesu ja bi to već diga kad si izaša van iz zatvora, zajno onaj dan u ponediljak, ti si reko da ćeš se javiti za par dana, tako si ti meni reka da ćeš se javit za par dan i da ćemo se vidjeti tako smo ja i ti predikali (razgovarali)". Kada R. kaže "Da, kako bismo sada to riješili čovječe?" L. odgovara "Predikaj (razgovaraj) lipo s čovikom i reci da mu je u ponediljak milijun i jedan posto, da ja obadvi ruke i glavu dajem da ćeš dobiti šoldi u ponediljak, u ponediljak u 1 uru sam ja na banci, predikaj lipo š njim i dogovori se danas š njim da se najdemo, da se vidimo u ponediljak da imam sto posto kesu, ti se dogovori lipo š njim i to je sto posto, nema tu zajebancije, danas u dvi ure ujutro ja pićim za Z., sad sam predika sa šefom, moram poći po kombi" pa R. kaže "A reci mi, slušaj ne moreš nabaviti 2 milijara euri (2.000,00 eura)" a L. odgovara "Sad kad dođe stari doma ću vidit ća ima u takuinu (novčaniku), evo sad ću pitat njega kad dođe doma da vidi ća ima u takuinu on će doći doma u 4 ure, u 3 i pol" a kada R. kaže "Da imaš barem 2, 3 milijara (2.000,00 eura, 3.000,00 eura) da uzmemo speed pa da điramo barem speed dok ne dojde ovo" L. odgovara "A gle druže moj da si ti meni reka digni kesu ja bi diga kesu to je najmanji problem" a R. govori "Znam ali sam ti zajno reko 20 ili 25 milijari (20.000,00 ili 25.000,00 eura)" dok L. odgovara "Nisi druže, skužaj nisi reka, da si reka ja ti to bia napravija, ja sam te zva u ponediljak da li si izaša van ti si reka da, još smo se dogovorili da se vidimo za vikend, tako smo se dogovorili niš drugo nismo spominjali" a kad R. pita "A ti ne možeš imati to u subotu, nedilju?" L. odgovara "Ne, tek u ponediljak" a na upit R. a "Od staroga moreš uzeti par milijar euri" L. odgovara "Da, ako ima u džepu ali sumnjam da on drži tolike šoldi doma, čisto sumnjam ali ću vidit sad kad dođe doma" na što R. govori "Ajde kad dođe doma nazovi me, molim te" a L. odgovara "Zovem te čim dođe doma i slušaj ako me slučajno sad zoveš, ako ti se ne javim znaj da sam zapra malo oko, sad sam pošao u kamaru (sobu) leć, ja te zovem kad on dojde tako da znaš" pa R. kaže "Ajde molim te pa da uzmemo barem speed da nešto điramo".

18.3. Iz naprijed navedenog evidentno je da je između R. a i L. u zatvoru bilo govora o drogi međutim što se tiče količine i cijene razvidno je da se o tome razgovara između njih dvojice tek nakon dogovora 2.opt. V. a i R. a, koji je u zatvoru vidio da L. ima novca. Također je razvidno da R. nudi da do ponedjeljka, kada će L. podignuti novac na banci L. posudi negdje 10.000,00 eura odnosno da uzme od oca par tisuća eura (2.000,00 do 3.000,00 eura) da uzmu makar speed "dok ne dojde ovo" tj. kokain kojeg

će 2.opt. V. "povući", kako je to naprijed navedeno, tek kada se uvjeri da L. ima novac - 20.000,00 eura za isti.

O naprijed navedenom R. obavještava 2.opt. V. a naime zove ga u 19:34:24 sati i kaže "Ej E." a isti se ljuti i kaže "Ča mi govoriš ime, reci" pa R. kaže "Ovaj ća more ono, jer me sad onaj dečko me zva i reka da u ponediljak do 5 uri ima sve, sve ima 20 miljari (20.000,00 eura) " a 2.opt. V. odgovara "Ne znam, trebam vidjeti, ću ti javiti sutra ujutro nemoj više niš predikat, ću ti javit sutra ujutro ako si ti dogovoria s njim ok" pa kad R. kaže "Dobro, znači 20" 2.opt. V. odgovara "Ok, znam sve, ne trebaš govoriti". U 22:54:29 sati R. ponovno zove 2.opt. V. a i kaže "Ej M. ovaj zva me, ovaj znaš" pa 2.opt. V. govori "Da, ća govori u ponediljak da će imat sve, nemoj pričat dobro vidit ćemo ne brini, gle sve znam, ako se može ja računam da će on sigurno u ponedjeljak, najvjerojatnije more, ja ću samo, mogu garantirat jer nije do mene" a kad R. kaže "Ja sam reka ako ne onda" 2.opt. V. odgovara "Dobro znam za ono drugo, znam sve" a kad R. kaže "5" 2.opt. V. govori "Ne trebaš mi pričat, znam sve napamet" pa R. govori "Dobro, nazovi onda ti mene sutra pa ćemo izaći malo van" a 2.opt. V. kaže "Reci bog M."

Dakle, vidimo da R. traži potvrdu od 2.opt. V. a "ća more ono" (pola kg kokaina za 20.000,00 eura) a ovaj govori da treba vidjeti, da će mu javiti sutra, da nije do njega (traži da L. pokaže novac pa će on povući drogu), da može garantirati a ujedno se ponovno ljuti što ga R. oslovljava imenom – E. te traži od njega da kad ga nazove kaže "Bog, M. ". Jednako tako razvidno je da je 2.opt. V. suglasan da ako se ne realizira kupoprodaja kokaina tj. ako L. ne donese novac da se onda realizira kupoprodaja speeda (amfetamina) za iznos od 5.000,00 eura.

18.4. Dana 19. prosinca 2020. u 11:15:25 sati R. šalje SMS 2.opt. V. u "Bg M. ćemo se naći, ovaj me zvao sinoć, daj dođi da se vidimo" te u 11:30:14 sati SMS "M. zva me ovaj baš sad za 25 (25.000,00 eura) dogovoreno" a potom SMS "Idem doma kad se ti ne javljaš" a u 12:10:25 sati SMS "Priča sam sa ovim sve je ok možemo se vidit sad" pa u 12:11:46 sati 2.opt. V. odgovara "A još sam u krevetu, reci ne da mi se ići van boliju me noge" a kad R. piše "Htio sam da mi daš malo ma kužiš jer sam lud" a 2.opt. V. odgovara "Nemam ni ja stari zato sam i doma" pa R. piše "Ma dobro nema veze, sve ok frende".

Dana 20. prosinca 2020. u 11:00:58 sati R. šalje poruku 2.opt. V. u "Bog stari ja sam sinoć razgovara sa ovim i sve je ok što se tiče love, on će lov udati meni pa moramo to ispoštovat, morat ćeš mi pomoći, molim te" a 2.opt. V. mu u 11:16:56 sati odgovara "Reko sam ti - ja ću naći, a ti to riješi neću ja, jer ti ćeš nešto zajebati i to tako da treba vidjeti još da li će ili lovačke priče" pa R. piše "Ja te pitam ćeš mi pomoći ja sam mu rekao sinoć 25 komada (25.000,00 eura) rekao mi je sutra navečer u 5 sati, mi samo uzmemo lov i to je to" a 2.opt. V. odgovara "Onda super ne treba žuriti biće sve ok, ne brini važno da on donese, posle lako, malo sačekat dokle zid (amfetamin) i gotovo, važi" a kad R. piše "Kakav zid?" 2.opt. V. odgovara "biće sve ok, samo da on da to" a R. piše "Ćemo se naći ispred butige za pola sata". U 13:49:22 sati 2.opt. V. zove R. a koji kaže "Ja sam zvao ovoga i ne javlja se čovječe" a 2.opt. V. pita "Pa zašto ga zoveš?" a R. odgovara "Pa neću ga, jer sam zvao njegovog brata reka da je pustia mobitel" na što 2.opt. V. govori "Zašto tako radiš ako ti je rekao sutra u 5, sutra u 5 nemoj, gle zato ti se ne javlja, forsiraš, razumiješ" a R. nastavlja "Ne, slušaj ovaj njegov brat je reka da je pustia mobitel doma da je išao negdje" pa 2.opt. V. kaže "Ali dobro

ća ga imaš zvati ako ste dogovorili ... vjeruj mi bolje nemoj, ako ti je reka sutra u 5, sutra u 5 ... ćemo se vidjeti ujutro" a R. odgovara da može.

Vidimo, dakle da je dogovor bio da je 2.opt. V. trebao osigurati i kokain i amfetamin "Reko sam ti - ja ću naći a ti to (novac) riješi ... bit će sve ok, ne brini, važno da on donese posle lako, malo sačekat dokle zid (amfetamin) i gotovo" kojeg bi „povukao“ nakon što L. pokaže da ima novac te se dogovaraju da se vide ujutro međutim R. , iako mu je i prethodno 2.opt. V. rekao da ne zove L. , ponovno zove 2.opt. V. a i izvještava ga o situaciji.

Naime, u 20:14:50 sati R. zove 2.opt. V. a i kaže "Ej E. ovaj me uopće nije danas zvao cijeli dan i ja sam zva njegova brata i njegov brat je reka da je pošao za Z." a 2.opt. V. odgovara "Zašto to uopće ideš raditi, samo će sumnjati, nemoj ga uopće zvat, što forsiraš, sam ti rekao" a kad R. kaže "Ne, zva sam ga oni put kad si mi ti reka, ja ga poslije više nisam zva" 2.opt. V. govori "Nisi trebao ni prije toga, zašto ga zvati ako je dogovor sutra" pa R. kaže "Dobro ja neću ništa zvat baš me briga znaš ono ja ispadam budala kužiš" a 2.opt. V. odgovara "Ne ispadaš budala nego on ispada budala, ispada da ćeš ga zajebat jer forsiraš, preforsiraš, ako je ponedjeljak onda je ponedjeljak" pa R. kaže "Jer mi smo se družili unutra znaš dobro ja neću ništa znači" a 2.opt. V. odgovara "Ništa, čekaš da ti se on javi i gotovo što ga imaš zvati, pusti samo, samo će imati strah i neće ti dati sutra će te on zvati i će te se dogovoriti i gotovo" pa R. kaže "Dobro zato sam ja zva tebe da vidim ća ćeš reći" a 2.opt. V. odgovara "A šta ću reći, ono što sam ti reko nemoj slučajno zvat, vidimo se sutra" a R. kaže "Ja ću te zvat sutra ujutro" a 2.opt. V. govori "Ako budem mogao poći (poći) jer me noge jebu".

18.5. Dana 21. prosinca 2020. (ponedjeljak) u 14:02:04 sati R. zove 2.opt. V. a i kaže "Ovaj se ne javlja" a 2.opt. V. odgovara "Pa opet ga zoveš" a kad R. kaže da ga nije zvao 2.opt. V. govori "A šta onda govoriš da se ne javlja, ti je reko u 5" a R. odgovara "Da, meni je to sve sumnjivo" pa 2.opt. V. kaže "Ništa kad bude došao zovi me", a iz čega jasno proizlazi potvrda dogovora 2.opt. V. a i R. a o prodaji kokaina i amfetamina L. u, vidimo naime da 2.opt. V. traži od R. a da ga zove kad dođe L. .

Isto je razvidno i iz činjenice što nakon što se L. nije javio u 17:00 sati samo 3 minute kasnije tj. u 17:03:12 sati R. šalje SMS 2.opt. V. u "Stari ovaj ne zove, on dva dana ima ugašen mobitel" a 2.opt. V. mu u 17:25:15 sati odgovara "Sad ga trebaš zvat non-stop a ne dva dana ga zoveš i normalno da je posumnja, reci mu čovik je tu, mora mu se platit 2000 euri troškova ako se neće uzet i čao to da ti nacrtaj jer ćeš mu doći doma zna sam ja čim forsiraš ništa od toga, ti ne znaš čekati" a u 17:33:32 sati šalje mu i poruku "Čim ga dobiš tako mu reci zaprijetio čovjek i ako neće mora se platit put i troškovi ća ne" pa u 17:45:06 sati R. zove 2.opt. V. a i kaže "Ej E." a ovaj govori "Ma ća mi govoriš ime, zašto mi govoriš ime" a R. govori da ga zove sa mobitela svoje "stare" te nastavlja "vidiš on ne zove čovječe ali on je već dva dana isključen" a 2.opt. V. kaže "Pa znao sam ja odmah previše si forsirao" a R. odgovara "Ali gle nisam ja njega uopće zvao" na što 2.opt. V. govori "Onda mu trebaš opalit šamarčinu, nek ti donese dva soma eura (2.000,00 eura) za troškove trebaš biti grub prema njemu ne može se s tim zajebavat" a kad R. kaže "e sad da li je nešto, da li je on išao u Z. pa ne može sad doći ovdje" 2.opt. V. kaže "Ma to su fore daj, kako ne može doći forsiraj ga daj čim ti se javi, budi malo grub prema njemu, reci da je čovjek tu da ga trebaš platiti ako je odustao da trebaš platiti ovo drugo i gotovo" na što R. kaže "Dobro pa

ćemo barem za dvije hiljade euri uzeti speed ovoga" a 2.opt. V. govori "Dobro ća to spominješ, nema veze" na što R. odgovara "Čim mi se javi ja ću ti se javiti".

Iz naprijed navedenog razvidno je da je 2.opt. V. taj koji određuje koliko će L. morati platiti zato što je odustao od dogovora - 2.000,00 eura za koje bi po riječima R. a njih dvojica mogli uzeti speeda (amfetamina) pa u 20:56:36 sati 2.opt. V. šalje poruku L. u "A. je hitno hitno mu su javi" međutim odgovora na tu poruku nema.

18.6. Dana 22. prosinca 2020. u 13:52:51 sati 2.opt. V. , u nastojanju da od L. koji je odustao od kupnje kokaina i amfetamina ipak dobiju neki novac „za plaćanje troškova ... reci mu čovik je tu mora mu se platiti 2000 euri troškova ako se neće uzeti" itd., šalje poruku R. u "Ća ovaj se ni javio treba ga sad forsirati" a dana 23. prosinca 2020. u 20:59:32 sati R. šalje poruku 2.opt. V. u "Daću S. da ovo riješi" a potom ga u 21:55:18 sati zove i kaže "Gle ja ovoga zovem znaš ono zazvoni i onda više ne zvoni" a 2.opt. V. kaže "Ma pusti ga u" a R. nastavlja "Ja ću reć S. da je u pitanju 40 hiljada eura" na što 2.opt. V. kaže "Dobro, ti znaš" a R. nastavlja "Reći ću 40 hiljada eura neka uzme 2,3 sa sobom dečka i ovaj da odemo gore" a 2.opt. V. kaže "Ajde zovi me sutra, ne morem pričat".

Dana 26. prosinca 2020. u 16:34:22 sati R. zove 2.opt. V. a koji pita "Je ti se javio onaj frend?" a R. odgovara "Nije uopće, skužio je da ću ga zavaliti, skužio je da ću ga zavalit milijun posto, vidit ću, neću to pustiti" a 2.opt. V. kaže "Moguće, ne bi mu ja to oprostio" dok R. dodaje "Nije to zajebancija" a 2.opt. V. kaže "Nešto ćemo".

Dana 27. prosinca 2020. u 20:47:54 sati R. zove 2.opt. V. a i kaže "Razmišljam o onome gore, kaži mi" a 2.opt. V. govori "A šta da ti ja kažem ti si toliko bio siguran u njega i toliko ti je obećavao" na što R. govori "Ako ga zabodem s nožem to meni nije problem" a 2.opt. V. govori "Ne to ali naplati mu" pa R. spominje S. i da mu S. to naplati, 20 hiljada "Idemo tamo, još kažem S. - uzmi još dva čovjeka sa sobom i kad vidi da su onda će on iskeširat kesu" a kada 2.opt. V. kaže "Još ti se ne javlja, da promijenio je broj telefona" R. odgovara "Da, njemu je netko možda nešto reko znaš ono " na što 2.opt. V. govori "Ma U. kako ti isto ne kužiš, ja sam odmah znao" a R. kaže "Je da, on mu je rekao, i ja sam pomislio isto što i ti. U. je bio dobar, ja sam kod njega došao u sobu znaš ono da mi nekih tamo h. (H.) znaš sve super sa mnom" pa 2.opt. V. kaže "Ma pusti te fore" a R. nastavlja "Znam, sve kužim, on mu je rekao sto posto, on mu je rekao - nemoj ništa s njim, ono stari moj sto posto jer me U. zna po sranjima i zatvoru, on mu je rekao on, ja ću to preko S. riješiti samo da dođem do njega, samo da prestane ova korona i Nova godina i onda ću ja naći S." a 2.opt. V. govori "A treba mu napraviti sranja jer je baš napravio on tebi sranja" a R. dodaje "Da, i mogu poslat ono kamatare ono" na što 2.opt. V. kaže "Ako znaš di živi ti ga zoveš" a nakon toga veza se prekida.

18.7. Kada se ima u vidu da je 2.opt. V. bio zadužen za „povlačenje“ droge nakon što L. pokaže da ima novac, da aktivno dogovara sa R. em cijenu itd., te kada se ima u vidu da je 2.opt. V. osoba koja je dugogodišnji ovisnik o više psihoaktivnih supstanci (opojnih droga) i to: opijata, amfetamina i kokaina a kako to proizlazi iz medicinske dokumentacije te kada se osim toga ima u vidu i njegova komunikacija sa M., Z. i Č. em u prosincu 2020. (toč. 15.1. presude) to nedvojbeno proizlazi da je 2.opt. V. nabavio i posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom a namijenjene su

neovlaštenoj prodaji te ih neovlašteno ponudio na prodaju, čime je ostvario sva bitna obilježja kaznenog djela iz čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11.

19. U odnosu na odluku o kaznama, oduzimanju imovinske koristi, proširenom oduzimanju, troškovima kaznenog postupka i dr.

19.1. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne vijeće je uzelo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude veća odnosno manja pa su 1.opt. K. najprije izrečene kazne za svako djelo a zatim mu je primjenom odredbi o stjecaju izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 7 godina i 6 mjeseci, 2.opt. V. u nakon izricanja kazni za svako djelo izrečena je jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 4 godine i 6 mjeseci dok je 6.opt. K. izrečena kazna zatvora u trajanju od 4 godine i 6 mjeseci, 7.opt. F. kazna zatvora u trajanju od 3 godine a 11.opt. T. kazna zatvora u trajanju od 5 godina i 6 mjeseci.

U odnosu na kazneno djelo iz čl. 329 st. 1 toč. 4 KZ/11 u vezi čl. 190 st. 1 i 2 KZ/11 iz toč. 1 izreke presude vijeće je svim optuženicima otegotnim cijeniло iznimnu organiziranost i koordiniranost koja je imala međunarodni karakter te njihovu međusobnu povezanost unutar zločinačkog udruženja s precizno podijeljenim ulogama radi realizacije dogovorene kriminalne aktivnosti, upornost i odlučnost u kriminalnom postupanju a što ukazuje i na izuzetno visok stupanj kriminalne volje - duljina kriminalnog razdoblja, brojnost kriminalnih radnji te inkriminirani cilj kriminalnog postupanja - krijumčarenje i prodaja droge radi ostvarivanja imovinske koristi.

1.opt. K., u odnosu na oba kaznena djela, otegotnim je cijanjeno i to što je iskoristio činjenicu da mu je 2.opt. V. , koji je bio ovisnik u prvom redu o amfetaminu a o čemu svjedoče i odlasci 2.opt. V. a u inkriminiranom razdoblju na liječenje na psihijatrijski odjel bolnice u P., prijatelj pa su preko istog angažirani i S. , Z. , Č. kao i okolnost da je u najmanje 2 navrata kada s obitelji (2. do 5. lipnja 2021.) ili djetetom (3. do 9. srpnja 2021.) dolazi u RH koristio i te dolaske radi kriminalne djelatnosti navedene u izreci presude a takav način počinjenja kaznenih djela ukazuje na iznimno visok stupanj kaznene odgovornosti dok mu je olakotnim cijanjeno da je otac troje mld. djece te da je neosuđivan.

2.opt. V. u otegotnim je u odnosu na oba kaznena djela cijanjena i ranija osuđivanost dok mu je olakotnim u odnosu na kazneno djelo iz toč. 1 izreke presude cijanjena bitno smanjena ubrojivost dok se olakotnih okolnosti u odnosu na kazneno djelo iz toč. 2 izreke presude ne nalazi.

6.opt. K. otegotnim je cijanjena i ranija višekratna osuđivanost a olakotnim zdravstveno stanje kako je ono opisano u toč. 7.119. presude te djelomično priznanje odnosno priznanje u odnosu na određene prodaje krajnjim korisnicima.

7.opt. F. olakotnim je cijanjena ranija neosuđivanost te okolnost da je otac dvoje mld. djece.

11.opt. T. otegotnim je cijanjeno da je u samo 2 navrata na područje RH dovezao količinu od najmanje cca 13 kg heroína (500,00 grama + 12.467,32 grama) dok mu je olakotnim cijanjena okolnost da je u međuvremenu postao otac.

19.1.1. Uvjerenje je vijeća ovog suda da će se izrečenim kaznama ostvariti svrha kažnjavanja - društvena osuda zbog počinjenih kaznenih djela, jačanje povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecaj na počinitelje i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućavanje počiniteljima ponovno uključivanje u društvo.

19.2. Po čl. 54 KZ/11 optuženicima je u izrečene kazne zatvora valjao uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru i to:

- 1.opt. K. vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru od 13. listopada 2021. do 13. travnja 2024., vrijeme provedeno u privremenom pritvoru i ekstradicijskom pritvoru u BiH od 28. travnja 2025. do 28. kolovoza 2025. te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 28. kolovoza 2025. do 26. rujna 2025. Činjenica je naime da je 1.opt. K. uhićen 13. listopada 2021. te se nalazio u pritvoru i istražnom zatvoru do 13. travnja 2024. kada je istražni zatvor ukinut jer je isteklo maksimalno trajanje istražnog zatvora. Rješenjem K-Us-972023-849 od 16. siječnja 2025. protiv 1.opt. K. određen je istražni zatvor po osnovi iz čl. 123 st. 1 toč. 5 ZKP/08 a temeljem tog rješenja i raspisane tjeralice 1.opt. K. uhićen je u BiH dana 28. travnja 2025. te se nalazio u privremenom pritvoru do 2. lipnja 2025. kada mu je određen ekstradicijski pritvor a iz BiH izručen je u RH dana 28. kolovoza 2025. te se od tog vremena do 26. rujna 2025. nalazio u istražnom zatvoru. Obzirom na činjenicu da je 1.opt. K. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 7 godina i 6 mjeseci i da nije pristupio na objavu presude to mu je određen istražni zatvor a u izrečenu kaznu ima mu se uračunati vrijeme od trenutka kada bude uhićen pa nadalje,

- 2.opt. V. u, 6.opt. K. i 7.opt. F. vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru od 14. listopada 2021. do 14. travnja 2024.,

- 11.opt. N. T. vrijeme provedeno u privremenom pritvoru i ekstradicijskom pritvoru od 24. veljače 2022. do 27. svibnja 2022., vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 27. svibnja 2022. do 27. studenog 2024., vrijeme provedeno u ekstradicijskom pritvoru od 10. travnja 2025. do 16. travnja 2025., te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 20. kolovoza 2025. do 19. rujna 2025. Naime, na osnovu međunarodne tjeralice i rješenja o određivanju istražnog zatvora Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj: Kir-Us-4/2022 od 14. siječnja 2022. (list 2404-2408, 2499-2500, 2581-2582 spisa) i zamolbe za izručenje (list 2501-2502 spisa) 11.opt. T. lišen je slobode dana 24. veljače 2022. u Prijedoru od strane Ministarstva unutrašnjih poslova R. S., PS P. te mu je od strane suda BiH određen privremeni pritvor u trajanju od 18 dana, dakle po tom rješenju mogao je ostati u pritvoru do 14. ožujka 2022. ili do nove odluke Suda BiH (list 2676-2677 spisa) a temeljem molbe za izručenje (list 2730 spisa) doneseno je rješenje o izručenju od 9. svibnja 2022. (list 3211-3213, 3450-3451 spisa) a izručen je u RH 27. svibnja 2022. (list 3215 spisa), dakle u izrečenu kaznu valjalo je uračunati vrijeme provedeno u pritvoru u BiH od 24. veljače 2022. do 27. svibnja 2022., kao i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru u Rijeci od 27. svibnja 2022. do 27. studenog 2024. Temeljem rješenja ovog suda K-Us-9/2023-850 od 16. siječnja 2025. protiv 11.opt. T. određen je istražni zatvor po čl. 123 st. 1 toč. 5 ZKP/08 pa kako je 11. opt. T. uhićen u BiH dana 10. travnja 2025. to je mu je određen ekstradicijski pritvor koji je ukinut 16. travnja 2025. a 11.opt. T. izručen je u RH dana 20. kolovoza 2025. te je istog dana zaprimljen u Zatvor u Rijeci u kojem je ostao do 19. rujna 2025. kada je istražni zatvor

ukinut (list 7597, 7611-7617, 7715, 7771-7772, 7756 spisa). 11.opt. T. nije pristupio na objavu presude a kako mu je izrečena kazna zatvora od 5 godina i 6 mjeseci to mu je određen istražni zatvor i presuđeno da se u izrečenu kaznu ima uračunati i vrijeme od trenutka kada bude uhićen pa nadalje.

19.3. Kako iz provedenog psihijatrijsko-psihološkog vještačenja za 2.opt. V. a, a koje vještačenje vijeće u cijelosti prihvaća jer je dano objektivno, nepristrano i stručno, proizlazi da strukturalne specifičnosti i funkcionalnost 2.opt. V. a kroz duži vremenski period ukazuju na osobu kod koje se može dijagnosticirati Disocijalni poremećaj ličnosti, da je 2.opt. V. osoba koja je dugogodišnji ovisnik o više psihoaktivnih supstanci (opojnih droga) i to: opijata, amfetamina i kokaina koja konzumacija zadovoljava kriterije za dijagnozu Politoksikomanije, da su njegove sposobnosti shvaćanja vlastitih postupaka i vladanja svojom voljom u vrijeme inkriminacije bile reducirane u većem stupnju - bitno smanjena ubrojivost i da se rizik od počinjenja novog kaznenog djela, pa i počinjenja težeg kaznenog djela ne može u potpunosti isključiti radi čega se preporuča izricanje sigurnosne mjere obveznog liječenja ovisnosti o opojnim drogama, to je 2.opt. V. u po čl. 69 st. 1 i 2 KZ/11 i izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti koja mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora a najdulje tri godine.

19.4. U odnosu na imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom već je naprijed navedeno u toč. 9.2.1. presude i toč. 11. presude, pa je po čl. 77 st. 1 KZ/11 u vezi čl. 560 st. 1 i 2 i čl. 559 ZKP/08 valjalo utvrditi da su 1.opt. K., 2.opt. V. , 6.opt. K. i 7.opt. F. kaznenim djelom ostvarili imovinsku korist koja postaje imovina RH i to 1.opt. K. u iznosu od 83.420,00 eura, 2.opt. V. u iznosu od 27.500,00 eura, 6.opt. K. u iznosu od 13.992,62 eura i 7.opt. F. u iznosu od 4.500,00 eura a kako su od optuženika oduzeti određeni novčani iznosi to ih je valjalo obvezati da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe u korist državnog proračuna uplate i to: 1.opt. K. iznos od 65.000,00 eura obzirom da je na ime imovinske koristi oduzet novčani iznos od 18.420,00 eura; 2.opt. V. iznos od 18.649,74 eura obzirom da je na ime imovinske koristi oduzet novčani iznos od 8.850,26 eura; 7.opt. F. iznos od 4.019,55 eura obzirom da je na ime imovinske koristi oduzet novčani iznos od 3.620,00 kn/480,45 eura dok je u odnosu na 6.opt. K. presuđeno da se imovinska korist od 13.992,62 eura oduzima iz privremeno oduzetog novčanog iznosa od 74.816,00 eura (ostatak iznosa od 60.892,38 eura oduzet je po čl. 78 st. 1 i 2 KZ/11 u vezi 77 KZ/11).

19.5. Kako iz odredbe čl. 78 st. 1 KZ/11 proizlazi da se na prošireno oduzimanje imovinske koristi od kaznenog djela za koje je nadležan USKOK ako je tim djelima ostvarena imovinska korist primjenjuju odredbe čl. 77 KZ/11 dok se u st. 2 čl. 78 KZ/11 propisuje „Ako počinitelj kaznenog djela iz stavka 1. ovoga članka ima ili je imao imovinu koja je nerazmjerna njegovim zakonitim prihodima, pretpostavlja se da ta imovina predstavlja imovinsku korist od kaznenog djela, osim ako počinitelj učini vjerojatnim da je njezino podrijetlo zakonito“. Činjenica je da je dana 14. listopada 2021. od 6.opt. K. oduzet novčani iznos od 282.100,00 kn, 74.815,00 eura, 60 USD i 20,00 CHF a sud je iz iznosa od 74.815,00 eura oduzeo iznos od 13.992,62 eura na ime imovinske koristi a što znači da preostali iznos u eurima iznosi 60.892,38 eura. Kako 6.opt. K. tijekom kaznenog postupka nije učinio vjerojatnim da je podrijetlo ovog novca zakonito i kako je naprijed navedeni iznos (282.100,00 kn, 60.892,38 eura, 60 USD i 20,00 CHF) nerazmjeran njegovim zakonitim prihodima to je valjalo primijeniti odredbu čl. 78 st. 1 i 2 KZ/11 o proširenom oduzimanju imovinske koristi. Naime,

6.opt. K. obranom da ima 55 godina te da je nešto kupovao, nešto prodavao - aute, motore, zlato, satove, igrice i to sve na crno, da je imao i ostavštinu od majke, novac na Lj. banci, da je otvorio j.d.o.o. i radio normalno, da nije prao novac, da je pronađen novac „novac od cijelog mog života“ a da je bio zaključan u limenoj kutiji jer da je imao problema sa Ivanom koja da ga je potkradala, da za ovo ne može donijeti dokaze „jer ja sam unutra“, da mu je 2010. sudac K. vratio novčani iznos od 38.000,00 kn, da je 2015. prodavao dvije garaže za 13.000,00 eura itd., nije učinio vjerojatnim da je podrijetlo naprijed navedenog novčanog iznosa, koji mu je oduzet, zakonito a o nerazmjernosti tog iznosa s njegovim zakonitim prihodima govore i slijedeće činjenice:

- iz prometa po tekućem računu 6.opt. K. tijekom 2020. i 2021. (list 1/8396 spisa) proizlazi da je priljeve na isti pretežito ostvarivao po osnovi gotovinskih uplata u ukupnom iznosu od 129.920,98 kn a samo manji dio odnosi se na uplate od strane trećih osoba: I. K. - djevojka sa kojom je živo, svj. P. P. , te S. O. Dakle, putem ovog tekućeg računa 6.opt. K. nije primao uplate po osnovi plaće, prihoda od imovine niti drugih zakonitih izvora prihoda a što se tiče uplata koje je vršio razvidno je da je taj novac trošio za plaćanje računa ili kao pozajmice društvu E. R. j.d.o.o. npr. 15. lipnja 2021. uplaćuje na račun iznos od 4.900,00 kn a 24. lipnja 2021. vrši se prijenos iznosa od 5.000,00 kn na račun društva E. R. j.d.o.o.; dana 4. kolovoza 2021. uplaćuje iznos od 4.000,00 kn a idućeg dana taj se iznos kao pozajmica prenosi na društvo E. R. j.d.o.o.; dana 13. kolovoza 2021. uplaćuje na račun iznos od 9.500,00 kn a dana 22. rujna 2021. iznos od 2.000,00 kn a 15. listopada 2021. vrši se isplata iznosa od 10.000,00 kn kao pozajmica društvu E. R. j.d.o.o. itd.,

- i iz prometa po deviznom računu 6.opt. K. proizlazi da je tijekom 2020. i 2021. 6.opt. K. priljeve na isti pretežito ostvarivao po osnovi osobnih gotovinskih uplata u ukupnom iznosu od 1.465,09 eura time da se na računa nalazi 1.441,23 eura (list 1/8396 spisa),

- iz prometa po žiro računu društva E. R. j.d.o.o. (list 2/8397 spisa) proizlazi da su tijekom 2020. i 2021. na taj račun evidentirane uplate u ukupnom iznosu od 153.830,41 kn i to 20.000,00 kn - povrat od trgovačkog društva L.-M. d.o.o, 83.000,00 kn - pozajmice uplaćene po 6.opt. K. , po osnovi utška uplaćeno - 50.500,00 kn (9. lipnja 2020. – 12.500,00 kn, 13. kolovoza 2020. – 3.000,00 kn, 13. kolovoza 2021. 20.000,00 kn, 22. rujna 2021. – 15.000,00 kn) a sredstva su utrošena na poslovanje društva - plaća Mateo Kapetanović, porez i prirez, članarine, računovodstvene usluge, plaćanje vozila - 26.178,20 kn, kupnja laptopa - 4.250,00 kn itd.,

čime je obeskrjepljena obrana 6.opt. K. da je imao novac od ranije „od života“ pa da je davao pozajmice firmi, da je vezano za firmu normalno poslovao „imao sam knjigovodu, instaliranu kasu, isplaćivao sam plaću, firma je bila likvidna“ itd. (list 8486 spisa).

19.6. Po čl. 190 st. 8 KZ/11 od 1.opt. K., 2.opt. V. a, 6.opt. K. , 7.opt. F. i 11.opt. T. valjalo je, na način kako je to navedeno u izreci presude, oduzeti stvari koje su propisom proglašene drogom, stvari koje se mogu uporabiti za njihovu izradu, sredstva za njihovu proizvodnju ili preradu, sredstva prijevoza preuređena za skrivanje tih stvari i sredstva za njihovo trošenje. Vezano za prijedlog zamjenice ravnatelja USKOK-a da se oduzme priključno vozilo marke Feldbinder, reg. oznaka ... za istaći je da se radi o priključnom vozilu teretnog vozila marke Man, reg. oznaka ... (toč. 1a) kojim je J. P. prevozio

skriveno u spremniku zraka kočionog sistema priključnog vozila drogu heroin i marihuana, nadalje radi se o vozilu koje je po iskazu svj. P. vlasništvo društva AD T., čiji je osnivač supruga svj. P. i to priključno vozilo trebalo se oduzeti presudom ovog suda Kov-Us-5/2023 od 24. siječnja 2023. koja je donesena u odnosu na tada 10.opt. P. (list 4/4857 spisa) a osim toga USKOK predlažući naprijed navedeno ne navodi ni gdje se to vozilo nalazi.

19.7. Obzirom da je odredbom čl. 79 st. 2 KZ/11 propisano da sud može oduzeti predmete i sredstva koji su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje kaznenog djela to je od 1.opt. K., 2.opt. V. a, 6.opt. K. i 7.opt. F. valjalo oduzeti mobitele, kako je to navedeno u izreci presude.

19.8. Budući su oglašeni krivima optuženici su obvezani da plate troškove kaznenog postupka i to u paušalni iznos time da su 1.opt. K. i 11.opt. T. na ime paušalnog iznosa dužni platiti po 4.000,00 eura svaki, a paušalni iznos od po 2.000,00 eura dužni su podmiriti 2.opt. V. , 6.opt. K. i 7.opt. F. a koji iznosi su odmjereni obzirom na trajanje i složenost izvida i kaznenog postupka, naime nedvojbeno je da je na trajanje kaznenog postupka utjecalo postupanje 1.opt. K. i 11.opt. T. odnosno njihovi nedolasci na rasprave radi čega je i paušalni iznos za ove optuženike određen u većem iznosu u odnosu na preostale optuženike. Osim toga optuženici su pojedinačno obvezani na plaćanje troškova, koji su unaprijed plaćeni iz proračunskih sredstava i to:

- 1.opt. K.K.- nagradu branitelja po službenoj dužnosti odvj. R. C. u iznosu od 7.619,08 eura (list 5808-5815, 1/6114 spisa), nagradu branitelja po službenoj dužnosti odvj. M. u iznosu od 3.036,98 eura (list 3108, 7281-7288 spisa), nagradu branitelja po službenoj dužnosti odvj. F. za radnje poduzete u vremenu od 20. studeni 2023. do 10. lipnja 2024. u iznosu od 18.425,73 eura (list 6741-6742, 6844-6850, 6857 spisa), troškove Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" i to: toksikološko vještačenje u iznosu od 618,48 eura/ 4.660,00 kn (list 2696 spisa), DKT pretraga 743,24 eura/5.600,00 kn (list 2668 spisa), biološko vještačenje 2.911,14 eura/21.934,00 kn (list 2515 spisa), nagradu stalnog sudskog vještaka doc.dr.sc. M. u iznosu od 1.260,00 eura (list 7143, 7319, 7278, 7315, 7390, 7400-7401 spisa),

- 2.opt. V. - nagradu branitelja po službenoj dužnosti odvj. J. B. u iznosu od 33.017,90 eura i to za radnje poduzete od 15. listopada 2021. do 4. ožujka 2024. (list 6716-6757, 7256-7272 spisa), troškove Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" i to: toksikološko vještačenje 2.489,87 eura/ 18.760,00 kn (list 2807 spisa), biološko vještačenje 885,26 eura/6.670,00 kn (list 2650 spisa), DKT pretraga i vještačenje 1.049,04 eura/7.904,00 kn (list 2527 spisa), putni trošak svj. A. R. a u iznosu od 23,00 eura (list 5817 spisa), svj. M. S. a u iznosu od 23,00 eura (list 5819 spisa), svj. K. L. u iznosu od 23,60 eura (list 6046 spisa), nagradu stalnog sudskog vještaka prof.prim.dr.sc. K. R. u iznosu od 462,84 eura za vještačenje raspravne sposobnosti (list 7074, 7108 spisa) te u iznosu od 825,30 eura za psihijatrijsko psihološko vještačenje, nagradu prof. I. T. u iznosu od 879,90 eura troškove službenih osoba (dovođenje 2.opt. V. a na raspravu) u iznosu od 516,45 eura (list 7078 spisa),

- 6.opt. K. - troškove Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" i to: biološko vještačenje 3.455,04 eura/26.032,00 kn (list 2602 spisa), toksikološko vještačenje 10.925,74 eura/82.320,00 kn (list 2829 spisa), putni trošak

svj. P. P. u iznosu od 36,20 eura (list 6048 spisa), nagradu braniteljice po službenoj dužnosti odvj. M. B. K. (za radnje poduzete u vremenu od 4.1.2023. do 19.2.2025.) u iznosu od 21.125,41 euro (list 7704-7707, 7757-7766 spisa),

- 7.opt. F. G. - troškove Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" i to: DKT pretraga i vještačenje 861,50 eura/6.491,00 kn (list 2662 spisa), biološko vještačenje 1.337,84 eura/10.080,00 kn (list 2628 spisa), toksikološko vještačenje 1.686,90 eura/12.710,00 kn (list 2619 spisa), biološko vještačenje 380,91 euro/2.870,00 kn (list 2849 spisa), putni trošak svj. M. P. u iznosu od 24,60 eura (list 5821 spisa),

- 11.opt. N. T. - troškove Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" i to: DKT pretraga i vještačenje 2.124,89 eura/16.010,00 kn (list 2721 spisa), toksikološko vještačenje 2.020,04 eura/15.220,00 kn (list 2593 spisa), biološko vještačenje 521,60 eura/3.930,00 kn (list 2520 spisa), vještačenje vozila u iznosu od 4.832,00 kn/641,32 eura (list 3874-3891, 3892 spisa), troškove preprate u iznosu od 714,77 eura/5.385,50 kn (list 3452-3454 spisa),

time da će se odnosu na sve ostale troškove za koje su nedostajali podaci o visini istih donijeti posebno rješenje.

20. U odnosu na izdvojene dokazne prijedloge te odbijene dokazne prijedloge valja istaći da je rješenjem Županijskog suda u Rijeci Kov-Us-3/2022 od 07. i 14. veljače 2023., pravomoćno 1. kolovoza 2023. - rješenje Visokog kaznenog suda RH, poslovni broj I KŽ-Us-62/2023-7 (list 4361-4367, 4542-4546 spisa) prihvaćen prijedlog 1.opt. K., 1.opt. V. a, 1.opt. K. , 7.opt. F. i 11.opt. T. te je iz ispisa izdvojen zapisnik o ispitivanju osumnjičenika N. T. uz branitelja, sačinjen po Državnoj agenciji za istrage i zaštitu Ministarstva sigurnosti B. i H. od 02. studenog 2021. (list 1312-1315 spisa) dok je odbijen prijedlog 1.opt. K. za izdvajanje iz spisa: zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (broj 00058795, 00058797 i 000587958) od 13. listopada 2021. (list 55-59 spisa), zapisnika i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (broj 0997314) od 15. listopada 2021. (list 215-216 spisa), izvješća MUP-a Službe posebnih kriminalističkih poslova o provođenju posebnih dokaznih radnji, broj: OGR-215-08/20-02/129 od 9. kolovoza 2021. s fotodokumentacijom (list 954-958 spisa), izvješće PNUSKOK-a Rijeka o provođenju posebnih dokaznih radnji, broj: OGR-215-05/20-01/307 od 3. ožujka 2021. s fotodokumentacijom (list 734-735 spisa), OMOT I – dokazni materijal tužilaštva BiH broj T20 O KTPOM 0022616, zapisnika o pretrazi pokretnih stvari mobilnog uređaja K. K. s CD i DVD medijem (list 3524-3528 spisa), zapisnika Centra za forenzična ispitivanja s nalogom biološkog vještačenja u odnosu na okrivljenog K. K. (list 2509, 2515, 2843, 2849) i zapisnika Centra za forenzična istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" s nalazom daktiloskopskog vještačenja u odnosu na K. K. te zapisnika Centra za forenziku "Ivan Vučetić" s nalazom toksikološkog vještačenja u odnosu na okrivljenog K. K. i dr. (list 2587, 2593, 2693, 2696, 2808-2102, 2820-2829 spisa). Istim rješenjem odbijen je i prijedlog 7.opt. F. za izdvajanje iz ispisa: izvješća MUP-a, Službe posebnih kriminalističkih poslova o provođenju posebnih dokaznih radnji, klasa OGR-215-08/20-02/129, ur.br. 511-01-82-21-115 od 7. listopada 2021. u dijelu na listu 1084 spisa, stranica ¾ izvješća V pasus koji započinje riječima: "rekao ... dvije i devetsto" i završava riječima "radnog vremena" te zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta broj 511-01.78-21-32 od 11. listopada 2021. (list 1107-1108 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta

broj 511-01-78-21-32, serijskog broja 01275976 (list 1106 spisa) s izuzetim USB stikom marke "Verbatim" na kojem se nalaze snimke video nadzora (list 1111 spisa) a odbijen je i prijedlog tada 9. okrivljenog M. B. a za izdvajanje iz spisa Izvješća Službe posebnih kriminalistički poslova broj OGR-215-08/20-02/129, ur. broj 511-01-82-21-83 od 9. kolovoza 2021. (list 959 spisa).

20.1. Odbijen je prijedlog obrane 1.opt. K. da se izmijenjena optužnica od 18.3.2024. koja je pročitana po zamjenici ravnatelja USKOK-a dostavi optužnom vijeću jer da „dokazi koji su ranije provedeni obzirom na ovu optužnicu ne daju elemente za donošenje osuđujuće presude“ naime vijeće nije našlo da postoji potreba ispitivanja ove izmijenjene optužnice po čl. 348 - 367 ZKP/08.

20.2. Odbijen je kao nevažan prijedlog obrane 11.opt. T. da se:

- „vezano za toč. 8.1., 8.2., 8.3. i 8.4. zapisnika rasprave od 15.3.2024.“ tj. prijedlog da se ispituju policijski službenici B., P. i L. „kako je to predložila obrana 1.opt.“ naime obrana 1.opt. na raspravi od 14. ožujka 2024. predložila je saslušanje policijskih službenika B. i P. „na okolnost uhićenja 1.opt., oduzimanja predmeta s inkriminiranim sadržajem bez naloga“ te saslušanje Lj. L. „koja je potpisnik potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 1.okr.“ Međutim, što se tiče okolnosti uhićenja 1.opt. K. o tome se jasno navodi u izvješću o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu (list 32-35 spisa), u pouci o pravima uhićenika (list 47 spisa), u pouci o pravima okrivljenika (list 50 spisa) dok se o tome što je 1.opt. K. tog dana radio u S. navodi u izvješću o mjerama tajnog praćenja za dan 13.10.2021. (list 1123-1130 spisa) pa se saslušanje naprijed navedenih djelatnika ukazuje nevažnim jer činjenica koju bi izvođenjem dokaza trebalo utvrditi nije važna za odlučivanje a nedvojbeno je da se oduzimanje predmeta u određenim slučajevima može obaviti i bez naloga. Nadalje, što se tiče policijske službenice Lj. L. i pretrage osobnog vozila WV Pasat ističe se da je o pretrazi osobnog vozila sačinjen zapisnik iz kojeg proizlazi da je L. bila zapisničar (list 463-473 spisa) a ta pretraga obavljena je temeljem naloga o pretrazi suca istrage Županijskog suda u Splitu poslovni broj Kir-t-217/21 od 14.10.2021. (list 460-461 spisa) pa je ovaj prijedlog odbijen i kao prijedlog usmjeren na odugovlačenje kaznenog postupka;

- prijedlog da se čita službena zabilješka sa lista 29 spisa od 13.10.2021. jer činjenica koju bi izvođenjem dokaza trebalo utvrditi proizlazi iz izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 13.10.2021., zapisnika o pretrazi pokretne stvari i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 55-59, 60-63, 463-473, 475-476, 1123-1130 spisa);

- prijedlog da se od suda u S. pribavi spis Kir-t.271/21 „u kojem se nalazi prijedlog tužilaštva za izdavanje naloga za pretragu“ jer iz naloga suca istrage Županijskog suda u Splitu Kir-t.271/21 od 14.10.2021. (list 460-461 spisa) jasno proizlazi da je ODO Pazin uputio zamolnicu ODO-u Split da se izda zahtjev za pretragu pokretne stvari kojim se koristio 11.opt. T. pozivajući se na rezultate provođenja posebnih dokaznih radnji iz spisa Kir-T-295/2020 u odnosu na 1.opt. K. K. i dr., pa je sudac istrage Županijskog suda u Splitu i izdao nalog za pretragu, a iz čega jasno proizlazi da je identitet 11.opt. T. utvrđen po policiji prije izdavanja naloga za pretragu a time i prije same pretrage;

- pribave podaci od PNUSKOK-a „koje su isti izvorno dobili od graničnih prijelaza i auto cesta u RH radi utvrđivanja vozila koja su na kritične dane ulazila u RH i radi povezivanja sa osobama koje su upravljale tim vozilima“ jer iz podataka koji su dobiveni iz Nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom, iz pregleda transakcija HAK-a, iz podataka sustava naplate cestarine itd., a što je sve provedeno na raspravi nedvojbeno proizlazi koja vozila su i kada prelazila granični prijelaz i kretala se auto cestama u RH a u pojedinim slučajevima kada je vozač vozila i legitimiran to se i navodi u samim podacima Nacionalnog informacijskog sustava, dok je iz izvješća o mjerama tajnog praćenja posredno razvidno tko su bile osobe koje su navedenim vozilima ušle u RH a to posredno proizlazi i iz reproduciranih telefonskih razgovora, pa se tako u podacima Nacionalnog informacijskog sustava za 11.opt. N. T. i navodi da je npr. 11.8.2021. ušao u RH preko GP S. G. a u 19:46 sati da je sišao na naplatnoj postaji M. a navodi se i vozilo kojim je upravljao te kada je napustio RH te se dodaje kako je prilikom napuštanja RH preko graničnog prijelaza Hrvatska Dubica zabilježen upravo 11.opt. T. te se daje preslika putovnice koju je koristio kao i snimke vozila sa naplatne postaje U. i M. (list 1822-1824, 1835-1837 spisa).

20.3. Odbijen je kao nevažan prijedlog obrane 1.opt. K. i 2. V. a da se kao svjedok sasluša D. K. „kako bi nas upoznao s prirodom odnosa sa 1.okr. K. , odnosno na prirodu odnosa te postojanja poslovnog odnosa između društva L. B. s.r.l.o. i društva N. d.o.o.“ te „na okolnost njegovih neposrednih saznanja u vezi razgovora između 1.opt. K. i 2.opt. V. a te eventualno sadržaja vrećica koje su se nalazile u vozilu i izvan vozila a vezano za datume 6.1.2021., 31.1.2021., 15.2.2021. i 14.4.2021., a u odnosu na izvedene dokaze na str. 671, 696, 708 i 745 iz kojih proizlazi da bi D. K. navedenih dana a u vezi sa činjeničnim opisom iz točke 1c optužnog akta bio prisutan“ jer činjenice koje bi izvođenjem dokaza trebalo utvrditi nisu važne za odlučivanje odnosno ne postoji povezanost između činjenica koje obrana želi utvrditi i odlučnih činjenica. Naime, tijekom postupka pročitane su e-mail poruke koje je K. u ime društva N. slao na e-mail supruge 1.opt. K. – B. K. o tome kada su „slobodni termini za održavanje sastanaka“ između 1.opt. K. kao direktora društva L. B. s.r.l.o. i K. a iz društva N. d.o.o. međutim tim e-mailovima nije priložena nikakva dokumentacija o postojanju eventualne suradnje između ta dva društva, niti je poslovna suradnja predmet optužnice. Nadalje, iz izvješća o mjerama tajnog praćenja koja su pročitana razvidno je kada su i gdje zabilježeni susreti 1.opt. K. i 2.opt. V. a te D. K. a i koliko su isti trajali a isto tako razvidno je gdje su prije i nakon toga bili 1.opt. K. i 2.opt. V. a to o čemu je bila riječ u njihovim razgovorima sa K. om nevažno je jer se optužnicom ni ne stavlja na teret 1.opt. K. i 2.opt. V. u prodaja droge K. u.

20.4. Odbijen je kao nevažan prijedlog obrane 1.opt. K. da se „na navode prigovora obrane na zapisnik i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta u odnosu na 1.opt. K. sa lista 55-59 te 60-63 spisa saslušaju policijski službenici PNUSKOK-a Split – L. B. i I. P. jer spisu prileži pisana pouka o pravima u 23:30 a potvrde o privremenom oduzimanju predmeta su sastavljene u 21:42 sati ... iz zapisnika o pretrazi vozila 1.okr. K. proizlazi da je predmetno vozilo pretraženo na adresi PNUSKOK-a Split a iz druge materijalne dokumentacije u sudskom spisu je u cijelosti nejasno kako se predmetno vozilo materijaliziralo na predmetnom mjestu, je li prethodno to vozilo pečaćeno ili je tek pečaćeno u policijskoj postaji te tko je dovezao predmetno vozilo u policijsku postaju“ naime čl. 261 st. 1 ZKP/08 između ostalog propisano je da će se privremeno oduzeti predmeti koji mogu poslužiti za utvrđivanje činjenica u kaznenom postupku te da je svatko tko drži takve predmete dužan ih na zahtjev državnog odvjetnika,

istražitelja ili policije, predati, za privremeno oduzete predmete izdaju se potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (čl. 262 st. 6 ZKP/08) što je u konkretnom slučaju i učinjeno pa dakle proizlazi da je policija u cijelosti postupila u skladu s naprijed navedenim zakonskim odredbama a činjenica je da se pouka o pravima okrivljeniku u skladu sa odredbom čl. 231 st. 6 ZKP/08 ne uručuje okrivljeniku i prije provođenja dokazne radnje privremenog oduzimanja predmeta. Nadalje, činjenica je da se pretraga provodi danju od 6 do 21 sat a noću samo ako postoji opasnost od odgode tj. ako je danju započeta a nije dovršena ako se radi o pretrazi po čl. 245 st. 1 i čl. 246 ZKP/08 itd., pa se u nalogu o pretrazi izdanom 14.10.2021. (list 42-43 spisa) i navodi da je vršenje pretrage zabranjeno u noćnim satima i to u vremenu od 21:00 do 06:00 sati a kako je 1.opt. K. uhićen 13.10.2021. u 21:42 sati kod kbr. ..., u S. jasno je da se predmetno vozilo koje se nalazilo u toj ulici zapečatilo i prevezlo na parking policije gdje je potom i izvršena pretraga.

20.5. Kao nevažan, odbijen je prijedlog obrane 1.opt. K. da se na okolnost pretrage vozila Pasat reg. oznake ... (zapisnik o pretrazi i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta sa lista 463-473 spisa) saslušaju policijski službenici Lj. L. i S. K. „koji su izvršili spornu pretragu jer je predmetna pretraga izvršena na temelju saznanja koji čine takvu pretragu nezakonitom u smislu doktrine nezakonite voćke ... kako je moguće da je u nalogu za pretragu koji se nalazi na str. 460 spisa 11.okr. identificiran imenom i prezimenom i osobnim podacima pa se postavlja pitanje na koji način je isti identificiran ako su njegovi osobni podaci tek utvrđeni provedenom pretragom te pronađenim osobnim ispravama unutar predmetnog vozila ... same isprave na koje sam ukazao upućuju da je u visokom stupnju vjerojatnosti pretraga vozila provedena prije izdavanja naloga, da je utvrđen identitet 11.okr. i da je tek potom zatražen nalog za pretragu ... uzimajući u obzir činjenicu da se do identiteta okr. T. došlo tobože na temelju pretrage cestovnog vozila Volkswagen ali da je tužitelj na neki način prije pretrage imao osobne podatke o T. ukazuje se da je radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u ovoj kaznenoj stvari apsolutno potrebno neposredno saslušati policijske službenike PNUŠKOK-a Split L. B. i I. P. koji su osobno uhitili 1.okr. K. te sudjelovali u svim daljnjim radnjama“ jer da je „potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 1.okr. nezakonita u pogledu davanja pouke o pravima bitno kasnije od potpisivanja potvrde o privremenom oduzimanju predmeta“ itd. Naime, nedvojbeno je da su policijski službenici sukladno svojim ovlastima prije same pretrage i prije samog izdavanja naloga za pretragu utvrdili identitet osobe koja je upravljala vozilom ..., dovoljno je bilo utvrditi tko je vlasnik vozila i tko je istim dana 13.10.2021. ušao u RH pa je i iz naprijed navedenih razloga odbijen je prijedlog obrane 11.opt. T. da se saslušaju policijski službenici Lj. L., S. K., L. B. i I. P. te Lj. L.

20.6. Odbijeni su prijedlozi obrane 1.opt. K. i 11.opt. T. da se iz spisa izdvoje kao nezakonit dokaz:

- zapisnik i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (list 55-59, 60-63 spisa) te dio izvješća o mjerama tajnog praćenja za dan 4.10.2021. sa lista 1084 spisa i to u petom pasusu dio koji započinje riječima „u 15:27“ a završava riječima „kraj radnog vremena“ jer o naprijed navedenom pravomoćno je riješeno rješenjem Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj Kov-Us-3/2022-112 od 7. i 14.2.2023. (rješenje Visokog kaznenog suda KŽ-Us-62/2023-7 od 1.8.2023. (list 4361-4366, 4542-4546 spisa),

- zapisnik o pretrazi vozila marke VW model Pasat, reg. oznake ... sa potvrdama o privremenom oduzimanju (list 463-473) te nalaz i mišljenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ - tehničko vještačenje u odnosu na teretno vozilo reg. oznake ... i priključno vozilo te tehničko vještačenje osobnog vozila marke Pasat reg. oznake ... (list 3874-3892 spisa) jer se ne radi o nezakonitim dokazima u smislu čl. 10 ZKP/08.

Navodi obrane 1.opt. K. „u predmetnom nalogu pretraga je određena osumnjičenika N. T., rođen 1.7.1995. u P., drž. BiH, nositelj strane putovnice (BiH) serijskog broja ... izdane dana 6.2.2014. s rokom važenja 6.2.2024. izdane od strane MUP R. S., dakle policijski službenici, tužitelj ili sudac istrage koji je izdao ovaj nalog o pretrazi obzirom da se predmetna osobna iskaznica nalazila unutar spornog cestovnog vozila koje je dan prije bilo zapečaćeno mora imati nadnaravne moći da bi morali znati podatke iz osobne iskaznice koja je bila unutar ranije zapečaćenog vozila. Dakle, ovdje je evidentno riječ da je provedena nezakonita pretraga cestovnog vozila, da su uzeti podaci iz sporne osobne iskaznice, da je predmetno cestovno vozilo premješteno unutar policijske postaje PNUSKOK-a u S., da je tek naknadno zapečaćeno i da je na temelju tako nezakonito pribavljenih saznanja zatražen i ostvaren nalog o pretrazi a što čini samu pretragu, zapisnik o pretrazi, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i druge dokaze koji su se nalazili unutar tog vozila donosno druga saznanja koja se mogu crpiti iz predmetne dokazne radnje u cijelosti nezakonitim radi čega se ne mogu upotrijebiti u ovom kaznenom postupku“ neosnovani su, sam branitelj ističe da je nalog za pretragu izdan protiv 11.opt. „nositelja strane putovnice ...“ a činjenica je da se putovnica nije nalazila u automobilu već osobna iskaznica BiH i dr., a što jasno govori o tome da je identitet 11.opt. T. utvrđen prije izdavanja naloga za pretragu i da u postupanju djelatnika policije nije bilo nezakonitosti.

20.7. Odbijen je prijedlog obrane 2.opt. V. a istaknut nakon reproduciranja razgovora između 2.opt. V. a i M. Marka prema popisu sa lista 5/5017-5075 spisa „da se izvrše transkripti razgovora“ jer da je „većina audio snimki nejasna“ te da dolazi do upotrebe dijalekta pa da su isti razgovori u velikoj mjeri nerazumljivi; reproduciranja razgovora između 2.opt. V. a i Marina S. a prema popisu sa lista 6/5057-5121 spisa „sigurnosti radi i u odnosu na ove razgovore predlažemo da se izvrši transkript istih“; reproduciranja razgovora između 2.opt. V. a i B. Č. a i E. Z. prema popisu sa lista 7/5122-5139 spisa „razgovori u odnosu na E. u Z. su u većini dijelova nerazumljivi pa obrana ponovno predlaže da se izvrši transkript kako bi se moglo na jednostavniji način razumjeti o čemu navedene osobe pričaju i da li u takvim razgovorima postoje elementi protupravnih radnji“ i reproduciranja razgovora između 2.opt. V. a i E. Z. prema popisu sa lista 8/5140-5150 spisa „sigurnosti radi obzirom da je dio razgovora nerazumljiv u odnosu na ovaj dokaz predlažemo da se izvrši transkript razgovora“ itd.,

jer u kaznenom postupku dokaz je snimka razgovora a ne transkript razgovora, koji je pomoćno sredstvo i za koji transkript obrana ne navodi tko bi ga to morao raditi a sud sa istim ne raspolaže. Nadalje CD se u svako doba na traženje obrane može kopirati i dostaviti a da snimka nije ni nejasna ni nerazumljiva proizlazi i iz činjenice da obrana u svojim primjedbama i navodi što iz istih proizlazi odnosno ne proizlazi.

20.8. Po čl. 431 st. 3 i 4 ZKP/08 iz dokumentacije sa lista 1821-1841 spisa izdvojeni su: sa lista 1824 spisa, 7. red teksta koji počinje riječju „Napomena“ a završava riječima „na području RH“; sa lista 1826 spisa rečenica koja počinje riječima „U navedeno

vrijeme“ a završava riječima „kod E. V. a“; sa lista 1827 i 1828 spisa tekst koji počinje riječima „Kretanje K. K. nastavno na 17.8.2021.“ a završava riječima „izašao iz RH preko graničnog prijelaza S. G. u OA registarskih oznaka ...“ i sa lista 1831 i 1832 spisa tekst koji počinje riječima „Kretanje K. K. nastavno na 21.9.2021. godine“ a završava na listu 1832 spisa riječima „odvozi u smjeru M. ceste, nakon čega više nije bio pod tajnim praćenjem“

jer se radi o tome da policijski službenik I. D. analizira odnosno navodi dijelove izvješća o mjerama tajnog praćenja, list 972-978, 986-989 spisa, koja izvješća su zakonit dokaz i koja su pročitana na raspravi a u kojima se govori o kretanju 1.opt. K. međutim ovdje policijski službenik dajući podatke iz Nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom o vozilima kojima je državnu granicu prelazio 11.opt. T. kraj svakog datuma u odnosu na vozila njemačkih registarskih oznaka bez obzira tko je upravljao istima (11.opt. T., M. Š., S. K.) povezuje to sa kretanjem 1.opt. K., dakle policijski službenik za potrebe ove dokumentacije spominje i telefonske razgovore pokušavajući kretanje 1.op. K. povezati sa kretanjem vozila koja se spominju a nedvojbeno je da analizu takvih podataka može dati samo sud po provođenju svih dokaza, pa je obzirom na navedeno valjalo naprijed navedene dijelove izdvojiti iz službene bilješke.

20.9. Po čl. 431 st. 3 ZKP/08 sa CD-a sa lista 1754 spisa izdvojeni su dijelovi snimki razgovora zabilježeni izvan opsega naloga suca istrage tj. dijelovi snimki razgovora zabilježeni prije uspostave telefonskog kontakta između sudionika razgovora i/ili nakon završenog razgovora između sudionika u odnosu na koje je bio izdan nalog suca istrage, a na način kako je to pobliže navedeno u toč. 10 rješenja sa rasprave od 26. rujna 2025.

20.10. Odbijen je prijedlog obrane 1.opt. K. da se kao svjedoci saslušaju policijski službenici PNUSKOK-a Split L. B., I. P., Lj. L. i S. K. iz istih razloga kako je to navedeno u rješenju vijeća od 26. rujna 2025. a osim toga obzirom na sve provedene dokaze radi se o prijedlogu usmjerenom na odugovlačenje kaznenog postupka, a odbijen je kao nevažan i prijedlog da se sasluša policijski službenik K. Š., koji se i ne spominje u zapisniku sa lista 463-473 spisa.

20.11. Odbijen je prijedlog obrane 1.opt. K. i 7.opt. F. da se kao svjedoci saslušaju vozači autobusa B. T. – E. K., R. J., E. H. i D. A. obzirom da osim datuma rođenja obrana ne navodi druge podatke za imenovane pa je upitno gdje isti imaju prebivalište ili boravište, a osim toga ovaj dokazni prijedlog cijeni se kao nevažan i kao prijedlog usmjeren na odugovlačenje kaznenog postupka imajući u vidu snimke sa autobusnog kolodvora P. i autobusnog kolodvora S., reproducirane telefonske razgovore i druge provedene dokaze.

20.12. Odbijen je prijedlog obrane 1.opt. K. da se:

- „od MUP-a, granične policije i od Ministarstva financija - Carinska uprava zatraže izvješća o graničnom pregledu 1.okr. K. i 2.okr. V. a na državnoj granici dana 25.2.2021., obzirom da iz inkriminacije optužnog akta proizlazi da su potonji tada tobože prevozili amfetamin, u vrijednosti 2.200,00 kuna ali isti nije pronađen potonjim pregledom“ jer iz provedenih dokaza proizlazi da je 1.okr. K. dana 25. veljače 2021. u 01:51 pokušao ući u RH preko graničnog prijelaza S. G. u osobnom automobilu reg.

oznake ... u društvu 2.opt. V. a no 1.opt. K. odbijen je ulazak u RH iz razloga nepodmirene novčane obveze prema RH temeljem izdanog prekršajnog naloga od 16. veljače 2021., kod sebe nije imao novčana sredstva za plaćanje novčane kazne te se vratio u BiH a sa njim se u BiH vratio i 2.opt. V. (list 721 spisa), dakle jasno je da 25. veljače 2021. nije bilo nikakvog pregleda 1.opt. K.,

- „pribavi podatak o danu i satu objave tjeralice za okr. T. (str. 217 spisa) radi utvrđivanja je li ista objavljena prije 23:00 sata dana 13.10.2021., odnosno kada je ista objavljena“ jer bilten sa lista 217 spisa nije ni proveden kao dokaz a kada se ima u vidu da iz samog biltena kojeg navodi obrana proizlazi da je tjeralicu izdao PU PG - PNUSKOK dana 14. listopada 2021., gornji prijedlog ukazuje se kao nevažan i usmjeren na odugovlačenje kaznenog postupka,

- „čitanje kriminalističko tehničkog izvještaja PU Splitsko-dalmatinske od 17.10.2021. (str. 1320 spisa)“ jer je na raspravi od 23. rujna 2025. pročitano to izvješće sa fotodokumentacijom pečačenja vozila (list 1320-1328 spisa) nakon čega su obrane 1.opt. K. i 11. opt. T. ostale kod primjedbi sa lista 6961-6962 spisa a obrana 1.opt. K. iznijela je i dodatne primjedbe.

20.13. Odbijen je prijedlog obrane 1.opt. K. da se „od Operativno tehničkog centra zatraži izvješće o modalitetu ostvarenja audio zapisa čija se zakonitost osporava u ovoj kaznenoj stvari, radi utvrđivanja je li potonje ostvareno ukapčanjem i transferom neobrađenih sadržaja i podataka, u skladu s odredbom čl. 3 Pravilnika o načinu provođenja posebnih dokaznih radnji, od davatelja telekomunikacijskih usluga ili je isto ostvareno na drugi način odnosno je li, in concreto, poštovana propisana procesna forma za predmetno privremeno ograničavanje ustavnih sloboda pojedinaca“ iz razloga navedenih u toč. 10 zapisnika rasprave od 26. rujna 2025. te činjenice da su za nadzor i tehničko snimanje razgovora postojali zakoniti i obrazloženi nalozi suda, da je rješenjem vijeća sa rasprave od 26. rujna 2025. u točki 10 riješeno (list 7897 spisa) što se ima izdvojiti, koji dijelovi snimki razgovora i da je stalni sudski vještak i postupio po navedenom (list 3/7930-7942 spisa), dakle jasno je da nezakonitost dijelova razgovora prije i/ili nakon uspostave telefonske veze ne dovodi u pitanje zakonitost razgovora tijekom uspostave telefonske veze obuhvaćenih nalogom za provođenje posebnih dokaznih radnji o čemu proizlazi i iz odluka Visokog kaznenog suda npr. rješenje KŽ-Us-81/2024 od 22. svibnja 2024. pa je obzirom na navedeno odbijen prijedlog obrane 1.opt. K. da se iz spisa izdvoje audio snimke telefonskih razgovora reproduciranih na raspravi jer se ne radi o nezakonitim dokazima u smislu čl. 10 st. 2 toč. 4 ZKP/08, naime za nadzor i tehničko snimanje razgovora izdani su zakoniti i obrazloženi nalozi po sucu istrage a tehnička izvedba te radnje, uz naprijed navedeno, ne čini tako pribavljene dokaze nezakonitim.

20.14. U odnosu na toč. 243 prijedloga dokaza USKOK-a označeno kao „Omot 1“ (materijal dostavljen iz BiH temeljem zamolnice USKOK-a) a koji se nalazi na listu 4699-4711 spisa vijeće je odbilo prijedlog da se čitaju izvješća o poduzetim mjerama i radnjama sačinjena na okolnost postupanja po Naredbi Suda B. i H. iz toč. 243 a), b), c), d), f) i j) te da se razgleda foto video zapis tj. CD-12 iz toč. 243e), naime u BiH u odnosu na 1.opt. K. i dr., vođena je istraga zbog osnova sumnje na počinjenje kaznenih djela: organizovani kriminal, neovlašteni promet opojnim drogama, neovlašteni promet oružjem i vojnom opremom te proizvodima vojne upotrebe te pranje novca time da su nadzor i tehničko snimanje komunikacije kao i mjere tajnog praćenja određene naprijed

navedenom naredbom kao istražnom radnjom bile određene prema 1.okr. Y., 3.okr. K., 4.okr. A. A. i 5.okr. M. A. a ti izvještaji iz toč. 243 a), b), c), d), f) i j) prijedloga dokaza USKOK-a o poduzetim mjerama i radnjama u odnosu na 1.opt. K. ne mogu se koristiti kao dokaz u ovom kaznenom postupku obzirom da su:

- djelatnici Državne agencije za istrage i zaštitu, Ministarstva sigurnosti BiH u istima analizirali telefonske razgovore 1.opt. K. i drugih osoba a prileže i službene zabilješke o telefonskim razgovorima za 21.9.-21.10.2020. (toč. 243a), izvještaj za period od 23.10.-23.11.2020. osim nadziranih telefonskih razgovora sadrži i druga operativna saznanja a prileže i izvještaji o nadzoru kretanja te CD-ovi 1.opt. K. za razdoblje od 1.-18.12.2020. te 12. i 14.1.2021. na području BiH – S. i dr. (toč. 243b) dok se toč. 243c) odnosi na izvještaj za period od 24.11.do 24.12.2020. o telefonskim razgovorima i kretanju, toč. 243d) predstavlja izvještaj za period od 23.12.2020. do 24.1.2021. o telefonskim razgovorima i kretanju + DVD a toč. 243f) izvještaj za period od 10.3.-22-3-2021-. o telefonskim razgovorima i kretanju,

- optužnicom USKOK-a 1.opt. K. se tereti za razdoblje od mjeseca prosinca 2020. do 15.10.2021. a u svom prijedlogu optužba ne navodi zašto bi naprijed navedena izvješća trebalo provoditi kao dokaz, nadalje

- što se tiče prijedloga USKOK-a da se reproducira DVD medij iz toč. 243 k prijedloga za dan 6.10.2021. (CD-ovi sa lista 189-192) obzirom da se isto odnosi na nadziranje telefonskih razgovora između 1.okr. K. i osobe prezimenom Krišto valja istaći da USKOK nije dostavio popis telefonskih razgovora koji bi imali veze sa ovima kaznenim postupkom (K-Us-9/2023) i koji bi se reproducirali na raspravi a isto se odnosi i na prijedlog da se reproduciraju DVD mediji oznake K. naime prvi DVD ima 11 datoteka a svaka od tih datoteka ima sadržaj pa npr. prva datoteka ima 19 datoteka, druga i treća po 4 datoteke, itd., a USKOK nije dostavio prijedlog što da se iz tih DVD medija reproducira i kakve to veze ima kaznenim postupkom koji se vodi pred ovim sudom. Isto se odnosi i na prijedlog da se reproducira foto video zapis CD-12 po toč. 243e) prijedloga dokaza, koji je izuzet po naredbi suda BiH jer taj DVD ima 7 datoteka sa datumom 15. i 28. 1.2021. a pregledom istih razvidno je da prikazuju 1.opt. K. kraj Gazproma na cesti prema M. ili kraj auto shopa R. itd., dakle nejasno je zašto bi se te fotografije reproducirale u ovom kaznenom predmetu i što bi se to sa istim dokazivalo.

20.15. Odbijen je kao nevažan i kao prijedlog usmjeren na odugovlačenje kaznenog postupka prijedlog obrane 7.opt. F. da se sasluša kao svjedok T. K. na okolnost „obzirom da tužiteljstvo tvrdi da se u predmetnom stanu skladištila droga, miješala sa punilima i prepakivala a što da je sve omogućio I. M. “ a M. P. na okolnost „da je isti u više navrata se koristio vozilom koje je u vlasništvu supruge 7.opt. F. ali i posebno na okolnosti susreta na otvorenom, na cesti F. i V. a 27. rujna 2021. a o svrsi i okolnostima kojeg susreta su iskazivali kako ovdje optuženici tako i D. F. “. Jednako tako odbijen je prijedlog obrane 7.opt. F. da se „od strane USKOK-a zatraži i da dostave rezultate posebnih dokaznih radnji koji su provedeni u odnosu na mobitel koji se nesporno odnosi na G. F. i to broj mobitela ..., IMEI: a koji razgovori su izdvojeni (list 1514 spisa). Ove razgovore predlažemo pribaviti jer će se iz istih jasno vidjeti da se G. F. koristio samo sa tim mobilnim uređajem, da je to činio u vrijeme kada mu se stavlja na teret da se koristio sa spornim mobitelom koji sigurno nije njegov i sa kojim se sigurno nije koristio, kao i da se nalazio na različitim lokacijama za one za koje se tvrdi da se nalazio sporni mobitel koji se njemu stavlja na teret“, naime na raspravi je pročitano

zapisnik o oduzimanju naprijed navedenog mobitela, zapisnik o pretrazi i naprijed navedenog mobitela (list 3000-3004 spisa), nadalje po prijedlogu USKOK-a (list 5005 spisa) po stalnom sudskom vještaku na CD (list 6550 spisa) izdvojena je upravo sa mobitela marke iPhone komunikacija sa osobom A. (chat-17.txt) te komunikacija sa 1.opt. K. (fotografije pod nazivima imege0001.pgn, imege0002.png i imege0016.png) što je i reproducirano na raspravi a osim toga kao dokaz suda iz tog mobitela izdvojene su po stalnom sudskom vještaku još neke stranice što je također reproducirano na raspravi.

U Rijeci 29. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća Oskok-a
Ika Šarić, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa presude.

Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske.