

Odluka:

Rev 1095/2022-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 1095/2022-2
ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2023:3276
Datum odluke: 14.11.2023
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - revizija
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Rev 1095/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 1095/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Željka Pajalića, Dragana Katića i Željka Šarića, članova vijeća, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja D. B. iz T., OIB: ..., kojega zastupa punomoćnik V. P., odvjetnik u P., protiv protustranaka F. B. iz Italije, T., OIB: ..., i K. B., iz Italije, T., OIB: ..., koje zastupa punomoćnik D. Ž., odvjetnik u N., radi upisa zabilježbe pokretanja postupka, odlučujući o reviziji predlagatelja protiv rješenja Županijskog suda u Varaždinu broj Gž Zk-525/2017-3 od 18. listopada 2018., kojim je preinačeno rješenje Općinskog suda u Puli-Pola broj Z-4580/2016 (Z-11123/2016) od 2. prosinca 2016., u sjednici održanoj 14. studenoga 2023.,

riješio je:

I. Prihvaća se revizija predlagatelja i preinačuje se rješenje Županijskog suda u Varaždinu broj Gž Zk-525/2017-3 od 18. listopada 2018. na način da se žalba protustranaka odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola broj Z-4580/2016 (Z-11123/2016) od 2. prosinca 2016.

II. Nalaže se zk. odjelu Općinskog suda u Puli-Pola uspostava stanja kako je bilo prije provedbe drugostupanjskog

rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvoga stupnja odbijen je prigovor protustranaka protiv rješenja zemljišnoknjižnog odjela Poreč poslovni broj Z-4580/2016 od 21. veljače 2016. kojim je dopušten upis zabilježbe pokretanja postupka revizije protiv presude Županijskog suda u Puli-Pola broj Gž-3556/14-2 od 26. listopada 2015. kojim je odbijena žalba tužitelja i potvrđena presuda Općinskog suda u Poreču-Parenzo, broj P-545/12-26 od 8. rujna 2014.
2. Drugostupanjskim rješenjem prihvaćena je žalba protustranaka i prvostupanjsko rješenje je preinačeno na način da je upis zabilježbe pokretanja postupka revizije, prihvaćen po prvostupanjskom sudu, odbijen, te je naloženo brisanje upisa zabilježbe pokretanja postupka revizije, kao i brisanje zabilježbe žalbe pod brojem Z-11321/2017.
3. Protiv rješenja suda drugoga stupnja predlagatelj je pravodobno podnio reviziju iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 - dalje: ZPP), postavljajući pri tom pitanje za koje predlagatelj smatra da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano drugostupanjsko rješenje.
4. Na reviziju nije odgovoreno.
5. Revizija predlagatelja je osnovana.
6. U zemljišnoknjižnom postupku dopuštena je jedino revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP. Naime, prema odredbi čl. 285. st. 1. i 2. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP („Narodne novine“, broj 117/03) u sudskim postupcima u kojima se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP zahtjev za zaštitu zakonitosti ne može se izjaviti ako je postupak pred prvostupanjskim sudom okončan nakon stupanja na snagu ZID ZPP iz 2003. U tim postupcima moguće je podnijeti jedino reviziju iz čl. 382. st. 2. ZPP.
7. Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP stranka ima pravo protiv drugostupanjske presude podnijeti reviziju i u slučajevima kada nije dopuštena revizija iz st. 1. istog članka, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Prema st. 3. istog članka u reviziji iz st. 2. stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje radi kojeg se revizija podnosi, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na reviziju odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih revident smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.
8. Predlagatelj u reviziji naznačuje pitanje:

„Da li je u zemljišnim knjigama, sukladno odredbi čl. 84.a Zakona o zemljišnim knjigama, dopušteno zabilježiti pokretanje postupka revizije koji se vodi kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske?“.
9. Kao razlog važnosti ukazuje na različitu praksu drugostupanjskih sudova.
10. Ovaj sud je u odluci broj Rev-1061/2018-2 od 14. siječnja 2020. izrazio shvaćanje, s kojim shvaćanjem ono izraženo u pobijanoj odluci nije podudarno. Stoga je naznačeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.
11. U konkretnom slučaju drugostupanjski sud je preinačujući prvostupanjsko rješenje zauzeo shvaćanje da reviziju nije moguće zabilježiti prema odredbi čl. 84.a st. 1. a Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98,

137/99, 73/00, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 55/13, 60/13, 108/17 - dalje: ZZK), jer da podnošenjem revizije nije pokrenut postupak, već je revizija izvanredni pravni lijek u postupku koji je već ranije pokrenut. Isto tako, drugostupanjski sud smatra da zabilježbu revizije nije moguće izvršiti i iz razloga što zabilježba revizije nije propisana odredbama ZZK, a niti pak bilo kojeg drugog zakona (čl. 70. ZZK).

12. Pravilno je zaključivanje drugostupanjskog suda da se revizija kao izvanredni pravni lijek ne može zabilježiti zabilježbom spora. Da bi se mogla izvršiti zabilježba spora tada je potrebno da je u tijeku spor oko nekog knjižnog prava, a što znači da spor pred sudom ili upravnim tijelom nije pravomoćno završen.

13. Međutim, upravo u situacijama kada nije moguće izvršiti zabilježbu spora, zakonodavac je predvidio zabilježbu pokretanja postupka. Prema odredbi čl. 84.a ZZK u slučajevima u kojima se ne može odrediti zabilježbu spora, a radi se o postupku ishod kojeg bi mogao utjecati na promjenu postojećeg zemljišnoknjižnog stanja, predviđena je zabilježba pokretanja postupka. Naime, ako bi revizijski sud preinačio ili ukinuo presudu, na temelju koje je izvršen upis, takvom odlukom revizijskog suda utječe se na postojeće zemljišnoknjižno stanje, te prema st. 3. istog članka zabilježbom se osigurava mjesto u prvenstvenom redu koje mu je bilo osigurano zabilježbom pokrenutog postupka, djelujući na taj način i protiv onih osoba koje bi eventualno kasnije stekla knjižna prava, nakon što je prijedlog za zabilježbu pokretanja postupka stigao zemljišnoknjižnom sudu.

14. Stoga shvaćanje drugostupanjskog suda nije pravilno, pa je zbog pogrešne primjene materijalnog prava valjalo na temelju odredbe čl. 395. st. 1. ZPP-a prihvatiti reviziju predlagatelja i preinačiti pobijano rješenje drugostupanjskog suda na način da je odbijena žalba protustranaka i potvrđeno prvostupanjsko rješenje. Ujedno je naložena uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, kakvo je bilo prije provedbe drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 14. studenoga 2023.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil, v.r.