

STEČAJNI UPRAVITELJ MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com;
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

TRGOVAČKI SUD OSIJEK
STALNA SLUŽBA SLAVONSKI BROD

Na broj: St-643/2023

Stečajni dužnik: BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559

Stečajni upravitelj: Marko Plavetić, Ivana Gorana Kovačića 3, 47 000 Karlovac, OIB: 54955106285

PODNEŠAK

-očitovanje na ročišni zapisnik od 26.3.2024.

1x

I. PROCESNI NEDOSTACI

U stečajnom postupku pod gore navedenim posl.brojem, a u odnosu na prijedlog punomoćnika ranije zakonske zastupnice i radnice Božice Andričević za razrješenjem stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj ističe kako se radi o **nedopuštenom prijedlogu jer je sukladno čl.91. SZ-a ovlaštenu podnositelj prijedloga za razrješenje ili skupština ili odbor vjerovnika, kao organi, a ne pojedini vjerovnici.**

Navedeno proizlazi i iz brojne sudske prakse VTS-a koja se dostavlja u prilogu.

Naime, prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja može postaviti skupština kao organ u stečajnom postupku, uz propisane uvjete o načinu donošenja odluke skupštine i o pravu glasa na skupštini. Prijedlog za razrješenje nemogu stavljati pojedini vjerovnici. Tako i VTS obrazlaže.

Nadalje, ovdje valja napomenuti - ne samo da skupština nije stavila prijedlog za razrješenje, nego niti nemamo skupštinu, niti je Božica Andričević u statusu stečajnog vjerovnika jer ispitno ročište još nije dovršeno, a kamoli izvještajno, nakon čega bi eventualno pojedini vjerovnici utvrđeni Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, mogli predlagati sazivanje skupštine i predlagati kao točku dnevnog reda glasanje o prijedlogu za razrješenje upravitelja.

STEČAJNI UPRAVITELJ MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com;

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Tek kada i ako skupština izglasa većinom glasova takav prijedlog, tek tada bi se radilo o dopuštenom Prijedlogu za razrješenje o kojem bi sud trebao donijeti odluku.

Ovako ne preostaje ništa drugo nego odbaciti prijedlog s ročišta od 26.3.2024. kao nedopušten.

Stoga, stečajni upravitelj smatra da se nema dalje potrebe izjašnjavati o eventualnom meritumu stvari jer iz procesnih razloga prijedlog nije dopušten, a samo može iskazati da je on svaku svoju dužnost obavio u skladu sa zakonom, te u skladu s onim podacima koji su mu stavljeni na raspolaganje od strane bivše z.z. Božice Andričević i knjigovodstvenog servisa. Ukoliko netko tvrdi suprotno, neka u parnici (radnom sporu, ili parnici naknade štete), ili pak drugom odgovarajućem kaznenom/prekršajnom postupku dokaže suprotno, u kojem slučaju će stečajni upravitelj sam odstupiti sa svoje dužnosti ukoliko mu nadležna tijela pronađu bilo kakav propust ili odgovornost u postupanju i to potkrijepe pravomoćnom presudom.

Za sve postoji vrijeme i mjesto, a ispitno ročište to svakako nije, već drugi odgovarajući sudski postupci.

II. PLAĆE RADNIKA i knjigovodstveni servis

Nadalje, na zapisniku iz prethodnog ispitnog ročišta od 22.2.2024. vidljivo je kako je punomoćnik Božice Andričević iskazao da su **novci podizani s društva** knjiženi kao **pozajmice, a korišteni u naravi za davanje plaće radnicima na ruke u gotovini**, te da su plaće Ane Bekavac cedirane na Božicu Andričević i prebijane s tražbinom društva prema Božici Andričević.

Kasnije na posljednjem ročištu iznose drugačije verzije, odnosno raspolažu s podacima kako im u datom momentu ide u korist vezano za njihovu taktiku buduće obrane u predstojećim kaznenim postupcima. Pritom stečajni upravitelj ne može shvatiti zašto ranija z.z. Božica Andričević i njezina kćer Ana Bekavac kao nekadašnje radnice, putem profesionalnog punomoćnika, angažiranog odvjetnika, nisu same podnijele prijave tražbina ili zahtjeve za zaštitu prava iz radnog odnosa na otkaze uručene 22.2.2024. i to *nota bene*, njihovom punomoćniku odvjetniku koji je upoznat s radnopravnim odredabama zahtjeva za zaštitu prava, i rokovima za podnošenje istoga. Stoga, u slučaju Ane Bekavac i Božice Andričević ne radi se o neukim strankama, već o strankama koje imaju angažiranog odvjetnika.

U odnosu na rad knjigovodstvenog servisa gđe Nedeljke Životski, iz iskaza punomoćnika Božice Andričević proizlazi kako je bilo niz pogrešnih knjiženja, iz daljnjeg rada proizlazi pristranost i otežavanje rada stečajnom upravitelju te otpor prema njemu iz subjektivnih i pristranih razloga, pogrešno davanje podataka o plaćama i slično, te provođenje brojnih Poreznih nadzora radi nepravilnosti u knjiženjima, o čemu u prilogu stečajni upravitelj dostavlja zapisnike o provedenim poreznim nadzorima, obavijesti o počinjenim prekršajima te Porezna rješenja, a koja će biti uskoro ovršna te će Porezna uprava prekršajne kazne po navedenom tretirati kao obveze stečajne mase i blokirati račune stečajnog dužnika.

STEČAJNI UPRAVITELJ MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com;

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Stoga, stečajni je upravitelj odlučio otkazati ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga gđi Nedeljki Životski i zatražit će ponude drugih knjigovodstvenih servisa te sklopiti novi Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga.

Stečajni upravitelj inače u stečajnim postupcima manje vrijednosti, u kojima se očekuje nedostatnost mase, nastoji zbog načela ekonomičnosti postupka zadržati ranije knjigovodstvo ukoliko s njima ostvari kontakt i suradnju, te ukoliko nema razloga posumnjati u vjerodostojnost podataka. U početku ovog stečajnog postupka, knjigovodstveni servis je ostvarivao dobru suradnju i davao stečajnom upravitelju sve podatke, za koje je stečajni upravitelj u dobroj vjeri tada smatrao da su istiniti, jednako kao i radničke tražbine, odnosno nepostojanje istih zbog prebijanja i cediranja neto plaća direktorice i njezine kćeri sa dugom Božice Andričević prema društvu, što se stečajnom upravitelju činilo logično obzirom na visoki dug prema društvu, pa nije životno logično s jedne strane potraživati plaće, a s druge strane obmanama i blokadama svog vlastitog računa ne vraćati dug prema društvu. To je protivno svrsi koju je zakonodavac zamislio kada je propisivao načelo Zakona o radu da je „**plaća naknada za OBAVLJENI RAD**“, te bi se radilo o pretjeranom formalizmu. Ovdje se više radi o *pro formae* potraživanju plaća za obavljene NERAD i NERED, te počinjena kaznena djela, što iz domene gospodarskog kriminala, a što iz domene utaje poreza.

Inače, stečajni upravitelj delegira neke od svojih dužnosti i ovlasti na knjigovodstvo, što je i uobičajeno jer bi bilo nemoguće za očekivati da stečajni upravitelj sam vodi sve knjigovodstvene podatke i isprave za sve svoje stečajne postupke, koji su brojni.

Međutim, u ovom konkretnom slučaju, u mjesecu ožujku 2024., nakon održanog ispitnog ročišta 26.3.2024. i nakon zaprimljenih Rješenja o poreznim nadzorima i poreznim prekršajima kojima je oštećen stečajni dužnik zbog pogrešnih knjiženja knjigovodstvenog servisa gđe Nedeljke Životski, i nakon saznanja da mu je isti knjigovodstveni servis davao nedostatne isprave i podatke o plaćama, te da se manipuliralo s tim podacima, stečajni je upravitelj odlučio otkazati daljnju suradnju i potražiti nove knjigovodstvene usluge, koje će nažalost zbog ispravljanja ranijih knjiženja utvrđenima u poreznim nadzorima biti značajno skuplje.

Na knjigovodstveni „konto“ gđe Nedeljke Životski kojeg je dostavila u spis 2.4.2024. stečajni se upravitelj ne može ozbiljnije očitovati, te ga **ne može priznati kao popis radničkih tražbina**, jer stečajnom upravitelju na njegov zahtjev nisu predočeni nikakvi ugovori o radu, niti otkazi ugovora o radu, a kamoli tzv. NP1 obrasci odnosno obračuni neisplaćenih plaća temeljem kojih se jedino može utvrđivati eventualna radnička tražbina.

Uostalom, ukoliko stečajni upravitelj nije uvrstio druge tražbine radnika po službenoj dužnosti, a niti jedan radnik nije prijavio tražbinu u prekluzivnom roku za prijavu tražbina, onda se ne može odgađati ispitno ročište zbog subjektivnih i pristranih navoda određenih ljudi koji još nemaju niti svojstvo članova skupštine, a kamoli većinu na skupštini vjerovnika da bi se njihova mišljenja i prijedlozi uopće uzimali kao ozbiljni.

STEČAJNI UPRAVITELJ MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com;

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Stečajni upravitelj je organ i tijelo postupka koji odgovara za svoja postupanja, pa ukoliko će neki radnik smatrati da ima potraživanje, koje nije prijavio, a kojeg stečajni upravitelj nije uvrstio u popis radničkih tražbina, i da mu je time nastala šteta, onda je slobodan pokrenuti parnicu radi naknade štete protiv stečajnog upravitelja.

III. OSTALI TROŠKOVI I NEDOSTATNOST MASE

S obzirom na otkaz ugovora o najmu za vozila koja čine predmete stečajne mase, stečajni će upravitelj zatražiti ponude za odvoz, transport i skladištenje predmetnih vozila.

Nadalje, s obzirom na zaprimljena porezna rješenja i obavijesti o počinjenim poreznim prekršajima, koja se dostavljaju u prilogu, a koja se tretiraju kao obveze stečajne mase obzirom su donijeta i biti će pravomoćna nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni upravitelj zasigurno neće imati sredstava za voditi redoviti stečajni postupak, pa će u zasebnom podnesku predložiti obustavu zbog nedostatnosti mase.

U odnosu pak na primjedbe punomoćnika ranije z.z. (jer i dalje nije stečajna vjerovnica), vezane uz dovođenje u red knjigovodstvenih podataka do otvaranja stečajnog postupka, te uz ispravljanje istih putem financijskih vještačenja, stečajni će upravitelj zatražiti i ponude financijskih vještaka.

U odnosu na inzistiranje prisutnih potencijalnih stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu 26.3.2024. da se podnesu kaznene prijave protiv gđina Bosiljka Stanić-a, stečajnom upravitelju i dalje nije jasno o kojem točno kaznenom djelu bi se radilo (pravna kvalifikacija), te o kojem činjeničnom opisu djela je riječ (primjerice: poticanje Bosiljka Stanića na prouzročenje stečaja pomoću prisile ili prijetnje s ciljem namjernog pogrešnog knjiženja PDV-a Bravarije Andričević jdo u stečaju ili ?), a kako odredbe ZKP-a jasno propisuju da kaznena prijava mora sadržavati jasan i činjenični opis djela i pravnu kvalifikaciju, stečajni upravitelj ističe kako nema dovoljna stručna znanja u kaznenom pravu (podgrana: gospodarski kriminal) za podnošenje ovako kompleksne kaznene prijave, te ista znanja u smislu Stečajnog zakona nije niti dužan imati. Stoga, ako buduća skupština vjerovnika planira stečajnom upravitelju naložiti slanje kaznene prijave, stečajni upravitelj će morati angažirati odvjetnika sa stručnim znanjem u kaznenom gospodarskom pravu, jer u protivnom će nadležno DORH pozvati stečajnog upravitelja na dopunu prijave (što se upravitelju već događalo više puta u slučaju slanja nepotpuno obrazloženih i argumentiranih prijava), ili pak tretirati obavijest samo kao običnu indiciju te kao tzv. „K.R.D.O. spis“, odnosno upisnik raznih kaznenih predmeta o kojima se odluka o kaznenoj prijavi neće niti donijeti, jer se formalno smatra da nije niti podnijeta.

Slijedom svih navedenih novonastalih okolnosti, stečajni će upravitelj u posebnom podnesku izložiti novi predračun troškova stečajnog postupka i sukladno tome predložiti Obustavu zbog nedostatnosti mase.

**STEČAJNI UPRAVITELJ
MARKO PLAVETIĆ**

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com;

tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

U Karlovcu, 29.3.2024.

Stečajni
upravitelj

Marko Plavetić, mag.iur.

Prilozi:

- Sudska praksa VTS
- Obavijest o prekršaju (pravima i obvezama)
- Porezno rješenje
- Zapisnik o poreznom nadzoru
- zapisnik s ispitnog ročišta 22.2.2024.