REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-6927/2022-52

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda dr.sc. Ljiljani Matuško Antonić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Ivane Bulek, iz Pustodola, Pustodol 95b, OIB: 86652362515, zastupana po punomoćnici Sanji Barbarić, odvjetnici, protiv tuženika Republički sindikat radnika Hrvatske, Zagreb, Kneza Mislava 11/2, OIB: 32288800710, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jukić&Partneri j.t.d. Zagreb, Kučerina 64, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 14. rujna 2026. godine, u prisutnosti punomoćnice tužiteljice Sanje Barbarić, odvjetnice i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 29. listopada 2026. godine

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Republičkom sindikatu radnika Hrvatske, Zagreb, Kneza Mislava 11/2, platiti tužiteljici Ivani Bulek, iz Pustodola, Pustodol 95b, iznos u visini od 1.805,03 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 19. svibnja 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 31.prosinca 2023. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvoga kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te od 1. siječnja 2024. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Republičkom sindikatu radnika Hrvatske, Zagreb, Kneza Mislava 11/2, naknaditi tužiteljici Ivani Bulek, iz Pustodola, Pustodol 95b, parnični trošak u visini iznosa od 3.221,28 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Tužba povučena za iznos od 1.805,03 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 19. svibnja 2022. godine do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je zaposlenica HP-Hrvatske pošte d.d. i članica tuženika kao i članica Kase uzajamne pomoći gdje ima ušteđen iznos od 27.200,00 kn, da se osobno dana 19. svibnja 2022. godine i dana 20. rujna 2022. godine putem punomoćnice obratila tuženiku zamolbom za isplatu članskog uloga iz Kase uzajamne pomoći u utuženom iznosu, koji joj nije isplaćen. Tužiteljica navodi da joj tuženik odbija isplatiti njezin ulog iz Kase uzajamne pomoći pa stoga predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da nema saznanja o tvrdnjama tužiteljice koje ističe u tužbi budući da tužiteljica nije dostavila dokaze o uplatama u Kasu uzajamne pomoći. Tuženik nadalje navodi da su bivši zakonski zastupnici tuženika Ivan Majdak i Željko Vidaković (i njihovi pomagači) otuđili poslovnu dokumentaciju tuženika, da je tuženik pozvao Ivana Majdaka i Željka Vidakovića kao zastupnika tuženika iz registra udruga i knjigovodstveni servis MHT d.o.o. da mu vrate poslovnu i financijsku dokumentaciju te je pozvao društvo Mario commerce d.o.o. da omogući zakonskim zastupnicima tuženika korištenje knjigovodstvenog programa i baze podataka, ali su isti odbili to učiniti pa tuženik iz opravdanog razloga nije u mogućnosti provjeriti tvrdnje tužiteljice o postojanju i visini duga. Navodi da je sva knjigovodstvena dokumentacija i sav novac tuženika, pa među njima i novac iz KUP-a, koji pripada članovima tuženika, tijekom 2017 i 2018. godine prebačen na račune drugog sindikata. Tuženik nema saznanja o uplatama ili isplatama vezanim uz KUP. Navodi da su Ivan Majdak i Željko Vidaković nakon smjene prema zajedničkom unaprijed smišljenom planu postupno prebacivali sredstva i članove sa RSRH na drugi sindikat - Republički sindikat radnika, Zagreb, Palmotićeva 82a. Nadalje u odgovoru na tužbu tuženik detaljno opisuje postupanje Ivana Majdaka i Željka Vidakovića, a koje radnje su poduzete na štetu tuženika. Tuženik ostaje kod tvrdnje da osnovanost tužbenog zahtjeva za sada ne proizlazi iz činjenica i dokaza navedenih u tužbi.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u isplatnu listu za plaću tužiteljice (list 4, list 126-271 spisa), zamolba od 19.05.2022.g. i dopis od 20.09.2022.g. (list 5-7 spisa), dokumentacija tuženika i elektronička pošta tuženika upućena Ivanu Majdaku i Željku Vidakoviću (list 16-119 spisa), zbirne uplate na račun tuženika, uplate na račun tuženika (list 278-881, list 892-895, list 897 spisa), dopis tuženika od 31.04.2024.g. (list 896 spisa), rekapitulaciju obustava za sve radnike za članarinu uplaćenu sindikatu i članarinu RSRH RIJEKA – KUP, platne liste tužiteljice i izvode žiro računa (list 959-1123 spisa), proveden je dokaz knjigovodstveno-financijskim vještačenjem po Darfin d.o.o. Zagreb, vještak Darko Prpić, saslušana je tužiteljica kao stranka u postupku.

Ocjenom provedenih dokaza kako svakog zasebno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11

- pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

4. Predmet ovog spora je zahtjev tužiteljice za isplatom njezinog uloga iz Kase uzajamne pomoći u visini iznosa od 1.805,03 EUR sa zateznom kamatom (konačno specificirani tužbeni zahtjev).

5. Između stranaka sporan je osnov i visina tužbenog zahtjeva.

6. Tužiteljica u tijeku postupka navodi da je uvijek članske uloge u KUP uplaćivala na način da ih je njezin poslodavac odmah obustavljao od plaće i isto evidentirao na platnim listama i sve to preko 20 godina. Ističe kako ne raspolaže svim platnim listama na kojima je vidljivo od kada je počela uplaćivati članske uloge u KUP i koliko je sredstava uplatila, osim platne liste sa saldom od 27.200,00 kn iz prosinca 2020. godine.

Tuženik u tijeku postupka ostaje kod navoda iz odgovora na tužbu, predlaže provesti dokaz pribave knjigovodstvvene dokumentacije od Željka Vidakovića, Ivana Majdaka, Sandre Juretić, potom pribaviti promet po računima Republičkog sindikata radnika Hrvatske u razdoblju od lipnja 2017. do danas, te podataka sa servera na kojem društvo Mario commerce drži poslovne podatke tuženika i Republičkog sindikata radnika na okolnost povrata KUP-a tužiteljici s računa RSR.

Sud je rješenjem poslovni broj P-6927/2022 od 15. ožujka 2024. godine odbio provesti dokaze pribave dokumentacije po prijedlogu tuženika budući da prema stajalištu ovog suda pribava dokumentacije koju zahtjeva tuženik, a koja je otuđena tuženiku ne utječe na odluku ovog suda u ovoj konkretnoj pravnoj stvari niti međusobni odnosi tuženika s bivšim predsjednicima sindikata, a ni međusobni odnosi sindikata kao ni sudski postupci koje su vodili pred nadležnim sudom članovi i predsjednici sindikata nisu od utjecaja na odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

7. Sud je na okolnost navoda tužbe saslušao tužiteljicu.

Tužiteljica u svom iskazu navodi je zaposlenica Hrvatske pošte već 25 godina, da se u sindikat učlanila prije 20 godina i da je uplaćivala određeni iznos sindikatu, to je za nju bio ulog uzajamne pomoći, a za nju osobno to je bio jedan vid štednje jer joj je rečeno da može tražiti isplatu ovog pologa kada god želi. Iskazuje da je prije 5 godina vidjela da se ne "skida" s njezine plaće ovaj ulog sindikatu, nazvala je predstavnika sindikata i tada joj je rečeno da su nastala dva nova sindikata, potom je zvala i predstavnika ovog novog sindikata koji joj je rekao da podnese zahtjev za isplatu novca. Navodi da je u više navrata pozivala tuženika da joj se novac isplati, ali do dana podnošenja tužbe, odnosno do danas novac koji je uplaćivala nije isplaćen s obrazloženjem ili da nemaju novaca ili da se strpi.
Iskazu saslušane tužiteljice sud je poklonio vjeru jer je isti iznijet logično i uvjerljivo.

8. Između stranaka sporna je visina tužbenog zahtjeva.

Sud je na okolnost utvrđivanja visine tužbenog zahtjeva proveo dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem po vještaku Darku Prpiću.

Vještak u nalazu i mišljenju od 23. siječnja 2025. godine navodi u zaključku da rekapitulacija uplata tužiteljice prema dostupnoj dokumentaciji koja prileži u spisu u kn i EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn, u odnosu na ukupno evidentirani saldo uplata 27.200,00 kn na posljednjoj dostupnoj platnoj listi za prosinac 2020. godine iznosi:

- ukupno uplate tužiteljice u korist tuženika koje se mogu priznati iznose 13.400,00 kn/1.778,49 EUR,
- ukupno uplate tužiteljice koje se ne mogu priznati jer dokumentacija priliježe djelomično, iznose 12.700,00 kn/1.685,58 EUR,
- ukupno uplate tužiteljice koje se ne mogu priznati jer ne priliježe dokumentacija (platne liste, mjesečne rekapitulacije, izvodi ŽR), a iz platne liste za prosinac 2008. se može izračunati prethodni saldo uplata, iznose 1.200,00 kn/159,27 EUR.

Nadalje vještak u zaključku navodi da je izvršena obustava s plaće tužiteljice za listopad 2018. u iznosu 100,00 kn/13,27 EUR za koji iznos poslodavac HP-Hrvatska pošta d.d. nije uvećao saldo uplata evidentiran na toj platnoj listi (ili drugačije rečeno, platna lista za srpanj 2018. ima evidentiran saldo uplata 24.600,00 kn kao i platna lista za listopad 2018. nakon izvršene obustave 100,00 kn).
Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužiteljica ističe primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka te predlaže da sud pozove vještaka da se očituje od kakvog su značaja i utjecaja na njegov zaključak platna lista tužiteljice za mjesec 12/2020 i podaci dobiveni od RSR uz podnesak od 11.04.2024.g., odnosno da li se podatak na platnoj listi tužiteljice za mjesec 12/2020 može smatrati vjerodostojnim. Predlaže pribaviti daljnju dokumentaciju od poslodavca tužiteljice radi utvrđivanja visine tražbine tužiteljice. Tuženik ne ističe primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka.

9. Vještak se pismeno očitovao na primjedbe tužiteljice (list 926-928 spisa) navodeći da je zadatak vještaka utvrditi visinu uplaćenih iznosa tj. da li je tužtieljica uplatila utuženi iznos tuženiku, te da zbrajanjem evidentiranih plaćanja na obračunskih platnim listama za plaću tužiteljice kod poslodavca HP-Hrvatske pošte d.d. je moguće i jednostavno, ali se ne bi isto moglo nazvati vještačenjem. Navodi kako se nalaz i mišljenje izrađuje na temelju vjerodostojne dokumentacije i da dopis i tablica tuženika nije osnova provođenja financijskog vještačenja.

10. Sud je zatražio daljnju dokumentaciju od poslodavca tužiteljice, te je dopisom od 13.06.2025.godine HP-Hrvatska pošta izvijestila sud da ne rapsolaže s izvodima žiro računa prije 2014. godine (list 945 spisa). Sud je pribavio podatke o uplatama na ime Kase uzajamne pomoći kod Republičkog sindikata radnika Hrvatske za tužiteljicu (list 277-882, list 954-955, list 959-1124 spisa).

11. Vještak Darko Prpić u pismenoj dopuni nalaza i mišljenja od 10.02.2026.g.g. (list 1127-1129 spisa) nakon što je pribavljena dokumentacija od poslodavca tužiteljice navodi da naknadno dostavljena dokumentacija koja čini dopunu nalaza vještaka odnosi se na dostavljene Rekapitulacije uplata u KUP za ožujak i travanj 2020.g., za tužiteljicu je evidentirana uplata 100,00 kn mjesečno dakle ukupno 200,00 kn.
Rekapitulacija uplata tužiteljice prema dostupnoj dokumentaciji, u kn i EUR primjenom fiksnog tečaja konverzije EUR=7,53450 kn:

- na platnim listama za plaću tužiteljice ukupno su evidentirane obustave u korist KUP-a u iznosu od 27.300,00 kn/ 3.623,33 EUR, razlika 100,00 kn/13,27 EUR u odnosu na evidenciju poslodavca HP Hrvatska pošta d.d. i tužbu (saldo uplate 27.200,00 kn prema platnoj listi za prosinac 2020. - list 271 spisa) čini obustava za listopad 2018. u iznosu od 100,00 kn. Na toj platnoj listi saldo uplata nije uvećan za obustavu 100,00 kn tako da je po evidenciji poslodavca saldo uplata u KUP jednak za srpanj 2018. (list 242 spisa - ukupno 24.600,00 kn) i za listopad 2018. (list 245 spisa - ukupno 24.600,00 kn) neovisno o izvršene dvije obustave po 100,00 kn,
- ukupno uplate tužiteljice u korist tuženika koje se mogu priznati iznose 13.600,00 kn/1.805,03 EUR, razliku u odnosu na nalaz vještaka čine dvije uplate po 100,00 kn

za ožujak i travanj 2020. za koje su dostavljene Rekapitulacije obustava za KUP za sve radnike u kojima su evidentirane i uplate tužiteljice,
- ukupno uplate tužiteljice koje se ne mogu priznati jer dokumentacija priliježe djelomično, iznose 13.700,00 kn/1.818,30 EUR. Ovdje su uračunate i obustave za razdoblje od kolovoza do studenog 2008. za koje su dostavljene platne liste s evidentiranim obustavama, ali bez dokumentacije iz koje bi se moglo utvrditi da su obustave tužiteljice evidentirane u Rekapitulaciji obustava u KUP za sve radnike te da je poslodavac izvršio uplate obustava na račun KUP-a.

Pismenu dopunu nalaza i mišljenja vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužiteljica i tuženik nemaju primjedbi na pismenu dopunu nalaza i mišljenja vještaka.

12. U ovoj pravnoj stvari sud je odlučivao temeljem čl. 9. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 112/11, 78/15, 28/18, 126/21, 156/22, 155/23, 69/26, dalje: ZOO) kojom odredbom je propisano da sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

13. Sud je tijekom ovog postupka u bitnom utvrdio:

- da su prilikom izdvajanja dijela članova Republičkog sindikata radnika Hrvatske u Republički sindikat radnika iz Zagreba izdvojeni članovi sektora Telekom, sektora Zaštite i sektora i Ostali, dok su svi članovi iz sektora Pošte ostali u Republičkom sindikatu radnika Hrvatske. Nadalje je utvrđeno da je Republički sindikat radnika iz Zagreba preuzeo sva prava i obveze izdvojenih članova, dok je Republički sindikat radnika Hrvatske novoizabranom vodstvu dostavio podatke o pravima i obvezama članova Republičkog sindikata radnika Hrvatske, a koji je odbijao članovima isplaćivati njihove uloge u Kasi uzajamne pomoći (dopis – list 891, list 896 spisa),
- da je Ivana Bulek, ovdje tužiteljica, kao članica iz sektora Pošta, ostala članica Republičkog sindikata radnika Hrvatske, te nikada nije bila članica Republičkog sindikata radnika iz Zagreba, Palmotićeva 55 (nesporno između stranaka),
- da Republički sindikat radnika Zagreb, nije isplatio tužiteljici utuženi iznos niti bilo koji drugi iznos, a koji iznos tužiteljice na dan izdvajanja s osnove njenog uloga u Kasi uzajamne pomoći je dostavljen Republičkom sindikatu radnika Hrvatske, ovdje tuženiku (dopis od 11.04.2024.g. – list 891, list 893-896 spisa, iskaz tužiteljice),
- ukupno uplate tužiteljice u korist tuženika koje se mogu priznati iznose 13.600,00 kn/1.805,03 EUR.

14. Sud je u bitnom utvrdio da je tužiteljica zaposlenica HP – Hrvatske pošte d.d. i da je članica Republičkog sindikata radnika Hrvatske i članica Kase uzajamne pomoći te da je tužtieljica imala ušteđen ulog u visini iznosa od 1.805,03 EUR kao članica Kase uzajamne pomoći. Nadalje sud je utvrdio da je tužiteljica pozvala tuženika da joj isplati ulog, a da tuženik do dana podnošenja tužbe niti tijekom ovog postupka nije izvršio uplatu uloga tužiteljici niti joj je isplatio ulog iz KPU koju visinu je sud utvrdio na temelju nalaza i mišljenja vještaka i pismene dopune nalaza i mišljenja vještaka Darka Prpića. Navedene relevantne činjenice sud je utvrdio i iz dopisa i pregleda uplata tužiteljice koji dostavlja Hrvatski sindikat radnika Zagreb.

15. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka ne osporava da je tužiteljica članica Republičkog sindikata radnika Hrvatske i članica Kase uzajamne pomoći, navodi da ne može utvrditi visinu uplata tužiteljice jer da ne posjeduje dokumentaciju.

Tužiteljica je nakon izdvajanja dijela članova sindikata ostala članica Republičkog sindikata radnika Hrvatske i članica Kase uzajamne pomoći gdje je imala ušteđen utuženi iznosa.

Kako tuženik po pozivu tužiteljice nije joj isplatio ulog iz Kase uzajamne pomoći te kako je sud utvrdio osnov i visinu tužbenog zahtjeva to je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

Na tako dosuđeni iznos tužiteljici je dosuđena i zatezna kamata tekuća od 19. svibnja 2022. godine tj. od dana kada je tužiteljica dostavila Posebnu zamolbu za isplatu uloga iz Kase uzajamne pomoći (KUP) tuženiku (list 5 spisa).
Stopa zatezne kamate na dosuđeni iznos utvrđena je do 31. srpnja 2015. sukladno odredbi čl. 29. st.2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05), a u smislu čl. 1165. ZOO/05, a od 1. kolovoza 2015. temelji se na odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.) i čl. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22) i čl. 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 156/2022).

16. Tužiteljica je podnijela tužbu radi ispalte iznosa u visini od 3.610,06 EUR, dočim konačno postavljenim tužbenim zahtjevom tužiteljica zahtjeva isplatu iznosa u visini od 1.805,03 EUR. Time je tužiteljica povukla tužbeni zahtjev za iznos od 1.805,03 EUR.

Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo je pravno shvaćanje na trećoj sjednici Građanskog odjela (3/21) održane 26. travnja 2021. godine broj Su-IV-16/2021-8:

2. „Smanjenje tužbenog zahtjeva (iako nije preinaka tužbe) djelomično je povlačenje tužbe iz članka 193. ZPP za koje je, ako je do toga došlo nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, (uvijek) potreban pristanak tuženika.“

Tuženik do zaključenja glavne rasprave ne protivi se smanjenju tužbenog zahtjeva niti zahtjeva naknadu za povučeni dio tužbenog zahtjeva. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

17. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.2. ZPP-a. Sud je priznao trošak tužiteljici koji se sastoji od sastava tužbe od 19.12.2022.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr.7. točka 1. OT-a), sastav podneska od 16.03.2023.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr.8. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 04.05.2023.g. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 9. točka 2. OT-a), pristup na ročište dana 15.03.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 2. OT-a), pristup na ročište dana 15.10.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), sastav podneska od 20.02.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podneska od 24.02.2025.g. u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 8. točka 2. OT-a), sastav podneska od 09.04.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podneska od 07.08.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podneska od 13.04.2026.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 14.09.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), ukupno 2.000,00 EUR, priznat je trošak PDV-a u iznosu od 500,00 EUR, priznat je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 41,28 EUR i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 140,00 EUR, trošak vještačenja u iznosu od 540,00 EUR, ukupan trošak u iznosu od 3.221,28 EUR.

Tuženiku nije priznat trošak za smanjeni dio tužbenog zahtjeva jer isti nije zahtijevao u roku od 15 dana (čl. 154. stavak 2. i 3. u svezi s čl.158. stavak 1. i čl. 164. stavak 3. i stavak 8. ZPP-a).

Odluka o zateznim kamatama na parnične troškove od presuđenja do isplate dosuđena je prema čl. 151. stavak 3. ZPP-a).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 29. listopada 2026. godine

Sudac:
dr.sc. Ljiljana Matuško Antonić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Dna:
1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088e-d73eb**

Kontrolni broj: **03438-4b4b5-d91d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.