

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Rijeci
Zadarska 1 i 3

Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 14. listopada 2021.
na Trgovačkom sudu u Rijeci

Prisutni od strane suda:
Sutkinja:
Ema Brdovčak

Pravna stvar:
Tužitelj: BUONA FORTUNA d.o.o. Bilje

Zapisničar:
Dijana Konta

Tuženik: LUJE d.d. Kostrena

Radi: naknade štete

Sudac otvara ročište u 9.30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Damir Klarin, odvjetnik u Zadru, punomoć u spisu

Za tuženika: Pavao Škare, odvjetnik u Zagrebu, punomoć u spisu

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani svjedoci Hrvoje Strčić, Ana Žunić, i Zdenka Šibalin Klepac

Pun. tužitelja ističe da ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti kao i kod odgovora na protutužbu te svih do sada iznesenih navoda i podnesaka. te predlaže da sud na današnjem ročištu provede dokaz saslušanjem svjedoka.

Pun. tuženika ističe da ustraje u cijelosti kod odgovora na tužbu kao i kod protutužbe te svih dosad istaknutih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem Ane Žunić kao svjedokinja.

Svjedokinja ANA ŽUNIĆ (OIB:50118817566) od oca Božidara, po zanimanju računovođa, s boravištem u Rijeci, na adresi Škurinjskih žrtava 19, rođena u Crnoj Gori, upoznata s predmetom i propisno upozorena u smislu odredbe čl. 243 ZPP-a izjavljuje:

Ja sam zaposlena kod tuženika Luje d.d. već 20-30 godina. Ja sam zaposlena u njihovom računovodstvu. Kada mi kažete što je predmet spora ističem da sam ja pročitala ta tri Ugovora koja su bila sklopljena među strankama ali ne znam ništa o prestanku njihovog poslovnog odnosa. Naime, ja sam u Kostreni, a

ovdje se radi o kampu u Klenovici. Mi smo tužitelju izdavali račune i tužitelj nije redovito plaćao odnosno ne bi odmah platio kako bi mi ispostavili račun već je kasnio, tako je to bilo u početku, a kasnije više nije plaćao. Ne znam koliko dugo je plaćao račune.

Na poseban upit pun. tužitelja je li svjedokinja bila prisutna na sastancima direktora tužitelja i g. Zrilića ističem da sam bila na jednom sastanku na samom početku, kada je bilo riječ o računima i plaćanjima.

Na daljnji upit ističem da ne znam do kada je tužitelj imao kamp kućice u Kampu Klenovica. Također ne znam je li tužitelj odvezao svoje kamp kućice iz Kampa Klenovice.

Pun. tužitelja izjavljuje da nema više pitanja za svjedoka.

Pun. tuženika izjavljuje da nema pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema više što iskazati, nema primjedbi na zapisnik i te ne traži da mu se pročita jer je slušao glasno kazivanje zapisničaru te ne traži trošak.

Sud donosi

R j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem Zdenke Šibalin Klepac kao svjedokinja.

Svjedokinja Zdenka Šibalin Klepac (OIB:99224043435) od oca Josipa, po zanimanju profesorica hrv. jezika i književnosti, s boravištem u Rijeci, na adresi Tina Ujevića 30, rođen u Mađarskoj, upoznata s predmetom i propisno upozorena u smislu odredbe čl. 243 ZPP-a izjavljuje:

Ja sam bila nazočna prilikom dogovora među strankama i to u svojstvu tumača. Ja sam sudski tumač za mađarski jezik. Ja sam ovjerila sve Ugovore vezane uz taj posao i imam ih u svojoj arhivi. To je bilo davno. Već kod sklapanja Ugovora je bilo dogovoreno da su kućice tamo gdje jesu ali će biti premještene. One su iz tehničkih razloga bile na toj određenoj poziciji, a ta pozicija je bila bolja od one na koju su trebali biti premještene. Koliko sjeću trebale su ići u drugi red koji je jeftiniji. Što se tiče tog premještaja koliko se sjećam g. Rade Zrilić nije mogao to riješiti ali znam da je kasnije nastao problem, ali ne znam kakav je problem nastao. Kada me pitate o troškovima prijenosa tih kućica ističem da se o tome pregovaralo, i to usmeno se pregovaralo. Ja se ne sjećam da su kućice premještene. Sjećam se da je jednom bio pozvan drugi sudski tumač i ja sam pokušala pomoći preko telefona. Bilo je raznih problema, ali ne znam kojih nešto oko tih kućica. Na kraju mi se čini da je g. Iles sam pokušao nešto napraviti a čini mi se da su neke kućice nestale s njihovih parcela. Tužitelj je bio u panici a g. Strčić je sve to dokumentirao. to da su neke kućice nestale su mi rekli iz Buona Fortune, kao i da su oni imali određena prava koja su im oduzeta, a navodno su i plaćali tuženiku zakupninu redovno. Sjećam se da je njihov problem bio taj što je sjedište tužitelja bilo u Bilju i tamo su stizali svi dopisi od tuženika tako da g. Ester koja živi u Mađarskoj nije bila o svemu pravovremeno obaviještena.

Na poseban upit pun. tužitelja ističem da ne znam kada je Bouna Fortuna poslovala u kampu Klenovica.

Na daljnji upit pun. tužitelja ističem da su mu oduzeta prava po Ugovoru.

Kada me pitate koja su to prava bila oduzeti ističem da su oni unajmljivali te kamp kućice a istokom određenog vremena možda 5 godina su te kućice trebale postati njihove. Sada sam se sjetila da je g. Zrilić tužiteljima prvi puta kada su oni imali prilike pogledati kamp kućice pokazao jednu jako luksuzno uređenu kamp kućicu, ali kada su sklopili Ugovor su vidjeli da nisu sve kućice takve, već su morali te kućice opremiti. To je bilo usred sezone i oni su išli odmah sve kupovati.

Na daljnji upit pun. tužitelja je li nakon dolaska policije kojeg je svjedokinja spomenula u iskazu, jesu li nakon toga dolazili iz Buona Fortune u kamp, ističem da nisu dolazili. Oni su bili spriječeni u tome da dođu, jer je bila spuštena rampa, a kada su se javili na recepciju nisu mogli ući.

Pun. tužitelja izjavljuje da nema više pitanja za svjedoka.

Na poseban upit pun. tuženika je li svjedokinja bila prisutna na nekim pregovorima nakon sklapanja Ugovora 2017. te u vezi čega su vođeni ti pregovori i kada ističem da sam bila prisutna i uvijek je na strani Buona Fortuna bila gđa Eszter Iles i njezin otac, a neki put i majka, a na strani tuženika je bio g. Rade Zrilić, a sastanci su bili ako je bilo nekih problema. Ja ne znam odnosno ne sjećam se kada su ti sastanci bili i koliko ih je bilo.

Kada govorim o problemima o kojima se na sastancima razgovaralo onda mislim da se razgovaralo o iznosima najma, zašto se kasni s plaćanjem, ali je kasnije ustanovljena da je plaćeno.

Na daljnji upit pun. tuženika ističem da ja znam da se u nekom trenutku razgovaralo o troškovima premještaja, ali ne znam niti kad niti tko je bio prisutan, to je bilo prije nego je došao javni bilježnik.

Na daljnji upit pun. tuženika ističem da sam ja bila zaposlena u Luje d.d. ali ne znam točno kad. Moj radni odnos u Luje d.d. je prestao tako što sam ja dala otkaz.

Na daljnji upit pun. tuženika ističem da ono kada sam rekla da su tužitelju oduzeta prava iz Ugovora, to je moj zaključak. Znači ako nisu mogli ući u Kamp ja zaključujem da su im prava bila oduzeta.

Na daljnji upit pun. tuženika ističem da ne znam što je točno pun. tužitelja tadašnja Eva Jeny točno pregovarala u ovom odnosu.

Pun. tuženika izjavljuje da nema više pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema više što iskazati, nema primjedbi na zapisnik i te ne traži da mu se pročita jer je slušao glasno kazivanje zapisničaru te ne traži trošak.

Pun. tuženika izjavljuje prigovor na iskaz svjedokinje te ističe kako ona nema neposrednih saznanja o predmetu spora već samo posrednih. Njezini odgovori su opći odnosno općeniti, te ona je bila zaposlenik tuženika do 26. listopada 2017. kada je dala otkaz, te je stoga njezin iskaz neobjektivan i neistinit.

Sud donosi

R j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem Hrvoja Strčića kao svjedoka.

Svjedok HRVOJE STRČIĆ (OIB:29894658063) od oca Josip, po zanimanju odvjetnik, s boravištem u Rijeci, na adresi M.Kozulić 4, rođen u Zagrebu, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243 i čl. 237.ZPP-a izjavljuje:

Puno vremena je prošlo od tada. Ja nisam sudjelovao u sklapanju Ugovora već sam se uključio kasnije negdje u prvoj polovici 2018. Da se izbjegne sud ja sam se nastojao angažirati pomalo medijatorski da se to riješi i čak sam dolazio u Zagreb jednom zgodom, a u Kostreni smo ja mislim imali dva sastanka. Jedan od sastanaka u Kampu je bio u prisustvu javnog bilježnika. Po mom mišljenju tuženiku je bilo interesantno surađivati s tužiteljem radi stjecanja prihoda u prvoj godini poslovanja, a nakon toga je tuženik dobio neke druge poslovne mogućnosti i onda je po mom mišljenju tužitelj tuženiku na neki način počeo smetati. Tuženik je mogao pokazati veću spremnost za nastavak suradnje. Sjećam se kada me pitate za troškove premještaja kućica, da je postojalo neko poduzeće Banko koje je, pretpostavljam, već duže vrijeme surađivalo sa tuženikom i od njih je došla jedna ponuda te se očekivalo da se ti troškovi podmire odnosno i da se podijele među strankama. Tužitelju su to pokušavali, taj premještaj, i sami riješiti a sjećam se da su onda počeli problemi vezani uz ulazak samog tužitelja u Kamp. Luje d.d. je dobilo novce za kućice za prvu godinu poslovanja s tužiteljem. Kućice su se nalazile u Kampu, a manjak kašnjenja u plaćanja su od strane tuženika korištena kao dodatni kamen spoticanja u tom poslovnom odnosu nego što je to bio stvarni problem. Sjećam se da je zapelo oko premještaja tih kućica. Tužitelj je trebao vratiti ključeve tih kućica radi njihovog premještaja, međutim, tužitelj se bojao da bi na taj način mogao predati kućice u posjed nazad tužitelja te da ih više neće moći koristiti. Ti ključevi su bili vraćeni tuženiku. Kućice je trebalo pripremiti za premještaj, međutim, ja ne znam jesu li one u konačnici premještene. Klijentima nije dopušteno da sami premještaju te kućice te u tom smislu mogu razumjeti tuženika donekle možda i zbog senjske bure i fiksiranja tih kućica odnosno zbog njegovog straha da se ne oštete. Uz nekakve napatke i manju kooperaciju od strane tuženika taj premještaj se mogao riješiti i na način kako je tužitelj predlagao odnosno da sam tužitelj izvrši taj premještaj. Ja se više ne sjećam do kada je tužitelj mogao dolaziti te mislim da mu je bilo onemogućeno daljnje poslovanje. Isto tako sjećam se kako je tužitelj smatrao da mu je dosta troškova netransparentno fakturirano, a s druge strane ako bi kasnio u plaćanju odmah ga se pozivalo da izvrši uplatu. Sjećam se da se radilo o nekakvih troškovima koji su se ticali HEPP-a između ostalog. U prvoj godini kućice su bile u tzv. A zoni koliko se sjećam, a nakon tog ih je tuženik htio dodatno fakturirati. Tuženiku su dolazile nove kućice koje su morale biti negdje postavljene, barem sam takav dojam ja stekao, to su bila moja zapažanja. Čini mi se a vezano za navedeni premještaj da je bilo pitanje da li bi se moglo tom premještaju pristupiti, a s obzirom na to da su određeni dijelovima kampa bili prerovani, odnosno u radovima. Sjećam se da su postojala određena kampa mjesta u zakupu,

jer su među strankama postojala 3 Ugovora i postojale su kamp prikolice koje su devastirane od nepoznate osobe. To su bile kamp prikolice od tužitelja za koje mislim da ih je nekome prodao. Mislim da je tužitelj jednom zgodom pozvao i policiju i podnio prijavu u vezi sa navedenom devastacijom kamp prikolica.

Na poseban upit pun. tužitelja što je dogovoreno na sastanku sa javnim bilježnikom, ističem da su svi detalji vezano za taj sastanak uvedeni u zapisnik o posvjedočenju činjenica a ono što se mogu sjetiti je to da se ključevi predaju tuženiku radi premještaja kućica, odnosno privremeno, a uz put se tužitelj obvezao iz kućica uzeti neke stvari koje bi mu se mogle oštetiti u transportu.

Na daljnji upit pun. tužitelja je li nakon tog tužitelj nastavio poslovati u Kampu ističem da ja mislim da odnos sa tuženikom više nije postojao, odnosno da ga nije više bilo, a ja sam ubrzo prestao zastupati tužitelja.

Na daljnji upit pun. tužitelja što je bilo dalje sa kamp kućica i ključevima ističem da ja ne znam ali mislim da tužitelj nikada nije došao do ključeva i tih kamp kućica, ali ne mogu točno tvrditi što je bilo.

Pun. tužitelja izjavljuje da nema više pitanja za svjedoka.

Pun. tuženika izjavljuje da nema pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema više što iskazati, nema primjedbi na zapisnik i te ne traži da mu se pročita jer je slušao glasno kazivanje zapisničaru te ne traži trošak.

Pun. tuženika ističe prigovor na iskaz svjedoka u dijelu u kojem je iskaz suprotan dokumentaciji u spisu i navodima tuženika.

Pun. tužitelja predlaže da sud u daljnjem tijeku postupka sasluša predložene svjedoka te da se provede dokaz vještačenjem po vještaku financijsko knjigovodstvene struke.

Pun. tuženika ustraje kod svih navoda istaknutih u dosadašnjem tijeku postupka i kod dokaznih prijedloga za provođenje financijskog vještačenja te se ne protivi saslušanjem svjedoka predloženih od strane tužitelja.

Pun. tužitelja predlaže da se saslušaju kao svjedoci Marta Pethellis i Eva Jeny s obzirom na to da su obje prisustvovala sastancima i pregovorima s tuženikom, njihovo saslušanje predlaže u prisustvu stalnog sudskog tumača. Također ustraje kod dokaznog prijedloga za saslušanjem svjedoka potpisnika Ugovora s tuženikom za zakup predmetnih kućica

Sud donosi

R j e š e n j e

I. Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Marte Pethellis koja će se pozvati na adresu tužitelja, Eve Jeny koja će se pozvati na adresu u Zagrebu,

Črnomerec 43, te svjedoka Molvan Istvan, Kadar Andrea uz prisustvu stalnog sudskog tumača za mađarski jezik.

II. Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana uplati na račun ovog suda na prolazni depozit Trgovačkog suda u Rijeci koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, br. HR5923900011300002703 s naznakom P-563/2019, te da dokaz o uplati dostavi u spis iznos od 1.000,00 kn na ime predujma troškova stalnog sudskog tumača za mađarski jezik.

III. Za stalnog sudskog tumača za mađarski jezik imenuje se Lea Kovacs iz Zagreba, Klaićeva 11.

IV. Ročište za glavnu raspravu na kojem će se provesti dokaz saslušanjem navedenih svjedoka uz prisutnost stalnog sudskog tumača za mađarski jezik određuje se za

20. siječnja 2022. u 9,30 sati

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje potpisom raspravnog zapisnika te se neće posebno pozivati, dok će se svjedoci pozvati pisanim putem na adrese iz točke I. ovog rješenja, kao i stalni sudski tumač za mađarski jezik, nakon uplate predujma.

Dovršeno u 11.00 sati.

SUTKINJA:

STRANKE:

ZAPISNIČAR: