



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1130/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Berislava Babića kao predsjednika vijeća, Jelene Bušić, kao suca izvjestitelja i člana vijeća i suca Svjetlane Tolj, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Smaje Šarića, I. Petruševac V. Odvojak 180, OIB 47616377771, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862 (dalje u tekstu: vjerovnik) protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-585/2026-6 od 27. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-585/2026-6 od 27. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Smajo Šarić, I. Petruševac V. Odvojak 180, Zagreb, OIB:47616377771.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Smajo Šarić, I. Petruševac V. Odvojak 180, Zagreb, OIB:47616377771.

III/ Oslobađa se Smajo Šarić, I. Petruševac V. Odvojak 180, Zagreb, OIB:47616377771, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj K-1905/20-IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljena 01.08.2023., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 8,83 EUR, trošak: 39,82 EUR

2. osnova broj OVRV-60/15 AKTIV, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, HUKELJ ANICA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HOK-OSIGURANJE d.d., CAPRAŠKA ULICA 6, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 00432869176, zaprimljena 01.04.2026., glavnica: 262,80 EUR, kamata: 346,14 EUR, trošak: 146,83 EUR

3. osnova broj OvrV-43958/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) Klinicki bolnicki centar Sestre milosrdnice, VINOGRADSKA CESTA 29, ZAGREB, Hrvatska, OIB:84924656517, zaprimljena 10.01.2024., glavnica: 753,03 EUR, kamata: 209,46 EUR, trošak: 78,09 EUR

4. osnova broj P-8318/23-16-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 03.09.2025., glavnica: 134,05 EUR, kamata: 38,18 EUR, trošak: 33,19 EUR

5. osnova broj OvrV-91302/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB 2 Poslovni broj: Sp-585/2026-6

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB:26187994862, zaprimljena 24.06.2025., glavnica: 112,19 EUR, kamata: 23,56 EUR, trošak: 96,79 EUR

6. Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 9,29 EUR

- Osnova broj K-1905/20-IZ.NA iznos 9,29 EUR"

2. Protiv naprijed navedenog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., 155/23. i 146/25. - u daljnjem tekstu ZPP) posebno ukazujući na bitnu povredu odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a kao i na povredu čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a. U žalbi posebno navodi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja sud prvog stupnja propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pozivajući se pri tome na odredbu čl. 79 f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15., 67/18. i 36/22.- dalje: ZSP). Predlaže da se njegova žalba uvaži i da se pobijano rješenje ukine, podredno da se predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji mu je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a. Nadalje nije počinjena niti bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a s obzirom da pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, isto je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su navedeni nisu proturječni stanju spisa i provedenim dokazima.

4.1. Sve dokaze koji su bitni za utvrđivanje odlučnih činjenica u pogledu pretpostavki za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, sud prvog stupnja je pravilno ocijenio sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a.

5. Naime, sud prvog utvrđuje da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača bio neprekidno u blokadi 5088 dana, te da ukupna glavica evidentiranih potraživanja ne prelazi 2.654,46 EUR, te temeljem pribavljenih podataka FINE utvrđuje imovinu potrošača.

6. Nadalje, uzimajući u obzir da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR kuna te da ima blokiran račun u trajanju dužem od tri godine, zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključene jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te istovremeno oslobađanje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

7. U odnosu na žalbene navode vjerovnika da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, potrebno je navesti da odredbama ZSP-a točno propisan način na koji se utvrđuje imovina i raspolaganja imovinom potrošača i to putem FINE i poziva vjerovnicima. Raspolaganje imovinom može se utvrditi isključivo na način da vjerovnici dostave dokaz za takvo raspolaganje jer iz dokumentacije koju dostavlja FINA, sud to nije u mogućnosti.

8. Kako vjerovnik povodom objavljenog oglasa nije dostavio nikakav dokaz da je potrošač u periodu od tri godine prije otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača na bilo koji način raspolagao svojom imovinom, a isto raspolaganje nije vidljivo niti iz dostavljenih podataka FINE, neosnovano u žalbi vjerovnik ukazuje na povredu odredbe čl. 79 f st. 2. ZSP-a.

9. Također, iz stanja spisa proizlazi da je sud prvog stupnja vrijednost imovine potrošača utvrdio na temelju dostavljenih podataka FINE pravilno pri tome zaključujući da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju eventualno druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa

10. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 27. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Berislav Babić

Broj zapisa: **9-3088c-66895**

Kontrolni broj: **0e8bd-0b19b-0340b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Berislav Babić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.