



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-38/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Ivani Starčević kao sucu pojedincu u pravnoj stvari I tužitelja Dubravka Hezonje, OIB 93804462785, Sveta Helena 116, Sveta Helena, II tužitelja Marijana Kljajića, OIB 88378215570, Fruškogorska Ulica 16, Sesvete, III tužitelja Željka Šlogara, OIB 23981225777, Kružna Ulica 3, Zagreb, IV tužitelja Ivana Pranjića, OIB 46882418518, Plitvička Ulica 33, Sesvete, V tužitelja Srečka Mikše, OIB 17341133617, Ulica Dr. Andrije Štampara 45, Velika Gorica, VI tužitelja Danijela Stanića, OIB 22977666853, Ulica Ivana Brkanovića 16, Sesvete, VII tužitelja Dalibora Lončara, OIB 94971483791, Brijunska Ulica 35, Sisak, VIII tužitelja Eduarda Prosen, OIB 03598651156, Stjepana Radića 165, Petrinja, IX tužitelja Roberta Šumana, OIB 35376976724, Malogorička 58, Velika Gorica, svi zastupani po punomoćniku Mariju Rođaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv KONČAR - Metalne konstrukcije d.o.o. za proizvodnju, OIB 05214448972, Fallerovo Šetalište 22, Zagreb, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 5. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je Dalekovod MK d.o.o., iz Velike Gorice, Vukomerička 9 (pravni prednik tuženika) nezakonito prenio ugovore o radu tužitelja Dubravka Hezonje, OIB: 93804462785, iz Svetog Ivana Zeline, Sveta Helena 116, Marijana Kljajića, 88378215570, iz Sesveta, Fruškogorska 16, Željka Šlogara, OIB: 23981225777, iz Zagreba, Kružna ulica, 3, Ivana Pranjića, OIB: 46882418518, iz Sesveta, Plitvička 33, Srečka Mikše, OIB: 17341133617, iz Velike Gorice, Dr. Andrije Štampara 45, Danijela Stanića, OIB: 22977666853, iz Sesveta, Ivana Brkanovića 16, Dalibora Lončara, OIB: 94971483791, iz Siska, Brijunska 35, Eduarda Prosen, OIB: 03598651156, iz Petrinje, Stjepana Radića 165 i Roberta Šumana, OIB: 35376976724, iz Velike Gorice, Malogorička 58 na tuženika KONČAR – METALNE KONSTRUKCIJE d.o.o., OIB: 05214448972, iz Zagreba, Fallerovo šetalište 22, te da prijenos tužiteljevih Ugovora o

radu o kojem je poslodavac obavijestio tužitelje Obaviješću o prijenosu ugovora o radu od 8.12.2025., nije dopušten.

2. Nalaže se tuženiku KONČAR – METALNE KONSTRUKCIJE d.o.o., OIB: 05214448972, iz Zagreba, Fallerovo šetalište 22 da tužiteljima Dubravku Hezonji, OIB: 93804462785, iz Svetog Ivana Zeline, Sveta Helena 116, Marijanu Kljajiću, 88378215570, iz Sesveta, Fruškogorska 16, Željku Šlogaru, OIB: 23981225777, iz Zagreba, Kružna ulica 3, Ivanu Pranjiću, OIB: 46882418518, iz Sesveta, Plitvička 33, Srećku Mikši, OIB: 17341133617, iz Velike Gorice, Dr. Andrije Štampara 45, Danijelu Staniću, OIB: 22977666853, iz Sesveta, Ivana Brkanovića 16, Daliboru Lončaru, OIB: 94971483791, iz Siska, Brijunska 35, Eduardu Prosenu, OIB: 03598651156, iz Petrinje, Stjepana Radića 165 i Robertu Šumanu, OIB: 35376976724, iz Velike Gorice, Malogorička 58 naknadi parnične troškove sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, i to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da su u radnom odnosu s društvom Dalekovod MK d.o.o., iz Velike Gorice, Vukomerička ulica 9. Dana 8.12.2025.g. poslodavac tužitelja Dalekovod MK d.o.o. je tužitelje obavijestio da se njihovi ugovori o radu sukladno članku 137. Zakona o radu prenose na društvo Končar – metalne konstrukcije d.o.o. zbog statusne promjene pripajanja društva Dalekovod MK društvu Končar metalne konstrukcije Tužitelji smatraju da je za prijenos ugovora o radu na novog poslodavca potrebna njihova suglasnost, odnosno radnici se imaju pravo protiviti prijenosu ugovora o radu na novog poslodavca. Svi tužitelji su se protivili prijenosu ugovora o radu, te su sukladno članku 133. st. 1. Zakona o radu, dana 22.12.2025.g. podnijeli svom poslodavcu zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa u kojem su izrazili protivljenje prijenosu njihovih ugovora o radu i smatraju da se ne radi o cjelovitom prijenosu jer sredstva rada, pogon i dotadašnji poslovi tužitelja nisu preneseni na novog poslodavca Končar – metalne konstrukcije d.o.o. Prema mišljenju tužitelja navedenom u zahtjevu za zaštitu prava, poslodavac Dalekovod MK nije mogao zbog protivljenja tužitelja prenijeti njihove ugovore o radu nego je (ako više nije postojala potreba za njihovim radom) trebao tužiteljima dati poslovno uvjetovani otkaz ugovora o radu. Osnovanost ovakvog stava tužitelja proizlazi iz Direktive 2001/23/EZ i sudske praksi sudova u Republici Hrvatskoj. Poslodavac tužitelja je dana 30.12.2025.g. odgovorio na zahtjeve svih tužitelja osim tužitelja pod 9. Roberta Šumana kojem odgovor poslodavca nije dostavljen do dana podnošenja ove tužbe. U svom odgovoru na zahtjev poslodavac Dalekovod MK je odbio zahtjev za zaštitu prava tvrdeći da radnici nemaju pravni interes i pravnu mogućnost protiviti se prijenosu ugovora o radu. Tuženik Končar – metalne konstrukcije d.o.o. je pravni sljednik poslodavca tužitelja Dalekovod MK d.o.o. temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu br. Tt-25/70287-2 od 31.12.2025.g., te kao pravni sljednik odgovara za obveze tužiteljevog poslodavca Dalekovod MK d.o.o. Kako je već navedeno u zahtjevima za zaštitu prava te pod točkom II ove tužbe, tužitelji smatraju da je njihov poslodavac Dalekovod MK nezakonito prenio njihove ugovore o radu na Končar – metalne konstrukcije te da prijenos njihovih ugovora o radu nije dopušten, nego je poslodavac jedino mogao otkazati te ugovore o radu poslovno uvjetovanim otkazom, a slijedom toga tužitelji imaju pravni interes da protiv tuženika kao pravnog sljednika njihovog poslodavcu ustanu s ovom tužbom.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovore materijalnopravne i procesnopravne prirode kako slijedi. Dana 01.01.2026. a temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Tt 25/70287-2, od 31.12.2025., u sudski registar upisana je statusna promjena pripajanja trgovačkog društva DALEKOVOD MK d.o.o., OIB: 79970472123 (dalje u tekstu: pripojeno društvo) društvu KONČAR - METALNE KONSTRUKCIJE d.o.o., OIB: 05214448972 (dalje u tekstu: Tuženik ili društvo preuzimatelj). Predmetno pripajanje provedeno je temeljem Ugovora o pripajanju sklopljenog dana 08. prosinca 2025. godine, sukladno odredbama članka 522. Zakona o trgovačkim društvima (ZTD). Tužitelji su, do trenutka upisa pripajanja u sudski registar, bili zaposlenici pripojenog društva (DALEKOVOD MK d.o.o.). Tužbeni zahtjev tužitelja temelji se na potpuno pogrešnoj pravnoj pretpostavci da se u konkretnom slučaju radi o "prijenosu poduzeća ili pogona" u smislu obligacijskopravnog prometa imovine, pri čemu tužitelji tvrde da "sredstva rada i pogoni nisu preneseni" te da stoga prijenos ugovora o radu nije zakonit. Ovakvo stajalište suprotno je utvrđenim institutima statusnog prava. Naime, sukladno članku 522. stavku 3. Zakona o trgovačkim društvima, upisom pripajanja u sudski registar nastupaju sljedeće pravne posljedice:

1. Univerzalna sukcesija: Imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelj ex lege (po samom zakonu);

2. Prestanak postojanja: Pripojeno društvo prestaje postojati kao samostalan pravni subjekt.

Ovi učinci su zakonski obvezni i stupaju na snagu neovisno o činjenici je li došlo do posebne dogovore o distribuciji imovine ili sredstava rada. Tužitelji navode da nisu sudjelovali u raspravi društva o bilo kojoj posebnoj podjeli poslova i sredstava rada. Ova tvrdnja je irelevantna za valjanost prijenosa ugovora o radu jer je statusna promjena formalno izvršena i upisana u sudski registar, a zakonski učinci stupaju na snagu ex lege neovisno o distributivnim pitanjima imovine. Lokacija pogona, sredstva rada i konkretne dužnosti su pitanja koja mogu biti predmet posebnih dogovora između članaka ili predstavnika zaposlenika, ali nikada nisu preduvjet za valjanost prijenosa ugovora o radu u slučaju statusne promjene. Ako je novi poslodavac faktički zadržao radnike na istim funkcijama, što je bio slučaj, tada su efektivno zadržani svi elementi radnog odnosa. Tužitelji su dana 22. prosinca 2025. godine podnijeli zahtjeve za zaštitu prava iz radnog odnosa na osnovu članka 133. stavka 1. Zakona o radu. Tuženik je, kroz svoga pravnog prethodnika (pripojeno društvo), dao odgovor na te zahtjeve dana 30. prosinca 2025. godine. U tom odgovoru, koji je dostupan u spisu, poslodavac je jasno i argumentirano objasnio da radnici nemaju pravni interes niti pravnu mogućnost da se protive prijenosu ugovora o radu jer se prijenos zbiva sukladno članku 137. Zakona o radu, a isti ne propisuje potrebu za davanjem suglasnosti zaposlenika. Iako se tužitelji pozivaju na članak 137. Zakona o radu, taj isti članak, u svojoj relevantnoj odredbi, čini osnovu za zakonitost prijenosa, a ne osnovu za pobijanje istoga. Članak 137. Zakona o radu propisuje da će pri statusnoj promjeni pripajanja ugovori o radu automatski preći na novo društvo – na društvo preuzimatelja. Ova odredba štiti radnike jer osigurava da radnici ne gube rad tijekom statusne promjene; novi poslodavac preuzima sve postojeće obveze iz ugovora o radu; zaposlenici zadržavaju kontinuitet rada i prava. Tužitelji tvrde da bi poslodavac trebao dati "poslovno uvjetovani otkaz" umjesto prijenosa ugovora o radu. Ova tvrdnja je zakonski neutemeljena jer je prijenos ugovora zakonski obavezan, a otkazivanje je samo dopušteno ako poslodavac nema potrebe za radom zaposlenika. Ako se prijenos može provesti – što je bio slučaj u

Poslovni broj: Pr-38/2026-11

konkretnom primjeru – prijenos je jedina dopuštena opcija. Otkazivanje bi bilo protuzakonito jer bi nastalo isključivo iz razloga statusne promjene, što je diskriminatorno. Tužitelji tvrde da su izgubili pravo na sudsku zaštitu prelaskom sa pripojenog društva na tuženika. Ova tvrdnja je u potpunosti pogrešna jer su njihova prava iz radnog odnosa ostala identična: iste pozicije i poslovi; iste plaće; iste radne uvjete. Novi poslodavac (Tuženik) preuzeo je sve pravne obaveze iz ugovora o radu. Nema nikakve promjene u sadržaju ili opsegu prava zaposlenika. Zakon o radu u članku 133. dozvoljava radnicima da zatraže zaštitu prava ako njihova prava budu povrijeđena, ali to nije isto kao pravo da se protive prijenosu ugovora o radu. Zahtjev za zaštitu prava koristi se samo kada je došlo do povrede prava, a protivljenje prijenosu bi trebalo biti "preventivna mjera" prije nego što se prijenos zbije. U konkretnom slučaju, prijenos nije povrijedio nikakva prava: ugovori su ostali isti; plaće su iste; posao je isti; radne okolnosti su iste. S obzirom da nema povrede prava, nema ni osnove za zahtjev za zaštitu prava niti za "protivljenje" prijenosu koji je već zakonito proveden. Tuženik navodi da je provedeno savjetovanje s Radničkim vijećem sukladno članku 150. Zakona o radu. To znači da su radnici bili obaviješteni o svim bitnim okolnostima statusne promjene, savjetovani o pravnom, gospodarskom i socijalnom učinku pripajanja i uključeni u proces donošenja odluka. Ova savjetovanja su bila sustavna i pravodobna. Obavijest od 8. prosinca 2025. godine je bila dostavljena u zakonskom roku i sadržavala je sve relevantne informacije potrebne za razumijevanje učinaka statusne promjene. Time je zadovoljena sva zakonska obveza poslodavca prema radnicima. Slijedom sve iznesene argumentacije, Tuženik smatra da je jasno dokazao da je prijenos ugovora o radu izvršen sukladno zakonu, da radnici nisu pretrpjeli nikakvu povredu prava, i da je tužbeni zahtjev neosnovan. Tužitelji nemaju pravnog interesa niti osnove za tužbu jer je statusna promjena je legalno izvršena i registrirana, ugovori o radu su automatski preneseni sukladno članku 137. Zakona o radu, radnici su zadržali sva prava i iste uvjete rada a tuženik je kao novi poslodavac preuzeo je sve obveze pripojenog društva.

3. Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to Zahtjev za zaštitu prava radnika od 22. prosinca 2025.g, Odgovor na Zahtjev za zaštitu prava od 30. prosinca 2025.g, Izvod iz sudskoga registra, Obavijest o prijenosu Ugovora o radu od 8.12.2025.g

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - u daljnjem dijelu teksta ZPP) ovaj sud smatra da nisu osnovani tužbeni zahtjevi tužitelja.

5. Predmet ovog spora zahtjev je tužitelja za utvrđenjem da je tuženi nezakonito prenio ugovore o radu tužitelja. Člankom 137. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13 – u daljnjem dijelu teksta ZR) prijenos ugovora o radu na novog poslodavca događa se po sili zakona (automatski), pa stoga za sam prijenos i nije potrebna suglasnost radnika. Tužitelji su procesno legitimirani podnijeti tužbu nadležnome sudu za utvrđenje ništetnosti prijenosa, ali i posjeduje legitimno pravo usprotiviti se radu kod novog poslodavca. Ovo pravo radnika utemeljeno jest na Direktivi EU 2001/23/EZ (uvedenoj kao čl. 137 ZR), jer nitko ne može biti prisiljen raditi za poslodavca kojega nije sam odabrao. Međutim u tom slučaju može tražiti otkaz

Poslovni broj: Pr-38/2026-11

ugovora o radu ili tražiti da se utvrdi da li je preneseni dio poduzeća zadržao gospodarsku cjelovitost ili je prijenos fiktivan u svrhu zakidanja radničkih prava.

6. Uvidom u spis predmeta i dokumentaciju koja prileži, sud je utvrdio kako se prenosi cijelo poduzeće. Obzirom da novi poslodavac preuzima poduzeće u cjelini, to znači da preuzima prava i obveze svih radnika sukladno njihovim postojećim Ugovorima o radu. Iz dokumentacije koja prileži spisu razvidno jest da je poslodavac dostavio pisanu obavijest, a tvrtka na koju je izvršen prijenos nije niti fiktivna niti „nepostojeća“. Radi se o starom i afirmiranom poduzeću „KONČAR“.

7. Slijedom navedenoga sud je utvrdio kako je postupak prijenosa ugovora o radu tužitelja proveden sukladno odredbi čl. 137 ZR, i odlučio kao u izreci ove presude.

8. Tužitelji su odbijeni sa zahtjevom za naknadu parničnih troškova sukladno članku 154. stavak 2. ZPP-a, obzirom na postignuti uspjeh u parnici, tj. da je odbijen tužbeni zahtjev.

9. Slijedom navedenog odučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 29. listopada 2026.

Sudac:
Ivana Starčević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda pisanim putem u 4 primjerka u roku 15 dana od dana objave presude.

DNA

1. Tužiteljima po punomoćniku
2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-3088f-60085**

Kontrolni broj: **0da66-4f0aa-bd150**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.