



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: Povrv-2/2026-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku po sucu pojedincu Jadranki Pajur Vranješ, u pravnoj stvari tužitelja INTEGA STIL j.d.o.o. u stečaju, Donji Miholjac, A. Harambašića 22, MBS: 030247164, OIB: 72349678254, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Faku iz Zagreba, Ambruševa 8, protiv tuženika Armena Kunića, vl. obrta INTEGA STIL, obrt za trgovinu i usluge, Donji Miholjac A. Harambašića 22, OIB: 40753076173, broj obrtnice 14010200973, zastupanog po punomoćnici Morisi Mikić odvjetnici u Donjem Miholjcu, radi isplate iznosa od 4.313,75 eura, nakon glavne i javne rasprave zaključene 15. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom dana 4. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivane Kovačević iz Osijeka pod poslovnim brojem Ovr-11013/2025 od 21. listopada 2025. kojim je naloženo ovršeniku Armenu Kuniću, vl. obrta INTEGA STIL, obrt za trgovinu i usluge, Donji Miholjac A. Harambašića 22, OIB: 40753076173, broj obrtnice 14010200973, da temeljem vjerodostojne isprave ovrhovoditelju INTEGA STIL j.d.o.o. u stečaju, Donj Miholjac, A Harambašića 22, MBS: 030247164, OIB: 72349678254, namiri tražbinu u iznosu od 4.313,75 EUR, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 1. kolovoza 2023. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se do 29. prosinca 2023. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana, zajedno s odmjeranim troškom ovršnog postupka od 25,00 EUR uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 4. kolovoza 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine u roku od 8 dana.

II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 929,18 EUR, u roku od 8 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška parničkog postupka u iznosu od 25,00 EUR kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj podnošenjem prijedloga za ovrhu kod javnog bilježnika Ivane Kovačević iz Osijeka, ishodio Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave – Jedinstveni identifikator prijedloga: 254929-2025; Javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-648/2025, sudski predmet: Ovrv-11013/25, po kojemu je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 4.313,75 EUR s pripadajućom kamatom i troškom postupka.

2. Tuženik se kao ovršenik prigovorom protivio Rešenju o ovrsi u cijelosti, odnosno pobija valjanost i vjerodostojnost računa temeljem kojega je pokrenut ovaj postupak. Posebno navodi da je iz prethodno napravljene inventure tužitelj otkupio robu koju će dati prodavati, ali ta ista kupljena roba se već prethodno prodavala u pokretnoj trgovini odnosno na štandovima. Navedena roba je na taj način bila izložena vanjskim uvjetima prašine, sunca, kiše pa je stoga ta roba bila već ishabana i stara. Kako je roba bila stara nije se mogla otkupiti po realnoj cijeni, a isto tako niti prodati po punoj cijeni.

3. Posebno navodi da je tuženik na dobiveni račun uložio prigovor, a od računovodstva tužitelja obavješten je da mu je račun umanjen pedeset posto. Tuženik nije uplatio po računu jer je mislio da će dobiti novi račun umanjen za pedeset posto.

4. Općinski sud u Osijeku, stalna služba Valpovo, pod poslovnim brojem Povrv-248/2025-2 se proglasio nenadležnim za postupanje i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Osijeku kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

5. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-2/2026 od 14. siječnja 2026., rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage u dijelu u kojemu je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 4.313,75 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, temeljem računa br. 23-360-000001.

7. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva, pročitani su račun broj 23-360-000001 (list spisa 8), Inventura od 31. prosinca 2023. (list spisa 9 i 10), Ugovor o kupoprodaji robe od 20. siječnja 2023. (list spisa 46).

8. Među strankama je neprijeporno

- da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu na način da je tužitelj dao robu tuženiku u ukupnoj vrijednosti od 8.627,50 EUR,
- da je tužitelj izdao račun broj 23-360-000001 na iznos od 8.627,50 EUR umanjen za 50%.

9. Sporno je po ovom tužbenom zahtjevu da li tužitelj osnovano potražuje iznos od 4.313,75 EUR.

10. Iz iskaza svjedokinje Velde Maroslavac Kunić, sud je nedvojbeno utvrdio da je supruga tuženika i da je bila uposlena kod tužitelja od polovine 2021. do 2022., a od 2022. kod supruga. Poznato joj je da je roba koja je premet ove tužbe prodana od strane tužitelja tuženiku. Posebno navodi da se nisu složili sa cijenom za robu, a koju je tužitelj potraživao od njih, iz razloga što se radi o robi koja se prodaje na otvorenom. Ističe da se radilo o ishabanoj robi. Nadalje navodi da se ne sjeća koliki je iznos bio utvrđen inventurom. Posebno navodi da je suprug na račun prigovorio usmeno.

11. Iz iskaza svjedokinje Teute Kalazić, sud je nedvojbeno utvrdio da je u periodu od 2021. do trenutka otvaranja stečaja, bila vlasnica i direktorica tvrtke tužitelja. Posebno navodi da posao nije išao pa je otišla raditi u Norvešku, a robu je prodala očuhu Armenu Kuniću za cca 4.000,00 EUR. Radilo se o pola iznosa, tj. prodano je po veleprodajnim cijenama odnosno nabavnoj cijeni.

12. Sud je prihvatio iskaze svjedokinja u cijelosti jer su dani neposredno, logično i odgovaraju dokumentaciji iz spisa.

13. Uvidom u kupoprodajni ugovor od 20. siječnja 2021. sud je nedvojbeno utvrdio: da tužitelj prodaje tuženiku robu specificiranu u računu br: 23-360-000001 u ukupnom iznosu od 4.313,75 EUR.

14. Uvidom u račun broj 23-360-000001 sud je nedvojbeno utvrdio da je izdan sukladno zakonu o računovodstvu, da tužitelj prodaje tuženiku robu u ukupnom iznosu od 8.627,50 EUR (utvrđeno inventurom) i da je navedeni iznos umanjen za pedeset posto, odnosno da je roba prodana s popustom u iznosu od 4.313,75 EUR.

15. Uvidom u inventurnu listu od 31. prosinca 2022. sud je nedvojbeno utvrdio da je je vrijednost robe u iznosu od 8.627,50

16. Prema odredbi članka 371. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; u daljnjem tekstu ZOO) prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu, dok člankom 389. st. 2. ZOO prodavatelj je ispunio svoju obvezu predajom robe kupcu u pravilu kada mu stvar uruči ili preda ispravu kojom se stvar može preuzeti.

17. Prema odredbi članka 262. stavak 1. ZOO, ponuda je prihvaćena kada ponuditelj primi izjavu ponuđenika da prihvaća ponudu, a stavkom 2. je određeno da je ponuda prihvaćena i kad ponuđenik pošalje stvar ili plati cijenu te kad učini neku drugu radnju koja se na temelju ponude utvrđene između zainteresiranih strana ili običaja može smatrati izjavom o prihvatu, dok je stavkom 3. određeno da se prihvrat može povući ako ponuditelj primi izjavu o povlačenju prije izjave o prihvatu ili istodobno s njom.

18. Prema odredbi članka 264. ZOO, ako ponuđenik izjavi da prihvaća ponudu i istodobno predloži da se ona u nečemu izmjeni ili dopuni, smatra se da je ponudu odbio i da je sa svoje strane stavio novu ponudu svome prijašnjem ponuditelju.

19. Prema odredbi članka 265. stavak 1. ZOO šutnja ponuđenika ne znači da je prihvatio ponudu, a stavkom 2. je određeno da nema učinak odredba o ponudi, da će se šutnja ponuđenika ili neko njegovo propuštanje, na primjer, ako ne odbije ponudu u određenom roku ili ako poslanu stvar koja mu se nudi ugovorom ne vrati u određenom roku i sl., smatrati prihvatom.

20. Temeljem članka 219. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu ZPP) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

21. Temeljem članka 221.a ZPP-a, sud ako na temelju izvedenih dokaza (članka 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, po postojanju činjenice, zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

22. Dovodeći u vezu iskaze svjedoka s dokumentacijom u spisu, sud je nedvojbeno utvrdio da tužitelj osnovano potražuje iznos koji predstavlja visinu tužbenog zahtjeva.

23. Cijeneći sve izvedene dokaze sud je utvrdio da je osnovan tužbeni zahtjev u kojem potražuje od tuženika iznos s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki I. izreke odluke.

24. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je dobio temeljem odredbi članka 151., članka 154. st. 2., članka 155. i članka 164. st. 1. i st. 4. ZPP, a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje OT), i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi koji je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/2018 i 51/23, sada ZSP).

25. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 929,18 EUR, a koji se odnosi na pristup na ročišta održana 10 ožujka, 22. travnja i 10. lipnja 2026. za svaki ponaosob iznos od 200,00 EUR uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 150,00 EUR i za sudsku pristojbu na tužbu i presudu za svaki ponaosob iznos od 89,59 EUR kako je to opisano u točki II. izreke ove odluke.

26. Sud nije priznao tužitelju trošak postupka koji se odnosi na trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR jer je održao na snazi Rješenje ovrsi u kojem je priznat trošak javnog bilježnika u navedenom iznosu, pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki III. izreke.

27. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 4. kolovoza 2026.

Sutkinja
Jadranka Pajur Vranješ

Broj zapisa: **9-3088b-88b19**

Kontrolni broj: **0820c-c741f-21d04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.