



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-72/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej, u pravnoj stvari tužitelja Wiener osiguranje Vienna Insurance Group dioničko društvo za osiguranje, Zagreb, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, protiv tuženika JADRAN FILM, dioničko društvo za proizvodnju i promet filmova i trgovinu, Zagreb, Ulica Rudolfa Kolaka 12, OIB: 68257536227, radi isplate iznosa od 1.744,62 EUR, zaključene dana 22. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 1. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj: sudski predmet Ovr-93900/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1284/2024 kojeg je 13. prosinca 2024. donio javni bilježnik Daniela Božić iz Zagreba, kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju tražbinu u iznosu od 1.744,62 EUR sa zakonskom zateznom kamatom:

- na iznos od 1.227,57 EUR od 12. srpnja 2024. do isplate
- na iznos od 134,51 EUR od 12. rujna 2024. do isplate
- na iznos od 198,80 EUR od 12. srpnja 2024. do isplate
- na iznos od 21,79 EUR od 12. rujna 2024. do isplate
- na iznos od 1475,96 EUR od 12. srpnja 2024. do isplate
- na iznos od 15,99 EUR od 12. rujna 2024. do isplate,

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 13. prosinca 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 140,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Daniela Božić iz Zagreba donio je 13. prosinca 2024. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: sudski predmet Ovr-93900/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1284/2024 radi naplate novčane tražbine tužitelja u iznosu od 1.744,62 EUR sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačne iznose glavnice od datuma dospijeca naznačenih u prijedlogu za donošenje rješenja o ovrsi do isplate te radi naplate nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Tuženik je izjavio pravodoban prigovor protiv gore navedenog rješenja o ovrsi slijedom čega je, a nakon što se Općinski građanski sud u Zagrebu oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-72/2026 od 20. siječnja 2026. navedeno rješenje stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno da će se postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u prigovoru, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, pobija u cijelosti navedeno rješenje o ovrsi. Ističe u bitnome da s tužiteljem nije bio u poslovnom odnosu te da kao eventualni korisnik usluge nije s isporučiteljem sklopio nikakav ugovor. Oспорava i točnost podataka iz izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja te ističe kako mu tužitelj do dana slanja prijedloga za ovrhu s pripadajućim izvodom otvorenih stavaka nije ispostavio nikakav račun kako bi eventualno na njega mogao prigovoriti. Zaključno, tuženik ističe i prigovor zastare.

4. U daljnjem tijeku postupka nastavljenom prema pravilima parničnog postupka, tužitelj je podneskom od 3. veljače 2026. činjenično obrazložio tužbeni zahtjev, očitovao se na navode iz odgovora na tužbu te je dostavio daljnju dokumentaciju na kojoj temelji tužbeni zahtjev. Tužitelj navodi u bitnome da su tuženikovi navodi u cijelosti neosnovani. Naime, na okolnost osnove potraživanja tužitelj ističe da je s tuženikom sklopio tri ugovora o osiguranju: ugovor o osiguranju imovine, broj police 08-0565699-01 prema ponudi broj 0801-50248100, od 12. ožujka 2024. za razdoblje od 11. ožujka 2024. do 11. ožujka 2025. s ugovorenom godišnjom premijom u iznosu od 6.137,89 EUR plativom u 5 mjesečnih obroka, od kojih prva rata iznosi 1.227,61 EUR a preostale četiri rate u iznosu od 1.227,57 EUR; ugovor o osiguranju imovine, broj police 09-0228378-01 s odgovarajućom ponudom broj 0901-50181022, od 12. ožujka 2024. za razdoblje od 11. ožujka 2024. do 11. ožujka 2025. s ugovorenom godišnjom premijom u iznosu od 994,00 EUR plativom u 5 mjesečnih obroka, svaki u iznosu od 198,80 EUR te ugovor o osiguranju od odgovornosti, broj police 1307-00070803 s odgovarajućom ponudom broj 1307-50070738, od 12. ožujka 2024. za razdoblje od 12. ožujka 2024. do 12. ožujka 2025. godine s premijom u iznosu od 729,81 EUR plativom u 5 mjesečnih obroka, prvi obrok u iznosu od 145,97 EUR, a preostala četiri obroka u iznosu od 1445,96 EUR.

5. Tuženik je za poslove distribucije osiguranja ovlastio brokera, društvo SELECT POSREDOVANJE d.o.o. za posredovanje i u osiguranju i reosiguranju, Zagreb, Oporovečka 12, da u njegovo ime i za njegov račun pregovara s osigurateljima u vezi s sklapanjem ugovora o osiguranju. Ovlašteni broker komunicirao je s tužiteljem putem e-pošte u vezi sa sklapanjem ugovora o osiguranju za tuženika te je dao suglasnost na ponude čime su ugovori o osiguranju koji su predmet ovog postupka sklopljeni.

Ugovor o neživotnim osiguranjima je sklopljen kada je ponuda prihvaćena u smislu čl. 925. Zakona o obveznim odnosima te su dakle, ugovori o osiguranju sklopljeni na zahtjev tuženika putem ovlaštenog brokera prihvatom ponude osiguranja.

6. Na okolnost visine potraživanja tužitelj ističe da od tuženika potražuje s osnove ugovora o osiguranju imovine, broj police 08-0565699-01 iznos od 2.455,14 EUR, s osnove ugovora o osiguranju imovine, broj police 09-0228378-01 iznos od 397,60 EUR te s osnove ugovora o osiguranju od odgovornosti, broj police 1307-00070803 iznos od 291,92 EUR, a navedeno proizlazi iz predmetnih ugovora o osiguranju i kartica premijskog knjigovodstva po svakom pojedinom ugovoru. Stoga tužitelj potražuje iznos od ukupno 1.744,62 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama u skladu s člankom 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, pri čemu kamate teku od prvog idućeg dana dospijeca svake rate kako je ono naznačeno na polici osiguranja.

7. Tužitelj ukazuje i da je tuženiku upućena opomena pred raskid ugovora o osiguranju u smislu čl. 937. st. 3. Zakona o obveznim odnosima, a koju je opomenu tuženik zaprimio 23. rujna 2024.

8. Zaključno, u odnosu na istaknuti prigovor zastare tužitelj ističe kako je navedeni prigovor u cijelosti paušalan i usmjeren isključivo na izbjegavanje obveze plaćanja. Tražbine ugovaratelja osiguranja sukladno čl. 234. Zakona o obveznim odnosima zastarijevaju za tri godine računajući od prvog dana poslije proteka kalendarske godine u kojoj je tražbina nastala. Tražbina tužitelja je dospjela 11. srpnja 2024., a postupak je pokrenut 14. studenog 2024. Nastavno, zastara se sukladno čl. 241. Zakona o obveznim odnosima prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

9. Nakon podnošenja prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka kako neočitovanjem na tužiteljeve navode i dokaze dostavljene u prilogu gore obrazloženog podneska, tako i neodazivanjem na zakazano ročište.

10. Tijekom postupka sud je izvršio uvid te pročitao sadržaj isprava koje prileže spisu i to: izvod iz kartice premijskog knjigovodstva (list 15. spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 32. – 38. spisa), policu osiguranja imovine 08-0565699-01 (list 74. spisa), ponudu osiguranja imovine, broj ponude 0801-50248100 (list 75. spisa), policu osiguranja imovine, broj police 09-0228378-01 (list 77. spisa), ponudu osiguranja imovine, broj ponude 0901-50181022 (list 78. spisa), policu osiguranja od odgovornosti, broj police 1307-00070803 (list 80. – 81. spisa), ponudu osiguranja od odgovornosti, broj ponude 1307-50070738 (list 82. – 83. spisa), karticu premijskog knjigovodstva po polici broj 08-0565699-01 (list 84. – 85. spisa), karticu premijskog knjigovodstva po polici broj 09-0228378-01 (list 86. – 87. spisa), ponudu osiguranja imovine broj 0901-50181022 (list 88. spisa), opomenu pred raskid ugovora o osiguranju i utuženje od 18. rujna 2024. (list 90. – 91. spisa), elektroničku korespondenciju između tužitelja i ovlaštenog brokera (list 92. – 99. spisa), ovlaštenje za posredovanje u osiguranju za brokera SELECT POSREDOVANJE d.o.o. (list 100. spisa), opće uvjete za osiguranje imovine (list 101. – 106. spisa), uvjete za osiguranje od opasnosti požara i nekih drugih opasnosti (list 107. – 110. spisa), uvjete za osiguranje strojeva od loma i nekih drugih opasnosti (list 111. – 116. spisa), opće uvjete za osiguranje od odgovornosti (list 117. – 121. spisa), posebne uvjete za osiguranje građevinskih objekata od opasnosti požara i nekih drugih opasnosti na novu vrijednost

(list 122. spisa) i klauzulu isključenja opasnosti povezanih s informacijskim tehnologijama i kibernetičkom sigurnosti (cyber rizik, list 123. – 124. spisa).

11. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22, 156/23 i 146/25; dalje u tekstu: ZPP), tužbeni zahtjev utvrđen je osnovanim u cijelosti.

12. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatom iznosa od 1.744,62 EUR sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačne iznose glavnice od 12. srpnja, odnosno rujna 2024. do isplate koji iznos tužitelj potražuje od tuženika s osnove dvaju sklopljenih ugovora o osiguranju imovine, i to prema broju police 08-0565699-01 u iznosu od 2.455,14 EUR i prema broju police 09-0228378-01 u iznosu od 397,60 EUR te s osnove ugovora o osiguranju od odgovornosti prema broju police 1307-00070803 u iznosu od 291,92 EUR, sve s pripadajućim zateznim kamata od prvog idućeg dana dospijeća naznačenog na policama osiguranja.

13. Prvotno valja naglasiti da je sud ocijenio neosnovanim istaknuti prigovor zastare. Naime, odredbom čl. 234. st. 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO) propisano je da tražbine osiguratelja iz ugovora o osiguranju zastarijevaju za tri godine. Imajući u vidu da je najranija tužiteljeva tražbina dospjela 11. srpnja 2024., a predmetni je postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 14. studenog 2024., razvidno je da nije istekao trogodišnji zastarni rok.

14. Uvidom u izvod iz kartice premijskog knjigovodstva (list 15. spisa) razvidno je da tužitelj prema tuženiku ima evidentirano dugovanje u iznosu od 1.227,57 EUR te u iznosu od 134,51 EUR temeljem police broj 08-0565699-01 za osiguranje imovine od požara i drugih opasnosti, u iznosu od 198,80 EUR i u iznosu od 21,79 EUR temeljem police za ostala osiguranja imovine broj 09-0228378-01 te u iznosima od 145,96 EUR i 15,99 EUR temeljem police broj 1307-00070803 za ostala osiguranja od odgovornosti. Navedeno je razvidno i iz kartica premijskog knjigovodstva po polici broj 08-0565699-01 (list 84. – 85. spisa) i po polici broj 09-0228378-01 (list 86. – 87. spisa).

15. Nadalje, iz ponuda osiguranja imovine broj 0801-50248100 (list 75. spisa), broj 0901-50181022 (list 78. spisa) i broj 1307-50070738 (list 82. – 83. spisa), kao i iz police osiguranja imovine 08-0565699-01 (list 74. spisa) i broj 09-0228378-01 (list 77. spisa) te police osiguranja od odgovornosti broj 1307-00070803 (list 80. – 81. spisa), proizlazi, između ostaloga, da je kao ugovaratelj i osiguranik naznačen ovdje tuženik te da je početak osiguranja 11. ožujka 2024., a istek 11. ožujka 2025.

16. Nadalje, iz police osiguranje imovine broj 08-0565699-01 (list 74. spisa) razvidno je da su kao datumi dospijeća i iznosi za osigurateljno razdoblje navedeni 11. ožujka 2024. u iznosu od 1.227,61 EUR, 11. svibnja 2024. u iznosu od 1.227,61 EUR, 11. srpnja 2024. u iznosu od 1.227,61 EUR, 11. rujna 2024. u iznosu od 1.227,61 EUR i 11. studenog 2024. u iznosu od 1.227,61 EUR.

17. Uvidom u policu broj 09-0228378-01 (list 77. spisa) utvrđeno je da su kao datumi dospijeća i iznosi za osigurateljno razdoblje navedeni 11. ožujka 2024. u iznosu od 198,80 EUR, 11. svibnja 2024. u iznosu od 198,80 EUR, 11. srpnja 2024. u iznosu od 198,80 EUR, 11. rujna 2024. u iznosu od 198,80 EUR i 11. studenog 2024. u iznosu od 198,80 EUR.

18. Nadalje, iz police osiguranja od odgovornosti broj 1307-00070803 (list 80. – 81. spisa), proizlazi da se premija za razdoblje od 11. ožujka 2024. do 11. ožujka 2025. plaća u pet rata, s time da prva rata iznosi 145,97 EUR, a ostale četiri 145,96 EUR, dok su kao datumi dospijeća navedeni 11. ožujak 2024., 11. svibnja 2024., 11. srpanj 2024., 11. rujna 2024. i 11. studeni 2024.

19. Sud je ovlaštenje društva SELECT POSREDOVANJE d.o.o. za posredovanje u osiguranju utvrdio uvidom u navedeno ovlaštenje od 25. srpnja 2016. ovjereno pečatom i paraom odgovorne osobe tuženika (list 100. spisa), a iz istog proizlazi da je ovdje tuženik kao ugovaratelj osiguranja dao ovlaštenje društvu za posredovanje u osiguranju i reosiguranju Select posredovanje d.o.o. za poduzimanje poslova u svezi s pregovaranjem s društvom za osiguranje te ovlaštenje za poslove koji se odnose na pripremu za sklapanje ugovora o osiguranju, odnosno reosiguranju i pomoć pri izvršavanju prava iz ugovora o osiguranju, odnosno reosiguranju. Iz predmetne potvrde razvidno je i da valjanost tog ovlaštenja nije vremenski ograničena te da može prestati u bilo kojem trenutku temeljem pisane obavijesti klijenta, odnosno ovdje tuženika.

20. Iz elektroničke korespondencije između tužitelja i ovlaštenog brokera, društva SELECT POSREDOVANJE d.o.o. (list 92. – 99. spisa), sud je utvrdio da je ista vođena u razdoblju od 22. siječnja 2024. do 8. travnja 2024. između djelatnika društva Select posredovanje d.o.o. i djelatnika tužitelja, a inicirana je molbom direktora tog društva Krešimira Vrkljana za ponudu za osiguranje te za produženje polica klijenta Jadran film.

21. Valja naglasiti i da je iz kartica premijskog knjigovodstva po polici broj 08-0565699-01 (list 84. – 85. spisa) i po polici broj 09-0228378-01 (list 86. – 87. spisa) razvidno da je tuženik po predmetnim policama vršio uplate.

22. Zaključno, a u odnosu na tuženikov navod iz odgovora na tužbu kako mu tužitelj do dana slanja prijedloga za ovrhu s pripadajućim izvodom otvorenih stavaka nije ispostavio nikakav račun kako bi eventualno na njega mogao prigovoriti, valja naglasiti da je tužitelj tijekom postupka dostavio presliku uručenja pošiljke (list 71. spisa) ističući da je iz iste razvidno da je tuženik opomenu pred raskid ugovora o osiguranju i utuženje (list 90. – 91. spisa) zaprimio 23. rujna 2024.

23. Slijedom svega navedenog, tužitelj je dokazao da su predmetni ugovori sklopljeni prihvatom ponude (čl. 925. ZOO-a) te da tuženik svoju dužnost plaćanja premije osiguranja (čl. 936. ZOO-a) nije ispunio. Dakle, tužitelj je potkrijepio svoje tvrdnje o osnovi i visini tužbenog zahtjeva (čl. 219. i 221.a ZPP-a). Tuženik se s druge strane nije očitovao o sadržaju dokumentacije koju je tužitelj dostavio niti ju je na bilo koji način pokušao osporiti. Tuženik u biti svojom pasivnošću tijekom postupka nije osnovano osporio tužbeni zahtjev, niti je pristupio na održano ročište, a niti je za trajanja postupka predlagao izvođenje bilo kakvih dokaza u prilog svojim prigovornim tvrdnjama.

24. Dakle, prema ocjeni ovog suda tužitelj je dokazao osnovu i visinu svojeg potraživanja pa je slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 9. i čl. 936. ZOO-a te na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a presudio kao u t. I. izreke.

25. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati iz t. I. izreke presude temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom, pri čemu je stopa zatezne kamate za glavnično potraživanje određena prema odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, za trgovačke ugovore, dok je stopa zatezne kamate za troškove ovršnog postupka određena prema odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, za ostale odnose.

26. U odnosu na ovršni trošak, održane su na snazi i odredbe naloga o isplati nastalog troška ovršnog postupka i to u dijelu koji se odnosi na predujam naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR (s obračunatim PDV-om - čl. 7. st. 1. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku, Narodne novine, broj: 9/21, 18/22 i 154/22) te u dijelu koji se odnosi na ostatak naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR (s obračunatim PDV-om - čl. 7. st. 2. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku, Narodne novine, broj 9/21, 18/22 i 154/22).

27. Slijedom navedenog odlučeno je kao u t. I. izreke presude.

28. Odluka o parničnim troškovima iz t. II. izreke presude sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1., čl. 155. i 164. st. 1. i 2. ZPP-a.

29. Tužitelju je kao potreban priznat zatraženi trošak na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 140,00 EUR (Tar br. 2. t. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi - Narodne novine broj 50/26; dalje: Tarifa) u svezi s čl. 1. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama - Narodne novine broj 118/18 i 51/23) slijedom čega je odlučeno kao u t. II. izreke presude.

Zagreb, 1. listopada 2026.

SUDAC:
Aleksandra Gumzej

Dokument je elektronički potpisan:

ALEKSANDRA GUMZEJ

Vrijeme potpisivanja:

01-10-2026

14:46:46

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=GUMZEJ
G=ALEKSANDRA
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 6.636,14 EUR) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **9-3088e-02866**

Kontrolni broj: **0e2c5-0567a-fe11d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.