



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1952/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja, i Ružice Omazić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Ariix j.d.o.o., OIB 43505096209, Zagreb, Samoborska cesta 91A, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1076/2024 od 9. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1076/2024 od 9. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1076/2024 od 9. travnja 2024. Trgovački sud u Zagrebu odbio je prijedlog dužnika Ariix j.d.o.o. za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći kao razlog prijeteću nesposobnost za plaćanje zato što u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a da blokada računa postoji od 11. prosinca 2023. S obzirom na te navode o danima blokade računa, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz sustava Financijske agencije e-Blokade, odnosno iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 29. ožujka 2024., na temelju kojeg je utvrdio da na dan podnošenja tog prijedloga postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika, i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 11. prosinca 2023. kako to i navodi dužnik u prijedlogu), i to u iznosu od 11.582,20 EUR. Stoga je ocijenio da

kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/5, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 109 dana, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama. Navodi da prvostupanjski sud svoju odluku temelji na stajalištu da dužnik nije dostavio potvrdu Financijske agencije o postojanju prijeteće nesposobnosti za plaćanje, dok dužnika nije pozvao na nadopunu prijedloga te na dostavu odgovorajućih isprava sukladno odredbi članka 31. stavaka 1. i 2. SZ-a. Smatra da je prvostupanjski sud propustio utvrditi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje te da je odluku utemeljio na pretjeranom formalizmu. Slijedom toga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. Nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju dužnik posebno ukazuje u žalbi. Prvostupanjsko rješenje sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama koji su u suglasnosti s ispravama u spisu te pobijana odluka ima valjano obrazloženje iz kojeg je jasno na kojim je zaključcima prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku.

7. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je prvostupanjski sud utvrdio da kod dužnika ne postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje (odredba članka 4. stavka 1. SZ-a), već da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje.

8. Prema odredbi članka 4. stavka 1. SZ-a predstečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti.

9. Prema odredbi članka 4. stavka 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako, između ostalog, dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Prema odredbi članka 6. stavka 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje, kao Zakonom propisani stečajni razlog, postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a prema odredbi stavka 2. tog članka smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako, između ostalog, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

11. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik 29. ožujka 2024. na propisanom obrascu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći da kod njega postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje jer u Očevidniku redoslijeda za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (blokada žiro-računa od 11. prosinca 2023.). Uz prijedlog nije dostavio nikakve isprave.

12. Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti od Financijske agencije pribavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate (str. 9.-11. spisa) iz kojeg proizlazi da na dan podnošenja prijedloga postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana, odnosno od 11. prosinca 2023., kako je to i sam dužnik naveo u prijedlogu, dakle u neprekinutom razdoblju od 109 dana, i to u ukupnom iznosu od 11.582,20 kn.

13. Slijedom navedenog, proizlazi da u konkretnom slučaju nije ostvarena zakonska presumpcija o prijetecoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno proizlazi da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje, a što predstavlja stečajni razlog propisan odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a.

14. Žalbeni navodi su bez utjecaja na pravilnost pobijane odluke. Naime, iz navedenih podataka Financijske agencije jasno proizlazi da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele obveze. Uostalom, tu činjenicu ni sam dužnik ne osporava u žalbi.

15. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom članka 6. SZ-a, pa stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka.

16. Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo je dužnikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku.

Zagreb, 15. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30867-8c187**

Kontrolni broj: **02db8-2fb0e-e0651**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.