



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-6308/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić sudjelovanje Marice Pašalić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Antonije Demoli, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), odlučujući o prigovoru okrivljene, podnesenog protiv obaveznog prekršajnog naloga RH, Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa: 340-07/24-03/5473, Urbr: 251-10-73/62-25-3 od 18. lipnja 2025., temeljem čl. 244. st. 1. u vezi s čl. 196. t. 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), 3. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I) U povodu prigovora okrivljene Antonije Demoli, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi AD LINE d.o.o., sa sjedištem na adresi Zagreb, A. Topić-Mimare 40., OIB: 55451832918, s adresom stanovanja Zagreb, Perjavička putina 5C., po službenoj dužnosti preinačuje se pobijani obavezni prekršajni nalog Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa: 340-07/24-03/5473, Urbr: 251-10-73/62-25-3 od 18. lipnja 2025., tako da se temeljem čl. 182. t. 1. Prekršajnog zakona okrivljena Antonija Demoli o s l o b a đ a o d o p t u ž b e zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao prekršaj iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II) Uslijed odluke iz točke I) prigovor okrivljenog postao je bespredmetan.

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom Grada Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa: 340-07/24-03/5473, Urbr: 251-10-73/62-25-3 od 18. lipnja 2025., okrivljena Antonija Demoli proglašena je krivom zbog djela prekršaja iz čl. 229. st. 3. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravo opisanog u izreci pobijanog naloga, te je okrivljenoj izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura i određeni su mu troškovi prekršajnog postupka u iznosu od 26,54 eura.

2. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljena je pravodobno, uložila prigovor zbog poricanja prekršaja.

3. Prigovor je bespredmetan.

4. Odlučujući o prigovoru okrivljene i ispitujući pobijani obavezni prekršajni nalog, u smislu čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, po službenoj dužnosti sud je utvrdio da postoji povreda materijalnog prekršajnog prava iz čl. 196. t. 1. Prekršajnog zakona u pitanju je li djelo za koje se protiv okrivljene vodi postupak prekršaj.

5. Naime, pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljena je proglašena krivom da je: "kao odgovorna osoba u pravnoj osobi AD LINE d.o.o. u ostavljenom roku od petnaest (15) dana odnosno od 19.2.2024. do 5.3.2024. ne bi dostavio-la Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja 20.1.2024. u 14:47 sati upravljala vozilom reg. oznake ZG 6138-IK, na lokaciji Zagreb, Kvinitčka 63.

6. Međutim, odredbom čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vlasnik, odnosno korisnik na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave obavezan dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a odredbom st. 4. citiranog članka propisano je da kada je vlasnik vozila kojim je počinjen prekršaj propisan Zakonom o sigurnosti prometa na cestama, pravna osoba, podatke je dužna dati odgovorna osoba u pravnoj osobi. Nadalje, stavkom 7. iste odredbe propisano je da će se novčanom kaznom od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila i odgovorna osoba u pravnoj osobi, odnosno korisnik vozila ako u roku 15 dana ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

7. Iz citiranih zakonskih odredbi je razvidno da je bitno obilježje djela prekršaja svojstvo osobe koja za taj prekršaj odgovara, odnosno bitno je da je riječ o vlasniku vozila ili odgovornoj osobi vlasnika vozila u slučaju kada je vlasnik vozila pravna osoba, a koje svojstvo okrivljene u ovom optuženju nije navedeno jer nije navedeno da je pravna osoba AD LINE d.o.o. kojega je okrivljena odgovorna osoba, vlasnik vozila reg. oznake ZG 6138-IK. Iz toga proizlazi kako u činjeničnom opisu nije navedeno bitno obilježje djela prekršaja.

8. Kako dakle, u činjeničnom opisu prekršaja iz izreke pobijanog obaveznog prekršajnog naloga proizlazi da nedostaje bitno obilježje tog prekršaja, zbog čega djelo na način kako se okrivljenoj stavlja na teret po propisu nije prekršaj sud je preinačio pobijani obavezni prekršajni nalog kako je to navedeno u izreci ove presude, ne tražeći pritom od tužitelja ispravak istog jer se radi o nedostatku bitnih obilježja prekršaja.

9. Slijedom navedenog, temeljem propisa citiranog u izreci presude, kako je okrivljena oslobođena optužbe, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 3. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8 u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenoj, Antoniji Demoli, Zagreb, Perjavička putina 5C,
2. tužitelju: Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Jagićeva 31, 10 000 Zagreb
3. pismohrana