

Zagreb, 10.1.2025.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD ZAGREB
10000 ZAGREB

Na broj: P-341/20

TUŽITELJ: JOSIP ŠARKO iz Zagreba, zastupan po odvjetniku Tonko Bralić iz Buja

TUŽENICI: I. PETAR PRIPUZ iz Zagreba, zastupan po:
II. pok. SLOBODAN LJUBIČIĆ iz Zagreba,
III. DARKO TUROPOLJAC iz Selnica
IV. pok. MARIJA ĐONDIĆ iz Splita
V. pok. IVAN BITANGA iz Zagreba

P O D N E S A K

Tuženik se očituje na zadnji podnesak tužitelja i prvenstveno ponavlja prigovor aktivne legitimacije tužitelju za ovaj spor jer isti nema niti jednu zakonsku pretpostavku kojom bi mogao osporavati predmetne ugovore o cesiji po bilo kojoj osnovi, a pogotovo što nije ugovorna strana istih, te se pravni poslovi iz predmetnih ugovora uopće ne odnose na tužitelja, niti ga se tiču osobno po bilo kojoj osnovi!!!

Predmetni cesijski ugovori su dobrovoljni, konsenzualni i **dvostrani** ugovori (**nikako trostrani**), **te ih može pobijati samo jedna od ugovornih strana, a što tužitelj nije!!!**

Stoga tužitelj ne može tražiti nikakvu presudu zbog ogluhe prema tužiteljevom prijatelju koji je u dogovoru s njim da ne podnosi odgovor na tužbu (Darku Turopoljcu), jer nije dovoljno da tuženik samo ne podnese odgovor na tužbu, pa da se automatizmom donosi presuda zbog ogluhe, kako tuženik prozirno aludira u svojim podnescima, već mora biti ispunjene i sve pretpostavke iz čl. 331 b ZPP-a, a naročito ona da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica i dokaza iz tužbe, a što ovdje nije slučaj!

Upravo suprotno tužitelj nema dokaze koji bi potvrdili osnovanost tužbenog zahtjeva niti ima aktivnu legitimaciju za isto.

Pored navedenog drugi tuženici su predstavili sudu sve činjenice i dokaze koji upućuju da se ovdje radi o objesnoj tužbi bez osnove i aktivne legitimacije koju bi sud trebao odbaciti

jer na to pazi po službenoj dužnosti, a što potvrđuje i sudska praksa kod ovakvih deklaratornih tužbi:

“Postojanje pravnog interesa za podizanje tužbe za utvrđenje je obvezan uvjet, koji mora biti ispunjen kumulativno uz sve prethodne uvjete, za podizanje ove tužbe. Pravni interes postoji uvijek kada je svrha spora da se donese presuda koja će tužitelju osigurati zaštitu prava koja su mu ugrožena. Na postojanje pravnog interesa sud pazi po službenoj dužnosti i u tu svrhu sud može tražiti od tužitelja da učini vjerojatnim postojanje pravnog interesa. Ako je moguće da tužitelj ostvari neko svoje pravo tužbom za činidbu ili konstitutivnom tužbom, smatra se da ne postoji pravni interes za podnošenje tužbe za utvrđenje.”

“Ovakva tužba može se podnijeti samo prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz prava ili pravnog odnosa čije se postojanje odnosno nepostojanje utvrđuje. Isto vrijedi i za tužbu kojom se traži utvrđenje istinitosti odnosno neistinitosti isprava. O ispunjenju uvjeta za podnošenje ove tužbe sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 288.). Ako ti uvjeti nisu ispunjeni, tužba se smatra nedopuštenom i sud će je rješenjem odbaciti.”

Tuženi je dostavio u ovaj spis pravomoćnu presudu Visokog trgovačkog suda RH PŽ-820/22 koji je potvrđena prvostupanjska presuda P-135/19 Trgovačkog suda u Splitu i konačno odgovoreno na pitanje da li su predmetni ugovori ništetni ili nisu, a što je potvrdio i VSRH koji je odbacio zahtjev za dopuštenje revizije tužitelja!!!

Kako je sada jasno da predmetni ugovori nisu ništetni, to je i ovo predmetna tužba neosnovana, te se predlaže zakazivanje ročišta na kojem će se donijeti odluka o odbacivanju tužbe!!!

Petar Pripuz,
zastupan po: