



Broj: Pp-3360/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje Jasminke Radelja kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Iva Petričevića, zastupanog po branitelju Mariju Vukoviću, odvjetniku u Splitu, zbog prekršaja iz članka 238. st. 1., kažnjivog po članku 238. st. 7. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir broj: klasa: 211-07/24-3/10914 urbroj: 511-12-33-24-1 od 22. kolovoza 2024., nakon provedene i održane glavne rasprave 9. lipnja 2026. u prisutnosti okrivljenika, te odsutnosti branitelja okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, dana 10. lipnja 2026. u izočnosti stranaka objavio je i

p r e s u d i o j e

I.

Okrivljenik: IVO PETRIČEVIĆ, OIB: 95306571152, sin Srećka i Milene rođene Andrejević, rođen u Splitu 13. siječnja 1964. godine, sa prebivalištem u Splitu – Hektorovićeva 20, državljanin Republike Hrvatske, završena VSS – ovlašteni arhitekta, nezaposlen, oženjen, otac dva sina, lošeg imovnog stanja, prekršajno osuđivan

k r i v j e

1.) što je 10. srpnja 2024. u 21:10 sati u mjestu Žedno – Žedno bb, kao vozač vozila L3 marke "Piaggio", registarskih oznaka ST 1964-M, upravljao istim iako je vozilu važenje prometne dozvole isteklo za više od 15 dana, odnosno 11. srpnja 2023. godine,

dakle, u prometu na cesti upravljao vozilom iako je vozilu važenje prometne dozvole isteklo za više od 15 dana

čime je počinio prekršaj iz članka 238. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 238. stavak 7. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju navedene odredbe

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 260,00 (dvjesto šezdeset) eura

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obavezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem odredbe čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka.

II.

Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona

Okrivljenik Ivo Petričević (podaci navedeni na stranici 1 presude)

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

2) da bi "10. srpnja 2024. u 21:10 sati u mjestu Žedno – Žedno bb, kao vozač vozila L3 marke "Piaggio", registarskih oznaka ST 1964-M, upravljao navedenim vozilom, a da kao vlasnik spomenutog vozila, prije uporabe prijevoznog sredstva u prometu nije sklopio ugovor o obaveznom osiguranju, odnosno postojeća polica osiguranja sklopljena sa osiguravajućom kućom "Euroherc" d. d., za vozilo je istekla dana 11. srpnja 2023. i od tada nije obnovljena",

dakle, kao vlasnik motornog vozila, isto stavio u promet, a da prije uporabe prijevoznog sredstva u prometu nije sklopio ugovor o obaveznom osiguranju sa društvom za osiguranje, niti ga je nakon isteka obnovio,

čime da bi učinio prekršaj iz čl. 4. st. 1. Zakon o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23.), kažnjiv po čl. 65. st. 3. istoga Zakona,

III.

Na temelju članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona

Okrivljenik Ivo Petričević (podaci navedeni na stranici 1 presude)

o s l o b a đ a s e o d o p t u Ź b e

3.) da bi "10. srpnja 2024. u 21:10 sati u mjestu Žedno – Žedno bb, kao vlasnik vozila L3 marke "Piaggio", registarskih oznaka ST 1964-M, upravljao istim, a da nije odjavio navedeno vozilo u roku od 15 dana od dana isteka prometne dozvole",

dakle, kao vlasnik vozila nakon isteka prometne dozvole tog vozila, nije isto odjavio u roku od 15 dana od dana isteka važenja prometne dozvole.

čime da bi učinio prekršaj iz čl. 250. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 250. st. 13. istoga Zakona.

IV.

Na temelju odredbe čl. 76.a) Prekršajnog zakona, privremeno oduzeti predmet odnosno registarske pločice slovne i brojčane oznake ST 1964-M, imaju se vratiti okrivljeniku po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. MUP, PU SD, Policijska postaja Trogir izdala je prekršajni nalog, protiv okrivljenika Iva Petričevića, pod brojem: klasa: 211-07/24-3/10914, urbroj; 511-12-33-24-1 od 22. kolovoza 2024., kojim je isti proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 238. st. 1., kažnjivog po čl. 238. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, 4. st. 1., kažnjivog po čl. 65. st. 3. Zakon o obveznim osiguranjima u prometu, te prekršaj iz čl. 250. st. 2., kažnjiv po čl. 250. st. 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu je izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 1.010,00 (tisuću i deset) eura.

2. Protiv označenog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku putem branitelja Marija Vukovića, odvjetnika u Splitu, podnio prigovor zbog poricanja prekršaja, pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo glavnu raspravu.

3. Okrivljenik ispitan u postupku očitovao se da se djelomično smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

4. Okrivljenik je u svojoj obrani izjavio: "Što se tiče prekršaja pod točkom 1, smatram se krivim, jer je točno da je važenje prometne dozvole isteklo za više od petnaest dana odnosno 11. srpnja 2023. godine. Za prekršaj pod točkom 2 se ne smatram krivim, jer je vozilo bilo osigurano i to kod "Generali osiguranja" u razdoblju od 15. listopada 2023. do 15. listopada 2024., o čemu dokaz sam priložio u spis. Za prekršaj pod točkom 3 se ne smatram krivim, jer nije navedeno kad je istekla prometna dozvola. Žao mi je

zbog počinjenog prekršaja i kajem se i obećajem da ću se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja. Zamolio bih sud da mi ublaži izrečenu novčanu kaznu, jer bi plaćanjem ovako velikog iznosa bilo dovedeno u pitanje moje uzdržavanje, budući da nisam zaposlen i nemam nikakva primanja. Također molim sud da me oslobodi plaćanja sudskih troškova."

6. U dokazne svrhe izvršen je uvid u prigovor okrivljenika, Izvješće o počinjenom prekršaju broj: 1050626460, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 01368583, original police obveznog osiguranja "Generali osiguranje" broj 321025221971, stanje računa poreznog obveznika za knjigovodstvenu godinu 2026., prijavu poreza na dohodak za 2025. godinu, čiji preslik priloži spisu, original prometne dozvole, čiji preslik priloži spisu, te je pregledan izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika iz kojeg proizlazi da je isti ranije prekršajno osuđivana.

7. Nije sporno da je okrivljenik predmetne u mjestu Žedno – Žedno bb, kao vozač vozila L3 marke "Piaggio", registarskih oznaka ST 1964-M, upravljao istim iako je vozilu važenje prometne dozvole isteklo za više od 15 dana, odnosno 11. srpnja 2023. godine. Sve navedeno proizlazi iz dokaza provedenih u postupku, kao i iz same obrane okrivljenika u kojoj je isti priznao počinjenje predmetnog prekršajnog djela opisujući kako je pri tome postupala te prigode. Sud smatra obranu okrivljenika u kojoj priznaje počinjenje predmetnog prekršaja vjerodostojnom jer je njegovo priznanje logično i uvjerljivo te je sasvim sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinio.

8. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne, za prekršaj pod točkom 1.), I. presude sud je na strani okrivljenika kao olakotnu okolnost cijenio njegovo iskreno priznanje, korektno držanje pred sudom, te izostanak štetnih posljedica djela, dok je kao otegotnu okolnost cijenio raniju osuđivanost okrivljenika, pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u minimalnom iznosu za predmetni prekršaj smatrajući da će se tom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

9. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

10. Okrivljeni je, temeljem odredbe čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, oslobođen plaćanja troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, jer bi plaćanjem tih troškova, bilo ugroženo njegova uzdržavanje, a budući da je okrivljenik u spis dostavio dokaz u vidu prijave poreza na dohodak za 2025. godinu, iz koje proizlazi da isti za navedeno razdoblje nije ostvario nikakva primanja.

11. Što se tiče prekršajnog djela koje se okrivljeniku označenim prekršajni nalogom stavljaju na teret, a činjenično opisanih i pravno označenih kao pod točkom 2.) izreke presude pod II., sud smatra kako nije dokazano da je okrivljenik počinio djelo za koje se optužuje.

11.1. Naime, tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u policu obveznog osiguranja "Generali osiguranja" d. d. broj 321025221971, koju je okrivljenik priložio spisu i koje nedvojbeno proizlazi da je za predmetno vozilo registarske oznake ST 1964-M, bilo sklopljeno obvezno osiguranje s razdobljem važenja od 15. listopada 2023. do 15. listopada 2024. godine.

11.2. Kako je predmetni događaj počinjen 10. srpnja 2024. godine, proizlazi da je u vrijeme počinjenja prekršaja vozilo bilo uredno osigurano, slijedom čega ovaj sud smatra da nema dokaza da bi se u ponašanju okrivljenika ostvarila pravna obilježja prekršajnog djela iz čl. 4. st. 1., kažnjiv po 65. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, koje mu se stavlja na teret pod točkom 2.), II. presude zbog čega je istog u odnosu na taj prekršaj trebalo osloboditi od optužbe.

12. Okrivljenik nije sporio da je on upravljao navedenim vozilom kritične prigode. Međutim, sporno je je li vozilo bilo osigurano.

13. S obzirom da je sud u postupku izveo dokaz uvidom u policu osiguranja koja izravno pobija navode optužnog prijedloga, to je ovaj sud nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik doista sklopio policu osiguranja.

14. U odnosu na preostalo prekršajno djelo za navesti je da je zakonski opis, odnosno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu djela pod biće odgovarajućeg prekršaja pri čemu sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja jer u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića djela u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj.

15. U konkretnom slučaju, bitno obilježje djela je datum od kojeg je tekao rok za odjavu vozila i to od dana isteka prometne dozvole, a navedeni datum nije naveden unutar objektivnog identiteta optužbe u činjeničnom opisu prekršajnog naloga tužitelja, slijedom čega nedostaje jedan od konstitutivnih elemenata prekršaja, za koji se okrivljenik tereti, odnosno opisano ponašanje okrivljenika u obaveznom prekršajnom nalogu ne ispunjava zakonsko biće predmetnog prekršaja.

16. Stoga ovaj sud smatra da se u ponašanju okrivljenika nisu ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, radi čega je istog, temeljem članka 182. toč. 1. PZ-a, trebalo osloboditi od optužbe, kako je i odlučeno u izreci pod točkom 3.) izreke presude pod III.

17. Okrivljeniku je na temelju odredbe čl. 76.a) Prekršajnog zakona vraćen privremeno oduzeti predmet odnosno registarske pločice slovne i brojčane oznake ST 1964-M.

17. Slijedom svega iznijetog, odlučeno je kao u izreci presude pod točkama I., II., III. i IV.

Trogir, 10. lipnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v. r.

Sutkinja
Darija Miše, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku istog, pisanim putem u 2 istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je plaćanja sudske pristojbe.

Dostaviti: okrivljenici, branitelju, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja