

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Poslovnica Zagreb – Vukovarska (FINA ZAGREB), ul. Grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa: St-990/2020

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

IVAN PADJEN (zastupan po Odvjetničkom društvu Zečević i dr. j.t.d., Selska cesta 3, Zagreb)

OIB

03229722047

Adresa / sjedište

47264 TOUNJ, ZDENAC 2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

JOSER RATARSTVO d.o.o.

OIB

99864579329

Adresa / sjedište

10000 Zagreb, Radnička cesta 80

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem P-180/2018 od dana 17. prosinca 2018. godine, potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda RH pod poslovnim brojem Pž-3053/2019 od dana 19.05.2020. godine, pravomoćna dana 19.05.2020. godine, ovršna 29.06.2020. godine

Iznos dospjele tražbine: **6.706.252,15 (kn)**

Glavnica

4.936.718,75 kn = (glavnica) – 4.270.000,00 kn i (troškovi postupka) – 666.718,75 kn

Kamate

1.769.533,40 kn = (na glavnici) - 1.760.765,59 kn i (na troškove postupka) – 8.767,81 kn

UKUPNO (Glavnica + kamate) – 6.706.252,15 kn

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

23 -07- 2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: _____
UR. BROJ: _____

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, pod poslovnim brojem P-180/2018, od dana 17.12.2018.
- Presuda Visokog trgovačkog suda RH, pod poslovnim brojem PŽ-3053/2019, od dana 19.05.2020.
- Izvadak iz sudskog registra o pravnom slijedništvu predstečajnog dužnika
- Ispis podataka iz sustava e-predmet

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos

6.706.252,15 kn (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, pod poslovnim brojem P-180/2018, od dana 17. prosinca 2018. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 22.7.2020

POSREDOVANJE DRUŠTVO
POSREDOVANJE
Potpis vjerovnika i dr.
ODVJETNIK
MARKO ZEČEVIĆ
Zagreb

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupaju (brane)

MARKO ZEČEVIĆ, odvjetnik,
UNA ZEČEVIĆ ŠEPAROVIĆ, odvjetnica,
ANTE ŠEPAROVIĆ, odvjetnički vježbenik, iz:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ZEČEVIĆ I DR.
ODVJETNIK
MARKO ZEČEVIĆ
Zagreb

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ZEČEVIĆ i dr.
Selska cesta 3, 10000 Zagreb

u SUDSKOM (IZVAN SUDSKOM) postupku

pred SUD / FINA

pod poslovnim brojem ST-990/2020

na tužbu (prijedlog, optužnicu) MOJ

protiv JOŠER RATARSTVO d.o.o.

radi PRIDAVE TRAZEBINE U PREDSTECANOM
POSTUPKU

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda, kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dade u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga u slučaju spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Zagrebu, 20.07.2020

I. Papić
IVAN PAPIĆ



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-180/2018-141

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja-protutuženika IVANA PADJENA iz Tounja, Zdenac 2, OIB: 03229722047, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zečević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zečević i dr. iz Zagreba, Selska cesta 3/1 protiv tuženika-protutužitelja RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. za trgovinu Osijek, Pavla Pejačevića 25, OIB: 44521798358, (ranije: RI-MOST d.o.o. Rijeka, Martinkovac 143/b, OIB: 16872891054 te ranije: RI-PETROL d.o.o. Rijeka, Martinkovac 144/b), kojeg zastupa punomoćnik Goran Marčan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marčan & partneri, Rijeka, Prolaz M. K. Kozulić 2, povodom tužbe radi isplate iznosa od 4.270.000,00 kuna s kamatom te predaje zadužnica te povodom protutužbe radi utvrđenja ugovora ništetnim te radi utvrđenja da je ugovor raskinut, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. listopada 2018. u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 17. prosinca 2018.

p r e s u d i o j e

I. Tuženik RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. za trgovinu Osijek, Pavla Pejačevića 25, OIB: 44521798358 je dužan platiti tužitelju IVANU PADJENU iz Tounja, Zdenac 2, OIB: 03229722047 iznos od 4.270.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče, kako slijedi:

- na iznos od 1.000.000,00 kuna od 16. listopada 2009. do isplate,
- na iznos od 1.000.000,00 kuna od 31. listopada 2009. do isplate,
- na iznos od 1.000.000,00 kuna od 1. prosinca 2009. do isplate,
- na iznos od 1.270.000,00 kuna od 1. siječnja 2010. do isplate,

po stopi od 14% godišnje do 30. lipnja 2011., od 1. srpnja 2011. po stopi od 12% godišnje do 31. srpnja 2015., od 1. kolovoza 2015. po stopi od 8,14% godišnje do 31. prosinca 2015., od 1.

siječnja 2016. po stopi od 8,05% do 30. lipnja 2016., od 1. srpnja 2016. po stopi od 7,88% godišnje do 31. prosinca 2016., od 1. siječnja 2017. pa do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31. prosinca 2017., od 1. siječnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Tuženik je dužan tužitelju platiti iznos od 13.224,95 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče, kako slijedi:

- na iznos od 10.870,34 kuna od 11. svibnja 2011. do isplate,

- na iznos od 2.354,61 kuna od 28. travnja 2011. do isplate,

po stopi određenoj sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima."

III. Odbija se kao neosnovan protutužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o prodaji dionica koji su tužitelj i tuženik zaključili i ovjerali kod javnog bilježnika Ivanke Antić u Dugoj Resi, Pisarnica Vrbovsko, poslovni broj OV-1502/09 od 9.9.2009.

2. Utvrđuje se da je raskinut odnosno da su prestali učinci Ugovora o prodaji dionica koji su tužitelj i tuženik zaključili i ovjerali kod javnog bilježnika Ivanke Antić u Dugoj Resi, Pisarnica Vrbovsko, poslovni broj OV-1502/09 od 9.9.2009."

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba povučena u dijelu u kojem je tužitelj tražio da mu tuženik preda revizorsko izvješće o poslovanju tvrtke IGM-TOUNJ d.d., kao i pet zadužnica koje su deponirane kod javnog bilježnika Ivanke Antić iz Vrbovskog.

II. Utvrđuje se da je protutužba povučena u dijelu u kojem tuženik od tužitelja traži isplatu iznosa od 730.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 6. svibnja 2010. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju na ime prouzročenog parničnog troška iznos od 666.718,75 kuna u roku od 8 (osam) dana.

IV. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 358.356,25 kuna kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je 30. travnja 2010. podnio tužbu protiv tuženika radi isplate. Obrazlaže da su 9. rujna 2009. tužitelj i tuženik zaključili Ugovor o prodaji dionica, koji je ovjeren pred javnim bilježnikom Ivankom Antić iz Duge Rese u pisarnici u Vrbovskom pod poslovnim brojem OV-1502/09, a kojim Ugovorom je tužitelj prodao tuženiku 37.986 redovnih dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. Tounj. Ugovorom su stranke ugovorile da cijena dionica iznosi 5.000.000,00 kuna te je tuženik tužitelju odmah po potpisu Ugovora platio iznos od 730.000,00 kuna te se obvezao preostali iznos isplatiti u daljnje četiri mjesečne rate počevši od 15. listopada 2009. pa zaključno s danom 31. prosinca 2009. Tuženik se odmah po potpisu Ugovora upisao u

knjigu dionica kao vlasnik 37.986 redovnih dionica društva IGM-TOUNJ d.d. na osnovi kojeg je izvršio upis o promjeni člana uprave i članova nadzornog odbora.

Tuženik nije ispunio niti jednu preuzetu obvezu po Ugovoru prema tužitelju odnosno nisu prestala važiti jamstva kojima je tužitelj osobno i tvrtka GUMI-PAĐEN d.o.o. jamčila za ugovorne obveze tvrtke IGM-TOUNJ. Člankom 5. Ugovora tuženik se obvezao radi osiguranja isplate cijene tužitelju dati pet zadužnica i to četiri na iznos od 1.000.000,00 kuna i jednu na iznos od 270.000,00 kuna, što nije učinio, već ih je predao u pisarnici javnog bilježnika Ivanke Antić, koja ih nije dala tužitelju. Tužitelj je ispunio sve obveze prema tuženiku te je pozivao tuženika da mu preda zadužnice kao garanciju za isplatu ugovorene cijene, što je tuženik odbio učiniti. Tuženik također nije platio niti jednu dospjelu ratu, odnosno do 31. prosinca 2009. nije platio ukupan iznos od 4.270.000,00 kuna. Stoga predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio navode iz tužbe. Ističe kako nije sporno da su stranke zaključile predmetni Ugovor o prodaji dionica IGM-TOUNJ d.d. za iznos od 5.000.000,00 kuna te da je tuženik isplatio tužitelju na ime prodajne cijene 730.000,00 kuna.

No, netočan je navod da su se ispunili uvjeti u smislu čl. 5. Ugovora o prodaji dionica temeljem kojeg bi tuženik bio u obvezi isplatiti tužitelju 4.270.000,00 kuna. Upravo suprotno, ispunio se tzv. negativni uvjet pa tuženik nije u obvezi platiti utuženi iznos. Ovlašteni sudski revizor BDO Revizija Zagreb d.o.o. Zagreb je uz znanje i ovlaštenje tužitelja obavio reviziju poslovnih knjiga IGM-TOUNJ d.d. Tounj te je utvrdio da postoji razlika između obveza/dugovanja društva iskazanog u knjigama i stvarnog stanja u iznosu od najmanje 41.902.474,00 kuna ili 15,59%. Razlika između knjigovodstvom prikazanog stanja obveza IGM-TOUNJ d.d. i stvarnih obveza time nije konačna jer Republika Hrvatska od IGM-TOUNJ d.d. potražuje iznos od 53.202.363,30 kuna. Dokaz tome je zahtjev Županijskog državnog odvjetništva Karlovac od 31. ožujka 2010. iz kojeg je vidljivo da je IGM-TOUNJ d.d. eksploatirao kamen izvan koncesijskog polja, što je utvrđeno Zapisnikom rudarskog inspektora od 14. i 15. listopada 2009., odnosno odmah nakon što je tužitelj prodao dionice IGM-TOUNJ d.d. tuženiku. Iz navedenog je jasno da je tužitelj grubo oštetio IGM-TOUNJ d.d. i tuženika kojem je prezentirao poslovne knjige koje su vođene s namjerom da prikriju gubitak te je počinio čini se više drugih djela koja će morati biti predmet drugih postupaka pred drugim tijelima.

Slijedom toga, tuženik nije dužan platiti utuženi iznos, već mu je sukladno čl. 5. Ugovora o prodaji dionica, tužitelj dužan vratiti isplaćeni iznos od 730.000,00 kuna. Stoga tuženik uz odgovor na tužbu podnosi protutužbeni zahtjev kojim od tužitelja traži vraćanje isplaćenog iznosa od 730.000,00 kuna pozivajući se na odredbu čl. 5. st. 3. Ugovora (protutužba je zaprimljena pod novim poslovnim brojem P-864/2010, koji je predmet spojen na ovaj spis, list 47-50 spisa).

Tužitelj u odgovoru na protutužbu u cijelosti osporava navode iz protutužbe. Obrazlaže da je tuženik imao obvezu omogućiti tužitelju da u znak prihvata Nalaza revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. Nalaz potpiše, što tuženik nije ispunio te do dana pisanja odgovora na protutužbu nije omogućio tužitelju uvid u Nalaz i mišljenje revizorske kuće. Tuženik je tzv. revizorsko izvješće koje se sastoji od tri stranice paušalnih i netočnih navoda i ne može predstavljati nalaz pravnog subjekta s godišnjim prihodom oko 200.000.000,00 kuna i preko 250 vozno strojnih jedinica zaprimio tek uz protutužbu.

Tužitelj je prilikom prodaje dionica tuženika u poslovnim knjigama IGM-TOUNJ d.d. prikazao stvarno stanje dugovanja, odnosno nije iskazao manji dug od stvarnog duga, a što je

dokazala i revizija osnovana po zapisniku utvrđenom 21. kolovoza 2009. u kojoj je, uz revizora IGM-TOUNJ d.d. g. Babića sudjelovao i Roland Gajša, ekonomski savjetnik kojeg je izabrao tuženik. Da je tuženik imao poštene namjere omogućio bi tužitelju očitovanje na Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o., kao što mu je uskratio uvid u taj Nalaz iz nepoznatih razloga.

Tužitelj nadalje u podnesku zaprimljenom kod suda 4. lipnja 2010. dodaje da je IGM-TOUNJ d.d. poslovao u skladu sa Zakonom o rudarstvu i to temeljem Ugovora o koncesiji od 12. lipnja 2000. na 20 godina u EP kamenolomu Tounj; Odobrenja za eksploataciju mineralne sirovine od 20. srpnja 1992., Odobrenja za izvođenje rudarskih radova od 9. studenog 1994.; Uvjerjenja o uvjetima uređenja prostora na dijelu k.č. br. 3940 i 2872 u vlasništvu Republike Hrvatske od 16. lipnja 1992. te planske dokumentacije o dugoročnom planiranju eksploatacije mineralne sirovine.

Sud je rješenjem poslovni broj P-814/2010-12 od 8. lipnja 2010. odbio tužiteljev prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja predmetne novčane tražbine te nije dopustio zabilježbu ovog spora (list 140-143 spisa), koje rješenje je potvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-5033/10-3 od 24. kolovoza 2010. (list 156-159 spisa).

Tužitelj u podnesku zaprimljenom kod suda 14. veljače 2011. navodi da je sada prvi puta dobio na uvid Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o. pa nije jasno zašto ga tuženik tužitelju nije ranije dostavio. Tužitelj prigovara vjerodostojnosti tog Nalaza jer ga nije potpisao, kao i iz razloga što je revizijom rukovodio predstavnik i direktor BDO Revizije Zagreb d.o.o. gospodin Hrvoje Stipić, koji je upisom promjene člana uprave i promjena članova nadzornog odbora u glavnoj knjizi sudskog registra ovoga suda dana 11. rujna 2009. temeljem rješenja Tt-09/631 postao i članom uprave društva IGM-TOUNJ d.d. o kojem je dobio nalog sačiniti reviziju od predsjednika nadzornog odbora društva IGM-TOUNJ d.d. Joze Kalema koji je naručitelj revizije i direktor tuženika, koji je preuzeo 99% upravljačkih prava imovinske cjeline IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je još prilikom provođenja due diligence u tvrtki IGM-TOUNJ d.d. imao na uvidu svu financijsku dokumentaciju tužitelja, dakle već prije potpisivanja nagodbe 3. veljače 2009., odnosno pola godine prije sklapanja Ugovora o prodaji dionica.

Tužitelj u podnesku zaprimljenom kod suda 4. travnja 2011. nadalje ističe da nije jasno zašto bi tuženik, ako ima Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o. koji mu po njegovim tvrdnjama već 25. rujna 2009. osigurava neplaćanje cijene ulazio u rizik dokazivanja deponiranjem i ne davanjem na uvid Nalaza koji mu osigurava uštedu od 5.000.000,00 kuna ako je vjerovao u taj i takav Nalaz.

Tuženik nadalje u podnesku zaprimljenom kod suda 16. ožujka 2011. ističe da nije točno da bi predsjednik uprave IGM-TOUNJ d.d.-Hrvoje Stipić bio istovremeno član uprave BDO Revizije Zagreb d.o.o.

Netočno je da bi stranke ugovorile da će tuženik preuzeti jamstva tužitelja kojima je jamčio za obveze IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je evidentno obmanut od strane tužitelja prilikom prodaje dionica neistinitim prikazivanjem stanja društva IGM-TOUNJ d.d.

Tužitelj je ustrajao kod navoda iz tužbe te ostalih navoda iznijetih u tijeku postupka te je u podnesku zaprimljenom kod suda 6. kolovoza 2013. uredio svoj tužbeni zahtjev (list 538 spisa).

Tuženik je ustrajao kod svih navoda iznijetih u tijeku postupka.

Nadalje, sud je rješenjem poslovni broj P-814/2010-88 od 4. studenog 2014. spojio predmet poslovni broj P-720/2014 na ovaj predmet radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke odluke (spis P-720/2014 list 605-1313 spisa).

Tuženik je 29. rujna 2015. podnio protutužbu radi utvrđenja ništetnim predmetnog Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. (list 1383-1388 spisa), koja protutužba je zaprimljena pod novim poslovnim brojem P-1231/2015 (list 1428 spisa). Obrazlaže da je u razdoblju od 1999. do zaključenja Ugovora o prodaji dionica tužitelj bio nositelj 99% dionica IGM-TOUNJ d.d. i jedini član uprave IGM-TOUNJ d.d.

Tužitelj je tuženiku u vrijeme zaključenja Ugovora tvrdio da IGM-TOUNJ d.d. ima urednu koncesiju i da obavlja eksploataciju u skladu s eksploatacijskim poljem formiranim koncesijom. U vrijeme zaključenja Ugovora o prodaji dionica, IGM-TOUNJ d.d. je vršio rudarske poslove u tri smjene te su navedeni poslovi predstavljali glavnu djelatnost društva IGM-TOUNJ d.d. Tužitelj je tuženiku stavio na raspolaganje procjenu kamenoloma IGM-TOUNJ u Tounju izrađenu od strane HPB nekretnine broj PR-273/09 iz lipnja 2009. kojom su utvrđene sljedeće vrijednosti: vrijednost nekretnina u iznosu od 12.447.541,40 kuna, stijenska masa u iznosu od 116.709.405,00 kuna, sve tvrdeći da se radi o vrijednostima neeksploatiranog polja iskopa koje je i procijenila banka s ciljem da tuženika uvjeri u vrijednost ugovorene cijene dionica. Tužitelj i dan danas ne spori da je tuženiku prikazao iznesene okolnosti prilikom zaključenja Ugovora o prodaji dionica, čemu u prilogu zapisnici o njegovom saslušanju u predmetima pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj P-2909/12 i ovim sudom poslovni broj P-2320/2012.

Rudarska inspekcija izvršila je 14. i 15. listopada 2009. (dakle, nešto više od mjesec dana od dana zaključenja Ugovora o prodaji dionica) nadzor nad zakonitosti rudarskih poslova IGM-TOUNJ d.d. te je utvrdila da su rudarski radovi obavljani izvan granica odobrenog rudarskog projekta odnosno bez ishoda koncesije za eksploataciju potrebne temeljem čl. 45. st. 1 Zakona o rudarstvu. Nadalje, rudarska inspekcija je 30. listopada 2009. donijela rješenje kojim je IGM-TOUNJ d.d. Tounj zabranila izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena, na eksploatacijskom polju Tounj izvan Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenca u kamenolomu Tounj u sjevernom eksploatacijskog polja Tounj, odnosno bez koncesije za eksploataciju potrebne temeljem čl. 45. st. 1. Zakona o rudarstvu.

Dakle, tužitelj je uvjeravao tuženika da društvo IGM-TOUNJ d.d. ima koncesiju, da stijenska masa koju se može eksploatirati ima visoku vrijednost, pokazao mu je društvo posluje i eksploatira kamen u tri smjene, a čim je tužitelj otišao iz društva IGM-TOUNJ utvrđuje da je on vršio protupravno eksploataciju, da je zbog toga i sam IGM-TOUNJ ima dug prema Republici Hrvatskoj.

Tužitelj je prikazujući neistinitim poslovanje IGM-TOUNJ d.d., dostavom dokumentacije koja je trebala služiti neistinitim prikazivanjem stanja vrijednosti imovine, neistinitim prikazivanjem imovine, posebno preostalog neiskorištenog eksploatacijskog polja u svakom slučaju lažnim prikazivanjem predmeta prodaje postupio protivno članku 4. Zakona o obveznim

odnosima, odnosno protivno načelu savjesnosti i poštenja pa je predmetni ugovor ništetan. Okolnosti koje su prethodile zaključenju Ugovora o prodaji dionica ukazuju da je predmetni Ugovor, osim što je protivan zakonu, ima obilježja zelenaškog i nemoralnog pravnog posla, a zaključen s strane tužitelja s unaprijed stvorenom namjerom da se domogne nepripadajuće koristi.

Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. protivan je pozitivnim propisima te je riječ o nemoralnom ugovoru, dakle ništetnom ugovoru sukladno odredbi čl. 322. ZOO-a pa predlaže da sud prihvati protutužbeni zahtjev.

Tuženik je u podnesku zaprimljenom na ročištu 5. srpnja 2017. postavlja konačni protutužbeni zahtjev na način da traži utvrđenje ništetnim Ugovora te utvrđenje da je raskinut predmetni Ugovor (list 1548-1549 spisa). Obrazlaže da je tužitelj u srpnju 2009., dakle prije same kupnje dionica, kupio od društva IGM-TOUNJ d.d. sve nekretnine uključujući i rudarsko područje. Postojanje koncesije za eksploataciju rudarskog polja bio je bitan uvjet zbog kojeg je tužitelj odlučio preuzeti to društvo. Kupoprodajni iznos dionica je pokrivaio vrijednost navedene koncesije i bez te koncesije društvo nije vrijedilo ništa. Kao još jedan uvjet dogovoreno je da stanje dugovanja utvrđenog po reviziji ne smije biti veće od 5% od dugovanja kako je to tuženik knjižio u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d. Niti jedan od tih uvjeta nije ispunjen pa se prema čl. 297. ZOO-a takav ugovor smatra raskinutim. Osim toga, predmetni Ugovor je ništetan jer je ponašanje tužitelja bilo nezakonito i nemoralno. tužitelj je presudom Općinskog kaznenog suda u zagrebu poslovni broj K-371/15 od 22. veljače 2016. osuđen krivim zbog kaznenog djela protupravne eksploatacije rudnog blaga iz čl. 211. st. 1. Kaznenog zakona/11.

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena te saslušanjem tužitelja Ivana Pađena (iskaz na listu 438-440 spisa), kao i vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Gordani Padjen Štefanić iz Rijeke, Ciottina 20 (Nalaz i mišljenje na listu 472-479 spisa), te vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Trening centar d.o.o. Zagreb, (Nalaz i mišljenje na listu 1317-1346 spisa) utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14).

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Konačno preciziranim tužbenim zahtjevom u podnesku zaprimljenom kod suda 6. kolovoza 2013. tužitelj traži od tuženika isplatu 4.270.000,00 kuna na ime kupnje-prodaje dionica temeljem Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Među strankama nije sporno da su tužitelj, kao prodavatelj i tuženik, kao kupac sklopili Ugovor o prodaji dionica 9. rujna 2009. temeljem kojeg je prodavatelj prodao, a kupac kupio 37.986 dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. za cijenu u iznosu od ukupno 5.000.000,00 kuna (čl. 2., dalje: Ugovor na listu 4-7 spisa). Ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Ivanke Antić sa sjedištem u Vrbovskom pod brojem Ov-243/09.

Nije sporno da je tuženik tužitelju odmah po potpisu Ugovora platio iznos od 730.000,00 kuna, dok se preostali iznos od 4.270.000,00 kuna obvezao isplatiti u daljnje četiri mjesečne rate počevši od 15. listopada 2009. do 31. prosinca 2009. (čl. 3. Ugovora, potvrda na listu 7 spisa).

Također nije sporno da se tuženik odmah po potpisu Ugovora upisao kao vlasnik 37.986 redovnih dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. temeljem kojeg upisa je izvršio i upis u promjeni člana uprave (11. rujna 2009. upisan Hrvoje Stipić kao direktor) te promjeni članova nadzornog odbora (temeljem rješenja ovoga suda Tt-09/631-2 od 11. rujna 2009., list 8-9 spisa).

Nije sporno da je tužitelj 9. rujna 2009. dao ostavku na funkciju člana uprave društva IGM-TOUNJ d.d. (izjava-ostavka na listu 10 spisa).

Također nije sporno da je revizor BDO Revizija Zagreb d.o.o. Zagreb izvršio reviziju poslovnih knjiga IGM-TOUNJ d.d. Tounj i utvrdio da postoji razlika između obveza/dugovanja društva iskazanog u knjigama i stvarnog stanja u iznosu od najmanje 41.902.747,00 kuna ili 15,59% (Utvrđena razlika između stanja dugovanja iskazanog u bilanci IGM-TOUNJ d.d. Tounj i izvješća revizije na dan 31. srpnja 2009. od 6. listopada 2009., list 51-53 spisa).

Javni bilježnik Ivanka Antić je na upit suda 10. ožujka 2011. dostavila podatak da je tuženik u tom uredu deponirao sedam bjanko zadužnica 28. rujna 2009. (list 417 spisa, te potvrda o preuzimanju bjanko zadužnica na listu 414-416 spisa).

Također nije sporno da je ovdje tuženik kao kupac od IGM-TOUNJ d.d. kao prodavatelja na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. lipnja 2009. (Ugovor na listu 1550-1556 spisa) kupio nekretnine pobliže označene u Ugovoru.

Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

Prije svega, sporno jest pravno pitanje je li Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. ništetan, odnosno je li taj Ugovor raskinut, što je predmet protutužbenog zahtjeva zaprimljenog na ročištu 5. srpnja 2017. (list 1462-1463 i 1548-1549 spisa).

Odredbom čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) propisano je da je ugovor ništetan ako je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Tuženik tvrdi da je tužitelj tuženiku prilikom zaključenja spornog Ugovora tvrdio da IGM-TOUNJ d.d. ima koncesiju za eksploataciju rudnog bogatstva koje se procjenjuje u vrijednosti od stijenske mase u iznosu od 116.709.405,00 kuna. No, nešto više od 30 dana nakon odlaska tužitelja iz društva IGM-TOUNJ d.d. rudarski inspektor utvrdio da je više godina IGM-TOUNJ d.d. pod vodstvom samog tužitelja, eksploatirao izvan polja zahvata odobrenog koncesijom, a zbog čega je Republika Hrvatska podnijela zahtjev za naknadu štete protiv društva IGM-TOUNJ d.d. zbog protupravne eksploatacije u iznosu od 53.202.363,30 kuna.

Smatra da je tužitelj prikazao neistinito poslovanje društva IGM-TOUNJ d.d. i to neistinitim prikazivanjem vrijednosti imovine, a posebno preostalog neiskorištenog eksploatacijskog polja, u svakom slučaju lažnim prikazivanjem predmeta prodaje, a čime je postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, odnosno protivno moralu društva pa smatra da je

predmetni ugovor ništetan. Tvrdi da navedeno dokazuje i presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-371/15 od 22. veljače 2016.

Također ističe da je temeljni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio taj da to društvo ima koncesiju za rudarsku eksploataciju, a to društvo nije imalo nikakvu drugu imovinu osim koncesije, što je bio odlučujući uvjet za kupnju društva. Stoga smatra da taj uvjet nije ispunjen pa da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a Ugovor smatra raskinutim.

Pregledom i čitanjem dokumentacije priložene spisu sud je utvrdio slijedeće:

Društvo IGM-TOUNJ d.d. je kao koncesionar s Karlovačkom županijom, kao davateljem koncesije sklopio Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine 12. lipnja 2000. na vrijeme od 20 godina sukladno čl. 8. Ugovora (Ugovor na listu 133-136 spisa). Predmet Ugovora je eksploatacija tehničkog građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Kamenolom Tounj", općina Tounj. Sukladno čl. 3. Ugovora položaj, granice i veličina predmetnog eksploatacijskog polja određeni su Rješenjem Uprave za gospodarstvo općine Ogulin, Klasa:UP-I-310-01/89-01/1, Ur.broj: 2154-06-08-92-2 od 20. srpnja 1992. (rješenje na listu 124-125 spisa). Stoga nije točna tuženikova tvrdnja da društvo IGM-TOUNJ d.d. nije imalo koncesiju za eksploataciju mineralne sirovine u kamenolomu Tounj.

Dakle, društvo IGM-TOUNJ d.d. je imalo valjanu dokumentaciju za eksploataciju u granicama koje su određene Glavnim rudarskim projektom izrađenim i potvrđenim 1993. (list 131 spisa), što među strankama nije sporno. Također nije sporno da je društvo naručilo Dopunski rudarski projekt 2004., koji je revidiran 2005., ali nije ishodilo koncesiju za izvođenje rudarskih radova prema novo projektiranim granicama eksploatacije.

Nadalje, iz Zapisnika o obavljenom inspeksijskom nadzoru rudarskog inspektora od 14. i 15. listopada 2009. i Zapisnika od 23. studenog 2009. (list 57-61 i 303-306 spisa) proizlazi da je IGM-TOUNJ d.d. na eksploatacijskom polju Tounj rudarske radove na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena vađenjem iz ležišta izvodilo izvan granica dodijeljenog odobrenja za izvođenje rudarskih radova od 9. studenog 1994. (list 126 spisa), propisane odredbom članka 45. stavak 1. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03), odnosno bez koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina. Naime, rješenjem od 9. studenog 1994. (list 37 spisa) trgovačkom društvu IGM-TOUNJ d.d. je odobreno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju Tounj i to prema "Glavnom rudarskom projektu eksploatacije vapnenca u kamenolomu Tounj". Pregledom stanja na terenu, odobrene projektne dokumentacije i situacijske karte stanja rudarskih radova od siječnja 2006., utvrđeno je da su se rudarski radovi na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena vađenjem iz ležišta u periodu od siječnja 2006. do listopada 2009. izvodili i izvođe izvan granica odobrenog Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenca u kamenolomu Tounj. Iz Zapisnika također proizlazi da je IGM-TOUNJ d.d. izradio Elaborat eksploatacije kamena u navedenom razdoblju temeljem kojeg je utvrđena bespravna eksploatacija mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena u iznosu od 1.773.412,11 m³ (Elaborat na listu 62-64 spisa).

Nadalje, uvidom u presudu poslovni broj K-371/15-39 od 22. veljače 2016. Općinskog kaznenog suda u Zagrebu (presuda na listu 1557-1568 spisa) sud je utvrdio da su tužitelj i društvo IGM-TOUNJ d.d. proglašeni krivim zbog kaznenog djela protiv okoliša-protupravne eksploatacije rudnog blaga, te je utvrđeno da novčani iznos od 52.492.474,50 kuna predstavlja imovinsku korist koju je društvo IGM-TOUNJ d.d. ostvarilo kaznenim djelom te da je taj novčani

iznos imovina Republike Hrvatske. Citiranom presudom je također naloženo IGM-TOUNJ d.d. da Republici Hrvatskoj plati novčani iznos od 52.492.474,50 kuna u korist državnog proračuna. No, provjerom u aplikaciji eSpis sud je utvrdio da je Županijski sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj KŽ-499/16-3 od 12. travnja 2017. ukinuo citiranu presudu i vratio je sudu na ponovno suđenje s obrazloženjem da je prvostupanjski sud povrijedio Kazneni zakon po pitanju nastupa zastare kaznenog progona (presuda na listu 1693-1698 spisa).

U ponovljenom postupku, također provjerom u aplikaciji eSpis, sud je utvrdio da je Općinski kazneni sud u Zagrebu nepravomoćnom presudom poslovni broj K-824/17-33 od 14. ožujka 2018. proglasio krivim ovdje tužitelja i društvo IGM-TOUNJ d.d. zbog navedenog kaznenog djela s obrazloženjem da je u razdoblju od 1. veljače 2009. do 11. rujna 2009. u Tounju, kao direktor trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d., protivno članku 30. stavak 1. točka 2. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03) i članku 45. točka 1. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 75/09), znajući da navedeno trgovačko društvo nema rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju Tounj temeljem Dopunskog rudarskog projekta iz 2004., vršio miniranja i iskapanja kamena izvan granica odobrenih Glavnim rudarskim projektom iz 1993., na koji način je iskopao ukupno 287.634,70 m³ mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena u sraslom stanju sveukupne vrijednosti 8.629.041,00 kuna. Nadalje je utvrđeno da je novčani iznos od 8.629.041,00 kuna IGM-TOUNJ d.d. ostvario kaznenim djelom te da taj iznos predstavlja imovinu Republike Hrvatske. Citiranom presudom naloženo je IGM-TOUNJ d.d. da Republici Hrvatskoj plati iznos od 8.629.041,00 kuna u korist državnog proračuna (presuda na listu 1699-1705 spisa).

Dakle, iz citirane dokumentacije sud je utvrdio da je društvo IGM-TOUNJ d.d. imalo koncesiju za eksploataciju u granicama koje su određene Glavnim rudarskim projektom izrađenim i potvrđenim 1993., ali i da je protupravno obavljalo eksploataciju mineralne sirovine u kamenolomu Tounj izvan granica odobrenih Glavnim rudarskim projektom iz 1993. jer nije imalo rudarsku koncesiju temeljem Dopunskog rudarskog projekta iz 2004.

Tuženik je tvrdio da je Republika Hrvatska protiv IGM-TOUNJ d.d. 31. ožujka 2010. podnijela tužbu radi isplate iznosa od 53.202.363,30 kuna pred Trgovačkim sudom u Karlovcu te je kao dokaz tome dostavio u spis presliku tužbe koja prileži na listu 55-56 spisa. No, iz dostavljene preslike tužbe nije vidljivo da je ista zaprimljena pred Trgovačkim sudom u Karlovcu, dok je provjerom u aplikaciji eSpis utvrđeno da ta tužba nije zaprimljena.

Sud je također utvrdio da Republika Hrvatska iznos od 53.202.363,30 kuna nije prijavila u stečajnom postupku nad IGM-TOUNJ d.d., koji je otvoren na temelju rješenja ovoga suda poslovni broj St-96/10-11 od 26. studenog 2010.

Nadalje, uvidom u spis Općinskog suda u Ogulinu poslovni broj P-126/2013 (ranije P-186/2007) sud je utvrdio da je Republika Hrvatska 11. lipnja 2007. podnijela tužbu protiv društva IGM-TOUNJ d.d. radi stjecanja bez osnove iznosa od 3.555.600,00 kuna s obrazloženjem da je tuženik obavljao eksploataciju mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena bez ishođene rudarske koncesije u razdoblju od 16. prosinca 2004. do 4. listopada 2005. te ostvario protupravnu imovinsku korist u navedenom iznosu.

Rješenjem poslovni broj P-126/13-51 od 13. prosinca 2013. sud je odbacio tužbu jer je Republika Hrvatska u stečajnom postupku nad IGM-TOUNJ d.d. prijavila predmetnu tražbinu u iznosu od 3.620.908,00 kuna, u koji iznos je uključeno potraživanje iz izvansudske nagodbe od

23. prosinca 2008. zaključene između stranaka, a koje potraživanje je pravomoćno priznato kao utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Citirano rješenje je postalo pravomoćno 19. siječnja 2015.

Zakon o obveznim odnosima izričito ne propisuje određenje pojma moral društva, niti svako moralno pravilo uživa pravnu zaštitu. Stoga kod ocjenjivanja je li određeno ponašanje društveno moralno ili nije, potrebno je ocjenjivati okolnosti svakog pojedinog slučaja.

U konkretnom slučaju sud utvrđuje da pobijani Ugovor o prodaji dionica po svom sadržaju nije ništetan, odnosno nije protivan Ustavu, prisilnim propisima, niti moralu društva. Stoga je bilo potrebno utvrditi je li postupanje tužitelja, kako ga opisuje tuženik, bilo protivno moralu društva.

Iz opisanog postupanja tužitelja-protupravno obavljanje eksploatacije mineralne sirovine izvan granica odobrenih Glavnim rudarskim projektom iz 1993., a radi čega je utvrđeno da je 8.629.041,00 kuna IGM-TOUNJ d.d. ostvario kaznenim djelom koji iznos predstavlja imovinu Republike Hrvatske te navoda tuženika iz protutužbenog zahtjeva da je tužitelj prezentirao poslovne knjige koje je vodio s namjerom da prikriju gubitak; da je tužitelj obmanuo tuženika prilikom prodaje dionica neistinitim prikazivanjem stanja društva IGM-TOUNJ d.d., odnosno da je lažno prikazao predmet prodaje navodeći da stijenska masa koju se može eksploatirati ima visoku vrijednost, a radi čega je tuženik i sklopio predmetni Ugovor o prodaji dionica, sud utvrđuje da se opisano postupanje pravno kvalificira kao prijevara. Odredba čl. 284. st. 1. ZOO-a propisuje da ako jedna strana izazove zabludu kod druge strane ili održava u zabludi u namjeri da je time navede na sklapanje ugovora, druga strana može zahtijevati poništaj ugovora i onda kad zabluda nije bitna. Dakle, iz tuženikovih navoda iznijetih tijekom postupka proizlazi da je tužitelj na naprijed opisani način izazvao zabludu kod tuženika te ga održavao u zabludi u namjeri da ga navede na sklapanje predmetnog Ugovora o prodaji dionica. Iz njegovih navoda se dalje da zaključiti da tuženik tvrdi da je bio u zabludi u odnosu na objekt ugovora odnosno bitna svojstva objekta ugovora (čl. 280. st. 1. ZOO-a) budući da tvrdi da mu je tužitelj lažno prikazao predmet prodaje navodeći da stijenska masa koju se može eksploatirati ima visoku vrijednost.

Činjenica da je tužitelj protupravno obavljao eksploataciju mineralne sirovine izvan granica koncesije, a radi čega je društvu IGM-TOUNJ d.d. naloženo da Republici Hrvatskoj plati iznos od 8.629.041,00 kuna jesu postupanja koja su svakako protivna načelu savjesnosti i poštenja sukladno čl. 4. ZOO-a te su također protivna moralu, ali za takva postupanja Zakon o obveznim odnosima propisuje drukčiju sankciju od ništetnosti ugovora. Za nemoralnu radnju prijevara propisana je sankcija poboynosti ugovora, što u konkretnom slučaju tuženik ne traži. Osim toga se napominje da se pravo na poništenje poboynog ugovora može ostvarivati samo u zakonom predviđenim rokovima te ako se u tim rokovima ne podigne tužba, nastupa konvalidacija poboynog ugovora, a ugovor proizvodi pravne učinke od trenutka njegova sklapanja. Pravo zahtijevati poništenje poboynog ugovora prestaje istekom roka od jedne godine računajući od dana saznanja za razlog poboynosti kad se razlog poboynosti odnosi na zabludu ili prijevaru (u konkretnom slučaju od sastavljanja Zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru rudarskog inspektorata od 14. i 15. listopada 2009.) sukladno čl. 335. st. 1. ZOO-a, a u svakom slučaju istekom roka od tri godine do dana sklapanja ugovora (koji rok je u konkretnom slučaju istekao 9. rujna 2012.).

Dakle, opisana postupanja tužitelja su regulirana Zakonom o obveznim odnosima, kao mane volje, s time da je Zakon također propisao pravne posljedice takvih postupanja u smislu da iste predstavljaju razlog za pobijanje ugovora. Protivnost moralu je opća i krajnja pretpostavka za utvrđenje ugovora ništetnim, a do primjene koje dolazi u slučaju ako Zakon određena postupanja ne kvalificira posebnim odredbama, kako je naprijed obrazloženo, a što ovdje nije slučaj. Slijedom toga, sud utvrđuje da opisano postupanje tužitelja nema za posljedicu ništetnost Ugovora.

Stoga je sud odbio protutužbeni zahtjev kao neosnovan u dijelu u kojem tuženik traži utvrđenje Ugovora ništetnim (t. III. 1. izreke presude).

Nadalje, tuženik je u podnesku zaprimljenom na ročištu 5. srpnja 2017. u smislu odredbe čl. 191. st. 1. ZPP-a preinačio protutužbu na način da je, pored zahtjeva za utvrđenje ništetnosti Ugovora, postavio i zahtjev za utvrđenje da je Ugovor raskinut (list 1549 spisa), kojoj se preinaci tužitelj nije protivio.

Obrazlaže da je odlučni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja te da stanje dugovanja utvrđenog po reviziji ne smije biti veće od 5% od dugovanja kako je to knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d. te da nije ispunjen niti jedan od tih uvjeta pa da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a takav ugovor smatra raskinutim.

Kako je naprijed obrazloženo, nije točno da IGM-TOUNJ d.d. nije imao koncesiju za eksploataciju rudnog polja, kao što nije točno da mu je koncesija oduzeta, već mu je rješenjem Državnog inspektorata od 30. listopada 2009. zabranjeno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na jednom dijelu, odnosno izvan granica odobrenog Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenaca u kamenolomu Tounj u sjevernom dijelu eksploatacijskog polja Tounj (rješenje na listu 1602-1603 spisa). Osim toga, postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja nisu uneseni u predmetni Ugovor kao uvjet o kojem suugovaratelji čine ovisnim učinak ugovora pa u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene odredbe čl. 297. ZOO-a.

Što se tiče tvrdnje da je stanje dugovanja bilo veće od 5% od onog kako je knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d., sud i tu tvrdnju tuženika utvrđuje neosnovanom iz razloga koji su navedeni kasnije u obrazloženju presude.

Slijedom navedenog, sud utvrđuje da ne postoji niti jedan razlog da bi sud Ugovor utvrdio raskinutim, a posebno ne razlog na koji se poziva tuženik, a koji je propisan odredbom čl. 297. ZOO-a. Stoga je sud odbio protutužbeni zahtjev kao neosnovan i u dijelu u kojem tuženik traži utvrđenje da je Ugovor raskinut (t. III. 2. izreke presude).

U daljnjem tijeku postupka bilo je potrebno utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti 4.270.000,00 kuna.

Sukladno čl. 3. i 4. Ugovora o prodaji dionica tuženik se kao kupac obvezao tužitelju platiti preostalu cijenu dionica od 4.270.000,00 kuna u četiri rate do 31. prosinca 2009. i to pod uvjetima propisanim u čl. 5. Ugovora: "da prodavatelj dopusti odmah Revizorskoj kući BDO Zagreb da izvrši reviziju poslovanja IGM Tounj d.d.; da prodavatelj u znak prihvata nalaza Revizije BDO Zagreb isto potpiše; da se dopunom Nalaza Revizije BDO Zagreb, a nakon usklađenja otvorenih stavki s vjerovnicima utvrdi kako ne postoji razlika veća od 5% između stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. utvrđenog između revizorskog izvješća BDO Revizije i

stvarnog stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama IGM-TOUNJ d.d."

Tuženik pozivajući se na odredbu čl. 5. st. 3. Ugovora o prodaji dionica tvrdi da nije u obvezi isplatiti utuženi iznos jer je BDO Revizija Zagreb d.o.o. utvrdila da je IGM-TOUNJ d.d. u vrijeme zaključenja Ugovora o prodaji dionica imao višestruko veća dugovanja od onih prikazanih u poslovnim knjigama, odnosno da se stanje dugovanja temeljem bilance IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. i stanja utvrđenim revizijom razlikuje za 41.902.747,00 kuna ili za 15,59%.

Napominje se da je tuženik sukladno citiranoj odredbi čl. 5. Ugovora bio dužan dostaviti Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o., koji nosi datum 25. rujna 2009. (list 313-319 spisa) na potpis tužitelju, kao prodavatelju, što nije učinio po izradi Nalaza, već ga je tužitelj prvi puta zaprimio tijekom ovog postupka 2. veljače 2011. u privitku tuženikovog podneska od 27. siječnja 2011.

Stoga je u konkretnom slučaju bilo potrebno utvrditi postoji li razlika veća od 5% između obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama na dan 31. srpnja 2009. i stvarnog stanja tog društva te je li, ovisno o tom utvrđenju, sukladno čl. 5. st. 3. Ugovora, tuženik dužan tužitelju isplatiti preostali dio cijene od 4.270.000,00 kuna.

Stoga je sud prihvatio tužiteljev prijedlog te je odredio izvođenje dokaznog postupka vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Gordani Padjen Štefanić iz Rijeke, Ciottina 20. Zadaća vještaka jest utvrđenje knjigovodstvenog stanja na dan 31. srpnja 2009. u društvu IGM-TOUNJ d.d. Tounj (sada: IGM-TOUNJ d.d. u stečaju, Kastav) radi utvrđenja postoji li razlika veća od 5% između obaveza/dugovanja tog društva koja je utvrđena Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 313-351 spisa) na dan 31. srpnja 2009. i stvarnog stanja tog društva iskazanog u poslovnim knjigama, te da to stanje uspoređi s Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 313-351 spisa) i Dopunom nalaza BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 310-312 spisa) radi utvrđenja na što se odnosi razlika od 15,59 %.

Vještak Padjen-Štefanić je u svom Nalazu i mišljenju zaprimljenom kod suda 7. prosinca 2012. (list 472-480 spisa) utvrdila da je razlika između neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. u knjigovodstvu IGM-TOUNJ d.d. i nalaza BDO Revizije Zagreb d.o.o. 3.390.453,00 kuna ili 1,264% te da je revizija precijenila neevidentirane obveze za 32.134.759,00 kuna.

Obrazlaže da je do razlike između podataka iz Izvješća i Dopune BDO Revizije Zagreb d.o.o. došlo iz razloga što Revizija nije ulazila u strukturu zaduženja. U knjigovodstvu IGM-TOUNJ d.d. učinjene su razne tehničke greške u knjiženju primljenih, danih i eskontiranih mjenica, međutim zaduženja na klasi konta-2 Obveze su evidentirana (greške su u kontima i partnerima na istoj klasi), ali zaduženja su evidentirana iz čega proizlazi da obveze nisu podcijenjene za 15,59%, već za 1,264%.

U odnosu na navod BDO Revizije Zagreb d.o.o. da se rukovala potvrdom salda dobavljača, u koja je vještak naknadno izvršio uvid, vještak ističe da je uvidom u te potvrde utvrđeno da je to hrpa papira neurednog i neusklađenog stanja. „Konfirmacije salda” stizale su revizorskoj tvrtki od 14. do 24. rujna 2009. (utvrđeno upisanom datumu revizora na svakoj konfirmaciji). Izvješće Neovisnog revizora napisano je, odnosno potpisano je 25. rujna 2009., a iz

čega je očito da je za provjeru i usklađenje ostao jedan dan. Vještak nadalje navodi da Revizija nije istražila, niti utvrdila iz čega su manje utvrđene obveze odnosno razlike proizišle, već je samo pojedine potvrde uzela u vrijednosti koju je naveo dobavljač, što nije u skladu s MRevS-om 505 Eksterne potvrde povezano s MRevS-om 200 „Opći ciljevi neovisnog revizora i obavljanje revizije u skladu s Međunarodnim revizijskim standardima“. Ako se ne vjeruje podacima koje iskazuje tvrtka u kojoj se obavlja revizija, zašto bi se bezuvjetno vjerovalo vjerovniku i to usred poslovne godine-dakle, ako su već dobivene potvrde salda dobavljača trebalo je istražiti razlike i utvrditi točne podatke za svako dugovanje odnosno obvezu nastalu po dugu dobavljačima, kreditorima, mjenicama ili kreditu. To je dugotrajan i složen zadatak, čak i u urednoj knjigovodstvenoj evidenciji što, kako je već rečeno, nije bio slučaj u knjigovodstvu revidiranog pravnog subjekta IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je svoje primjedbe na Nalaz iznio u podnesku zaprimljenom 14. siječnja 2013. odnosno 17. srpnja 2013. (list 503-536 spisa), na koje se vještak očitovao u podnesku zaprimljenom 25. ožujka 2013.

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom kod suda 6. kolovoza 2013. te 20. rujna 2013. prihvatio Nalaz vještaka te je uskladio svoj tužbeni zahtjev (list 538 spisa).

Vještak Padjen-Štefanić je na ročištu održanom 16. svibnja 2014. usmeno obrazložila svoj Nalaz i mišljenje te navela da je prilikom izrade Nalaza izvršila uvid u bruto bilancu od 31. srpnja 2009. (list 509-516 spisa), ali je istakla da bruto bilanca nije dokument, već pomoćni papir koji prikazuje knjigovodstveno stanje u određenom momentu. Nadalje je istaknula da je u biti nije ni pogledala jer je u svom Nalazu i kasnijem očitovanju napravila sve što je smatrala potrebnim. Nakon uvida u bruto bilancu istaknula je da je ispisana 15. rujna 2009. u 10,31 sati za stanje u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2009. Dodaje da je taj dokument više puta tražila od BDO Revizije Zagreb d.o.o., ali joj ta dokumentacije nikada nije dostavljena.

Na pitanje je li s obzirom na stanje 31. srpnja 2009. te s obzirom da je Nalaz radila tri godine kasnije mogla utvrditi kakvo je bilo knjigovodstveno stanje na dan 31. srpnja 2009. odgovorila je da je polazište za njezin rad također bila bruto bilanca na dan 31. srpnja 2009., ali ne ova koju je tuženik dostavio uz podnesak od 17. srpnja 2013. (list 509-516 spisa).

Po toj bilanci analizirala je knjiženje svih konta obveza (obveze po mjenicama, kratkoročnim kreditima i ostale obveze), te je tražila svaki dokument koji je knjižen na tom kontu i to najprije fakture pa zatvaranje faktura, izdanim ili eskontiranim mjenicama, kompenzacijama ili cesijama te je time dokazala da su netočni bili navodi iz bruto bilance koju je izlistala. Vještak Trening centar d.o.o., čiji će se Nalaz kasnije obrazložiti, također utvrđuje da je za izradu financijskih izvještaja trebalo postupati upravo na opisani način, odnosno provesti usklađenje s dobavljačima i u izvještaj unijeti prava stvarna stanja, a ne stanja po privremenoj nepotpunoj bruto bilanci te posebno konfirmacije dobavljača s izraženim razlikama.

Budući da je tuženik prigovarao Nalazu i mišljenju vještaka Gordane Padjen-Štefanić te da je na ročištu 16. svibnja 2014., a nakon što je vještak usmeno obrazložio svoj Nalaz i mišljenje, u spis uložio Nalaz revizijskog društva IRIS nova d.o.o. Rijeka sukladno kojem neevidentirane obveze društva IGM-TOUNJ d.d. iznose više no što je utvrdio vještak Padjen-Štefanić 26.408.572,00 kuna ili 9,83% (Nalaz i mišljenje IRIS nova d.o.o. Rijeka na listu 568-581 spisa), sud je rješenjem od 26. lipnja 2014. prihvatio tuženikov prijedlog i odredio izvođenje dokaza vještačenjem po drugom vještaku financijske struke, te je rješenjem od 27. listopada 2014. vještakom imenovao Trening centar d.o.o. Zagreb, Bijenička 113 s istom zadaćom.

Vještak Trening centar d.o.o. Zagreb u Nalazu i mišljenju zaprimljenom kod suda 25. ožujka 2015. (koji je izradila Vlatka Sakar, mag. oec., list 1317-1346 spisa) utvrđuje da dokument koji se naziva Nalaz revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 313-351 spisa) od 31. srpnja 2009. je u stvari paket revidiranih financijskih izvještaja koje sastavlja i za koje odgovara uprava društva (IGM-TOUNJ d.d.). Nadalje, vještak ističe da dokument pod nazivom Dopunski Nalaz (list 310-312 spisa) je u stvari izvještaj na tri strane koji je sažeti prikaz obveza prikazanih u ranije izrađenom paketu financijskih izvještaja pod nazivom Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009. Dakle taj Dopunski Nalaz revizije je u stvari istovjetan navedenom Izvještaju.

I vještak Trening centar d.o.o., kao i vještak Gordana Padjen-Štefanić utvrđuje da su predmetni financijski izvještaji sastavljeni na način da je nedovršena, nepotpuna, privremena (jedna od mnogobrojnih koje nastaju u procesu izrade financijskih izvještaja) bruto bilanca prezentirana u cijelom Izvještaju tj. u svim njegovim dijelovima u koloni 31. srpanj 2009. kao svojevrsno stvarno stanje, dok su u bilješkama navedene konfirmacije dobavljača i banaka te izražene razlike tzv. stvarnog stanja i konfirmacija banaka. Ističe da postoji nekoliko bruto bilanca ovisno o danu printanja i dovršenosti knjiženja toga dana. Bruto bilanca na 31. srpnja 2009. printana na dan 4. rujna 2009. različita je u odnosu na bruto bilancu od 15. rujna 2009., koja obuhvaća više knjiženja od bruto bilance kreirane na neki raniji datum, a manje knjiženja u odnosu na bruto bilancu kreiranu na neki kasniji datum. Zaključak vještaka Trening centar d.o.o., kao i vještaka Padjen-Štefanić u odnosu na korištenu bruto bilancu je isti odnosno zaključak je da bruto bilanca koja je osnova za izradu financijskih izvještaja i reviziju od strane BDO nije bila aktualna i kompletna što se tiče svih knjiženja. Vještak Trening centar d.o.o. smatra da je vrlo vjerojatno da je financijske izvještaje izradio sam revizor, a u tom slučaju revizija sukladno čl. 22. Zakona o reviziji nije uopće mogla biti provedena od strane istog revizorskog društva koje je izradilo financijske izvještaje.

Vještak nadalje ističe da bi svaka odgovorna uprava prvo uskladila stanja s dobavljačima i bankama, proknjižila ta usklađenja, kao i razna ostala, provela završna knjiženja pa tek onda pristupila izradi financijskih izvještaja koji sukladno Zakonu moraju objektivno prezentirati stanje imovine, obveza i kapitala. Budući da tužitelj i Đurđica Franjković nakon 8. rujna 2009., odnosno 15. rujna 2009. više nisu imali utjecaj, kontrolu ili pregled procesa završavanja izrade financijskih izvještaja, vještak ističe da je logično za zaključiti da je financijske izvještaje izradio ili BDO Revizija ili nova uprava te da oni snose odgovornost za nestručno sastavljene financijske izvještaje. Nestručno je to da je primijenjena nepotpuna, nedovršena, privremena bruto bilanca u koju nisu bili uključeni svi poslovni događaji, a niti usklađenja s dobavljačima, bankama i ostalim partnerima, kao što to tvrdi vještak Padjen-Štefanić.

Vještak Trening centar d.o.o. nadalje navodi da je isto tako nestručno da je na naličju financijskih izvještaja (bilanca i račun dobiti i gubitka) prikazano stanje po navedenoj nepotpunoj, nedovršenoj, privremenoj bruto bilanci na 15. rujna 2009., dok je u bilješkama dana ispravna informacija o tome da je to stanje netočno odnosno da su stvarne obveze daleko veće (npr. kratkoročna financijska imovina kako je prethodno već navedeno).

U odnosu na Dopunski nalaz revizije, vještak Trening centar d.o.o. navodi da se radi o Izvještaju na tri stranice naziva „Utvrđene razlike između stanja dugovanja iskazanog u bilanci IGM TOUNJ d.d. i izvješća revizije na dan 31.7.2009. godine” (list 310-312 spisa) koji je sažeti prikaz razlika (ukupna razlika je 41.902.742 kune) između dijela obveza prikazanih u već ranije

spomenutim i opisanim financijskim izvještajima (268.629.102 kune) i obveza koje proizlaze iz Izvještaja neovisnog revizora (310.531.844 kune) s izraženim postotkom 15,59%.

Međutim, vještak Trening centar d.o.o. smatra taj prikaz pogrešnim jer je IGM-TOUNJ d.d. u svojim financijskim izvještajima na 31. srpnja 2009. prikazao znatno veće obveze (306.598.494 kune), nego što je to prikazano u Dopunskom nalazu revizije (u izvještaju imena: Utvrđene razlike između stanja dugovanja iskazanog u bilanci IGM-TOUNJ d.d. i izvješća revizije na dan 31. srpnja 2009.", list 310-312 spisa - 268.629.102 kune). Usporedba između obveza koje je prikazao IGM-TOUNJ d.d. u financijskim izvještajima i obveza proizašlih iz Izvješća neovisnog revizora trebala je biti prikazana kako slijedi:

IGM-TOUNJ 31.7.2009. BDO 31.7.2009. Razlika 31.7.2009.		
Ukupno kratkoročne obveze	168.455.364	172.388.714
		3.933.350
Ukupno obveze	306.598.494	310.531.844
		3.933.350.

Smatra da je razlika između stanja obveza koje je u svojim poslovnim knjigama formaliziranim u financijskim izvještajima (doduše nepotpisanim) prikazao IGM-TOUNJ d.d. za 3.933.350 kuna manja od obveza po Izvješću neovisnog revizora. Navedeni iznos predstavlja 1,282899% od ukupnih obveza na 31. srpnja 2009. prikazanih u financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d., a koje iznose 306.598.494 kune.

Vještak Trening centar d.o.o., kao i vještak Padjen-Štefanić, utvrđuju da financijski izvještaji nisu mogli biti prezentirani 1. rujna 2009., kako je to detaljno obrazložio vještak u tablici na listu 19. i 20. Nalaza, već tek krajem rujna kada "stara uprava" više nije imala utjecaj, niti kontrolu nad izradom financijskih izvještaja te nije niti dobila mogućnost prezentiranja stvarnog stanja obveza/dugovanja IGM-TOUNJ d.d. na 31. srpnja 2009. u smislu Ugovora o prodaji dionica na dan 9. rujna 2009.

U Izvješću neovisnog revizora, revizor je utvrdio da u bilanci na dan 31. srpnja 2009. Društvo nije prikazalo obveze za poreze i doprinose približno 2.800.000 kuna, da u bilanci nisu iskazane obveze prema državi i zaposlenicima za plaću za srpanj 2009. u visini 2.444.180 kuna, da u bilanci nije iskazana obveza za protupravnu eksploataciju u visini 1.133.350 te da u poslovnim knjigama nema iskazane obveze po konfirmacijama banaka u visini 35.525.212 kuna, sveukupno 41.902.742 kune. Ovaj iznos revizor je usporedio sa iznosom ukupnih obveza 268.629.102 proizašlih iz nepotpune i privremene bruto bilance te je na taj način dobio postotak 15,59%. Dakle, iznos od 41.902.742 je za 15,59% veći od iznosa ukupnih obveza po nepotpunoj bruto bilanci 268.629.102 kuna.

Vještak Trening centar d.o.o. smatra da su u financijskim izvještajima kao stvarno stanje iskazane putem bilješki obveze u visini 306.598.494 kune te da je razlika u odnosu na Izvješće revizora iz kojeg proizlaze ukupne obveze iznos od 310.531.844 kune samo 3.933.350 kune, odnosno da su obveze po revizoru samo 1,28% veće od onih iskazanih u financijskom izvještaju IGM-TOUNJ d.d. na 31. srpnja 2009., kako je to obrazloženo u Tablici na listu 22. Nalaza.

Vještak Trening centar d.o.o. se također na listu 23. i 24. svog Nalaza detaljno očitovao na Nalaz BDO Revizije, vještaka Padjen i Iris nova d.o.o.

U odnosu na protupravnu eksploataciju mineralne sirovine vještak utvrđuje da s obzirom da je bivši vlasnik i direktor IGM-TOUNJ d.d.-tužitelj tvrdio da protupravne eksploatacije kamena nije bilo te s obzirom da Republika Hrvatska izračunatu imovinsku korist od 53.202.363,30 kuna nije prijavila u stečajnom postupku nad IGM-TOUNJ d.d., da se ta obveza nije trebala na dan 31. srpnja 2009. prikazati u financijskim izvještajima.

Vještak konačno zaključuje da je BDO Revizija provela reviziju stručno neispravnih, nepotpisanih te antidatiranih financijskih izvještaja IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. u kojima su ipak suštinski (putem napomena u bilješkama) iskazane obveze u ukupnom iznosu od 306.598.494,00 kuna. Vještak je svojom revizijom identificirao stvarne obveze u iznosu od 310.531.844,00 kuna. Razlika između obveza iskazanih u financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. i obveza koje je svojom revizijom identificirao vještak iznosi 3.933.350,00 kuna, odnosno stvarno stanje društva po Nalazu BDO Revizije je za 1,28% veće od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je svoje primjedbe na Nalaz iznio u podnesku zaprimljenom kod suda 16. travnja 2015. te u podnesku zaprimljenom kod suda 15. svibnja 2015., na koje se vještak očitovao u podnesku zaprimljenom kod suda 13. svibnja 2015., odnosno 5. lipnja 2015. te je ustrajao kod danog Nalaza i mišljenja.

Vještak Vlatka Sakar je na ročištu održanom 15. siječnja 2016. usmeno obrazložila svoj Nalaz i mišljenje.

Navela je da se dokument koji se zove "Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009." (list 313-351) sastoji se iz dva dijela. Prvi dio od 4 strane (listovi 316-319) je revizorov uradak i zove se "Izješće neovisnog revizora". Drugi dio koji je produkt IGM-TOUNJ d.d. koji se zove "Financijski izvještaj", što odgovara nazivu ukupnog dokumenta koji se zove "Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009.". Dakle, ti financijski izvještaji sastoje se od računa dobiti i gubitka (list 320), bilance (list 321), izvještaja o promjenama kapitala (322), izvještaj o novčanom toku (list 323) i peti dio su bilješke (list 324-351). Dakle, svi tih pet dijelova zajedničkim nazivom zovu se Financijski izvještaji. Dakle, financijski izvještaj uključuju i bilješke. Dakle, bilješke nisu revizorov produkt, nego ih je sastavio IGM-TOUNJ d.d. Ovi izvještaji financijski vrlo su manjkavi i pogrešno sastavljeni. U prednjem dijelu u bilanci na listu 321 prikazano je 268 milijuna obveza. U bilješkama na listovima 324-351 prikazano je 306 milijuna obveza. Stručno mišljenje vještaka je da usprkos krajnjoj manjkavosti takvih izvještaja, oni u svojoj ukupnosti gledajući bilancu, račun dobiti i gubitka itd. i bilješka prezentiraju obveze u visini 306 milijuna kuna. Revizor je u svojem izvješću na četiri strane (list 316-319) utvrdio 310 milijuna kuna obveze. Razlika između 310 milijuna po revizoru i 306 milijuna po IGM-TOUNJ d.d. je 4 milijuna tj. 1,28%.

Na upit suda na koji način je BDO revizija utvrdila razliku od 15% vještak je odgovorio: Revizor je svojih 310 milijuna obveza stavio u odnos s pogrešnim dijelom izvještaja (list 321) koji ima iznos od 268 milijuna, a trebao je svojih 310 milijuna sučeliti s rezultatom ukupnosti financijskih izvještaja i njihovom suštinom, dakle s 306 milijuna, koja brojka proizlazi iz bilježaka. Drugo, ti izvještaji nisu potpisani ni od koga. To je druga tehnička manjkavost izvještaja. Treća tehnička manjkavost izvješća, tko god ih je radio, nova uprava ili sam revizor koji bi tim kršio zakon, a mislim da je radio jer dobro pozna način rada BDO je datumska. Naime, financijski izvještaji IGM-TOUNJ d.d. (list 320-351) datirani su s 1. rujna 2009. Međutim, bruto bilanca korištena za izradu ovih izvještaja, kao i ostala dokumentacija korištena za izradu ovih izvještaja (konfirmacije) datiraju od 15. rujna i kasnije.

Na pitanje temeljem koje knjigovodstvene dokumentacije i iz kojih izvora je vještak sačinio svoj nalaz, vještak je odgovorio da je Nalaz sačinjen kao što je navedeno na stranici 4 Nalaza.

Na pitanje je li sačinila knjigovodstveno stanje obveza društva IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. godine, vještak je odgovorio: stanje obveza je prezentirano u financijskim

izvješćima, a isto tako u izvještaju revizora i nikada se ne sumnja u revizora, tih 310 milijuna je nesporno, odnosno vještak to shvaća kao stvarno stanje obveza.

Na pitanje je li vještaku poznato temeljem čega je BDO Revizija Zagreb d.o.o. i u kojem postupku utvrđivala razliku između knjigovodstvenog i stvarnog stanja obveza, vještak odgovara:

Revizor BDO Revizija Zagreb d.o.o. je revidirala financijske izvještaje koje je dostavio IGM-TOUNJ d.d., a koji prileži na listu 320-351 te je revizor utvrdio da su ukupne obveze 310 milijuna (list 318), a pogrešno navodi da je društvo iskazalo obveze u iznosu od 268 milijuna, a društvo nije iskazalo obveze od 268 milijuna, već od 306 milijuna, a što je prikazano u Nalazu vještaka (na stranici 15). Stoga je revizor stavio u omjer 268 milijuna s 310 milijuna te je dobio razliku od 15%, a trebao je staviti u omjer 306 milijuna s 310 milijuna, što iznosi 1,28%.

Na upit pun. tuženika može li objasniti što su potvrđivanja koje spominje u svom Nalazu, vještak je odgovorio: postupak potvrđivanja, kupca, dobavljača, banka i nekih ostalih stavaka jest standardni postupak tijekom izrade financijskih izvještaja. Može se potvrđivati mimo revizije ili tijekom revizije. Saznanja iz potvrđivačkog postupka ugrađuju se u financijsko izvješće. Potvrđivački postupak teče na slijedeći način: društvo IGM-TOUNJ d.d. šalje pisma svojim poslovnim partnerima u kojima ih moli da mu priopće svoja stanja na datum bilance. Dobavljači, kupci koji su primili taj zahtjev šalju svoje stanje, pečatirano i potpisano natrag. Nakon toga društvo koje je slalo uzima te potvrđivanja i uspoređuje ih sa svojim stanjem u salda kontima, ako se utvrde razlike ide se u postupak usklađenja npr. može se to obaviti telefonski tako da se nazove poslovnog partnera i kaže: ti imaš ovaj iznos, a ja ga nemam, kako to? Dakle, to je postupak usklađivanja, koji može trajati par dana, a može i par tjedana, a možda ga i nema, ako je sve isto. U kompleksnim slučajevima kada postoje kompleksne neuredne transakcije između stranaka, ta usklađenja se rade izrazito mukotrpno stavku po stavku. Nakon što se sve razjasni svaka strana proknjiži ono što treba u svojim knjigama.

Na opisani način je prilikom izrade svog Nalaza i mišljenja postupilo vještak Gordana Padjen Štefanić.

Na pitanje ako su potvrđivanja rađena tijekom izrade revizorskog izvješća BDO Revizije Zagreb d.o.o. je li time opravdano nastala razlika od 15% u odnosu na bilancu na 31. srpnja 2009. kao polazišnu točku, vještak je odgovorio: tijekom potvrđivačkog postupka utvrđene su razlike koje su ugrađene u financijsko izvješće IGM-TOUNJ d.d. koje su dovele do 306 milijuna kuna iskazanih obveza. Razlika od 15% nastala je, između ostalog, jer je revizor uspoređivao svoj iznos s pogrešnim iznosom s lista 321, ne uzimajući u obzir iskaz u drugom dijelu izvješća, a u drugom dijelu izvješća je iskazano 306 milijuna obveza. Revizor je napravio loš posao.

Sud je u cijelosti prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka, kao logičan, objektivian i u skladu s pravilima struke.

Slijedom navedenog, na temelju oba Nalaza vještaka koja su izrađena u ovom postupku sud je utvrdio da je utvrđena razlika neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. manja od 5% od iskazanih obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. odnosno stvarno stanje obveza društva je temeljem Nalaza vještaka Padjen-Štefanić za 1,264% veće od stanja iskazanih obveza/dugovanja društva, dok je po vještaku Trening centar d.o.o. za 1,28% veće od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d.

Budući da iz oba Nalaza proizlazi da ne postoji razlika veća od 5% između stvarnog stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. i dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama, sud je tuženikove prigovore ocijenio neosnovanim, a posebno s obzirom na argumentirano izjašnjenje oba vještaka, smatrajući da svojim prigovorima tuženik nije doveo u

sumnju objektivnost i stručnost oba vještačka Nalaza i mišljenja, koje je u cijelosti sud prihvatio vjerodostojnim.

S obzirom na sadržaj te zaključak oba provedena vještačenja iz kojih dakle proizlazi da ne postoji razlika veća do 5% između obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u knjigama i stvarnog stanja, sud je utvrdio da je tuženik kao kupac dužan isplatiti tužitelju preostali iznos cijene od 4.270.000,00 kuna u smislu čl. 3. i 5. Ugovora o prodaji dionica te čl. 9. i čl. 342. st. 1. ZOO-a (t. I. izreke presude).

U odnosu na Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o. te nalaz društva IRIS nova d.o.o. Rijeka ističe se slijedeće: značaj sudskog vještačkog nalaza i mišljenja u parnici ima samo nalaz i mišljenje vještaka kojeg je u tom svojstvu odredio sud u konkretnoj parnici (čl. 252. st. 1. ZPP-a, VS RH, Rev-797/01 od 25.9.01.). To znači da nalaz i mišljenje vještaka koji nije izrađen po nalogu suda, u konkretnom slučaju navedena dva nalaza na koja se tuženik u parnici poziva, nemaju dokaznu snagu vještačkog nalaza. Međutim, taj nalaz i mišljenje sudskog vještaka predstavlja privatnu ispravu, a time dakle i valjano dokazno sredstvo. Oba Nalaza navedenih društava koja je angažirao tuženik i na koje se tuženik poziva u ovoj parnici, tužitelj je izričito osporio. Sud te Nalaze nije prihvatio budući da su suprotni Nalazima koje su izradili vještaci koje je odredio sud u ovoj parnici, a koji su se također očitovali na te Nalaze i osporili ih, kako je naprijed obrazloženo.

Na temelju rješenja ovoga suda poslovni broj P-814/2010-88 od 4. studenog 2014. na ovaj spis spojen je predmet poslovni broj P-720/2014 (list 604 spisa). U tom predmetu tužitelj je podnio tužbu 1. lipnja 2010. protiv tuženika radi naknade štete (list 605-616 spisa). Obrazlaže da se tuženik Ugovorom o prodaji dionica od 9. rujna 2009. obvezao osigurati, da nakon što on postane vlasnik dionica IGM-TOUNJ d.d., a prestaju važiti sva sredstva osiguranja kojima su jamčili za to društvo tužitelj kao prodavatelj i/ili GUMI PAĐEN d.o.o., koju obvezu propisanu čl. 6. Ugovora tuženik nije ispunio.

U podnesku zaprimljenom na ročištu 15. ožujka 2012. (list 1275-1278 spisa) tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev na način da traži da mu tuženik plati iznos od ukupno 13.224,95 kuna s kamatom. Obrazlaže da su vjerovnici IGM-TOUNJ d.d. zbog dospelih i nepodmirenih obveza dužnika IGM-TOUNJ d.d. aktivirali sredstva osiguranja jer je tuženik ignorirao pravo jamaca da se osiguraju i prije nego kao jamci namire vjerovnike. Stoga su vjerovnici naplatili svoju dospjelu tražbinu od tužitelja u iznosu od 10.870,34 kuna, koji je isplatio tužitelj prema očevidniku blokade od 18. studenog 2011. temeljem zadužnice br. OV-24076/2007 od 1. travnja 2007. po Ugovorima IMPULS LEASING HRVATSKA d.o.o. za dug IGM-TOUNJ d.d. te iznos od 2.354,61 kuna, koji je isplatio tužitelj 27. i 28. travnja 2011. temeljem rješenja OV-232/2009, a koji predstavlja obvezu IGM-TOUNJ d.d. prema Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu br. 106/2006 od 27. travnja 2006. sukladno kojem je tužitelj bio jamac platac II (Ugovor na listu 658-664 spisa) i Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 1/2009-DVPJS od 7. siječnja 2009. sukladno kojem je tužitelj bio jamac platac (Ugovor na listu 665-666 spisa te Očevidnik o redosljedu plaćanja na listu 1279 spisa).

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev navodeći da tuženik nikada nije preuzeo obvezu da će na sebe preuzeti jamstva koje je izdao tužitelj za IGM-TOUNJ d.d., a tako što i ne stoji u Ugovoru. Ugovorom je utvrđeno da ta osiguranja prestaju važiti, međutim to što su

ta osiguranja ostala na snazi, nije odgovornost tuženika. Štoviše, tuženik uopće nije znao koja je sva sredstva osiguranja dao IGM-TOUNJ d.d. ili za koje obveze IGM-TOUNJ d.d. je jamčio tužitelj.

Odredbom čl. 6. Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. ugovorne stranke su suglasno utvrdile da nakon što kupac (tuženik) postane vlasnik dionica IGM-TOUNJ d.d. prestaju važiti sva sredstva osiguranja kojima su jamčili za to društvo prodavatelj (tužitelj) i/ili GUMI PAĐEN d.o.o.

Iz citirane ugovorne odredbe ne proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu da će na sebe preuzeti jamstva koje je izdao tužitelj i/ili GUMI PAĐEN d.o.o. za IGM-TOUNJ d.d. Iz te odredbe također ne proizlazi da je tuženik jamčio da će prenijeti ta osiguranja na sebe, kako to neosnovano tvrdi tužitelj. Stoga sud utvrđuje da tuženik nije u obvezi tužitelju nadoknaditi sredstva koje je platio trećima po vlastitim izjavama o jamstvu ili drugim sredstvima osiguranja.

Slijedom navedenog, sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da mu tuženik plati iznos od 13.224,95 kuna s kamatom (t. II. izreke presude).

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom 6. kolovoza 2013. (list 538 spisa) precizirao tužbeni zahtjev kojim više nije tražio da mu tužitelj preda revizorsko izvješće o poslovanju tvrtke IGM-TOUNJ d.d. (jer ga je primio tijekom ovog postupka) te pet zadužnica koje su deponirane kod javnog bilježnika Ivanke Antić. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 193. st. 2. ZPP-a u t. I. izreke rješenja utvrdio da je tužba u tom dijelu povučena.

Tuženik je u podnesku zaprimljenom 29. rujna 2015. (list 1387 spisa) te podnesku zaprimljenom na ročištu 5. srpnja 2017. (list 1549 spisa) precizirao protutužbeni zahtjev kojim više nije tražio isplatu iznosa od 730.000,00 kuna. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 193. st. 2. ZPP-a u t. II. izreke rješenja utvrdio da je protutužba povučena za taj iznos.

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužitelju priznao parnični trošak u iznosu od 666.718,75 kuna (t. III. izreke rješenja).

Parnični trošak odnosi se na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna i na presudu u iznosu od 5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 26/03-pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava tužbe u iznosu od 42.700,00 kuna sukladno Tbr. 7/1, troška zastupanja na ročištima 18. siječnja 2011., 14. rujna 2011., 18. ožujka 2014. i 16. svibnja 2014. u iznosu od po 42.700,00 kuna (ukupno 170.800,00 kuna) sukladno Tbr. 9/1, troška zastupanja na ročištima 10. ožujka 2011. i 15. prosinca 2011. na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima u iznosu od po 21.350,00 kuna (ukupno 42.700,00 kuna, a tužitelja je neosnovano tražio naknadu u iznosu od 85.400,00 kuna uvećano za PDV) sukladno Tbr. 9/2, troška sastava podnesaka od 27. svibnja 2010., 10. veljače 2011., 31. ožujka 2011. i 1. kolovoza 2013. u iznosu od po 42.700,00 kuna (ukupno 170.800,00 kuna) sukladno Tbr. 8/1, troška sastava podnesaka od 11. siječnja 2011. i 1. kolovoza 2012. u iznosu od po 500,00 kuna (ukupno 1.000,00 kuna, a tužitelj je neosnovano tražio naknadu u iznosu od ukupno 53.375,00 kuna uvećano za PDV) budući da je riječ o

podnescima iz Tbr. 8/3, troška sastava podnesaka od 29. siječnja 2018., odgovora na protutužbu od 11. studenog 2015. te od 29. siječnja 2018. (u spisu P-174/18) u iznosu od po 5.000,00 kuna (ukupno 15.000,00 kuna) sukladno Tbr. 8/1, troška zastupanja na ročištima 15. siječnja 2016., 4. srpnja 2017., 22. studenog 2017., 26. lipnja 2018. i 11. listopada 2018. u iznosu od po 5.000,00 kuna (ukupno 25.000,00 kuna) sukladno Tbr. 9/1, što ukupno iznosi 521.375,00 kuna uvećano za PDV u iznosu od 130.341,75 kuna sukladno Tbr. 42, sve uvećano za trošak vještačenja u iznosu od 5.000,00 kuna.

Tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 358.356,25 kuna je neosnovan (t. IV. izreke rješenja).

Sud tužitelju nije priznao trošak u navedenom iznosu, koji predstavlja razliku između naknade koju je tužitelj tražio i iznosa koji mu je sud za naprijed navedene radnje priznao, kako je naprijed obrazloženo. Sud također nije priznao tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava podnesaka od 10. ožujka 2011. i 18. rujna 2013. u iznosu od po 42.700,00 kuna uvećano za PDV te podnesaka od 20. listopada 2014. budući da ti podnesci ne prileže spisu. Nadalje, sud tužitelju nije priznao zahtjev za naknadu troška zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 21.350,00 kuna uvećano za PDV budući da tužiteljev punomoćnik na to ročište nije pristupio. Također tužitelju sud nije priznao zahtjev za naknadu troška vještačenja u dodatnom iznosu od 10.000,00 kuna (pored priznatih 5.000,00 kuna) budući da tužitelj nije snosio taj trošak.

Rijeka, 17. prosinca 2018.

Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-3053/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja IVANA PADJENA, OIB 03229722047, Tounj, Zdenac 2, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zečević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zečević i drugi iz Zagreba, Selska cesta 3/1, protiv tuženika RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o., OIB 44521798358, Osijek, Pavla Pejačevića 25, kojeg zastupa punomoćnik Goran Marčan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marčan & Partneri, Rijeka, Prolaz M. K. Kozulić 2, povodom tužbe radi isplate iznosa od 4.270.000,00 kn, povodom protutužbe radi utvrđenja ugovora ništetnim i radi utvrđenja da je ugovor raskinut, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. u točkama I. i III. njene izreke.

r i j e š i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. u točki III. njegove izreke.

II. Odbacuje se tuženikova žalba protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. u točki II. njene izreke kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.270.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačno određene iznose, a sve kako je to određeno i opisano u izreci citirane presude (točka I. izreke). Odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 13.224,95 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačno određene iznose, a sve kako je pobliže određeno u izreci citirane presude (točka II. izreke). Odbijen je kao

neosnovan protutužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnim Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009.; te na utvrđenje da je raskinut odnosno da su prestali učinci Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. (točka III. izreke).

Rješenjem istog suda poslovni broj P-148/2018-141 od 17. prosinca 2018. naloženo je tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 666.718,75 kn (točka III. izreke).

Protiv te presude u cijelosti i rješenja u točki III. izreke (odluka o parničnom trošku) tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti presudu i odbiti tužbeni zahtjev te prihvatiti protutužbeni zahtjev, odnosno podredno predlaže ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana, osim u odnosu na točku II. izreke pobijane presude u kojem dijelu je tuženikova žalba nedopuštena.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 11., 13. i 14. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da su pobijana presuda i rješenje pravilni i na zakonu osnovani, a sve kako je uvodno izneseno.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu između ostalog, podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U tom smislu tuženik nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u odnosu na onaj dio tužbenog zahtjeva s kojim je tužitelj odbijen. Stoga valja zaključiti, u smislu citiranog čl. 358. st. 3. ZPP-a, da je tuženikova žalba u odnosu na točku II. izreke pobijane presude u dijelu kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 13.224,95 kn nedopuštena.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Prilikom donošenja pobijane presude sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud u obrazloženju presude naveo razloge o odlučnim činjenicama, vrlo je jasno i detaljno analizirao i obrazložio pravni odnos nastao između stranaka. Sporni pravni odnos je pravilno sud prvog stupnja ocjenjivao kroz relevantne odredbe Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) i kroz relevantne odredbe Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD).

Prvostupanjski sud je ispitao sve bitne okolnosti za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu te je na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene u skladu s

odredbom čl. 8. ZPP-a na pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenio navedene odredbe materijalnog prava.

Ocjenjujući osnovanim tužbeni zahtjev odnosno neosnovanim protutužbeni zahtjev, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude naveo valjane razloge o odlučnim činjenicama, vrlo jasno i detaljno analizirao relevantne činjenice, a sve sukladno određenjima sadržanim u čl. 338. st. 4. ZPP-a te je jasno i argumentirano obrazložio razloge zbog kojih je donio odluku sadržanu u izreci pobijane odluke.

Predmet tužbenog zahtjeva je tužiteljev zahtjev radi isplate iznosa od 4.270.000,00 kn na ime kupnje-prodaje dionica, a sve u svezi Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Ivanke Antić u Dugoj Resi, poslovni broj OV-1502/09.

Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. je zaključen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca na temelju kojeg je prodavatelj prodao, a kupac kupio 37986 dionica trgovačkog društva IMG-TOUNJ d.d. za cijenu u iznosu od 5.000.000,00 kn, a sve u smislu čl. 2. tog Ugovora (str. 4. do 7. spisa). Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je tuženik tužitelju odmah po potpisu Ugovora platio iznos od 730.000,00 kn, a preostali iznos od 4.270.000,00 kn se obvezao isplatiti u daljnje četiri mjesečne rate počevši od 15. listopada 2009. do 31. prosinca 2009., a sve u smislu čl. 3. Ugovora. Isto tako nije sporno da se tuženik odmah po potpisu tog Ugovora upisao kao vlasnik 37986 redovnih dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. i temeljem kojeg upisa je izvršio i upis o promjeni člana uprave (11. rujna 2009. upisan je Hrvoje Stipić kao direktor) te promjeni članova nadzornog odbora (a sve na temelju rješenja suda poslovni broj Tt-09/631-2 od 11. rujna 2009., str. 8. do 9. spisa). Tužitelj je 9. rujna 2009. dao ostavku na funkciju člana uprave društva IGM TOUNJ d.d. (izjava-ostavka na str. 10. spisa). Iz podataka u spisu je razvidno da je tuženik kao kupac od IGM-TOUNJ d.d. kao prodavatelja na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. lipnja 2009. (str. 1550. do 1556. spisa) kupio nekretnine, a sve kako su pobliže opisane i označene u navedenom Ugovoru.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je protutužbeni zahtjev na utvrđenje da je ništetan Ugovor o prodaji dionica – neosnovan, a sve pozivom na određenja iz čl. 322. ZOO-a u vezi s čl. 227. ZTD-a.

Naime, dionice se mogu steći izvorno sudjelovanjem u osnivanju društva i u povećanju temeljnog kapitala društva ulozima ili izvedeno (derivativno) pravnim poslom i sljedništvom (nasljedstvom dioničara fizičke osobe odnosno statusnom promjenom dioničara pravne osobe). Kao i za stjecanje prava vlasništva, za stjecanje dionica traži se titulus (pravni posao, odluka suda ili druge nadležne vlasti, nasljeđivanje, zakon) i modus.

Ocjena je ovog suda da je u odnosu na predmet protutužbenog zahtjeva na utvrđenje ništetnosti Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. – pravilno sud ocijenio da nisu ispunjeni razlozi za utvrđenje ništavosti.

Prema čl. 322. ZOO-a, kojom odredbom je regulirana ništetnost ugovora, ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Tuženik tijekom postupka nije dokazao da su

ispunjene pretpostavke iz čl. 322. st. 1. ZOO-a, a sud prvog stupnja je pravilno zaključio da je Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. sukladan određenjima iz odredaba Zakona o trgovačkim društvima.

Ocjenjujući i analizirajući dokumentaciju koja je priložena spisu, i to: Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine od 12. lipnja 2000., Rješenje Uprave za gospodarstvo Općine Ogulin od 20. srpnja 1992., Zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru rudarskog inspektora od 14. i 15. listopada 2009., Zapisnika od 23. studenog 2009. te ocjenom i analizom presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-371/15-39 od 22. veljače 2016. (str. 1557. do 1568. spisa), Rješenja Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Kž-499/16-3 od 12. travnja 2017. (str. 1693. do 1698. spisa), pravilno je sud zaključio da je društvo IGM-TOUNJ d.d. imalo koncesiju za eksploataciju u granicama koje su određene Glavnim rudarskim projektom izrađenim i potvrđenim 1993. godine, ali i da je protupravno obavljalo eksploataciju mineralne sirovine u kamenolomu Tounj izvan granica odobrenim Glavnim rudarskim projektom iz 1993. godine, jer nije imalo rudarsku koncesiju temeljem dopunskog rudarskog projekta iz 2004. godine; a sve u smislu odredbe čl. 45. st. 1. Zakona o rudarstvu.

Pogrešno se žalitelj u žalbi poziva da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl. 297. ZOO-a, kojom odredbom su regulirani „Uvjeti i njihov učinak“; a sve u smislu Općih uvjeta Ugovora. Naime, tužitelj tvrdi da je osnovni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio taj da to društvo ima koncesiju za rudarsku eksploataciju, pa smatra da to društvo nije imalo nikakvu drugu imovinu osim koncesije, a što je bio odlučujući uvjet za kupnju društva, pa smatra da taj uvjet nije ispunjen i da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a ugovor smatra raskinutim. Naime, tužitelj tvrdi da je osnovni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio postojanje koncesije mogućnosti eksploatacije rudarskog polja te da stanje dugovanja utvrđeno po reviziji ne smije biti veće od 5% od dugovanja kako je to knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d. te da nije ispunjen niti jedan od tih uvjeta pa da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a takav ugovor smatra raskinutim.

Pravilno zaključuje prvostupanjski sud da je netočno da IGM-TOUNJ d.d. nije imao koncesiju za eksploataciju rudnog polja, odnosno nije točno da mu je koncesija oduzeta, budući da iz rješenja Državnog inspektorata od 30. listopada 2009. je zabranjeno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na jednom dijelu, odnosno izvan granica odobrenog Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenaca u kamenolomu Tounj u sjevernom dijelu eksploatacijskog polja Tounj (str. 1602. do 1603. spisa). Isto tako, a suprotno navodima žalitelja – postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja nisu uneseni u Ugovor kao uvjet o kojem suugovaratelji čine ovisnim učinak ugovora, pa predmetno ne dolazi do primjene odredbe čl. 297. ZOO-a, a kako to pogrešno tvrdi žalitelj, budući da su navedenom odredbom uređeni uvjeti i učinak općih uvjeta ugovora.

U glavi VIII. ZOO-a – sklapanje ugovora – uređuju se uvjet i rok kao moguća i dopuštena ograničenja kojima se utječe na redoviti (uobičajeni) pravni učinak ugovora. Uvjet je takva odredba unesena u ugovor (pravni posao) kojim suugovaratelji učinak ugovora čine ovisnim o nekoj budućoj i objektivno neizvjesnoj činjenici. Razlika između uvjeta i zakonske pretpostavke o valjanosti ugovora ovisi o tome hoće li suugovaratelji staviti u svoj ugovor uvjet kao bitan sastojak njihova ugovora odnosno hoće li suugovaratelji staviti u svoj ugovor

uvjet kao bitan sastojak njihova ugovora ovisi samo o njima, tj. neki uvjet se ne može suugovarateljima odrediti propisom, koji se u znanosti naziva pravni uvjet (*conditio iuris*). U određenim prilikama kada se za valjanost pravnog posla zahtjeva dozvola ili odobrenje nekog trećeg (čl. 250. ZOO-a), a ta suglasnost još nije dana, ugovor „visi“ (*conditio pendet*), ne radi se o uvjetu nego o pretpostavci, o zakonskim pretpostavkama za valjanost ugovora. U tom svjetlu odredbe čl. 297. do čl. 299. ZOO-a o uvjetu ne mogu se razumjeti kao da se njima predviđaju neki zakonski uvjeti koji su propisani za valjanost ugovora (*conditio iuris*): odredbe Zakona o obveznim odnosima o uvjetu odnose se isključivo na pravne učinke i zabrane sklapanja nemogućih i nedopuštenih uvjeta. Ugovaranje uvjeta ne može nametnuti propis, ugradba uvjeta u ugovor je u potpunosti ovisna samo o volji suugovaratelja, a odredbe čl. 297. do čl. 299. ZOO-a pomažu strankama i štite javni poredak kako u konkretnim prilikama stranačka autonomija pri ugovaranju uvjeta ne bi prešla u povredu prava. Uvjet u pravom smislu ugovaraju strane slobodno i isključivo je izraz njihovih volja, dok zakonske pretpostavke o valjanosti ugovora (pravni uvjet, *conditio iuris*), suugovaratelji svojom voljom i ne mogu određivati. Naime, ako zakon nešto predviđa za valjanost pravnog posla, te pretpostavke se moraju ispuniti i kad to suugovaratelji ne bi željeli, pa je irelevantno jesu li oni takvu pretpostavku i sami odredili kao uvjet, jer zakonska pretpostavka uvijek vrijedi i kada ju strane nisu predviđjele.

Imajući u vidu navedeno u svezi primjene čl. 297. ZOO-a, a suprotno navodima žalitelja – pravilan je zaključak suda da nije točno da IGM-TOUNJ d.d. nije imao koncesiju za eksploataciju rudnog polja, odnosno da mu je koncesija oduzeta, već mu je rješenjem Državnog inspektorata od 30. listopada 2009. zabranjeno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena samo na jednom dijelu, budući da postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja nisu uneseni u navedeni Ugovor kao uvjet o kojem suugovaratelji čine ovisnim učinak ugovora, pa predmetno ne dolazi do primjene odredbe čl. 297. ZOO-a.

Isto tako, glede tvrdnje da je stanje dugovanja bilo veće od 5% od onog kako je knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d., pravilno sud i tu tuženikovu tvrdnju ocjenjuje neosnovanom. Ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda da ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg bi sud utvrdio ugovor raskinutim, a ne razlog na koji se poziva tuženik u svezi odredbe čl. 279. ZOO-a iz čega proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno odbio protutužbeni zahtjev kao neosnovan i u dijelu kojim tuženik traži utvrđenje da je ugovor raskinut, a sve kako je sud odlučio u točki III. 1. i 2. izreke presude.

Ocjena je ovoga vijeća da je pravilno sud prvoga stupnja utvrdio da je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 4.270.000,00 kn. Prema odredbi čl. 3. i 4. Ugovora o prodaji dionica tuženik (kupac) obvezao se tužitelju (prodavatelju) platiti preostalu cijenu dionica u navedenom iznosu u četiri rate do 31. prosinca 2009. i to pod uvjetima koji su propisani u čl. 5. Ugovora, a to je da prodavatelj dopusti odmah Revizorskoj kući BDO Zagreb da izvrši reviziju poslovanja IGM-TOUNJ d.d., da prodavatelj u znak prihvata nalaza isti potpiše, da se dopunom nalaza, a nakon usklađenja otvorenih stavki s vjerovnicima utvrdi kako ne postoji razlika veća od 5% između stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. utvrđenog između revizorskog izvješća BDO Revizije i stvarnog dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u njihovim poslovnim knjigama. U tom smislu je sud proveo dokaz vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Gordani Padjen Štefanić iz Rijeke koja je trebala utvrditi knjigovodstveno stanje na dan 31. srpnja 2009. u društvu IGM-TOUNJ d.d. Tounj (sada u stečaju) radi

utvrđenja postoji li razlika veća od 5% između obaveza/dugovanja tog društva koja je utvrđena Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 313. do 351. spisa) na dan 31. srpnja 2009. i stvarnog stanja tog društva iskazanog u poslovnim knjigama, te da to stanje uspoređi s Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 313. do 351. spisa) i Dopunom nalaza BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 310. do 312. spisa) radi utvrđenja na što se odnosi razlika od 15,59%. Vještakinja je u Nalazu i mišljenju od 7. prosinca 2012. (str. 472. do 480. spisa) utvrdila da je razlika između neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. u knjigovodstvu IGM-TOUNJ d.d. i nalaza BDO Revizije Zagreb d.o.o. 3.390.453,00 kn ili 1,264% te da je revizija precijenila neevidentirane obveze za 32.134.759,00 kn. Vještakinja je nalaz i mišljenje iznijela usmeno na ročištu 16. svibnja 2014. te je odgovorila na prigovore tuženika. S obzirom na to da je tuženik prigovarao nalazu i mišljenju te da je nakon što je vještakinja usmeno obrazložila navedeni nalaz i mišljenje – tuženik na spis dostavio Nalaz revizijskog društva IRIS nova d.o.o. Rijeka, prema kojem neevidentirane obveze društva IGM-TOUNJ d.d. iznose više nego što je to utvrdila vještakinja Gordana Padijen Štefanić 26.408.572,00 kn ili 9,83% (str. 568. do 581. spisa), sud je odredio izvođenje dokaza vještačenjem po drugom vještaku financijske struke te je imenovao Trening centar d.o.o. Zagreb sa istim zadatkom koji je imala i vještakinja Gordana Padijen Štefanić.

Nalaz i mišljenje Trening centar d.o.o., a koji nalaz i mišljenje je izradila Vlatka Sakar, mag.oec. (str. 1317. do 1346. spisa) je utvrdilo da dokument koji se naziva Nalaz revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 13. do 351. spisa) od 31. srpnja 2009. je u stvari paket revidiranih financijskih izvještaja koje sastavlja i za koje odgovara uprava društva IGM-TOUNJ d.d. Isto tako, vještak ističe da dokument pod nazivom Dopunski nalaz (str. 310. do 312. spisa) je u stvari izvještaj na nekoliko strana koji je sažeti prikaz obveza prikazanih u ranije izrađenom paketu financijskih izvještaja pod nazivom Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009. Prema tome, taj Dopunski nalaz revizije je u stvari istovjetan navedenom Izvještaju.

Vještak Trening centar d.o.o. Zagreb konačno zaključuje da je BDO Revizija provela reviziju stručno neispravnih, nepotpisanih i antidatiranih financijskih izvještaja IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. u kojima su ipak suštinski iskazane obveze u ukupnom iznosu od 306.598.494,00 kn. Vještak je identificirao stvarne obveze u iznosu od 310.531,844,00 kn. Razlika između obveza iskazanih u financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. i obveza koje je svojom revizijom identificirao vještak iznosi 3.933.350,00 kn odnosno stvarno stanje društva po Nalazu BDO Revizije je za 1,28% veće od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. Vještakinja Vlatka Sakar je usmeno obrazložila Nalaz i mišljenje na ročištu održanom 15. siječnja 2016. konačno, te je iznijela stručno mišljenje da usprkos krajnjoj manjkavosti takvih izvještaja, oni u svojoj ukupnosti gledajući bilancu, račun dobiti i gubitka itd. prezentiraju obveze u visini od tristo šest milijuna kuna. Razlika između tristodeset milijuna po revizoru i tristošest milijuna po IGM-TOUNJ d.d. je četiri milijuna ili 1,28%. Imajući u vidu nalaz i mišljenje vještakinje Gordane Padijen Štefanić i nalaz i mišljenje vještakinje Vlatke Sakar (Trening centar d.o.o. Zagreb) pravilno je sud utvrdio da je utvrđena razlika neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. manja od 5% od iskazanih obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. odnosno stvarno stanje obveza društva je sukladno Nalazu vještakinje Gordane Padijen Štefanić za 1,264% veće od stanja iskazanih obveza/dugovanja društva, a prema Nalazu vještakinje Vlatke Sakar (Trening centar d.o.o.) za 1,28% veća od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. S obzirom na to da iz provedenih vještačenja proizlazi da ne postoji razlika veća od 5% između stvarnog

dugovanja IGM-TOUNJ d.d. i dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama, pravilno je sud tuženikove prigovore ocijenio neosnovanim, a posebno imajući u vidu da su oba vještačenja jasna, vrlo detaljna i vrlo detaljno obrazložena. Budući da iz provedenih vještačenja proizlazi utvrđenje da ne postoji razlika veća od 5% između obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u knjigama i stvarnog stanja, pravilan je zaključak prvostupanskog suda da je tuženik kao kupac dužan platiti tužitelju preostali iznos cijene od 4.270.000,00 kn, a sve sukladno čl. 3. i 5. Ugovora o prodaji dionica, a sve kako je sud odlučio u točki I. izreke presude (arg. iz čl. 342. st. 1. ZOO-a). Sud prvoga stupnja je pravilno proveo vještačenje sukladno odredbama čl. 250. do 260. ZOO-a, vrlo je jasno i detaljno naveo i ocijenio provedena vještačenja, te imao u vidu određenja iz čl. 260. ZOO-a budući su vještaci svoj nalaz i mišljenje usmeno obrazložili na raspravi, te je sud imao u vidu određenja iz čl. 251. ZOO-a prema kojoj odredbi značaj nalaza i mišljenja vještaka u parnici ima samo nalaz i mišljenje vještaka kojega je u tom svojstvu odredio sud u konkretnoj parnici.

Isto tako, pravilna je i zakonita odluka o parničnom trošku kako u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, u odnosu na osnovu dosuđenog troška, tako i u smislu čl. 155. ZPP-a u odnosu na visinu dosuđenih troškova. Odluka o parničnom trošku ispitana je kako kvalitativno tako i kvantitativno te je utvrđeno da je detaljno obrazložena, a žalitelj u žalbi nije naveo razloge zbog kojih osporava odluku o parničnom trošku. Slijedom navedenog, tuženikovu žalbu valjalo je ocijeniti neosnovanom budući da tuženik svojim žalbenim tvrdnjama nije osnovano doveo u sumnju pravilnost i zakonitost razloga sadržanih u obrazloženju pobijane presude budući da u žalbi nije naveo niti jedan konkretan navod.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupajsku presudu.

Zagreb, 19. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:

28-05-2020

13:20:54



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠIMAC

G=SRĐAN

CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: **17895-f9ef0**

Kontrolni broj: **0d926-54ae5-30923**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske

Predmet: P-180/2018

Trgovački sud u Rijeci

Stranke

Tuženik H.
Tužitelj I.P.
Tuženik R.

Vrsta predmeta

Statusni - dionice

Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka 04.05.2010.
① Datum posljednje dodjele 28.02.2018. - sudac/sutkinja Tamara Jugo Smoljanović
① Datum donošenja odluke 17.12.2018.
① Datum otpreme 17.12.2018.
① Datum arhiviranja -
① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

Ročište za glavnu raspravu 11.10.2018. Održano
Ročište za objavu odluke 21.11.2018. Odgođeno
Ročište za objavu odluke 17.12.2018. Održano

Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke Presuda
① Datum pravomoćnosti odluke 19.05.2020.
① Datum ovršnosti odluke 29.06.2020.

Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta NE
① Izjavljena žalba DA - 27.12.2018.
① Spis na višem sudu DA - Datum otpreme: 23.04.2018.
① Predmeti izvan eSpis-a -

Vezani spisi

① P-18/2018 - promijenjen upisnik
① Pž-2770/2018 - viši sud
① P-174/2018 - spojeni
① Pž-687/2019 - viši sud
① Pž-3053/2019 - viši sud

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
1.	17.07.2020.	Podnesak	Prijedlog za dopuštenje revizije	Da	J.R.D.
2.	07.07.2020.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
3.	04.06.2020.	Podnesak	Dopis	Ne	V.T.S.R.
4.	04.06.2020.	Podnesak	Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.	Ne	V.T.S.R.H.
5.	06.05.2019.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud

#	 Datum	Tip pismena	 Vrsta pismena	 Prilozi	 Podnositelj / sud
6.	16.04.2019.	Odluka/dopis suda	Rješenje - nastavak postupka	Ne	Sud
7.	01.04.2019.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	I.P.
8.	26.03.2019.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
9.	25.03.2019.	Podnesak	Dopis - remisorno vraćanje spisa	Ne	V.T.S.R.
10.	11.03.2019.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Ne	I.P.
11.	11.03.2019.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
12.	22.02.2019.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
13.	20.02.2019.	Podnesak	Podnesak tuženika	Da	R.P.V.D.S.O.O.Z.
14.	23.01.2019.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
15.	27.12.2018.	Podnesak	Žalba	Da	R.P.V.D.S.O.O.Z.
16.	20.12.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
17.	17.12.2018.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
18.	17.12.2018.	Odluka/dopis suda	Presuda	Ne	Sud
19.	11.12.2018.	Podnesak	Ostalo	Ne	T.R.
20.	21.11.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
21.	11.10.2018.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
22.	04.09.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje - spajanje postupka	Ne	Sud
23.	13.06.2018.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
24.	29.05.2018.	Podnesak	Rješenje - odbijena žalba kao neosnovana - potvrđeno rješenje 1.st.	Ne	V.T.S.R.
25.	20.04.2018.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud

Nadležni sud

Trgovački sud u Zagrebu

MBS

081289305

OIB

99864579329

EUID

HRSR.081289305

Status

Bez postupka

Tvrtka

JOSER RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge

JOSER RATARSTVO d.o.o.

Sjedište/adresa

Zagreb (Grad Zagreb)

Radnička cesta 80

Temeljni kapital

110.000,00 kuna

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

- * poljoprivredna djelatnost
- * ekološka proizvodnja, prerada, distribucija, uvoz i izvoz ekoloških proizvoda
- * integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda
- * proizvodnja brašna i stavljanje brašna na tržište
- * potvrđivanja sukladnosti sa specifikacijom proizvoda
- * stručni poslovi u području savjetodavne djelatnosti u poljoprivredi, ruralnom razvoju, ribarstvu te unapređenju gospodarenja u šumama i šumskim zemljištima šumoposjednika
- * proizvodnja, promet, prerada grožđa za vino (osim prerade u sok od grožđa i koncentrirani sok od grožđa)
- * proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * destilacija i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * proizvodnja i promet voćnih vina i drugih proizvoda na bazi voćnih vina
- * proizvodnja hrane i pića
- * proizvodnja sjemena
- * dorada sjemena
- * pakiranje, plombiranje i označavanje sjemena
- * stavljanje na tržište sjemena
- * proizvodnja sadnog materijala
- * pakiranje, plombiranje i označavanje sadnog materijala
- * stavljanje na tržište sadnog materijala
- * uvoz sadnog materijala
- * proizvodnja gnojiva i poboljšivača tla
- * promet gnojivima i poboljšivačima tla
- * proizvodnja i uzgoj uzgojno valjanih životinja
- * oplođivanje domaćih životinja
- * trgovina uzgojno valjanim životinjama i genetskim materijalom
- * gospodarenje lovištem i divljači
- * gospodarenje ribama slatkih (kopnenih) voda

- * održavanje i popravak motornih vozila
- * djelatnost autopraonica
- * usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-car)
- * upravljačke djelatnosti holding-društava

Osnivači/članovi društva

Josip Serdarević, OIB: 28437267400 (Prikaži vezane subjekte)
Rijeka, Hahlić 21
- jedini član d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje

Nedjeljko Vujović, OIB: 39854801154 (Prikaži vezane subjekte)
Rijeka, Tuhobički uspon 1
- direktor
- zastupa samostalno i pojedinačno

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 18.12.2019. godine.

Odlukom jedinog osnivača društva od 10.02.2020. godine Izjava o osnivanju d.o.o. od 18.12.2019. godine izmijenjena je u pogledu visine temeljnog kapitala i broja poslovnih udjela, te je istog dana u cijelosti zamijenjena novom Izjavom o osnivanju koja se dostavlja u zbirku isprava suda.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom jedinog osnivača društva od 10.02.2020. godine povećan je temeljni kapital društva sa iznosa od 20.000,00 kn, za iznos od 90.000,00 kn, na iznos od 110.000,00 kn, radi provođenja pripajanja.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

Ovom društvu pripojeno je društvo HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:68006291065, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:040309850, na temelju odluke Skupštine društva JOSER RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:99864579329, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:081289305, od dana 10.02.2020. godine i Odluke skupštine društva HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu kojima je dano odobrenje na Ugovor o pripajanju od 10.02.2020. godine. Odluke o pripajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Dana 04.03.2020. godine podnesena je žalba na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/4795-2 od 21.02.2020. godine.

Redni broj zabilježbe: 2

- Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 25 PŽ-1599/2020-3 od 11.05.2020. godine, odbija se žalba, a rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Tt-20/4795-2 od 21.02.2020. godine se potvrđuje.

- * proizvodnja električne energije
- * prijenos električne energije
- * distribucija električne energije
- * opskrba električnom energijom
- * organiziranje tržišta električnom energijom
- * trgovina električnom energijom
- * proizvodnja naftnih derivata
- * transport nafte naftovodima
- * transport naftnih derivata produktovodima
- * transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- * transport nafte, naftnih derivata i biogoriva željeznicom
- * transport nafte, naftnih derivata i biogoriva plovnim putovima
- * trgovina na veliko naftnim derivatima
- * trgovina na malo naftnim derivatima
- * skladištenje nafte i naftnih derivata
- * skladištenje ukapljenog naftnog plina
- * trgovina na veliko ukapljenim naftnim plinom
- * trgovina na malo ukapljenim naftnim plinom
- * proizvodnja toplinske energije,
- * opskrba toplinskom energijom
- * distribucija toplinske energije
- * djelatnost kupca toplinske energije
- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * usluge informacijskog društva
- * promidžba (reklama i propaganda)
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- * istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- * organiziranje sajмова, priredbi, kongresa, koncerata, promocija, zabavnih manifestacija, izložaba, seminara, tečajeva, tribina i simpozija
- * projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- * energetsko certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- * djelatnosti prostornog uređenja i gradnje
- * djelatnost upravljanja projektom gradnje
- * djelatnost tehničkog ispitivanja i analize
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * posredovanje u prometu nekretnina
- * poslovanje nekretninama
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i slično) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u zdravstvenom turizmu
- * turističke usluge u kongresnom turizmu
- * turističke usluge aktivnog i pustolovnog turizma
- * turističke usluge na poljoprivrednom gospodarstvu, uzgajalištu vodenih organizama, lovištu i u šumi šumoposjednika te ribolovnom turizmu
- * organiziranje sajмова, priredbi, kongresa, koncerata, promocija, zabavnih manifestacija, izložaba, seminara, tečajeva, tribina i simpozija
- * prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * prijevoz putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prometu
- * prijevoz tereta u međunarodnom cestovnom prometu
- * prijevoz osoba i tereta za vlastite potrebe
- * agencijska djelatnost u cestovnom prijevozu
- * djelatnost pružanja kolodvorskih usluga na autobusnim kolodvorima
- * djelatnost pružanja kolodvorskih usluga na teretnim kolodvorima

Nadležni sud

Trgovački sud u Zagrebu

MBS

040309850

OIB

68006291065

EUID

HRSR.040309850

Status

Bez postupka

Tvrtka

HYDRO-RATARSTVO društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu

HYDRO-RATARSTVO d.o.o.

Sjedište/adresa

Zagreb (Grad Zagreb)

Radnička cesta 80

Temeljni kapital

90.000,00 kuna

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

- * Poljoprivredna djelatnost
- * Integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda
- * Poljoprivredno-savjetodavna djelatnost
- * Ekološka proizvodnja
- * - ekološka biljna proizvodnja
- * - ekološki uzgoj životinja
- * - ekološka proizvodnja organizama u akvakulturi
- * - ekološka proizvodnja morskih algi i njihovih dijelova koje prirodno rastu u moru
- * Prerada ekološke hrane
- * Prerada ekološke hrane za životinje
- * Uvoz ekoloških proizvoda
- * Stručna kontrola nad ekološkom proizvodnjom
- * Proizvodnja, promet, prerada grožđa za vino (osim prerade u sok od grožđa i koncentrirani sok od grožđa)
- * Proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * Destilacija promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * Proizvodnja i promet voćnih vina i drugih proizvoda na bazi voćnih vina
- * Proizvodnja sjemena
- * Dorada sjemena
- * Pakiranje, plombiranje i označavanje sjemena
- * Stavljanje na tržište sjemena
- * Proizvodnja sadnog materijala
- * Pakiranje, plombiranje i označavanje sadnog materijala
- * Stavljanje na tržište sadnog materijala
- * Uvoz sadnog materijala
- * Djelatnost ovlaštenog skladištara za žito industrijsko bilje
- * Proizvodnja gnojiva i poboljšivača tla
- * Promet gnojivima i poboljšivačima tla

* istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja

Osnivači/članovi društva

Josip Serdarević, OIB: 28437267400 (Prikaži vezane subjekte)

Rijeka, Hahlić 21

- jedini član d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje

Nedjeljko Vujović, OIB: 39854801154 (Prikaži vezane subjekte)

Rijeka, Tuhobički uspon 1

- direktor

- zastupa samostalno i pojedinačno, od 18.12.2019. godine

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 01. kolovoza 2013.g.

Odlukom jedinog člana društva od dana 31. kolovoza 2018. izmijenjena je Izjava o osnivanju u čl. 6. st.1. i 3. (temeljni kapital) i čl. 7. st.1. (poslovni udjeli).

Potpuni tekst Izjave o osnivanju dostavljen je sudskom registru u zbirku isprava.

Odlukom člana društva od 27. prosinca 2018. izmijenjena je Izjava o osnivanju i to članak 3. (sjedište).

Izjava o osnivanju (potpuni tekst) od 27. prosinca 2018. dostavljena je u zbirku isprava.

Odlukom jedinog člana društva od dana 18.12.2019. godine izmijenjena je Izjava o osnivanju od dana 27.12.2018. godine u pogledu sjedišta društva i člana društva, te je zamijenjena u cijelosti potpunim tekstom Izjave o osnivanju od istog dana koja se prilaže i ulaže u zbirku sudskih isprava društva.

Promjene temeljnog kapitala:

Temeljni kapital društva povećan je temeljem Ugovora o pripajanju od dana 31. kolovoza 2018. koji je sklopljen između društva HYDRO-RATARSTVO d.o.o. i RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. sa iznosa od 50.000,00 kuna za iznos od 40.000,00 kuna na iznos od 90.000,00 kuna.

Statusne promjene: pripojenje subjekta upisa drugom

Ovo društvo pripojeno je društvu JOSER RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:99864579329, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:081289305, na temelju odluke Skupštine društva HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:68006291065, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:040309850, od dana 10.02.2020. godine i Odluke skupštine društva JOSER RATARSTVO d.o.o., kojima je dano odobrenje na Ugovor o pripajanju od 10.02.2020. godine. Odluke o pripajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

Ovom društvu pripojeno je društvo RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o., Osijek, Pavla Pejačevića 25, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku pod MBS: 040284629, OIB 44521798358 temeljem Odluke o pripajanju od dana 31. kolovoza 2018. i Ugovora o pripajanju od 31. kolovoza 2018.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Trgovački sud u Pazinu donio je Rješenje posl. br. St-97/2019-28 od 13. prosinca 2019., kojim se odbija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 6. ožujka 2019. nad subjektom HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, Lupoglav, Lupoglav 39a, MBS: 040309850, OIB: 68006291065.

Redni broj zabilježbe: 2

- Pripajanje će biti pravovaljano nakon što se upiše kod registarskog suda preuzimatelja na MBS:081289305.

Redni broj zabilježbe: 3

- Dana 04.03.2020. godine podnesena je žalba na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/4793-2 od 21.02.2020. godine.

Redni broj zabilježbe: 4

- Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 76 PŽ-1600/2020-2 od 27.04.2020. godine, odbija se žalba kao neosnovana, a rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/4793-2 od 21.02.2020. godine se potvrđuje.

Financijska izvješća

Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvještaja

25.05.2020 2020 01.01.2020 - 25.02.2020 GFI-POD izvještaj

- * Laboratorijske analize uzoraka
- * Promet sredstava za zaštitu bilja
- * Ispitivanje u istraživačke ili razvojne svrhe
- * Poslovi suzbijanja i iskorjenjivanja štetnih organizama
- * Proizvodnja i stavljanje u promet uređaja za primjenu sredstva za zaštitu bilja
- * Certificiranje uređaja za primjenu sredstava zaštitu bilja
- * Proizvodnja i uzgoj uzgojno valjanih životinja
- * Oplođivanje domaćih životinja
- * Trgovina uzgojno valjanim životinjama i genetskim materijalom
- * Gospodarenje lovištem i divljači
- * Gospodarenje ribama slatkih (kopnenih) voda
- * Proizvodnja električne energije
- * Prijenos električne energije
- * Distribucija električne energije
- * Opskrba električnom energijom
- * Organiziranje tržišta električnom energijom
- * Proizvodnja plina
- * Isporuka i prodaja prirodnog plina iz vlastite proizvodnje
- * Dobava plina
- * Skladištenje prirodnog plina
- * Transport prirodnog plina
- * Distribucija plina
- * Upravljanje terminalom za ukapljeni prirodni plin (UPP)
- * Opskrba plinom
- * Proizvodnja toplinske energije
- * Distribucija toplinske energije
- * Opskrba toplinskom energijom
- * Proizvodnja biogoriva
- * Proizvodnja naftnih derivata
- * Transport nafte naftovodima i drugim nespomenutim oblicima; transporta transport naftnih derivata produktovodima i drugim nespomenutim oblicima transporta
- * Transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- * Trgovina na veliko naftnim derivatima
- * Trgovina na malo naftnim derivatima
- * Skladištenje nafte i naftnih derivata
- * Trgovina na veliko ukapljenim naftnim plinom (UNP)
- * Trgovina na malo ukapljenim naftnim plinom (UNP)
- * Trgovanje, posredovanje i zastupanje na tržištu energije
- * Trgovina električnom energijom
- * Djelatnost navodnjavanja
- * - isporuka podzemnih i površinskih voda radi natapanja poljoprivrednog zemljišta, sportskih terena ili drugog zemljišta
- * poslovanje nekretninama
- * kupnja i prodaja robe i/ili pružanje usluga u trgovini u svrhu ostvarivanja dobiti ili drugog gospodarskog učinka, na domaćem ili inozemnom tržištu
 - turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade,
- * pustolovnom, lovnom, športskom, golf - turizmu, športskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu, športskom ribolovu na slatkim vodama kao dodatna djelatnost u uzgoju morskih i slatkovodnih riba, rakova, školjaka i dr
- * pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka, pružanje usluga smještaja
- * pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu i opskrba tom hranom (catering)
- * zastupanje stranih pravnih osoba u plasmanu njihovih proizvoda i usluga na domaćem i inozemnom tržištu
- * iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- * projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- * nadzor nad gradnjom
- * stručni poslovi prostornog uređenja
- * lov, stupačarenje i uslužne djelatnosti povezane s njima
- * prijevoz putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom javnom cestovnom prometu
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- * promidžba (reklama i propaganda)
- * računalne i srodne djelatnosti

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

040284629

OIB:

44521798358

EUID:

HRSR.040284629

TVRTKA:

- 1# RI - PETROL VELEPRODAJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu
- 10# RI - PETROL VELEPRODAJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu

- 1# RI - PETROL VELEPRODAJA d. o. o.
- 10# RI - PETROL VELEPRODAJA d. o. o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1# Rijeka (Grad Rijeka)
Martinkovac 143/3
- 4# Osijek (Grad Osijek)
Pavla Pejačevića 25
- 10# Osijek (Grad Osijek)
Pavla Pejačevića 25

PRAVNI OBLIK:

- 1# društvo s ograničenom odgovornošću
- 10# društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1# * - kupnja i prodaja robe i/ili pružanje usluga u trgovini u svrhu ostvarivanja dobiti ili drugog gospodarskog učinka, na domaćem ili inozemnom tržištu
- 10# * - kupnja i prodaja robe i/ili pružanje usluga u trgovini u svrhu ostvarivanja dobiti ili drugog gospodarskog učinka, na domaćem ili inozemnom tržištu
- 1# * - turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade, pustolovnom, športskom, lovnom, golf-turizmu, športskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu, športskom ribolovu na slatkim vodama kao dodatna djelatnost u uzgoju morskih i slatkovodnih riba, rakova i školjaka i dr.
- 10# * - turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade, pustolovnom, športskom, lovnom, golf-turizmu, športskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu, športskom ribolovu na slatkim vodama kao dodatna djelatnost u uzgoju morskih i slatkovodnih riba, rakova i školjaka i dr.
- 1# * - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka, pružanje

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 10# * - usluga smještaja
- 10# * - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka, pružanje usluga smještaja
- 1# * - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu i opskrba tom hranom (catering)
- 10# * - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu i opskrba tom hranom (catering)
- 1# * - zastupanje stranih pravnih osoba u plasmanu njihovih proizvoda i usluga na domaćem i inozemnom tržištu
- 10# * - zastupanje stranih pravnih osoba u plasmanu njihovih proizvoda i usluga na domaćem i inozemnom tržištu
- 1# * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 10# * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 1# * - projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- 10# * - projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- 1# * - nadzor nad gradnjom
- 10# * - nadzor nad gradnjom
- 1# * - stručni poslovi prostornog uređenja
- 10# * - stručni poslovi prostornog uređenja
- 1# * - međunarodno otpremništvo
- 10# * - međunarodno otpremništvo
- 1# * - mehaničko i tehničko čišćenje te otplinjavanje spremnika i kotlova, cjevovoda i ostalih postrojenja u brodogradnji i industriji
- 10# * - mehaničko i tehničko čišćenje te otplinjavanje spremnika i kotlova, cjevovoda i ostalih postrojenja u brodogradnji i industriji
- 1# * - lov, stupačarenje i uslužne djelatnosti povezane s njima
- 10# * - lov, stupačarenje i uslužne djelatnosti povezane s njima
- 1# * - sječa drva
- 10# * - sječa drva
- 1# * - piljenje i blanjanje drva
- 10# * - piljenje i blanjanje drva
- 1# * - prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta, osim namještaja, proizvodnja proizvoda od slame i pletarskih materijala
- 10# * - prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta, osim namještaja, proizvodnja proizvoda od slame i pletarskih materijala
- 1# * - popravak proizvoda od metala, strojeva i opreme
- 10# * - popravak proizvoda od metala, strojeva i opreme
- 1# * - proizvodnja električnih strojeva i aparata
- 10# * - proizvodnja električnih strojeva i aparata
- 1# * - reciklaža nemetalnih ostataka i otpadaka
- 10# * - reciklaža nemetalnih ostataka i otpadaka
- 1# * - cjevovodni transport
- 10# * - cjevovodni transport
- 1# * - skladištenje robe
- 10# * - skladištenje robe
- 1# * - poslovanje nekretninama
- 10# * - poslovanje nekretninama

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1# * - prijevoz putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom
javnom cestovnom prijevozu
- 10# * - prijevoz putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom
javnom cestovnom prijevozu
- 1# * - povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom
prometu
- 10# * - povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom
prometu
- 1# * - računalne i srodne djelatnosti
- 10# * - računalne i srodne djelatnosti
- 1# * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
- 10# * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
- 1# * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 10# * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 1# * - promidžba (reklama i propaganda)
- 10# * - promidžba (reklama i propaganda)
- 1# * - čišćenje svih vrsta objekata
- 10# * - čišćenje svih vrsta objekata
- 1# * - djelatnosti za poboljšanje i održavanje tjelesne
kondicije
- 10# * - djelatnosti za poboljšanje i održavanje tjelesne
kondicije
- 1# * - športska rekreacija
- 10# * - športska rekreacija
- 1# * - športska priprema
- 10# * - športska priprema
- 1# * - športska poduka
- 10# * - športska poduka
- 1# * - upravljanje športskim objektima
- 10# * - upravljanje športskim objektima
- 1# * - djelatnosti za njegu i održavanje tijela
- 10# * - djelatnosti za njegu i održavanje tijela
- 1# * - centri za održavanje tjelesne kondicije
- 10# * - centri za održavanje tjelesne kondicije
- 1# * - opskrba električnom energijom
- 10# * - opskrba električnom energijom
- 1# * - dobava plina
- 10# * - dobava plina
- 1# * - proizvodnja naftnih derivata
- 10# * - proizvodnja naftnih derivata
- 1# * - trgovina na veliko naftnim derivatima
- 10# * - trgovina na veliko naftnim derivatima
- 1# * - trgovina na malo naftnim derivatima
- 10# * - trgovina na malo naftnim derivatima
- 1# * - trgovina na veliko i malo ukapljenim naftnim plinom
(UNP)
- 10# * - trgovina na veliko i malo ukapljenim naftnim plinom
(UNP)
- 1# * - trgovina na veliko ukapljenim prirodnim plinom (UPP)
- 10# * - trgovina na veliko ukapljenim prirodnim plinom (UPP)
- 1# * - skladištenje naftnih derivata i naftnog plina (UNP)
- 10# * - skladištenje naftnih derivata i naftnog plina (UNP)
- 1# * - proizvodnja električne energije
- 10# * - proizvodnja električne energije
- 1# * - prijenos električne energije
- 10# * - prijenos električne energije
- 1# * - distribucija električne energije
- 10# * - distribucija električne energije

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1# * - organiziranje tržišta električnom energijom
- 10# * - organiziranje tržišta električnom energijom
- 1# * - proizvodnja plina
- 10# * - proizvodnja plina
- 1# * - isporuka i prodaja prirodnog plina iz vlastite proizvodnje
- 10# * - isporuka i prodaja prirodnog plina iz vlastite proizvodnje
- 1# * - skladištenje prirodnog plina
- 10# * - skladištenje prirodnog plina
- 1# * - transport prirodnog plina
- 10# * - transport prirodnog plina
- 1# * - distribucija plina
- 10# * - distribucija plina
- 1# * - upravljanje terminalom za ukapljeni prirodni plin (UPP)
- 10# * - upravljanje terminalom za ukapljeni prirodni plin (UPP)
- 1# * - opskrba plinom
- 10# * - opskrba plinom
- 1# * - proizvodnja toplinske energije
- 10# * - proizvodnja toplinske energije
- 1# * - distribucija toplinske energije
- 10# * - distribucija toplinske energije
- 1# * - proizvodnja biogoriva
- 10# * - proizvodnja biogoriva
- 1# * - transport nafte naftovodima i drugim oblicima transporta
- 10# * - transport nafte naftovodima i drugim oblicima transporta
- 1# * - transport naftnih derivata produktovodima i drugim oblicima transporta
- 10# * - transport naftnih derivata produktovodima i drugim oblicima transporta
- 1# * - transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- 10# * - transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- 1# * - trgovanje, posredovanje i zastupanje na tržištu energije
- 10# * - trgovanje, posredovanje i zastupanje na tržištu energije

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1# RI - PETROL društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, pod MBS: 040263624, upisan kod: Trgovački sud u Rijeci, OIB: 59083099647
Rijeka, Martinkovac 143/3
- 2# RI - PETROL društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, pod MBS: 040263624, upisan kod: Trgovački sud u Rijeci, OIB: 59083099647
Rijeka, Martinkovac 143/3
- 1# - jedini osnivač d.o.o.
- 2# - jedini osnivač d.o.o.
- 2# Jozo Kalem, OIB: 65976357060
Rijeka, Martinkovac 143/3
- 10# Jozo Kalem, OIB: 65976357060

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- Rijeka, Martinkovac 143/3
2# - jedini osnivač d.o.o.
10# - jedini osnivač d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Jozo Kalem, OIB: 65976357060
Rijeka, Martinkovac 143/3
10# Jozo Kalem, OIB: 65976357060
Rijeka, Martinkovac 143/3
1# - član uprave
10# - član uprave
1# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 12. travnja 2012. godine.
10# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 12. travnja 2012. godine.

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 7# Bojan Sudarević, OIB: 97806800829
Osijek, Trg Bana Josipa Jelačića 27
10# Bojan Sudarević, OIB: 97806800829
Osijek, Trg Bana Josipa Jelačića 27
7# - privremeni stečajni upravitelj
10# - privremeni stečajni upravitelj
7# - Imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.
10# - Imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 20.000,00 kuna
3# 40.000,00 kuna
10# 40.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1# Izjava o osnivanju društva sastavljena je 12. travnja 2012. godine.
10# Izjava o osnivanju društva sastavljena je 12. travnja 2012. godine.
3# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. izmijenjene su odredbe Izjave u čl. 6. (temeljni kapital) te čl. 7. (poslovni udjeli). Potpuni tekst Izjave dostavljen je u zbirku isprava.
10# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. izmijenjene su odredbe Izjave u čl. 6. (temeljni kapital) te čl. 7. (poslovni udjeli). Potpuni tekst Izjave dostavljen je u zbirku isprava.
4# Odlukom skupštine društva od 23. kolovoza 2017. godine izmijenjen je sadržaj osnivačkog akta u članku 3. u adresi sjedišta društva. Potpuni tekst osnivačkog akta dostavljen je u sudski registar
10# Odlukom skupštine društva od 23. kolovoza 2017. godine izmijenjen je sadržaj osnivačkog akta u članku 3. u adresi sjedišta društva. Potpuni tekst osnivačkog akta dostavljen je u sudski registar

Promjene temeljnog kapitala:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Promjene temeljnog kapitala:

- 3# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. povećan je temeljni kapital uslijed pripajanja sa 20.000,00 kn za 20.000,00 kn na 40.000,00 kn.
- 10# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. povećan je temeljni kapital uslijed pripajanja sa 20.000,00 kn za 20.000,00 kn na 40.000,00 kn.

Statusne promjene: pripojenje subjekta upisa drugom

- 5# Društvo je pripojeno društvu preuzimatelju HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, temeljem Ugovora o pripajanju od dana 31.08.2018. godine, Odluke jedinog člana društva preuzimatelja od 31.08.2018. godine i odluke jedinog člana pripojenog društva od 31.08.2018. godine
- 10# Društvo je pripojeno društvu preuzimatelju HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, temeljem Ugovora o pripajanju od dana 31.08.2018. godine, Odluke jedinog člana društva preuzimatelja od 31.08.2018. godine i odluke jedinog člana pripojenog društva od 31.08.2018. godine

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

- 3# Društvu je pripojeno društvo RI - MOST d. o. o. Rijeka, Martinkovac 143b, upisano u reg. ulošku s matičnim brojem subjekta (MBS) 040206260, OIB 16872891054 Trgovačkog suda u Rijeci temeljem Odluke Skupštine pripojenog društva od 31. srpnja 2017. i Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 31. srpnja 2017. kojima se daje odobrenje na Ugovor o pripajanju od 31. srpnja 2017. Odluke o pripajanju nisu pobijane.
- 10# Društvu je pripojeno društvo RI - MOST d. o. o. Rijeka, Martinkovac 143b, upisano u reg. ulošku s matičnim brojem subjekta (MBS) 040206260, OIB 16872891054 Trgovačkog suda u Rijeci temeljem Odluke Skupštine pripojenog društva od 31. srpnja 2017. i Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 31. srpnja 2017. kojima se daje odobrenje na Ugovor o pripajanju od 31. srpnja 2017. Odluke o pripajanju nisu pobijane.

Prestanak subjekta upisa:

- 5# Upisuje se prestanak subjekta upisa radi pripajanja društvu HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, upisom pripajanja
- 10# Upisuje se prestanak subjekta upisa radi pripajanja društvu HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, upisom pripajanja

Pravni sljednici:

- 10# HYDRO-RATARSTVO društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu, MBS: 040309850, OIB: 68006291065

ZABILJEŽBE:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

ZABILJEŽBE:

- Redni broj zabilježbe: 1
- 6# - Pripajanje će biti pravovaljano tek nakon što se pripajanje upiše u registar suda preuzimatelja.
- 10# - Pripajanje će biti pravovaljano tek nakon što se pripajanje upiše u registar suda preuzimatelja.
- Redni broj zabilježbe: 2
- 7# - Do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnik RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja Bojana Sudarević dipl.iur. iz Osijeka, imenovanog rješenjem broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.
- Zabrana raspolaganja imovinom dužnika RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja
- 10# - Do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnik RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja Bojana Sudarević dipl.iur. iz Osijeka, imenovanog rješenjem broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.
- Zabrana raspolaganja imovinom dužnika RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja
- Redni broj zabilježbe: 3
- 8# - Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj Tt-18/5342-5 od 11. rujna 2018. godine o upisu pripajanja za subjekt upisa RI - PETROL VELEPRODAJA društvo ograničenom odgovornošću za trgovinu, Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS 040284629, OIB 44521798358 podnešena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu dana 19. rujna 2018. godine.
- 10# - Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj Tt-18/5342-5 od 11. rujna 2018. godine o upisu pripajanja za subjekt upisa RI - PETROL VELEPRODAJA društvo ograničenom odgovornošću za trgovinu, Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS 040284629, OIB 44521798358 podnešena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu dana 19. rujna 2018. godine.
- Redni broj zabilježbe: 4
- 9# - Pripajanje upisano u sudski registar suda preuzimatelja 12. listopada 2018. godine.
- 10# - Pripajanje upisano u sudski registar suda preuzimatelja 12. listopada 2018. godine.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	25.03.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	Izjava o neaktivnosti
eu	29.06.15	2014	01.01.14 - 31.12.14	Izjava o neaktivnosti
eu	31.03.16	2015	01.01.15 - 31.12.15	Izjava o neaktivnosti
eu	03.04.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	Izjava o neaktivnosti
eu	02.05.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	07.03.19	2018	01.01.18 - 07.12.18	GFI-POD izvještaj

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-12/2609-2	25.04.2012	Trgovački sud u Rijeci
0002 Tt-12/2609-3	25.04.2012	Trgovački sud u Rijeci
0003 Tt-17/5541-7	17.08.2017	Trgovački sud u Rijeci
0004 Tt-17/5496-6	14.09.2017	Trgovački sud u Osijeku
0005 Tt-18/5342-5	11.09.2018	Trgovački sud u Osijeku
0006 Tt-18/5342-6	12.09.2018	Trgovački sud u Osijeku
0007 Tt-18/5690-2	19.09.2018	Trgovački sud u Osijeku
0008 Tt-18/5342-10	26.10.2018	Trgovački sud u Osijeku
0009 Tt-18/5342-13	13.11.2018	Trgovački sud u Osijeku
0010 Tt-18/5342-14	07.12.2018	Trgovački sud u Osijeku
eu /	25.03.2014	elektronički upis
eu /	29.06.2015	elektronički upis
eu /	31.03.2016	elektronički upis
eu /	03.04.2017	elektronički upis
eu /	02.05.2018	elektronički upis
eu /	07.03.2019	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Poslovnica Zagreb – Vukovarska (FINA ZAGREB), ul. Grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa: St-990/2020

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

IVAN PADJEN (zastupan po Odvjetničkom društvu Zečević i dr. j.t.d., Selska cesta 3, Zagreb)

OIB

03229722047

Adresa / sjedište

47264 TOUNJ, ZDENAC 2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

JOSER RATARSTVO d.o.o.

OIB

99864579329

Adresa / sjedište

10000 Zagreb, Radnička cesta 80

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem P-180/2018 od dana 17. prosinca 2018. godine, potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda RH pod poslovnim brojem Pž-3053/2019 od dana 19.05.2020. godine, pravomoćna dana 19.05.2020. godine, ovršna 29.06.2020. godine

Iznos dospjele tražbine: **6.706.252,15 (kn)**

Glavnica

4.936.718,75 kn = (glavnica) – 4.270.000,00 kn i (troškovi postupka) – 666.718,75 kn

Kamate

1.769.533,40 kn = (na glavnici) - 1.760.765,59 kn i (na troškove postupka) – 8.767,81 kn

UKUPNO (Glavnica + kamate) – 6.706.252,15 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, pod poslovnim brojem P-180/2018, od dana 17.12.2018.
- Presuda Visokog trgovačkog suda RH, pod poslovnim brojem PŽ-3053/2019, od dana 19.05.2020.
- Izvadak iz sudskog registra o pravnom slijedništvu predstečajnog dužnika
- Ispis podataka iz sustava e-predmet

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos

6.706.252,15 kn (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, pod poslovnim brojem P-180/2018, od dana 17. prosinca 2018. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 22.7.2020

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ZEČEVIĆ i dr.
Potpis vjerovnika
MARIJO ZEČEVIĆ
Zagreb



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-180/2018-141

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja-protutuženika IVANA PADJENA iz Tounja, Zdenac 2, OIB: 03229722047, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zečević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zečević i dr. iz Zagreba, Selska cesta 3/1 protiv tuženika-protutužitelja RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. za trgovinu Osijek, Pavla Pejačevića 25, OIB: 44521798358, (ranije: RI-MOST d.o.o. Rijeka, Martinkovac 143/b, OIB: 16872891054 te ranije: RI-PETROL d.o.o. Rijeka, Martinkovac 144/b), kojeg zastupa punomoćnik Goran Marčan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marčan & partneri, Rijeka, Prolaz M. K. Kozulić 2, povodom tužbe radi isplate iznosa od 4.270.000,00 kuna s kamatom te predaje zadužnica te povodom protutužbe radi utvrđenja ugovora ništetnim te radi utvrđenja da je ugovor raskinut, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. listopada 2018. u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 17. prosinca 2018.

p r e s u d i o j e

I. Tuženik RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. za trgovinu Osijek, Pavla Pejačevića 25, OIB: 44521798358 je dužan platiti tužitelju IVANU PADJENU iz Tounja, Zdenac 2, OIB: 03229722047 iznos od 4.270.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče, kako slijedi:

- na iznos od 1.000.000,00 kuna od 16. listopada 2009. do isplate,
 - na iznos od 1.000.000,00 kuna od 31. listopada 2009. do isplate,
 - na iznos od 1.000.000,00 kuna od 1. prosinca 2009. do isplate,
 - na iznos od 1.270.000,00 kuna od 1. siječnja 2010. do isplate,
- po stopi od 14% godišnje do 30. lipnja 2011., od 1. srpnja 2011. po stopi od 12% godišnje do 31. srpnja 2015., od 1. kolovoza 2015. po stopi od 8,14% godišnje do 31. prosinca 2015., od 1.

siječnja 2016. po stopi od 8,05% do 30. lipnja 2016., od 1. srpnja 2016. po stopi od 7,88% godišnje do 31. prosinca 2016., od 1. siječnja 2017. pa do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. po stopi od 7,41% godišnje do 31. prosinca 2017., od 1. siječnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Tuženik je dužan tužitelju platiti iznos od 13.224,95 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče, kako slijedi:

- na iznos od 10.870,34 kuna od 11. svibnja 2011. do isplate,

- na iznos od 2.354,61 kuna od 28. travnja 2011. do isplate,

po stopi određenoj sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima."

III. Odbija se kao neosnovan protutužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se ništetnim Ugovor o prodaji dionica koji su tužitelj i tuženik zaključili i ovjerali kod javnog bilježnika Ivanke Antić u Dugoj Resi, Pisarnica Vrbovsko, poslovni broj OV-1502/09 od 9.9.2009.

2. Utvrđuje se da je raskinut odnosno da su prestali učinci Ugovora o prodaji dionica koji su tužitelj i tuženik zaključili i ovjerali kod javnog bilježnika Ivanke Antić u Dugoj Resi, Pisarnica Vrbovsko, poslovni broj OV-1502/09 od 9.9.2009."

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba povučena u dijelu u kojem je tužitelj tražio da mu tuženik preda revizorsko izvješće o poslovanju tvrtke IGM-TOUNJ d.d., kao i pet zadužnica koje su deponirane kod javnog bilježnika Ivanke Antić iz Vrbovskog.

II. Utvrđuje se da je protutužba povučena u dijelu u kojem tuženik od tužitelja traži isplatu iznosa od 730.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekucim na taj iznos od 6. svibnja 2010. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju na ime prouzročenog parničnog troška iznos od 666.718,75 kuna u roku od 8 (osam) dana.

IV. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 358.356,25 kuna kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je 30. travnja 2010. podnio tužbu protiv tuženika radi isplate. Obrazlaže da su 9. rujna 2009. tužitelj i tuženik zaključili Ugovor o prodaji dionica, koji je ovjeren pred javnim bilježnikom Ivankom Antić iz Duge Rese u pisarnici u Vrbovskom pod poslovnim brojem OV-1502/09, a kojim Ugovorom je tužitelj prodao tuženiku 37.986 redovnih dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. Tounj. Ugovorom su stranke ugovorile da cijena dionica iznosi 5.000.000,00 kuna te je tuženik tužitelju odmah po potpisu Ugovora platio iznos od 730.000,00 kuna te se obvezao preostali iznos isplatiti u daljnje četiri mjesečne rate počevši od 15. listopada 2009. pa zaključno s danom 31. prosinca 2009. Tuženik se odmah po potpisu Ugovora upisao u

knjigu dionica kao vlasnik 37.986 redovnih dionica društva IGM-TOUNJ d.d. na osnovi kojeg je izvršio upis o promjeni člana uprave i članova nadzornog odbora.

Tuženik nije ispunio niti jednu preuzetu obvezu po Ugovoru prema tužitelju odnosno nisu prestala važiti jamstva kojima je tužitelj osobno i tvrtka GUMI-PAĐEN d.o.o. jamčila za ugovorne obveze tvrtke IGM-TOUNJ. Člankom 5. Ugovora tuženik se obvezao radi osiguranja isplate cijene tužitelju dati pet zadužnica i to četiri na iznos od 1.000.000,00 kuna i jednu na iznos od 270.000,00 kuna, što nije učinio, već ih je predao u pisarnici javnog bilježnika Ivanke Antić, koja ih nije dala tužitelju. Tužitelj je ispunio sve obveze prema tuženiku te je pozivao tuženika da mu preda zadužnice kao garanciju za isplatu ugovorene cijene, što je tuženik odbio učiniti. Tuženik također nije platio niti jednu dospjelu ratu, odnosno do 31. prosinca 2009. nije platio ukupan iznos od 4.270.000,00 kuna. Stoga predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio navode iz tužbe. Ističe kako nije sporno da su stranke zaključile predmetni Ugovor o prodaji dionica IGM-TOUNJ d.d. za iznos od 5.000.000,00 kuna te da je tuženik isplatio tužitelju na ime prodajne cijene 730.000,00 kuna.

No, netočan je navod da su se ispunili uvjeti u smislu čl. 5. Ugovora o prodaji dionica temeljem kojeg bi tuženik bio u obvezi isplatiti tužitelju 4.270.000,00 kuna. Upravo suprotno, ispunio se tzv. negativni uvjet pa tuženik nije u obvezi platiti utuženi iznos. Ovlašteni sudski revizor BDO Revizija Zagreb d.o.o. Zagreb je uz znanje i ovlaštenje tužitelja obavio reviziju poslovnih knjiga IGM-TOUNJ d.d. Tounj te je utvrdio da postoji razlika između obveza/dugovanja društva iskazanog u knjigama i stvarnog stanja u iznosu od najmanje 41.902.474,00 kuna ili 15,59%. Razlika između knjigovodstvom prikazanog stanja obveza IGM-TOUNJ d.d. i stvarnih obveza time nije konačna jer Republika Hrvatska od IGM-TOUNJ d.d. potražuje iznos od 53.202.363,30 kuna. Dokaz tome je zahtjev Županijskog državnog odvjetništva Karlovac od 31. ožujka 2010. iz kojeg je vidljivo da je IGM-TOUNJ d.d. eksploatirao kamen izvan koncesijskog polja, što je utvrđeno Zapisnikom rudarskog inspektora od 14. i 15. listopada 2009., odnosno odmah nakon što je tužitelj prodao dionice IGM-TOUNJ d.d. tuženiku. Iz navedenog je jasno da je tužitelj grubo ošteti IGM-TOUNJ d.d. i tuženika kojem je prezentirao poslovne knjige koje su vođene s namjerom da prikriju gubitak te je počinio čini se više drugih djela koja će morati biti predmet drugih postupaka pred drugim tijelima.

Slijedom toga, tuženik nije dužan platiti utuženi iznos, već mu je sukladno čl. 5. Ugovora o prodaji dionica, tužitelj dužan vratiti isplaćeni iznos od 730.000,00 kuna. Stoga tuženik uz odgovor na tužbu podnosi protutužbeni zahtjev kojim od tužitelja traži vraćanje isplaćenog iznosa od 730.000,00 kuna pozivajući se na odredbu čl. 5. st. 3. Ugovora (protutužba je zaprimljena pod novim poslovnim brojem P-864/2010, koji je predmet spojen na ovaj spis, list 47-50 spisa).

Tužitelj u odgovoru na protutužbu u cijelosti osporava navode iz protutužbe. Obrazlaže da je tuženik imao obvezu omogućiti tužitelju da u znak prihvata Nalaza revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. Nalaz potpiše, što tuženik nije ispunio te do dana pisanja odgovora na protutužbu nije omogućio tužitelju uvid u Nalaz i mišljenje revizorske kuće. Tuženik je tzv. revizorsko izvješće koje se sastoji od tri stranice paušalnih i netočnih navoda i ne može predstavljati nalaz pravnog subjekta s godišnjim prihodom oko 200.000.000,00 kuna i preko 250 vozno strojnih jedinica zaprimio tek uz protutužbu.

Tužitelj je prilikom prodaje dionica tuženika u poslovnim knjigama IGM-TOUNJ d.d. prikazao stvarno stanje dugovanja, odnosno nije iskazao manji dug od stvarnog duga, a što je

dokazala i revizija osnovana po zapisniku utvrđenom 21. kolovoza 2009. u kojoj je, uz revizora IGM-TOUNJ d.d. g. Babića sudjelovao i Roland Gajša, ekonomski savjetnik kojeg je izabrao tuženik. Da je tuženik imao poštene namjere omogućio bi tužitelju očitovanje na Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o., kao što mu je uskratio uvid u taj Nalaz iz nepoznatih razloga.

Tužitelj nadalje u podnesku zaprimljenom kod suda 4. lipnja 2010. dodaje da je IGM-TOUNJ d.d. poslovao u skladu sa Zakonom o rudarstvu i to temeljem Ugovora o koncesiji od 12. lipnja 2000. na 20 godina u EP kamenolomu Tounj; Odobrenja za eksploataciju mineralne sirovine od 20. srpnja 1992., Odobrenja za izvođenje rudarskih radova od 9. studenog 1994.; Uvjerjenja o uvjetima uređenja prostora na dijelu k.č. br. 3940 i 2872 u vlasništvu Republike Hrvatske od 16. lipnja 1992. te planske dokumentacije o dugoročnom planiranju eksploatacije mineralne sirovine.

Sud je rješenjem poslovni broj P-814/2010-12 od 8. lipnja 2010. odbio tužiteljev prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja predmetne novčane tražbine te nije dopustio zabilježbu ovog spora (list 140-143 spisa), koje rješenje je potvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-5033/10-3 od 24. kolovoza 2010. (list 156-159 spisa).

Tužitelj u podnesku zaprimljenom kod suda 14. veljače 2011. navodi da je sada prvi puta dobio na uvid Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o. pa nije jasno zašto ga tuženik tužitelju nije ranije dostavio. Tužitelj prigovara vjerodostojnosti tog Nalaza jer ga nije potpisao, kao i iz razloga što je revizijom rukovodio predstavnik i direktor BDO Revizije Zagreb d.o.o. gospodin Hrvoje Stipić, koji je upisom promjene člana uprave i promjena članova nadzornog odbora u glavnoj knjizi sudskog registra ovoga suda dana 11. rujna 2009. temeljem rješenja Tt-09/631 postao i članom uprave društva IGM-TOUNJ d.d. o kojem je dobio nalog sačiniti reviziju od predsjednika nadzornog odbora društva IGM-TOUNJ d.d. Joze Kalema koji je naručitelj revizije i direktor tuženika, koji je preuzeo 99% upravljačkih prava imovinske cjeline IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je još prilikom provođenja due diligence u tvrtki IGM-TOUNJ d.d. imao na uvidu svu financijsku dokumentaciju tužitelja, dakle već prije potpisivanja nagodbe 3. veljače 2009., odnosno pola godine prije sklapanja Ugovora o prodaji dionica.

Tužitelj u podnesku zaprimljenom kod suda 4. travnja 2011. nadalje ističe da nije jasno zašto bi tuženik, ako ima Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o. koji mu po njegovim tvrdnjama već 25. rujna 2009. osigurava neplaćanje cijene ulazio u rizik dokazivanja deponiranjem i ne davanjem na uvid Nalaza koji mu osigurava uštedu od 5.000.000,00 kuna ako je vjerovao u taj i takav Nalaz.

Tuženik nadalje u podnesku zaprimljenom kod suda 16. ožujka 2011. ističe da nije točno da bi predsjednik uprave IGM-TOUNJ d.d.-Hrvoje Stipić bio istovremeno član uprave BDO Revizije Zagreb d.o.o.

Netočno je da bi stranke ugovorile da će tuženik preuzeti jamstva tužitelja kojima je jamčio za obveze IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je evidentno obmanut od strane tužitelja prilikom prodaje dionica neistinitim prikazivanjem stanja društva IGM-TOUNJ d.d.

Tužitelj je ustrajao kod navoda iz tužbe te ostalih navoda iznijetih u tijeku postupka te je u podnesku zaprimljenom kod suda 6. kolovoza 2013. uredio svoj tužbeni zahtjev (list 538 spisa).

Tuženik je ustrajao kod svih navoda iznijetih u tijeku postupka.

Nadalje, sud je rješenjem poslovni broj P-814/2010-88 od 4. studenog 2014. spojio predmet poslovni broj P-720/2014 na ovaj predmet radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke odluke (spis P-720/2014 list 605-1313 spisa).

Tuženik je 29. rujna 2015. podnio protutužbu radi utvrđenja ništetnim predmetnog Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. (list 1383-1388 spisa), koja protutužba je zaprimljena pod novim poslovnim brojem P-1231/2015 (list 1428 spisa). Obrazlaže da je u razdoblju od 1999. do zaključenja Ugovora o prodaji dionica tužitelj bio nositelj 99% dionica IGM-TOUNJ d.d. i jedini član uprave IGM-TOUNJ d.d.

Tužitelj je tuženiku u vrijeme zaključenja Ugovora tvrdio da IGM-TOUNJ d.d. ima urednu koncesiju i da obavlja eksploataciju u skladu s eksploatacijskim poljem formiranim koncesijom. U vrijeme zaključenja Ugovora o prodaji dionica, IGM-TOUNJ d.d. je vršio rudarske poslove u tri smjene te su navedeni poslovi predstavljali glavnu djelatnost društva IGM-TOUNJ d.d. Tužitelj je tuženiku stavio na raspolaganje procjenu kamenoloma IGM-TOUNJ u Tounju izrađenu od strane HPB nekretnine broj PR-273/09 iz lipnja 2009. kojom su utvrđene sljedeće vrijednosti: vrijednost nekretnina u iznosu od 12.447.541,40 kuna, stijenska masa u iznosu od 116.709.405,00 kuna, sve tvrdeći da se radi o vrijednostima neeksploatiranog polja iskopa koje je i procijenila banka s ciljem da tuženika uvjeri u vrijednost ugovorene cijene dionica. Tužitelj i dan danas ne spori da je tuženiku prikazao iznesene okolnosti prilikom zaključenja Ugovora o prodaji dionica, čemu u prilogu zapisnici o njegovom saslušanju u predmetima pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj P-2909/12 i ovim sudom poslovni broj P-2320/2012.

Rudarska inspekcija izvršila je 14. i 15. listopada 2009. (dakle, nešto više od mjesec dana od dana zaključenja Ugovora o prodaji dionica) nadzor nad zakonitosti rudarskih poslova IGM-TOUNJ d.d. te je utvrdila da su rudarski radovi obavljani izvan granica odobrenog rudarskog projekta odnosno bez ishodenja koncesije za eksploataciju potrebne temeljem čl. 45. st. 1 Zakona o rudarstvu. Nadalje, rudarska inspekcija je 30. listopada 2009. donijela rješenje kojim je IGM-TOUNJ d.d. Tounj zabranila izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena, na eksploatacijskom polju Tounj izvan Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenca u kamenolomu Tounj u sjevernom eksploatacijskog polja Tounj, odnosno bez koncesije za eksploataciju potrebne temeljem čl. 45. st. 1. Zakona o rudarstvu.

Dakle, tužitelj je uvjeravao tuženika da društvo IGM-TOUNJ d.d. ima koncesiju, da stijenska masa koju se može eksploatirati ima visoku vrijednost, pokazao mu je društvo posluje i eksploatira kamen u tri smjene, a čim je tužitelj otišao iz društva IGM-TOUNJ utvrđuje da je on vršio protupravno eksploataciju, da je zbog toga i sam IGM-TOUNJ ima dug prema Republici Hrvatskoj.

Tužitelj je prikazujući neistinitim poslovanje IGM-TOUNJ d.d., dostavom dokumentacije koja je trebala služiti neistinitim prikazivanjem stanja vrijednosti imovine, neistinitim prikazivanjem imovine, posebno preostalog neiskorištenog eksploatacijskog polja u svakom slučaju lažnim prikazivanjem predmeta prodaje postupio protivno članku 4. Zakona o obveznim

odnosima, odnosno protivno načelu savjesnosti i poštenja pa je predmetni ugovor ništetan. Okolnosti koje su prethodile zaključenju Ugovora o prodaji dionica ukazuju da je predmetni Ugovor, osim što je protivan zakonu, ima obilježja zelenaškog i nemoralnog pravnog posla, a zaključen s strane tužitelja s unaprijed stvorenom namjerom da se domogne nepripadajuće koristi.

Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. protivan je pozitivnim propisima te je riječ o nemoralnom ugovoru, dakle ništetnom ugovoru sukladno odredbi čl. 322. ZOO-a pa predlaže da sud prihvati protutužbeni zahtjev.

Tuženik je u podnesku zaprimljenom na ročištu 5. srpnja 2017. postavlja konačni protutužbeni zahtjev na način da traži utvrđenje ništetnim Ugovora te utvrđenje da je raskinut predmetni Ugovor (list 1548-1549 spisa). Obrazlaže da je tužitelj u srpnju 2009., dakle prije same kupnje dionica, kupio od društva IGM-TOUNJ d.d. sve nekretnine uključujući i rudarsko područje. Postojanje koncesije za eksploataciju rudarskog polja bio je bitan uvjet zbog kojeg je tužitelj odlučio preuzeti to društvo. Kupoprodajni iznos dionica je pokrивao vrijednost navedene koncesije i bez te koncesije društvo nije vrijedilo ništa. Kao još jedan uvjet dogovoreno je da stanje dugovanja utvrđenog po reviziji ne smije biti veće od 5% od dugovanja kako je to tuženik knjižio u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d. Niti jedan od tih uvjeta nije ispunjen pa se prema čl. 297. ZOO-a takav ugovor smatra raskinutim. Osim toga, predmetni Ugovor je ništetan jer je ponašanje tužitelja bilo nezakonito i nemoralno. tužitelj je presudom Općinskog kaznenog suda u zagrebu poslovni broj K-371/15 od 22. veljače 2016. osuđen krivim zbog kaznenog djela protupravne eksploatacije rudnog blaga iz čl. 211. st. 1. Kaznenog zakona/11.

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena te saslušanjem tužitelja Ivana Pađena (iskaz na listu 438-440 spisa), kao i vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Gordani Padjen Štefanić iz Rijeke, Ciottina 20 (Nalaz i mišljenje na listu 472-479 spisa), te vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Trening centar d.o.o. Zagreb, (Nalaz i mišljenje na listu 1317-1346 spisa) utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14).

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Konačno preciziranim tužbenim zahtjevom u podnesku zaprimljenom kod suda 6. kolovoza 2013. tužitelj traži od tuženika isplatu 4.270.000,00 kuna na ime kupnje-prodaje dionica temeljem Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Među strankama nije sporno da su tužitelj, kao prodavatelj i tuženik, kao kupac sklopili Ugovor o prodaji dionica 9. rujna 2009. temeljem kojeg je prodavatelj prodao, a kupac kupio 37.986 dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. za cijenu u iznosu od ukupno 5.000.000,00 kuna (čl. 2., dalje: Ugovor na listu 4-7 spisa). Ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Ivanke Antić sa sjedištem u Vrbovskom pod brojem Ov-243/09.

Nije sporno da je tuženik tužitelju odmah po potpisu Ugovora platio iznos od 730.000,00 kuna, dok se preostali iznos od 4.270.000,00 kuna obvezao isplatiti u daljnje četiri mjesečne rate počevši od 15. listopada 2009. do 31. prosinca 2009. (čl. 3. Ugovora, potvrda na listu 7 spisa).

Također nije sporno da se tuženik odmah po potpisu Ugovora upisao kao vlasnik 37.986 redovnih dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. temeljem kojeg upisa je izvršio i upis u promjeni člana uprave (11. rujna 2009. upisan Hrvoje Stipić kao direktor) te promjeni članova nadzornog odbora (temeljem rješenja ovoga suda Tt-09/631-2 od 11. rujna 2009., list 8-9 spisa).

Nije sporno da je tužitelj 9. rujna 2009. dao ostavku na funkciju člana uprave društva IGM-TOUNJ d.d. (izjava-ostavka na listu 10 spisa).

Također nije sporno da je revizor BDO Revizija Zagreb d.o.o. Zagreb izvršio reviziju poslovnih knjiga IGM-TOUNJ d.d. Tounj i utvrdio da postoji razlika između obveza/dugovanja društva iskazanog u knjigama i stvarnog stanja u iznosu od najmanje 41.902.747,00 kuna ili 15,59% (Utvrđena razlika između stanja dugovanja iskazanog u bilanci IGM-TOUNJ d.d. Tounj i izvješća revizije na dan 31. srpnja 2009. od 6. listopada 2009., list 51-53 spisa).

Javni bilježnik Ivanka Antić je na upit suda 10. ožujka 2011. dostavila podatak da je tuženik u tom uredu deponirao sedam bjanko zadužnica 28. rujna 2009. (list 417 spisa, te potvrda o preuzimanju bjanko zadužnica na listu 414-416 spisa).

Također nije sporno da je ovdje tuženik kao kupac od IGM-TOUNJ d.d. kao prodavatelja na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. lipnja 2009. (Ugovor na listu 1550-1556 spisa) kupio nekretnine поближе označene u Ugovoru.

Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

Prije svega, sporno jest pravno pitanje je li Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. ništetan, odnosno je li taj Ugovor raskinut, što je predmet protutužbenog zahtjeva zaprimljenog na ročištu 5. srpnja 2017. (list 1462-1463 i 1548-1549 spisa).

Odredbom čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) propisano je da je ugovor ništetan ako je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

Tuženik tvrdi da je tužitelj tuženiku prilikom zaključenja spornog Ugovora tvrdio da IGM-TOUNJ d.d. ima koncesiju za eksploataciju rudnog bogatstva koje se procjenjuje u vrijednosti od stijenske mase u iznosu od 116.709.405,00 kuna. No, nešto više od 30 dana nakon odlaska tužitelja iz društva IGM-TOUNJ d.d. rudarski inspektor utvrdio da je više godina IGM-TOUNJ d.d. pod vodstvom samog tužitelja, eksploatirao izvan polja zahvata odobrenog koncesijom, a zbog čega je Republika Hrvatska podnijela zahtjev za naknadu štete protiv društva IGM-TOUNJ d.d. zbog protupravne eksploatacije u iznosu od 53.202.363,30 kuna.

Smatra da je tužitelj prikazao neistinito poslovanje društva IGM-TOUNJ d.d. i to neistinitim prikazivanjem vrijednosti imovine, a posebno preostalog neiskorištenog eksploatacijskog polja, u svakom slučaju lažnim prikazivanjem predmeta prodaje, a čime je postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, odnosno protivno moralu društva pa smatra da je

predmetni ugovor ništetan. Tvrdi da navedeno dokazuje i presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-371/15 od 22. veljače 2016.

Također ističe da je temeljni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio taj da to društvo ima koncesiju za rudarsku eksploataciju, a to društvo nije imalo nikakvu drugu imovinu osim koncesije, što je bio odlučujući uvjet za kupnju društva. Stoga smatra da taj uvjet nije ispunjen pa da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a Ugovor smatra raskinutim.

Pregledom i čitanjem dokumentacije priložene spisu sud je utvrdio slijedeće:

Društvo IGM-TOUNJ d.d. je kao koncesionar s Karlovačkom županijom, kao davateljem koncesije sklopio Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine 12. lipnja 2000. na vrijeme od 20 godina sukladno čl. 8. Ugovora (Ugovor na listu 133-136 spisa). Predmet Ugovora je eksploatacija tehničkog građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Kamenolom Tounj", općina Tounj. Sukladno čl. 3. Ugovora položaj, granice i veličina predmetnog eksploatacijskog polja određeni su Rješenjem Uprave za gospodarstvo općine Ogulin, Klasa:UP-I-310-01/89-01/1, Ur.broj: 2154-06-08-92-2 od 20. srpnja 1992. (rješenje na listu 124-125 spisa). Stoga nije točna tuženikova tvrdnja da društvo IGM-TOUNJ d.d. nije imalo koncesiju za eksploataciju mineralne sirovine u kamenolomu Tounj.

Dakle, društvo IGM-TOUNJ d.d. je imalo valjanu dokumentaciju za eksploataciju u granicama koje su određene Glavnim rudarskim projektom izrađenim i potvrđenim 1993. (list 131 spisa), što među strankama nije sporno. Također nije sporno da je društvo naručilo Dopunski rudarski projekt 2004., koji je revidiran 2005., ali nije ishodilo koncesiju za izvođenje rudarskih radova prema novo projektiranim granicama eksploatacije.

Nadalje, iz Zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru rudarskog inspektora od 14. i 15. listopada 2009. i Zapisnika od 23. studenog 2009. (list 57-61 i 303-306 spisa) proizlazi da je IGM-TOUNJ d.d. na eksploatacijskom polju Tounj rudarske radove na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena vađenjem iz ležišta izvodilo izvan granica dodijeljenog odobrenja za izvođenje rudarskih radova od 9. studenog 1994. (list 126 spisa), propisane odredbom članka 45. stavak 1. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03), odnosno bez koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina. Naime, rješenjem od 9. studenog 1994. (list 37 spisa) trgovačkom društvu IGM-TOUNJ d.d. je odobreno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju Tounj i to prema "Glavnom rudarskom projektu eksploatacije vapnenca u kamenolomu Tounj". Pregledom stanja na terenu, odobrene projektne dokumentacije i situacijske karte stanja rudarskih radova od siječnja 2006., utvrđeno je da su se rudarski radovi na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena vađenjem iz ležišta u periodu od siječnja 2006. do listopada 2009. izvodili i izvode izvan granica odobrenog Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenca u kamenolomu Tounj. Iz Zapisnika također proizlazi da je IGM-TOUNJ d.d. izradio Elaborat eksploatacije kamena u navedenom razdoblju temeljem kojeg je utvrđena bespravna eksploatacija mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena u iznosu od 1.773.412,11 m³ (Elaborat na listu 62-64 spisa).

Nadalje, uvidom u presudu poslovni broj K-371/15-39 od 22. veljače 2016. Općinskog kaznenog suda u Zagrebu (presuda na listu 1557-1568 spisa) sud je utvrdio da su tužitelj i društvo IGM-TOUNJ d.d. proglašeni krivim zbog kaznenog djela protiv okoliša-protupravne eksploatacije rudnog blaga, te je utvrđeno da novčani iznos od 52.492.474,50 kuna predstavlja imovinsku korist koju je društvo IGM-TOUNJ d.d. ostvarilo kaznenim djelom te da je taj novčani

iznos imovina Republike Hrvatske. Citiranom presudom je također naloženo IGM-TOUNJ d.d. da Republici Hrvatskoj plati novčani iznos od 52.492.474,50 kuna u korist državnog proračuna. No, provjerom u aplikaciji eSpis sud je utvrdio da je Županijski sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj KŽ-499/16-3 od 12. travnja 2017. ukinuo citiranu presudu i vratio je sudu na ponovno suđenje s obrazloženjem da je prvostupanjski sud povrijedio Kazneni zakon po pitanju nastupa zastare kaznenog progona (presuda na listu 1693-1698 spisa).

U ponovljenom postupku, također provjerom u aplikaciji eSpis, sud je utvrdio da je Općinski kazneni sud u Zagrebu nepravomoćnom presudom poslovni broj K-824/17-33 od 14. ožujka 2018. proglasio krivim ovdje tužitelja i društvo IGM-TOUNJ d.d. zbog navedenog kaznenog djela s obrazloženjem da je u razdoblju od 1. veljače 2009. do 11. rujna 2009. u Tounju, kao direktor trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d., protivno članku 30. stavak 1. točka 2. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03) i članku 45. točka 1. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 75/09), znajući da navedeno trgovačko društvo nema rudarsku koncesiju za izvođenje rudarskih radova na eksploatacijskom polju Tounj temeljem Dopunskog rudarskog projekta iz 2004., vršio miniranja i iskapanja kamena izvan granica odobrenih Glavnim rudarskim projektom iz 1993., na koji način je iskopao ukupno 287.634,70 m³ mineralne sirovine tehničko-građevinskog kamena u sraslom stanju sveukupne vrijednosti 8.629.041,00 kuna. Nadalje je utvrđeno da je novčani iznos od 8.629.041,00 kuna IGM-TOUNJ d.d. ostvario kaznenim djelom te da taj iznos predstavlja imovinu Republike Hrvatske. Citiranom presudom naloženo je IGM-TOUNJ d.d. da Republici Hrvatskoj plati iznos od 8.629.041,00 kuna u korist državnog proračuna (presuda na listu 1699-1705 spisa).

Dakle, iz citirane dokumentacije sud je utvrdio da je društvo IGM-TOUNJ d.d. imalo koncesiju za eksploataciju u granicama koje su određene Glavnim rudarskim projektom izrađenim i potvrđenim 1993., ali i da je protupravno obavljalo eksploataciju mineralne sirovine u kamenolomu Tounj izvan granica odobrenih Glavnim rudarskim projektom iz 1993. jer nije imalo rudarsku koncesiju temeljem Dopunskog rudarskog projekta iz 2004.

Tuženik je tvrdio da je Republika Hrvatska protiv IGM-TOUNJ d.d. 31. ožujka 2010. podnijela tužbu radi isplate iznosa od 53.202.363,30 kuna pred Trgovačkim sudom u Karlovcu te je kao dokaz tome dostavio u spis presliku tužbe koja prileži na listu 55-56 spisa. No, iz dostavljene preslike tužbe nije vidljivo da je ista zaprimljena pred Trgovačkim sudom u Karlovcu, dok je provjerom u aplikaciji eSpis utvrđeno da ta tužba nije zaprimljena.

Sud je također utvrdio da Republika Hrvatska iznos od 53.202.363,30 kuna nije prijavila u stečajnom postupku nad IGM-TOUNJ d.d., koji je otvoren na temelju rješenja ovoga suda poslovni broj St-96/10-11 od 26. studenog 2010.

Nadalje, uvidom u spis Općinskog suda u Ogulinu poslovni broj P-126/2013 (ranije P-186/2007) sud je utvrdio da je Republika Hrvatska 11. lipnja 2007. podnijela tužbu protiv društva IGM-TOUNJ d.d. radi stjecanja bez osnove iznosa od 3.555.600,00 kuna s obrazloženjem da je tuženik obavljao eksploataciju mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena bez ishodene rudarske koncesije u razdoblju od 16. prosinca 2004. do 4. listopada 2005. te ostvario protupravnu imovinsku korist u navedenom iznosu.

Rješenjem poslovni broj P-126/13-51 od 13. prosinca 2013. sud je odbacio tužbu jer je Republika Hrvatska u stečajnom postupku nad IGM-TOUNJ d.d. prijavila predmetnu tražbinu u iznosu od 3.620.908,00 kuna, u koji iznos je uključeno potraživanje iz izvansudske nagodbe od

23. prosinca 2008. zaključene između stranaka, a koje potraživanje je pravomoćno priznato kao utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Citirano rješenje je postalo pravomoćno 19. siječnja 2015.

Zakon o obveznim odnosima izričito ne propisuje određenje pojma moral društva, niti svako moralno pravilo uživa pravnu zaštitu. Stoga kod ocjenjivanja je li određeno ponašanje društveno moralno ili nije, potrebno je ocjenjivati okolnosti svakog pojedinog slučaja.

U konkretnom slučaju sud utvrđuje da pobijani Ugovor o prodaji dionica po svom sadržaju nije ništetan, odnosno nije protivan Ustavu, prisilnim propisima, niti moralu društva. Stoga je bilo potrebno utvrditi je li postupanje tužitelja, kako ga opisuje tuženik, bilo protivno moralu društva.

Iz opisanog postupanja tužitelja-protupravno obavljanje eksploatacije mineralne sirovine izvan granica odobrenih Glavnim rudarskim projektom iz 1993., a radi čega je utvrđeno da je 8.629.041,00 kuna IGM-TOUNJ d.d. ostvario kaznenim djelom koji iznos predstavlja imovinu Republike Hrvatske te navoda tuženika iz protutužbenog zahtjeva da je tužitelj prezentirao poslovne knjige koje je vodio s namjerom da prikriju gubitak; da je tužitelj obmanuo tuženika prilikom prodaje dionica neistinitim prikazivanjem stanja društva IGM-TOUNJ d.d., odnosno da je lažno prikazao predmet prodaje navodeći da stijenska masa koju se može eksploatirati ima visoku vrijednost, a radi čega je tuženik i sklopio predmetni Ugovor o prodaji dionica, sud utvrđuje da se opisano postupanje pravno kvalificira kao prijevara. Odredba čl. 284. st. 1. ZOO-a propisuje da ako jedna strana izazove zabluđu kod druge strane ili održava u zabluđi u namjeri da je time navede na sklapanje ugovora, druga strana može zahtijevati poništaj ugovora i onda kad zabluđa nije bitna. Dakle, iz tuženikovih navoda iznijetih tijekom postupka proizlazi da je tužitelj na naprijed opisani način izazvao zabluđu kod tuženika te ga održavao u zabluđi u namjeri da ga navede na sklapanje predmetnog Ugovora o prodaji dionica. Iz njegovih navoda se dalje da zaključiti da tuženik tvrdi da je bio u zabluđi u odnosu na objekt ugovora odnosno bitna svojstva objekta ugovora (čl. 280. st. 1. ZOO-a) budući da tvrdi da mu je tužitelj lažno prikazao predmet prodaje navodeći da stijenska masa koju se može eksploatirati ima visoku vrijednost.

Činjenica da je tužitelj protupravno obavljao eksploataciju mineralne sirovine izvan granica koncesije, a radi čega je društvu IGM-TOUNJ d.d. naloženo da Republici Hrvatskoj plati iznos od 8.629.041,00 kuna jesu postupanja koja su svakako protivna načelu savjesnosti i poštenja sukladno čl. 4. ZOO-a te su također protivna moralu, ali za takva postupanja Zakon o obveznim odnosima propisuje drukčiju sankciju od ništetnosti ugovora. Za nemoralnu radnju prijevare propisana je sankcija poboynosti ugovora, što u konkretnom slučaju tuženik ne traži. Osim toga se napominje da se pravo na poništenje poboynog ugovora može ostvarivati samo u zakonom predviđenim rokovima te ako se u tim rokovima ne podigne tužba, nastupa konvalidacija poboynog ugovora, a ugovor proizvodi pravne učinke od trenutka njegova sklapanja. Pravo zahtijevati poništenje poboynog ugovora prestaje istekom roka od jedne godine računajući od dana saznanja za razlog poboynosti kad se razlog poboynosti odnosi na zabluđu ili prijevaru (u konkretnom slučaju od sastavljanja Zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru rudarskog inspektorata od 14. i 15. listopada 2009.) sukladno čl. 335. st. 1. ZOO-a, a u svakom slučaju istekom roka od tri godine do dana sklapanja ugovora (koji rok je u konkretnom slučaju istekao 9. rujna 2012.).

Dakle, opisana postupanja tužitelja su regulirana Zakonom o obveznim odnosima, kao mane volje, s time da je Zakon također propisao pravne posljedice takvih postupanja u smislu da iste predstavljaju razlog za pobijanje ugovora. Protivnost moralu je opća i krajnja pretpostavka za utvrđenje ugovora ništetnim, a do primjene koje dolazi u slučaju ako Zakon određena postupanja ne kvalificira posebnim odredbama, kako je naprijed obrazloženo, a što ovdje nije slučaj. Slijedom toga, sud utvrđuje da opisano postupanje tužitelja nema za posljedicu ništetnost Ugovora.

Stoga je sud odbio protutužbeni zahtjev kao neosnovan u dijelu u kojem tuženik traži utvrđenje Ugovora ništetnim (t. III. 1. izreke presude).

Nadalje, tuženik je u podnesku zaprimljenom na ročištu 5. srpnja 2017. u smislu odredbe čl. 191. st. 1. ZPP-a preinačio protutužbu na način da je, pored zahtjeva za utvrđenje ništetnosti Ugovora, postavio i zahtjev za utvrđenje da je Ugovor raskinut (list 1549 spisa), kojoj se preinaci tužitelj nije protivio.

Obrazlaže da je odlučni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja te da stanje dugovanja utvrđenog po reviziji ne smije biti veće od 5% od dugovanja kako je to knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d. te da nije ispunjen niti jedan od tih uvjeta pa da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a takav ugovor smatra raskinutim.

Kako je naprijed obrazloženo, nije točno da IGM-TOUNJ d.d. nije imao koncesiju za eksploataciju rudnog polja, kao što nije točno da mu je koncesija oduzeta, već mu je rješenjem Državnog inspektorata od 30. listopada 2009. zabranjeno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na jednom dijelu, odnosno izvan granica odobrenog Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenaca u kamenolomu Tounj u sjevernom dijelu eksploatacijskog polja Tounj (rješenje na listu 1602-1603 spisa). Osim toga, postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja nisu uneseni u predmetni Ugovor kao uvjet o kojem suugovaratelji čine ovisnim učinak ugovora pa u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene odredbe čl. 297. ZOO-a.

Što se tiče tvrdnje da je stanje dugovanja bilo veće od 5% od onog kako je knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d., sud i tu tvrdnju tuženika utvrđuje neosnovanom iz razloga koji su navedeni kasnije u obrazloženju presude.

Slijedom navedenog, sud utvrđuje da ne postoji niti jedan razlog da bi sud Ugovor utvrdio raskinutim, a posebno ne razlog na koji se poziva tuženik, a koji je propisan odredbom čl. 297. ZOO-a. Stoga je sud odbio protutužbeni zahtjev kao neosnovan i u dijelu u kojem tuženik traži utvrđenje da je Ugovor raskinut (t. III. 2. izreke presude).

U daljnjem tijeku postupka bilo je potrebno utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti 4.270.000,00 kuna.

Sukladno čl. 3. i 4. Ugovora o prodaji dionica tuženik se kao kupac obvezao tužitelju platiti preostalu cijenu dionica od 4.270.000,00 kuna u četiri rate do 31. prosinca 2009. i to pod uvjetima propisanim u čl. 5. Ugovora: "da prodavatelj dopusti odmah Revizorskoj kući BDO Zagreb da izvrši reviziju poslovanja IGM Tounj d.d.; da prodavatelj u znak prihvata nalaza Revizije BDO Zagreb isto potpiše; da se dopunom Nalaza Revizije BDO Zagreb, a nakon usklađenja otvorenih stavki s vjerovnicima utvrdi kako ne postoji razlika veća od 5% između stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. utvrđenog između revizorskog izvješća BDO Revizije i

stvarnog stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama IGM-TOUNJ d.d."

Tuženik pozivajući se na odredbu čl. 5. st. 3. Ugovora o prodaji dionica tvrdi da nije u obvezi isplatiti utuženi iznos jer je BDO Revizija Zagreb d.o.o. utvrdila da je IGM-TOUNJ d.d. u vrijeme zaključenja Ugovora o prodaji dionica imao višestruko veća dugovanja od onih prikazanih u poslovnim knjigama, odnosno da se stanje dugovanja temeljem bilance IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. i stanja utvrđenim revizijom razlikuje za 41.902.747,00 kuna ili za 15,59%.

Napominje se da je tuženik sukladno citiranoj odredbi čl. 5. Ugovora bio dužan dostaviti Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o., koji nosi datum 25. rujna 2009. (list 313-319 spisa) na potpis tužitelju, kao prodavatelju, što nije učinio po izradi Nalaza, već ga je tužitelj prvi puta zaprimio tijekom ovog postupka 2. veljače 2011. u privitku tuženikovog podneska od 27. siječnja 2011.

Stoga je u konkretnom slučaju bilo potrebno utvrditi postoji li razlika veća od 5% između obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama na dan 31. srpnja 2009. i stvarnog stanja tog društva te je li, ovisno o tom utvrđenju, sukladno čl. 5. st. 3. Ugovora, tuženik dužan tužitelju isplatiti preostali dio cijene od 4.270.000,00 kuna.

Stoga je sud prihvatio tužiteljev prijedlog te je odredio izvođenje dokaznog postupka vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Gordani Padjen Štefanić iz Rijeke, Ciottina 20. Zadaća vještaka jest utvrđenje knjigovodstvenog stanja na dan 31. srpnja 2009. u društvu IGM-TOUNJ d.d. Tounj (sada: IGM-TOUNJ d.d. u stečaju, Kastav) radi utvrđenja postoji li razlika veća od 5% između obaveza/dugovanja tog društva koja je utvrđena Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 313-351 spisa) na dan 31. srpnja 2009. i stvarnog stanja tog društva iskazanog u poslovnim knjigama, te da to stanje usporedi s Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 313-351 spisa) i Dopunom nalaza BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 310-312 spisa) radi utvrđenja na što se odnosi razlika od 15,59 %.

Vještak Padjen-Štefanić je u svom Nalazu i mišljenju zaprimljenom kod suda 7. prosinca 2012. (list 472-480 spisa) utvrdila da je razlika između neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. u knjigovodstvu IGM-TOUNJ d.d. i nalaza BDO Revizije Zagreb d.o.o. 3.390.453,00 kuna ili 1,264% te da je revizija precijenila neevidentirane obveze za 32.134.759,00 kuna.

Obrazlaže da je do razlike između podataka iz Izvješća i Dopune BDO Revizije Zagreb d.o.o. došlo iz razloga što Revizija nije ulazila u strukturu zaduženja. U knjigovodstvu IGM-TOUNJ d.d. učinjene su razne tehničke greške u knjiženju primljenih, danih i eskontiranih mjenica, međutim zaduženja na klasi konta-2 Obveze su evidentirana (greške su u kontima i partnerima na istoj klasi), ali zaduženja su evidentirana iz čega proizlazi da obveze nisu podcijenjene za 15,59%, već za 1,264%.

U odnosu na navod BDO Revizije Zagreb d.o.o. da se rukovala potvrdom salda dobavljača, u koja je vještak naknadno izvršio uvid, vještak ističe da je uvidom u te potvrde utvrđeno da je to hrpa papira neurednog i neusklađenog stanja. „Konfirmacije salda” stizale su revizorskoj tvrtki od 14. do 24. rujna 2009. (utvrđeno upisanom datumu revizora na svakoj konfirmaciji). Izvješće Neovisnog revizora napisano je, odnosno potpisano je 25. rujna 2009., a iz

čega je očito da je za provjeru i usklađenje ostao jedan dan. Vještak nadalje navodi da Revizija nije istražila, niti utvrdila iz čega su manje utvrđene obveze odnosno razlike proizišle, već je samo pojedine potvrde uzela u vrijednosti koju je naveo dobavljač, što nije u skladu s MRevS-om 505 Ekstremne potvrde povezano s MRevS-om 200 „Opći ciljevi neovisnog revizora i obavljanje revizije u skladu s Međunarodnim revizijskim standardima“. Ako se ne vjeruje podacima koje iskazuje tvrtka u kojoj se obavlja revizija, zašto bi se bezuvjetno vjerovalo vjerovniku i to usred poslovne godine-dakle, ako su već dobivene potvrde salda dobavljača trebalo je istražiti razlike i utvrditi točne podatke za svako dugovanje odnosno obvezu nastalu po dugu dobavljačima, kreditorima, mjenicama ili kreditu. To je dugotrajan i složen zadatak, čak i u urednoj knjigovodstvenoj evidenciji što, kako je već rečeno, nije bio slučaj u knjigovodstvu revidiranog pravnog subjekta IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je svoje primjedbe na Nalaz iznio u podnesku zaprimljenom 14. siječnja 2013. odnosno 17. srpnja 2013. (list 503-536 spisa), na koje se vještak očitovao u podnesku zaprimljenom 25. ožujka 2013.

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom kod suda 6. kolovoza 2013. te 20. rujna 2013. prihvatio Nalaz vještaka te je uskladio svoj tužbeni zahtjev (list 538 spisa).

Vještak Padjen-Štefanić je na ročištu održanom 16. svibnja 2014. usmeno obrazložila svoj Nalaz i mišljenje te navela da je prilikom izrade Nalaza izvršila uvid u bruto bilancu od 31. srpnja 2009. (list 509-516 spisa), ali je istakla da bruto bilanca nije dokument, već pomoćni papir koji prikazuje knjigovodstveno stanje u određenom momentu. Nadalje je istaknula da je u biti nije ni pogledala jer je u svom Nalazu i kasnijem očitovanju napravila sve što je smatrala potrebnim. Nakon uvida u bruto bilancu istaknula je da je ispisana 15. rujna 2009. u 10,31 sati za stanje u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2009. Dodaje da je taj dokument više puta tražila od BDO Revizije Zagreb d.o.o., ali joj ta dokumentacije nikada nije dostavljena.

Na pitanje je li s obzirom na stanje 31. srpnja 2009. te s obzirom da je Nalaz radila tri godine kasnije mogla utvrditi kakvo je bilo knjigovodstveno stanje na dan 31. srpnja 2009. odgovorila je da je polazište za njezin rad također bila bruto bilanca na dan 31. srpnja 2009., ali ne ova koju je tuženik dostavio uz podnesak od 17. srpnja 2013. (list 509-516 spisa).

Po toj bilanci analizirala je knjiženje svih konta obveza (obveze po mjenicama, kratkoročnim kreditima i ostale obveze), te je tražila svaki dokument koji je knjižen na tom kontu i to najprije fakture pa zatvaranje faktura, izdanim ili eskontiranim mjenicama, kompenzacijama ili cesijama te je time dokazala da su netočni bili navodi iz bruto bilance koju je izlistala. Vještak Trening centar d.o.o., čiji će se Nalaz kasnije obrazložiti, također utvrđuje da je za izradu financijskih izvještaja trebalo postupati upravo na opisani način, odnosno provesti usklađenje s dobavljačima i u izvještaj unijeti prava stvarna stanja, a ne stanja po privremenoj nepotpunoj bruto bilanci te posebno potvrde dobavljača s izraženim razlikama.

Budući da je tuženik prigovarao Nalazu i mišljenju vještaka Gordane Padjen-Štefanić te da je na ročištu 16. svibnja 2014., a nakon što je vještak usmeno obrazložio svoj Nalaz i mišljenje, u spis uložio Nalaz revizijskog društva IRIS nova d.o.o. Rijeka sukladno kojem neevidentirane obveze društva IGM-TOUNJ d.d. iznose više no što je utvrdio vještak Padjen-Štefanić 26.408.572,00 kuna ili 9,83% (Nalaz i mišljenje IRIS nova d.o.o. Rijeka na listu 568-581 spisa), sud je rješenjem od 26. lipnja 2014. prihvatio tuženikov prijedlog i odredio izvođenje dokaza vještačenjem po drugom vještaku financijske struke, te je rješenjem od 27. listopada 2014. vještakom imenovao Trening centar d.o.o. Zagreb, Bijenička 113 s istom zadaćom.

Vještak Trening centar d.o.o. Zagreb u Nalazu i mišljenju zaprimljenom kod suda 25. ožujka 2015. (koji je izradila Vlatka Sakar, mag. oec., list 1317-1346 spisa) utvrđuje da dokument koji se naziva Nalaz revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (list 313-351 spisa) od 31. srpnja 2009. je u stvari paket revidiranih financijskih izvještaja koje sastavlja i za koje odgovara uprava društva (IGM-TOUNJ d.d.). Nadalje, vještak ističe da dokument pod nazivom Dopunski Nalaz (list 310-312 spisa) je u stvari izvještaj na tri strane koji je sažeti prikaz obveza prikazanih u ranije izrađenom paketu financijskih izvještaja pod nazivom Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009. Dakle taj Dopunski Nalaz revizije je u stvari istovjetan navedenom Izvještaju.

I vještak Trening centar d.o.o., kao i vještak Gordana Padjen-Štefanić utvrđuje da su predmetni financijski izvještaji sastavljeni na način da je nedovršena, nepotpuna, privremena (jedna od mnogobrojnih koje nastaju u procesu izrade financijskih izvještaja) bruto bilanca prezentirana u cijelom Izvještaju tj. u svim njegovim dijelovima u koloni 31. srpanj 2009. kao svojevrsno stvarno stanje, dok su u bilješkama navedene konfirmacije dobavljača i banaka te izražene razlike tzv. stvarnog stanja i konfirmacija banaka. Ističe da postoji nekoliko bruto bilanca ovisno o danu printanja i dovršenosti knjiženja toga dana. Bruto bilanca na 31. srpnja 2009. printana na dan 4. rujna 2009. različita je u odnosu na bruto bilancu od 15. rujna 2009., koja obuhvaća više knjiženja od bruto bilance kreirane na neki raniji datum, a manje knjiženja u odnosu na bruto bilancu kreiranu na neki kasniji datum. Zaključak vještaka Trening centar d.o.o., kao i vještaka Padjen-Štefanić u odnosu na korištenu bruto bilancu je isti odnosno zaključak je da bruto bilanca koja je osnova za izradu financijskih izvještaja i reviziju od strane BDO nije bila aktualna i kompletna što se tiče svih knjiženja. Vještak Trening centar d.o.o. smatra da je vrlo vjerojatno da je financijske izvještaje izradio sam revizor, a u tom slučaju revizija sukladno čl. 22. Zakona o reviziji nije uopće mogla biti provedena od strane istog revizorskog društva koje je izradilo financijske izvještaje.

Vještak nadalje ističe da bi svaka odgovorna uprava prvo uskladila stanja s dobavljačima i bankama, proknjižila ta usklađenja, kao i razna ostala, provela završna knjiženja pa tek onda pristupila izradi financijskih izvještaja koji sukladno Zakonu moraju objektivno prezentirati stanje imovine, obveza i kapitala. Budući da tužitelj i Đurđica Franjković nakon 8. rujna 2009., odnosno 15. rujna 2009. više nisu imali utjecaj, kontrolu ili pregled procesa završavanja izrade financijskih izvještaja, vještak ističe da je logično za zaključiti da je financijske izvještaje izradio ili BDO Revizija ili nova uprava te da oni snose odgovornost za nestručno sastavljene financijske izvještaje. Nestručno je to da je primijenjena nepotpuna, nedovršena, privremena bruto bilanca u koju nisu bili uključeni svi poslovni događaji, a niti usklađenja s dobavljačima, bankama i ostalim partnerima, kao što to tvrdi vještak Padjen-Štefanić.

Vještak Trening centar d.o.o. nadalje navodi da je isto tako nestručno da je na naličju financijskih izvještaja (bilanca i račun dobiti i gubitka) prikazano stanje po navedenoj nepotpunoj, nedovršenoj, privremenoj bruto bilanci na 15. rujna 2009., dok je u bilješkama dana ispravna informacija o tome da je to stanje netočno odnosno da su stvarne obveze daleko veće (npr. kratkoročna financijska imovina kako je prethodno već navedeno).

U odnosu na Dopunski nalaz revizije, vještak Trening centar d.o.o. navodi da se radi o Izvještaju na tri stranice naziva „Utvrđene razlike između stanja dugovanja iskazanog u bilanci IGM TOUNJ d.d. i izvješća revizije na dan 31.7.2009. godine" (list 310-312 spisa) koji je sažeti prikaz razlika (ukupna razlika je 41.902.742 kune) između dijela obveza prikazanih u već ranije

spomenutim i opisanim financijskim izvještajima (268.629.102 kune) i obveza koje proizlaze iz Izvještaja neovisnog revizora (310.531.844 kune) s izraženim postotkom 15,59%.

Međutim, vještak Trening centar d.o.o. smatra taj prikaz pogrešnim jer je IGM-TOUNJ d.d. u svojim financijskim izvještajima na 31. srpnja 2009. prikazao znatno veće obveze (306.598.494 kune), nego što je to prikazano u Dopunskom nalazu revizije (u izvještaju imena: Utvrđene razlike između stanja dugovanja iskazanog u bilanci IGM-TOUNJ d.d. i izvješća revizije na dan 31. srpnja 2009.", list 310-312 spisa - 268.629.102 kune). Usporedba između obveza koje je prikazao IGM-TOUNJ d.d. u financijskim izvještajima i obveza proizašlih iz Izvješća neovisnog revizora trebala je biti prikazana kako slijedi:

	IGM-TOUNJ 31.7.2009.	BDO 31.7.2009.	Razlika 31.7.2009.
Ukupno kratkoročne obveze	168.455.364	172.388.714	3.933.350
Ukupno obveze	306.598.494	310.531.844	3.933.350.

Smatra da je razlika između stanja obveza koje je u svojim poslovnim knjigama formaliziranim u financijskih izvještajima (doduše nepotpisanim) prikazao IGM-TOUNJ d.d. za 3.933.350 kuna manja od obveza po Izvješću neovisnog revizora. Navedeni iznos predstavlja 1,282899% od ukupnih obveza na 31. srpnja 2009. prikazanih u financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d., a koje iznose 306.598.494 kune.

Vještak Trening centar d.o.o., kao i vještak Padjen-Štefanić, utvrđuju da financijski izvještaji nisu mogli biti prezentirani 1. rujna 2009., kako je to detaljno obrazložio vještak u tablici na listu 19. i 20. Nalaza, već tek krajem rujna kada "stara uprava" više nije imala utjecaj, niti kontrolu nad izradom financijskih izvještaja te nije niti dobila mogućnost prezentiranja stvarnog stanja obveza/dugovanja IGM-TOUNJ d.d. na 31. srpnja 2009. u smislu Ugovora o prodaji dionica na dan 9. rujna 2009.

U Izvješću neovisnog revizora, revizor je utvrdio da u bilanci na dan 31. srpnja 2009. Društvo nije prikazalo obveze za poreze i doprinose približno 2.800.000 kuna, da u bilanci nisu iskazane obveze prema državi i zaposlenicima za plaću za srpanj 2009. u visini 2.444.180 kuna, da u bilanci nije iskazana obveza za protupravnu eksploataciju u visini 1.133.350 te da u poslovnim knjigama nema iskazane obveze po konfirmacijama banaka u visini 35.525.212 kuna, sveukupno 41.902.742 kune. Ovaj iznos revizor je usporedio sa iznosom ukupnih obveza 268.629.102 proizašlih iz nepotpune i privremene bruto bilance te je na taj način dobio postotak 15,59%. Dakle, iznos od 41.902.742 je za 15,59% veći od iznosa ukupnih obveza po nepotpunoj bruto bilanci 268.629.102 kuna.

Vještak Trening centar d.o.o. smatra da su u financijskim izvještajima kao stvarno stanje iskazane putem bilješki obveze u visini 306.598.494 kune te da je razlika u odnosu na Izvješće revizora iz kojeg proizlaze ukupne obveze iznos od 310.531.844 kune samo 3.933.350 kune, odnosno da su obveze po revizoru samo 1,28% veće od onih iskazanih u financijskom izvještaju IGM-TOUNJ d.d. na 31. srpnja 2009., kako je to obrazloženo u Tablici na listu 22. Nalaza.

Vještak Trening centar d.o.o. se također na listu 23. i 24. svog Nalaza detaljno očitovao na Nalaz BDO Revizije, vještaka Padjen i Iris nova d.o.o.

U odnosu na protupravnu eksploataciju mineralne sirovine vještak utvrđuje da s obzirom da je bivši vlasnik i direktor IGM-TOUNJ d.d.-tužitelj tvrdio da protupravne eksploatacije kamena nije bilo te s obzirom da Republika Hrvatska izračunatu imovinsku korist od 53.202.363,30 kuna nije prijavila u stečajnom postupku nad IGM-TOUNJ d.d., da se ta obveza nije trebala na dan 31. srpnja 2009. prikazati u financijskim izvještajima.

Vještak konačno zaključuje da je BDO Revizija provela reviziju stručno neispravnih, nepotpisanih te antidatiranih financijskih izvještaja IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. u kojima su ipak suštinski (putem napomena u bilješkama) iskazane obveze u ukupnom iznosu od 306.598.494,00 kuna. Vještak je svojom revizijom identificirao stvarne obveze u iznosu od 310.531.844,00 kuna. Razlika između obveza iskazanih u financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. i obveza koje je svojom revizijom identificirao vještak iznosi 3.933.350,00 kuna, odnosno stvarno stanje društva po Nalazu BDO Revizije je za 1,28% veće od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d.

Tuženik je svoje primjedbe na Nalaz iznio u podnesku zaprimljenom kod suda 16. travnja 2015. te u podnesku zaprimljenom kod suda 15. svibnja 2015., na koje se vještak očitovao u podnesku zaprimljenom kod suda 13. svibnja 2015., odnosno 5. lipnja 2015. te je ustrajao kod danog Nalaza i mišljenja.

Vještak Vlatka Sakar je na ročištu održanom 15. siječnja 2016. usmeno obrazložila svoj Nalaz i mišljenje.

Navela je da se dokument koji se zove "Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009." (list 313-351) sastoji se iz dva dijela. Prvi dio od 4 strane (listovi 316-319) je revizorov uradak i zove se "Izvješće neovisnog revizora". Drugi dio koji je produkt IGM-TOUNJ d.d. koji se zove "Financijski izvještaj", što odgovara nazivu ukupnog dokumenta koji se zove "Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009.". Dakle, ti financijski izvještaji sastoje se od računa dobiti i gubitka (list 320), bilance (list 321), izvještaja o promjenama kapitala (322), izvještaj o novčanom toku (list 323) i peti dio su bilješke (list 324-351). Dakle, svi tih pet dijelova zajedničkim nazivom zovu se Financijski izvještaji. Dakle, financijski izvještaj uključuju i bilješke. Dakle, bilješke nisu revizorov produkt, nego ih je sastavio IGM-TOUNJ d.d. Ovi izvještaji financijski vrlo su manjkavi i pogrešno sastavljeni. U prednjem dijelu u bilanci na listu 321 prikazano je 268 milijuna obveza. U bilješkama na listovima 324-351 prikazano je 306 milijuna obveza. Stručno mišljenje vještaka je da usprkos krajnjoj manjkavosti takvih izvještaja, oni u svojoj ukupnosti gledajući bilancu, račun dobiti i gubitka itd. i bilješka prezentiraju obveze u visini 306 milijuna kuna. Revizor je u svojem izvješću na četiri strane (list 316-319) utvrdio 310 milijuna kuna obveze. Razlika između 310 milijuna po revizoru i 306 milijuna po IGM-TOUNJ d.d. je 4 milijuna tj. 1,28%.

Na upit suda na koji način je BDO revizija utvrdila razliku od 15% vještak je odgovorio: Revizor je svojih 310 milijuna obveza stavio u odnos s pogrešnim dijelom izvještaja (list 321) koji ima iznos od 268 milijuna, a trebao je svojih 310 milijuna sučeliti s rezultatom ukupnosti financijskih izvještaja i njihovom suštinom, dakle s 306 milijuna, koja brojka proizlazi iz bilježaka. Drugo, ti izvještaji nisu potpisani ni od koga. To je druga tehnička manjkavost izvještaja. Treća tehnička manjkavost izvješća, tko god ih je radio, nova uprava ili sam revizor koji bi tim kršio zakon, a mislim da je radio jer dobro pozna način rada BDO je datumska. Naime, financijski izvještaji IGM-TOUNJ d.d. (list 320-351) datirani su s 1. rujna 2009. Međutim, bruto bilanca korištena za izradu ovih izvještaja, kao i ostala dokumentacija korištena za izradu ovih izvještaja (konfirmacije) datiraju od 15. rujna i kasnije.

Na pitanje temeljem koje knjigovodstvene dokumentacije i iz kojih izvora je vještak sačinio svoj nalaz, vještak je odgovorio da je Nalaz sačinjen kao što je navedeno na stranici 4 Nalaza.

Na pitanje je li sačinila knjigovodstveno stanje obveza društva IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. godine, vještak je odgovorio: stanje obveza je prezentirano u financijskim

izvješćima, a isto tako u izvještaju revizora i nikada se ne sumnja u revizora, tih 310 milijuna je nesporno, odnosno vještak to shvaća kao stvarno stanje obveza.

Na pitanje je li vještaku poznato temeljem čega je BDO Revizija Zagreb d.o.o. i u kojem postupku utvrđivala razliku između knjigovodstvenog i stvarnog stanja obveza, vještak odgovara:

Revizor BDO Revizija Zagreb d.o.o. je revidirala financijske izvještaje koje je dostavio IGM-TOUNJ d.d., a koji prileži na listu 320-351 te je revizor utvrdio da su ukupne obveze 310 milijuna (list 318), a pogrešno navodi da je društvo iskazalo obveze u iznosu od 268 milijuna, a društvo nije iskazalo obveze od 268 milijuna, već od 306 milijuna, a što je prikazano u Nalazu vještaka (na stranici 15). Stoga je revizor stavio u omjer 268 milijuna s 310 milijuna te je dobio razliku od 15%, a trebao je staviti u omjer 306 milijuna s 310 milijuna, što iznosi 1,28%.

Na upit pun. tuženika može li objasniti što su konfirmacije koje spominje u svom Nalazu, vještak je odgovorio: postupak konfirmiranja, kupca, dobavljača, banka i nekih ostalih stavaka jest standardni postupak tijekom izrade financijskih izvještaja. Može se konfirmirati mimo revizije ili tijekom revizije. Saznanja iz konfirmacijskog postupka ugrađuju se u financijsko izvješće. Konfirmacijski postupak teče na slijedeći način: društvo IGM-TOUNJ d.d. šalje pisma svojim poslovnim partnerima u kojima ih moli da mu priopće svoja stanja na datum bilance. Dobavljači, kupci koji su primili taj zahtjev šalju svoje stanje, pečatirano i potpisano natrag. Nakon toga društvo koje je slalo uzima te konfirmacije i uspoređuje ih sa svojim stanjem u salda kontima, ako se utvrde razlike ide se u postupak usklađenja npr. može se to obaviti telefonski tako da se nazove poslovnog partnera i kaže: ti imaš ovaj iznos, a ja ga nemam, kako to? Dakle, to je postupak usklađivanja, koji može trajati par dana, a može i par tjedana, a možda ga i nema, ako je sve isto. U kompleksnim slučajevima kada postoje kompleksne neuredne transakcije između stranaka, ta usklađenja se rade izrazito mukotrpno stavku po stavku. Nakon što se sve razjasni svaka strana proknjiži ono što treba u svojim knjigama.

Na opisani način je prilikom izrade svog Nalaza i mišljenja postupilo vještak Gordana Padjen Štefanić.

Na pitanje ako su konfirmacije rađene tijekom izrade revizorskog izvješća BDO Revizije Zagreb d.o.o. je li time opravdano nastala razlika od 15% u odnosu na bilancu na 31. srpnja 2009. kao polazišnu točku, vještak je odgovorio: tijekom konfirmacijskog postupka utvrđene su razlike koje su ugrađene u financijsko izvješće IGM-TOUNJ d.d. koje su dovele do 306 milijuna kuna iskazanih obveza. Razlika od 15% nastala je, između ostalog, jer je revizor uspoređivao svoj iznos s pogrešnim iznosom s lista 321, ne uzimajući u obzir iskaz u drugom dijelu izvješća, a u drugom dijelu izvješća je iskazano 306 milijuna obveza. Revizor je napravio loš posao.

Sud je u cijelosti prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka, kao logičan, objektivan i u skladu s pravilima struke.

Slijedom navedenog, na temelju oba Nalaza vještaka koja su izrađena u ovom postupku sud je utvrdio da je utvrđena razlika neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. manja od 5% od iskazanih obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. odnosno stvarno stanje obveza društva je temeljem Nalaza vještaka Padjen-Štefanić za 1,264% veće od stanja iskazanih obveza/dugovanja društva, dok je po vještaku Trening centar d.o.o. za 1,28% veće od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d.

Budući da iz oba Nalaza proizlazi da ne postoji razlika veća od 5% između stvarnog stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. i dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama, sud je tuženikove prigovore ocijenio neosnovanim, a posebno s obzirom na argumentirano izjašnjenje oba vještaka, smatrajući da svojim prigovorima tuženik nije doveo u

sumnju objektivnost i stručnost oba vještačka Nalaza i mišljenja, koje je u cijelosti sud prihvatio vjerodostojnim.

S obzirom na sadržaj te zaključak oba provedena vještačenja iz kojih dakle proizlazi da ne postoji razlika veća do 5% između obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u knjigama i stvarnog stanja, sud je utvrdio da je tuženik kao kupac dužan isplatiti tužitelju preostali iznos cijene od 4.270.000,00 kuna u smislu čl. 3. i 5. Ugovora o prodaji dionica te čl. 9. i čl. 342. st. 1. ZOO-a (t. I. izreke presude).

U odnosu na Nalaz BDO Revizije Zagreb d.o.o. te nalaz društva IRIS nova d.o.o. Rijeka ističe se slijedeće: značaj sudskog vještačkog nalaza i mišljenja u parnici ima samo nalaz i mišljenje vještaka kojeg je u tom svojstvu odredio sud u konkretnoj parnici (čl. 252. st. 1. ZPP-a, VS RH, Rev-797/01 od 25.9.01.). To znači da nalaz i mišljenje vještaka koji nije izrađen po nalogu suda, u konkretnom slučaju navedena dva nalaza na koja se tuženik u parnici poziva, nemaju dokaznu snagu vještačkog nalaza. Međutim, taj nalaz i mišljenje sudskog vještaka predstavlja privatnu ispravu, a time dakle i valjano dokazno sredstvo. Oba Nalaza navedenih društava koja je angažirao tuženik i na koje se tuženik poziva u ovoj parnici, tužitelj je izričito osporio. Sud te Nalaze nije prihvatio budući da su suprotni Nalazima koje su izradili vještaci koje je odredio sud u ovoj parnici, a koji su se također očitovali na te Nalaze i osporili ih, kako je naprijed obrazloženo.

Na temelju rješenja ovoga suda poslovni broj P-814/2010-88 od 4. studenog 2014. na ovaj spis spojen je predmet poslovni broj P-720/2014 (list 604 spisa). U tom predmetu tužitelj je podnio tužbu 1. lipnja 2010. protiv tuženika radi naknade štete (list 605-616 spisa). Obrazlaže da se tuženik Ugovorom o prodaji dionica od 9. rujna 2009. obvezao osigurati, da nakon što on postane vlasnik dionica IGM-TOUNJ d.d., a prestaju važiti sva sredstva osiguranja kojima su jamčili za to društvo tužitelj kao prodavatelj i/ili GUMI PAĐEN d.o.o., koju obvezu propisanu čl. 6. Ugovora tuženik nije ispunio.

U podnesku zaprimljenom na ročištu 15. ožujka 2012. (list 1275-1278 spisa) tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev na način da traži da mu tuženik plati iznos od ukupno 13.224,95 kuna s kamatom. Obrazlaže da su vjerovnici IGM-TOUNJ d.d. zbog dospjelih i nepodmirenih obveza dužnika IGM-TOUNJ d.d. aktivirali sredstva osiguranja jer je tuženik ignorirao pravo jamaca da se osiguraju i prije nego kao jamci namire vjerovnike. Stoga su vjerovnici naplatili svoju dospjelu tražbinu od tužitelja u iznosu od 10.870,34 kuna, koji je isplatio tužitelj prema očevidniku blokade od 18. studenog 2011. temeljem zadužnice br. OV-24076/2007 od 1. travnja 2007. po Ugovorima IMPULS LEASING HRVATSKA d.o.o. za dug IGM-TOUNJ d.d. te iznos od 2.354,61 kuna, koji je isplatio tužitelj 27. i 28. travnja 2011. temeljem rješenja OV-232/2009, a koji predstavlja obvezu IGM-TOUNJ d.d. prema Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu br. 106/2006 od 27. travnja 2006. sukladno kojem je tužitelj bio jamac platac II (Ugovor na listu 658-664 spisa) i Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 1/2009-DVPJS od 7. siječnja 2009. sukladno kojem je tužitelj bio jamac platac (Ugovor na listu 665-666 spisa te Očevidnik o redosljedu plaćanja na listu 1279 spisa).

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev navodeći da tuženik nikada nije preuzeo obvezu da će na sebe preuzeti jamstva koje je izdao tužitelj za IGM-TOUNJ d.d., a tako što i ne stoji u Ugovoru. Ugovorom je utvrđeno da ta osiguranja prestaju važiti, međutim to što su

ta osiguranja ostala na snazi, nije odgovornost tuženika. Štoviše, tuženik uopće nije znao koja je sva sredstva osiguranja dao IGM-TOUNJ d.d. ili za koje obveze IGM-TOUNJ d.d. je jamčio tužitelj.

Odredbom čl. 6. Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. ugovorne stranke su suglasno utvrdile da nakon što kupac (tuženik) postane vlasnik dionica IGM-TOUNJ d.d. prestaju važiti sva sredstva osiguranja kojima su jamčili za to društvo prodavatelj (tužitelj) i/ili GUMI PAĐEN d.o.o.

Iz citirane ugovorne odredbe ne proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu da će na sebe preuzeti jamstva koje je izdao tužitelj i/ili GUMI PAĐEN d.o.o. za IGM-TOUNJ d.d. Iz te odredbe također ne proizlazi da je tuženik jamčio da će prenijeti ta osiguranja na sebe, kako to neosnovano tvrdi tužitelj. Stoga sud utvrđuje da tuženik nije u obvezi tužitelju nadoknaditi sredstva koje je platio trećima po vlastitim izjavama o jamstvu ili drugim sredstvima osiguranja.

Slijedom navedenog, sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da mu tuženik plati iznos od 13.224,95 kuna s kamatom (t. II. izreke presude).

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom 6. kolovoza 2013. (list 538 spisa) precizirao tužbeni zahtjev kojim više nije tražio da mu tužitelj preda revizorsko izvješće o poslovanju tvrtke IGM-TOUNJ d.d. (jer ga je primio tijekom ovog postupka) te pet zadužnica koje su deponirane kod javnog bilježnika Ivanke Antić. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 193. st. 2. ZPP-a u t. I. izreke rješenja utvrdio da je tužba u tom dijelu povučena.

Tuženik je u podnesku zaprimljenom 29. rujna 2015. (list 1387 spisa) te podnesku zaprimljenom na ročištu 5. srpnja 2017. (list 1549 spisa) precizirao protutužbeni zahtjev kojim više nije tražio isplatu iznosa od 730.000,00 kuna. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 193. st. 2. ZPP-a u t. II. izreke rješenja utvrdio da je protutužba povučena za taj iznos.

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužitelju priznao parnični trošak u iznosu od 666.718,75 kuna (t. III. izreke rješenja).

Parnični trošak odnosi se na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna i na presudu u iznosu od 5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 26/03-pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava tužbe u iznosu od 42.700,00 kuna sukladno Tbr. 7/1, troška zastupanja na ročištima 18. siječnja 2011., 14. rujna 2011., 18. ožujka 2014. i 16. svibnja 2014. u iznosu od po 42.700,00 kuna (ukupno 170.800,00 kuna) sukladno Tbr. 9/1, troška zastupanja na ročištima 10. ožujka 2011. i 15. prosinca 2011. na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima u iznosu od po 21.350,00 kuna (ukupno 42.700,00 kuna, a tužitelja je neosnovano tražio naknadu u iznosu od 85.400,00 kuna uvećano za PDV) sukladno Tbr. 9/2, troška sastava podnesaka od 27. svibnja 2010., 10. veljače 2011., 31. ožujka 2011. i 1. kolovoza 2013. u iznosu od po 42.700,00 kuna (ukupno 170.800,00 kuna) sukladno Tbr. 8/1, troška sastava podnesaka od 11. siječnja 2011. i 1. kolovoza 2012. u iznosu od po 500,00 kuna (ukupno 1.000,00 kuna, a tužitelj je neosnovano tražio naknadu u iznosu od ukupno 53.375,00 kuna uvećano za PDV) budući da je riječ o

podnescima iz Tbr. 8/3, troška sastava podnesaka od 29. siječnja 2018., odgovora na protutužbu od 11. studenog 2015. te od 29. siječnja 2018. (u spisu P-174/18) u iznosu od po 5.000,00 kuna (ukupno 15.000,00 kuna) sukladno Tbr. 8/1, troška zastupanja na ročištima 15. siječnja 2016., 4. srpnja 2017., 22. studenog 2017., 26. lipnja 2018. i 11. listopada 2018. u iznosu od po 5.000,00 kuna (ukupno 25.000,00 kuna) sukladno Tbr. 9/1, što ukupno iznosi 521.375,00 kuna uvećano za PDV u iznosu od 130.341,75 kuna sukladno Tbr. 42, sve uvećano za trošak vještačenja u iznosu od 5.000,00 kuna.

Tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 358.356,25 kuna je neosnovan (t. IV. izreke rješenja).

Sud tužitelju nije priznao trošak u navedenom iznosu, koji predstavlja razliku između naknade koju je tužitelj tražio i iznosa koji mu je sud za naprijed navedene radnje priznao, kako je naprijed obrazloženo. Sud također nije priznao tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava podnesaka od 10. ožujka 2011. i 18. rujna 2013. u iznosu od po 42.700,00 kuna uvećano za PDV te podnesaka od 20. listopada 2014. budući da ti podnesci ne prileže spisu. Nadalje, sud tužitelju nije priznao zahtjev za naknadu troška zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 21.350,00 kuna uvećano za PDV budući da tužiteljev punomoćnik na to ročište nije pristupio. Također tužitelju sud nije priznao zahtjev za naknadu troška vještačenja u dodatnom iznosu od 10.000,00 kuna (pored priznatih 5.000,00 kuna) budući da tužitelj nije snosio taj trošak.

Rijeka, 17. prosinca 2018.



Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović
ZA TOČNOST OTPRAVKA
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-3053/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja IVANA PADJENA, OIB 03229722047, Tounj, Zdenac 2, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zečević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zečević i drugi iz Zagreba, Selska cesta 3/1, protiv tuženika RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o., OIB 44521798358, Osijek, Pavla Pejačevića 25, kojeg zastupa punomoćnik Goran Marčan, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marčan & Partneri, Rijeka, Prolaz M. K. Kozulić 2, povodom tužbe radi isplate iznosa od 4.270.000,00 kn, povodom protutužbe radi utvrđenja ugovora ništetnim i radi utvrđenja da je ugovor raskinut, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. u točkama I. i III. njene izreke.

r i j e š i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. u točki III. njegove izreke.

II. Odbacuje se tuženikova žalba protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. u točki II. njene izreke kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-180/2018-141 od 17. prosinca 2018. naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.270.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačno određene iznose, a sve kako je to određeno i opisano u izreci citirane presude (točka I. izreke). Odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 13.224,95 kn sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačno određene iznose, a sve kako je pobliže određeno u izreci citirane presude (točka II. izreke). Odbijen je kao

neosnovan protutužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnim Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009.; te na utvrđenje da je raskinut odnosno da su prestali učinci Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. (točka III. izreke).

Rješenjem istog suda poslovni broj P-148/2018-141 od 17. prosinca 2018. naloženo je tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 666.718,75 kn (točka III. izreke).

Protiv te presude u cijelosti i rješenja u točki III. izreke (odluka o parničnom trošku) tuženik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti presudu i odbiti tužbeni zahtjev te prihvatiti protutužbeni zahtjev, odnosno podredno predlaže ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana, osim u odnosu na točku II. izreke pobijane presude u kojem dijelu je tuženikova žalba nedopuštena.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 11., 13. i 14. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da su pobijana presuda i rješenje pravilni i na zakonu osnovani, a sve kako je uvodno izneseno.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu između ostalog, podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U tom smislu tuženik nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u odnosu na onaj dio tužbenog zahtjeva s kojim je tužitelj odbijen. Stoga valja zaključiti, u smislu citiranog čl. 358. st. 3. ZPP-a, da je tuženikova žalba u odnosu na točku II. izreke pobijane presude u dijelu kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 13.224,95 kn nedopuštena.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Prilikom donošenja pobijane presude sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud u obrazloženju presude naveo razloge o odlučnim činjenicama, vrlo je jasno i detaljno analizirao i obrazložio pravni odnos nastao između stranaka. Sporni pravni odnos je pravilno sud prvog stupnja ocjenjivao kroz relevantne odredbe Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) i kroz relevantne odredbe Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD).

Prvostupanjski sud je ispitao sve bitne okolnosti za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu te je na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene u skladu s

odredbom čl. 8. ZPP-a na pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenio navedene odredbe materijalnog prava.

Ocjenjujući osnovanim tužbeni zahtjev odnosno neosnovanim protutužbeni zahtjev, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane presude naveo valjane razloge o odlučnim činjenicama, vrlo jasno i detaljno analizirao relevantne činjenice, a sve sukladno određenjima sadržanim u čl. 338. st. 4. ZPP-a te je jasno i argumentirano obrazložio razloge zbog kojih je donio odluku sadržanu u izreci pobijane odluke.

Predmet tužbenog zahtjeva je tužiteljev zahtjev radi isplate iznosa od 4.270.000,00 kn na ime kupnje-prodaje dionica, a sve u svezi Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Ivanke Antić u Dugoj Resi, poslovni broj OV-1502/09.

Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. je zaključen između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca na temelju kojeg je prodavatelj prodao, a kupac kupio 37986 dionica trgovačkog društva IMG-TOUNJ d.d. za cijenu u iznosu od 5.000.000,00 kn, a sve u smislu čl. 2. tog Ugovora (str. 4. do 7. spisa). Iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je tuženik tužitelju odmah po potpisu Ugovora platio iznos od 730.000,00 kn, a preostali iznos od 4.270.000,00 kn se obvezao isplatiti u daljnje četiri mjesečne rate počevši od 15. listopada 2009. do 31. prosinca 2009., a sve u smislu čl. 3. Ugovora. Isto tako nije sporno da se tuženik odmah po potpisu tog Ugovora upisao kao vlasnik 37986 redovnih dionica trgovačkog društva IGM-TOUNJ d.d. i temeljem kojeg upisa je izvršio i upis o promjeni člana uprave (11. rujna 2009. upisan je Hrvoje Stipić kao direktor) te promjeni članova nadzornog odbora (a sve na temelju rješenja suda poslovni broj Tt-09/631-2 od 11. rujna 2009., str. 8. do 9. spisa). Tužitelj je 9. rujna 2009. dao ostavku na funkciju člana uprave društva IGM TOUNJ d.d. (izjava-ostavka na str. 10. spisa). Iz podataka u spisu je razvidno da je tuženik kao kupac od IGM-TOUNJ d.d. kao prodavatelja na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. lipnja 2009. (str. 1550. do 1556. spisa) kupio nekretnine, a sve kako su pobliže opisane i označene u navedenom Ugovoru.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je protutužbeni zahtjev na utvrđenje da je ništetan Ugovor o prodaji dionica – neosnovan, a sve pozivom na određenja iz čl. 322. ZOO-a u vezi s čl. 227. ZTD-a.

Naime, dionice se mogu steći izvorno sudjelovanjem u osnivanju društva i u povećanju temeljnog kapitala društva ulozima ili izvedeno (derivativno) pravnim poslom i sljedništvom (nasljedstvom dioničara fizičke osobe odnosno statusnom promjenom dioničara pravne osobe). Kao i za stjecanje prava vlasništva, za stjecanje dionica traži se titulus (pravni posao, odluka suda ili druge nadležne vlasti, nasljeđivanje, zakon) i modus.

Ocjena je ovog suda da je u odnosu na predmet protutužbenog zahtjeva na utvrđenje ništetnosti Ugovora o prodaji dionica od 9. rujna 2009. – pravilno sud ocijenio da nisu ispunjeni razlozi za utvrđenje ništavosti.

Prema čl. 322. ZOO-a, kojom odredbom je regulirana ništetnost ugovora, ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Tuženik tijekom postupka nije dokazao da su

ispunjene pretpostavke iz čl. 322. st. 1. ZOO-a, a sud prvog stupnja je pravilno zaključio da je Ugovor o prodaji dionica od 9. rujna 2009. sukladan određenjima iz odredaba Zakona o trgovačkim društvima.

Ocjenjujući i analizirajući dokumentaciju koja je priložena spisu, i to: Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine od 12. lipnja 2000., Rješenje Uprave za gospodarstvo Općine Ogulin od 20. srpnja 1992., Zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru rudarskog inspektora od 14. i 15. listopada 2009., Zapisnika od 23. studenog 2009. te ocjenom i analizom presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovni broj K-371/15-39 od 22. veljače 2016. (str. 1557. do 1568. spisa), Rješenja Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Kž-499/16-3 od 12. travnja 2017. (str. 1693. do 1698. spisa), pravilno je sud zaključio da je društvo IGM-TOUNJ d.d. imalo koncesiju za eksploataciju u granicama koje su određene Glavnim rudarskim projektom izrađenim i potvrđenim 1993. godine, ali i da je protupravno obavljalo eksploataciju mineralne sirovine u kamenolomu Tounj izvan granica odobrenim Glavnim rudarskim projektom iz 1993. godine, jer nije imalo rudarsku koncesiju temeljem dopunskog rudarskog projekta iz 2004. godine; a sve u smislu odredbe čl. 45. st. 1. Zakona o rudarstvu.

Pogrešno se žalitelj u žalbi poziva da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl. 297. ZOO-a, kojom odredbom su regulirani „Uvjeti i njihov učinak“; a sve u smislu Općih uvjeta Ugovora. Naime, tužitelj tvrdi da je osnovni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio taj da to društvo ima koncesiju za rudarsku eksploataciju, pa smatra da to društvo nije imalo nikakvu drugu imovinu osim koncesije, a što je bio odlučujući uvjet za kupnju društva, pa smatra da taj uvjet nije ispunjen i da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a ugovor smatra raskinutim. Naime, tužitelj tvrdi da je osnovni uvjet za kupnju društva IGM-TOUNJ d.d. bio postojanje koncesije mogućnosti eksploatacije rudarskog polja te da stanje dugovanja utvrđeno po reviziji ne smije biti veće od 5% od dugovanja kako je to knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d. te da nije ispunjen niti jedan od tih uvjeta pa da se prema odredbi čl. 297. ZOO-a takav ugovor smatra raskinutim.

Pravilno zaključuje prvostupanjski sud da je netočno da IGM-TOUNJ d.d. nije imao koncesiju za eksploataciju rudnog polja, odnosno nije točno da mu je koncesija oduzeta, budući da iz rješenja Državnog inspektorata od 30. listopada 2009. je zabranjeno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena na jednom dijelu, odnosno izvan granica odobrenog Glavnog rudarskog projekta eksploatacije vapnenaca u kamenolomu Tounj u sjevernom dijelu eksploatacijskog polja Tounj (str. 1602. do 1603. spisa). Isto tako, a suprotno navodima žalitelja – postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja nisu uneseni u Ugovor kao uvjet o kojem suugovaratelji čine ovisnim učinak ugovora, pa predmetno ne dolazi do primjene odredbe čl. 297. ZOO-a, a kako to pogrešno tvrdi žalitelj, budući da su navedenom odredbom uređeni uvjeti i učinak općih uvjeta ugovora.

U glavi VIII. ZOO-a – sklapanje ugovora – uređuju se uvjet i rok kao moguća i dopuštena ograničenja kojima se utječe na redoviti (uobičajeni) pravni učinak ugovora. Uvjet je takva odredba unesena u ugovor (pravni posao) kojim suugovaratelji učinak ugovora čine ovisnim o nekoj budućoj i objektivno neizvjesnoj činjenici. Razlika između uvjeta i zakonske pretpostavke o valjanosti ugovora ovisi o tome hoće li suugovaratelji staviti u svoj ugovor uvjet kao bitan sastojak njihova ugovora odnosno hoće li suugovaratelji staviti u svoj ugovor

uvjet kao bitan sastojak njihova ugovora ovisi samo o njima, tj. neki uvjet se ne može suugovarateljima odrediti propisom, koji se u znanosti naziva pravni uvjet (*conditio iuris*). U određenim prilikama kada se za valjanost pravnog posla zahtjeva dozvola ili odobrenje nekog trećeg (čl. 250. ZOO-a), a ta suglasnost još nije dana, ugovor „visi“ (*conditio pendet*), ne radi se o uvjetu nego o pretpostavci, o zakonskim pretpostavkama za valjanost ugovora. U tom svjetlu odredbe čl. 297. do čl. 299. ZOO-a o uvjetu ne mogu se razumjeti kao da se njima predviđaju neki zakonski uvjeti koji su propisani za valjanost ugovora (*conditio iuris*): odredbe Zakona o obveznim odnosima o uvjetu odnose se isključivo na pravne učinke i zabrane sklapanja nemogućih i nedopuštenih uvjeta. Ugovaranje uvjeta ne može nametnuti propis, ugradba uvjeta u ugovor je u potpunosti ovisna samo o volji suugovaratelja, a odredbe čl. 297. do čl. 299. ZOO-a pomažu strankama i štite javni poredak kako u konkretnim prilikama stranačka autonomija pri ugovaranju uvjeta ne bi prešla u povredu prava. Uvjet u pravom smislu ugovaraju strane slobodno i isključivo je izraz njihovih volja, dok zakonske pretpostavke o valjanosti ugovora (pravni uvjet, *conditio iuris*), suugovaratelji svojom voljom i ne mogu određivati. Naime, ako zakon nešto predviđa za valjanost pravnog posla, te pretpostavke se moraju ispuniti i kad to suugovaratelji ne bi željeli, pa je irelevantno jesu li oni takvu pretpostavku i sami odredili kao uvjet, jer zakonska pretpostavka uvijek vrijedi i kada ju strane nisu predvidjele.

Imajući u vidu navedeno u svezi primjene čl. 297. ZOO-a, a suprotno navodima žalitelja – pravilan je zaključak suda da nije točno da IGM-TOUNJ d.d. nije imao koncesiju za eksploataciju rudnog polja, odnosno da mu je koncesija oduzeta, već mu je rješenjem Državnog inspektorata od 30. listopada 2009. zabranjeno izvođenje rudarskih radova na eksploataciji mineralne sirovine tehničko-građevnog kamena samo na jednom dijelu, budući da postojanje koncesije i mogućnost eksploatacije rudarskog polja nisu uneseni u navedeni Ugovor kao uvjet o kojem suugovaratelji čine ovisnim učinak ugovora, pa predmetno ne dolazi do primjene odredbe čl. 297. ZOO-a.

Isto tako, glede tvrdnje da je stanje dugovanja bilo veće od 5% od onog kako je knjiženo u knjigama društva IGM-TOUNJ d.d., pravilno sud i tu tuženikovu tvrdnju ocjenjuje neosnovanom. Ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda da ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg bi sud utvrdio ugovor raskinutim, a ne razlog na koji se poziva tuženik u svezi odredbe čl. 279. ZOO-a iz čega proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno odbio protutužbeni zahtjev kao neosnovan i u dijelu kojim tuženik traži utvrđenje da je ugovor raskinut, a sve kako je sud odlučio u točki III. 1. i 2. izreke presude.

Ocjena je ovoga vijeća da je pravilno sud prvoga stupnja utvrdio da je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 4.270.000,00 kn. Prema odredbi čl. 3. i 4. Ugovora o prodaji dionica tuženik (kupac) obvezao se tužitelju (prodavatelju) platiti preostalu cijenu dionica u navedenom iznosu u četiri rate do 31. prosinca 2009. i to pod uvjetima koji su propisani u čl. 5. Ugovora, a to je da prodavatelj dopusti odmah Revizorskoj kući BDO Zagreb da izvrši reviziju poslovanja IGM-TOUNJ d.d., da prodavatelj u znak prihvata nalaza isti potpiše, da se dopunom nalaza, a nakon usklađenja otvorenih stavki s vjerovnicima utvrdi kako ne postoji razlika veća od 5% između stanja dugovanja IGM-TOUNJ d.d. utvrđenog između revizorskog izvješća BDO Revizije i stvarnog dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u njihovim poslovnim knjigama. U tom smislu je sud proveo dokaz vještačenjem po vještaku za financije i računovodstvo Gordani Padjen Štefanić iz Rijeke koja je trebala utvrditi knjigovodstveno stanje na dan 31. srpnja 2009. u društvu IGM-TOUNJ d.d. Tounj (sada u stečaju) radi

utvrđenja postoji li razlika veća od 5% između obaveza/dugovanja tog društva koja je utvrđena Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 313. do 351. spisa) na dan 31. srpnja 2009. i stvarnog stanja tog društva iskazanog u poslovnim knjigama, te da to stanje usporedi s Nalazom revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 313. do 351. spisa) i Dopunom nalaza BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 310. do 312. spisa) radi utvrđenja na što se odnosi razlika od 15,59%. Vještakinja je u Nalazu i mišljenju od 7. prosinca 2012. (str. 472. do 480. spisa) utvrdila da je razlika između neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. u knjigovodstvu IGM-TOUNJ d.d. i nalaza BDO Revizije Zagreb d.o.o. 3.390.453,00 kn ili 1,264% te da je revizija precijenila neevidentirane obveze za 32.134.759,00 kn. Vještakinja je nalaz i mišljenje iznijela usmeno na ročištu 16. svibnja 2014. te je odgovorila na prigovore tuženika. S obzirom na to da je tuženik prigovarao nalazu i mišljenju te da je nakon što je vještakinja usmeno obrazložila navedeni nalaz i mišljenje – tuženik na spis dostavio Nalaz revizijskog društva IRIS nova d.o.o. Rijeka, prema kojem neevidentirane obveze društva IGM-TOUNJ d.d. iznose više nego što je to utvrdila vještakinja Gordana Padijen Štefanić 26.408.572,00 kn ili 9,83% (str. 568. do 581. spisa), sud je odredio izvođenje dokaza vještačenjem po drugom vještaku financijske struke te je imenovao Trening centar d.o.o. Zagreb sa istim zadatkom koji je imala i vještakinja Gordana Padjen Štefanić.

Nalaz i mišljenje Trening centar d.o.o., a koji nalaz i mišljenje je izradila Vlatka Sakar, mag.oec. (str. 1317. do 1346. spisa) je utvrdilo da dokument koji se naziva Nalaz revizije BDO Revizija Zagreb d.o.o. (str. 13. do 351. spisa) od 31. srpnja 2009. je u stvari paket revidiranih financijskih izvještaja koje sastavlja i za koje odgovara uprava društva IGM-TOUNJ d.d. Isto tako, vještak ističe da dokument pod nazivom Dopunski nalaz (str. 310. do 312. spisa) je u stvari izvještaj na nekoliko strana koji je sažeti prikaz obveza prikazanih u ranije izrađenom paketu financijskih izvještaja pod nazivom Izvještaj revizora i financijski izvještaji na dan 31. srpnja 2009. Prema tome, taj Dopunski nalaz revizije je u stvari istovjetan navedenom Izvještaju.

Vještak Trening centar d.o.o. Zagreb konačno zaključuje da je BDO Revizija provela reviziju stručno neispravnih, nepotpisanih i antidatiranih financijskih izvještaja IGM-TOUNJ d.d. na dan 31. srpnja 2009. u kojima su ipak suštinski iskazane obveze u ukupnom iznosu od 306.598.494,00 kn. Vještak je identificirao stvarne obveze u iznosu od 310.531.844,00 kn. Razlika između obveza iskazanih u financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. i obveza koje je svojom revizijom identificirao vještak iznosi 3.933.350,00 kn odnosno stvarno stanje društva po Nalazu BDO Revizije je za 1,28% veće od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. Vještakinja Vlatka Sakar je usmeno obrazložila Nalaz i mišljenje na ročištu održanom 15. siječnja 2016. konačno, te je iznijela stručno mišljenje da usprkos krajnjoj manjkavosti takvih izvještaja, oni u svojoj ukupnosti gledajući bilancu, račun dobiti i gubitka itd. prezentiraju obveze u visini od tristo šest milijuna kuna. Razlika između tristodeset milijuna po revizoru i tristošest milijuna po IGM-TOUNJ d.d. je četiri milijuna ili 1,28%. Imajući u vidu nalaz i mišljenje vještakinje Gordane Padjen Štefanić i nalaz i mišljenje vještakinje Vlatke Sakar (Trening centar d.o.o. Zagreb) pravilno je sud utvrdio da je utvrđena razlika neevidentiranih obveza na dan 31. srpnja 2009. manja od 5% od iskazanih obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. odnosno stvarno stanje obveza društva je sukladno Nalazu vještakinje Gordane Padjen Štefanić za 1,264% veće od stanja iskazanih obveza/dugovanja društva, a prema Nalazu vještakinje Vlatke Sakar (Trening centar d.o.o.) za 1,28% veća od stanja obveza iskazanih financijskim izvještajima IGM-TOUNJ d.d. S obzirom na to da iz provedenih vještačenja proizlazi da ne postoji razlika veća od 5% između stvarnog

dugovanja IGM-TOUNJ d.d. i dugovanja IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u poslovnim knjigama, pravilno je sud tuženikove prigovore ocijenio neosnovanim, a posebno imajući u vidu da su oba vještačenja jasna, vrlo detaljna i vrlo detaljno obrazložena. Budući da iz provedenih vještačenja proizlazi utvrđenje da ne postoji razlika veća od 5% između obveza/dugovanja društva IGM-TOUNJ d.d. iskazanog u knjigama i stvarnog stanja, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je tuženik kao kupac dužan platiti tužitelju preostali iznos cijene od 4.270.000,00 kn, a sve sukladno čl. 3. i 5. Ugovora o prodaji dionica, a sve kako je sud odlučio u točki I. izreke presude (arg. iz čl. 342. st. 1. ZOO-a). Sud prvoga stupnja je pravilno proveo vještačenje sukladno odredbama čl. 250. do 260. ZOO-a, vrlo je jasno i detaljno naveo i ocijenio provedena vještačenja, te imao u vidu određenja iz čl. 260. ZOO-a budući su vještaci svoj nalaz i mišljenje usmeno obrazložili na raspravi, te je sud imao u vidu određenja iz čl. 251. ZOO-a prema kojoj odredbi značaj nalaza i mišljenja vještaka u parnici ima samo nalaz i mišljenje vještaka kojega je u tom svojstvu odredio sud u konkretnoj parnici.

Isto tako, pravilna je i zakonita odluka o parničnom trošku kako u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, u odnosu na osnovu dosuđenog troška, tako i u smislu čl. 155. ZPP-a u odnosu na visinu dosuđenih troškova. Odluka o parničnom trošku ispitana je kako kvalitativno tako i kvantitativno te je utvrđeno da je detaljno obrazložena, a žalitelj u žalbi nije naveo razloge zbog kojih osporava odluku o parničnom trošku. Slijedom navedenog, tužnikovu žalbu valjalo je ocijeniti neosnovanom budući da tuženik svojim žalbenim tvrdnjama nije osnovano doveo u sumnju pravilnost i zakonitost razloga sadržanih u obrazloženju pobijane presude budući da u žalbi nije naveo niti jedan konkretan navod.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 19. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:
28-05-2020
13:20:54

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMAC
G=SRĐAN
CN=SRĐAN ŠIMAC



Broj zapisa: **17895-f9ef0**

Kontrolni broj: **0d926-54ae5-30923**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske

Predmet: P-180/2018

Trgovački sud u Rijeci

Stranke

Tuženik H.
Tužitelj I.P.
Tuženik R.

Vrsta predmeta

Statusni - dionice

Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka 04.05.2010.
① Datum posljednje dodjele 28.02.2018. - sudac/sutkinja Tamara Jugo Smoljanović
① Datum donošenja odluke 17.12.2018.
① Datum otpreme 17.12.2018.
① Datum arhiviranja -
① Rok čuvanja spisa -

Sudske radnje

Ročište za glavnu raspravu 11.10.2018. Održano
Ročište za objavu odluke 21.11.2018. Odgođeno
Ročište za objavu odluke 17.12.2018. Održano

Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke Presuda
① Datum pravomoćnosti odluke 19.05.2020.
① Datum ovršnosti odluke 29.06.2020.

Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta NE
① Izjavljena žalba DA - 27.12.2018.
① Spis na višem sudu DA - Datum otpreme: 23.04.2018.
① Predmeti izvan eSpis-a -

Vezani spisi

① P-18/2018 - promijenjen upisnik
① Pž-2770/2018 - viši sud
① P-174/2018 - spojeni
① Pž-687/2019 - viši sud
① Pž-3053/2019 - viši sud

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
1.	17.07.2020.	Podnesak	Prijedlog za dopuštenje revizije	Da	J.R.D.
2.	07.07.2020.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
3.	04.06.2020.	Podnesak	Dopis	Ne	V.T.S.R.
4.	04.06.2020.	Podnesak	Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.	Ne	V.T.S.R.H.
5.	06.05.2019.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud

#	 Datum	Tip pismena	 Vrsta pismena	Prilozi 	Podnositelj / sud 
6.	16.04.2019.	Odluka/dopis suda	Rješenje - nastavak postupka	Ne	Sud
7.	01.04.2019.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Da	I.P.
8.	26.03.2019.	Odluka/dopis suda	Rješenje - prekid postupka	Ne	Sud
9.	25.03.2019.	Podnesak	Dopis - remisorno vraćanje spisa	Ne	V.T.S.R.
10.	11.03.2019.	Podnesak	Podnesak tužitelja	Ne	I.P.
11.	11.03.2019.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
12.	22.02.2019.	Odluka/dopis suda	Dopis	Ne	Sud
13.	20.02.2019.	Podnesak	Podnesak tuženika	Da	R.P.V.D.S.O.O.Z.7
14.	23.01.2019.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
15.	27.12.2018.	Podnesak	Žalba	Da	R.P.V.D.S.O.O.Z.7
16.	20.12.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
17.	17.12.2018.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
18.	17.12.2018.	Odluka/dopis suda	Presuda	Ne	Sud
19.	11.12.2018.	Podnesak	Ostalo	Ne	T.R.
20.	21.11.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
21.	11.10.2018.	Zapisnik	Zapisnik	Da	Sud
22.	04.09.2018.	Odluka/dopis suda	Rješenje - spajanje postupka	Ne	Sud
23.	13.06.2018.	Podnesak	VD - Vraćena dostava	Ne	V.D.
24.	29.05.2018.	Podnesak	Rješenje - odbijena žalba kao neosnovana - potvrđeno rješenje 1.st.	Ne	V.T.S.R.
25.	20.04.2018.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud

Nadležni sud

Trgovački sud u Zagrebu

MBS

081289305

OIB

99864579329

EUID

HRSR.081289305

Status

Bez postupka

Tvrtka

JOSER RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge

JOSER RATARSTVO d.o.o.

Sjedište/adresaZagreb (Grad Zagreb)
Radnička cesta 80**Temeljni kapital**

110.000,00 kuna

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

- * poljoprivredna djelatnost
- * ekološka proizvodnja, prerada, distribucija, uvoz i izvoz ekoloških proizvoda
- * integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda
- * proizvodnja brašna i stavljanje brašna na tržište
- * potvrđivanja sukladnosti sa specifikacijom proizvoda
- * stručni poslovi u području savjetodavne djelatnosti u poljoprivredi, ruralnom razvoju, ribarstvu te unapređenju gospodarenja u šumama i šumskim zemljištima šumoposjednika
- * proizvodnja, promet, prerada grožđa za vino (osim prerade u sok od grožđa i koncentrirani sok od grožđa)
- * proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * destilacija i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * proizvodnja i promet voćnih vina i drugih proizvoda na bazi voćnih vina
- * proizvodnja hrane i pića
- * proizvodnja sjemena
- * dorada sjemena
- * pakiranje, plombiranje i označavanje sjemena
- * stavljanje na tržište sjemena
- * proizvodnja sadnog materijala
- * pakiranje, plombiranje i označavanje sadnog materijala
- * stavljanje na tržište sadnog materijala
- * uvoz sadnog materijala
- * proizvodnja gnojiva i poboljšivača tla
- * promet gnojivima i poboljšivačima tla
- * proizvodnja i uzgoj uzgojno valjanih životinja
- * oplođivanje domaćih životinja
- * trgovina uzgojno valjanim životinjama i genetskim materijalom
- * gospodarenje lovištem i divljači
- * gospodarenje ribama slatkih (kopnenih) voda

- * održavanje i popravak motornih vozila
- * djelatnost autopraonica
- * usluge iznajmljivanja vozila (rent-a-car)
- * upravljačke djelatnosti holding-društava

Osnivači/članovi društva

Josip Serdarević, OIB: 28437267400 (Prikaži vezane subjekte)
Rijeka, Hahlić 21
- jedini član d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje

Nedjeljko Vujović, OIB: 39854801154 (Prikaži vezane subjekte)
Rijeka, Tuhobički uspon 1
- direktor
- zastupa samostalno i pojedinačno

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 18.12.2019. godine.

Odlukom jedinog osnivača društva od 10.02.2020. godine Izjava o osnivanju d.o.o. od 18.12.2019. godine izmijenjena je u pogledu visine temeljnog kapitala i broja poslovnih udjela, te je istog dana u cijelosti zamijenjena novom Izjavom o osnivanju koja se dostavlja u zbirku isprava suda.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom jedinog osnivača društva od 10.02.2020. godine povećan je temeljni kapital društva sa iznosa od 20.000,00 kn, za iznos od 90.000,00 kn, na iznos od 110.000,00 kn, radi provođenja pripajanja.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

Ovom društvu pripojeno je društvo HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:68006291065, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:040309850, na temelju odluke Skupštine društva JOSER RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:99864579329, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:081289305, od dana 10.02.2020. godine i Odluke skupštine društva HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu kojima je dano odobrenje na Ugovor o pripajanju od 10.02.2020. godine. Odluke o pripajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Dana 04.03.2020. godine podnesena je žalba na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/4795-2 od 21.02.2020. godine.

Redni broj zabilježbe: 2

- Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 25 Pž-1599/2020-3 od 11.05.2020. godine, odbija se žalba, a rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Tt-20/4795-2 od 21.02.2020. godine se potvrđuje.

- * proizvodnja električne energije
- * prijenos električne energije
- * distribucija električne energije
- * opskrba električnom energijom
- * organiziranje tržišta električnom energijom
- * trgovina električnom energijom
- * proizvodnja naftnih derivata
- * transport nafte naftovodima
- * transport naftnih derivata produktovodima
- * transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- * transport nafte, naftnih derivata i biogoriva željeznicom
- * transport nafte, naftnih derivata i biogoriva plovnim putovima
- * trgovina na veliko naftnim derivatima
- * trgovina na malo naftnim derivatima
- * skladištenje nafte i naftnih derivata
- * skladištenje ukapljenog naftnog plina
- * trgovina na veliko ukapljenim naftnim plinom
- * trgovina na malo ukapljenim naftnim plinom
- * proizvodnja toplinske energije,
- * opskrba toplinskom energijom
- * distribucija toplinske energije
- * djelatnost kupca toplinske energije
- * kupnja i prodaja robe
- * pružanje usluga u trgovini
- * obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * zastupanje inozemnih tvrtki
- * usluge informacijskog društva
- * promidžba (reklama i propaganda)
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- * istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- * organiziranje sajмова, priredbi, kongresa, koncerata, promocija, zabavnih manifestacija, izložaba, seminara, tečajeva, tribina i simpozija
- * projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- * energetska certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- * djelatnosti prostornog uređenja i gradnje
- * djelatnost upravljanja projektom gradnje
- * djelatnost tehničkog ispitivanja i analize
- * poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- * posredovanje u prometu nekretnina
- * poslovanje nekretninama
- * pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i slično) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * turističke usluge u nautičkom turizmu
- * turističke usluge u zdravstvenom turizmu
- * turističke usluge u kongresnom turizmu
- * turističke usluge aktivnog i pustolovnog turizma
- * turističke usluge na poljoprivrednom gospodarstvu, uzgajalištu vodenih organizama, lovištu i u šumi šumoposjednika te ribolovnom turizmu
- * organiziranje sajмова, priredbi, kongresa, koncerata, promocija, zabavnih manifestacija, izložaba, seminara, tečajeva, tribina i simpozija
- * prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- * prijevoz putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- * prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prometu
- * prijevoz tereta u međunarodnom cestovnom prometu
- * prijevoz osoba i tereta za vlastite potrebe
- * agencijska djelatnost u cestovnom prijevozu
- * djelatnost pružanja kolodvorskih usluga na autobusnim kolodvorima
- * djelatnost pružanja kolodvorskih usluga na teretnim kolodvorima

Nadležni sud

Trgovački sud u Zagrebu

MBS

040309850

OIB

68006291065

EUID

HRSR.040309850

Status

Bez postupka

Tvrтка

HYDRO-RATARSTVO društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu

HYDRO-RATARSTVO d.o.o.

Sjedište/adresa

Zagreb (Grad Zagreb)

Radnička cesta 80

Temeljni kapital

90.000,00 kuna

Pravni oblik

društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja

- * Poljoprivredna djelatnost
- * Integrirana proizvodnja poljoprivrednih proizvoda
- * Poljoprivredno-savjetodavna djelatnost
- * Ekološka proizvodnja
- * - ekološka biljna proizvodnja
- * - ekološki uzgoj životinja
- * - ekološka proizvodnja organizama u akvakulturi
- * - ekološka proizvodnja morskih algi i njihovih dijelova koje prirodno rastu u moru
- * Prerada ekološke hrane
- * Prerada ekološke hrane za životinje
- * Uvoz ekoloških proizvoda
- * Stručna kontrola nad ekološkom proizvodnjom
- * Proizvodnja, promet, prerada grožđa za vino (osim prerade u sok od grožđa i koncentrirani sok od grožđa)
- * Proizvodnja i promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * Destilacija promet vina i drugih proizvoda od grožđa i vina
- * Proizvodnja i promet voćnih vina i drugih proizvoda na bazi voćnih vina
- * Proizvodnja sjemena
- * Dorada sjemena
- * Pakiranje, plombiranje i označavanje sjemena
- * Stavljanje na tržište sjemena
- * Proizvodnja sadnog materijala
- * Pakiranje, plombiranje i označavanje sadnog materijala
- * Stavljanje na tržište sadnog materijala
- * Uvoz sadnog materijala
- * Djelatnost ovlaštenog skladištara za žito industrijsko bilje
- * Proizvodnja gnojiva i poboljšivača tla
- * Promet gnojivima i poboljšivačima tla

* istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja

Osnivači/članovi društva

Josip Serdarević, OIB: 28437267400 (Prikaži vezane subjekte)
Rijeka, Hahlić 21
- jedini član d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje

Nedjeljko Vujović, OIB: 39854801154 (Prikaži vezane subjekte)
Rijeka, Tuhobički uspon 1
- direktor
- zastupa samostalno i pojedinačno, od 18.12.2019. godine

Pravni odnosi

Osnivački akt:

Izjava o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 01. kolovoza 2013.g.
Odlukom jedinog člana društva od dana 31. kolovoza 2018. izmijenjena je Izjava o osnivanju u čl. 6. st.1. i 3. (temeljni kapital) i čl. 7. st.1. (poslovni udjeli).
Potpuni tekst Izjave o osnivanju dostavljen je sudskom registru u zbirku isprava.
Odlukom člana društva od 27. prosinca 2018. izmijenjena je Izjava o osnivanju i to članak 3. (sjedište).
Izjava o osnivanju (potpuni tekst) od 27. prosinca 2018. dostavljena je u zbirku isprava.
Odlukom jedinog člana društva od dana 18.12.2019. godine izmijenjena je Izjava o osnivanju od dana 27.12.2018. godine u pogledu sjedišta društva i člana društva, te je zamijenjena u cijelosti potpunim tekstom Izjave o osnivanju od istog dana koja se prilaže i ulaže u zbirku sudskih isprava društva.

Promjene temeljnog kapitala:

Temeljni kapital društva povećan je temeljem Ugovora o pripajanju od dana 31. kolovoza 2018. koji je sklopljen između društva HYDRO-RATARSTVO d.o.o. i RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. sa iznosa od 50.000,00 kuna za iznos od 40.000,00 kuna na iznos od 90.000,00 kuna.

Statusne promjene: pripojenje subjekta upisa drugom

Ovo društvo pripojeno je društvu JOSER RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, trgovinu i usluge, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:99864579329, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:081289305, na temelju odluke Skupštine društva HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB:68006291065, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS:040309850, od dana 10.02.2020. godine i Odluke skupštine društva JOSER RATARSTVO d.o.o., kojima je dano odobrenje na Ugovor o pripajanju od 10.02.2020. godine. Odluke o pripajanju nisu pobijane u za to propisanom roku.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

Ovom društvu pripojeno je društvo RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o., Osijek, Pavla Pejačevića 25, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku pod MBS: 040284629, OIB 44521798358 temeljem Odluke o pripajanju od dana 31. kolovoza 2018. i Ugovora o pripajanju od 31. kolovoza 2018.

Zabilježbe

Redni broj zabilježbe: 1

- Trgovački sud u Pazinu donio je Rješenje posl. br. St-97/2019-28 od 13. prosinca 2019., kojim se odbija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 6. ožujka 2019. nad subjektom HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, Lupoglav, Lupoglav 39a, MBS: 040309850, OIB: 68006291065.

Redni broj zabilježbe: 2

- Pripajanje će biti pravovaljano nakon što se upiše kod registarskog suda preuzimatelja na MBS:081289305.

Redni broj zabilježbe: 3

- Dana 04.03.2020. godine podnesena je žalba na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/4793-2 od 21.02.2020. godine.

Redni broj zabilježbe: 4

- Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 76 Pž-1600/2020-2 od 27.04.2020. godine, odbija se žalba kao neosnovana, a rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-20/4793-2 od 21.02.2020. godine se potvrđuje.

Financijska izvješća

Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvještaja
25.05.2020 2020 01.01.2020 - 25.02.2020 GFI-POD izvještaj

- * Laboratorijske analize uzoraka
- * Promet sredstava za zaštitu bilja
- * Ispitivanje u istraživačke ili razvojne svrhe
- * Poslovi suzbijanja i iskorjenjivanja štetnih organizama
- * Proizvodnja i stavljanje u promet uređaja za primjenu sredstva za zaštitu bilja
- * Certificiranje uređaja za primjenu sredstava zaštitu bilja
- * Proizvodnja i uzgoj uzgojno valjanih životinja
- * Oplodivanje domaćih životinja
- * Trgovina uzgojno valjanim životinjama i genetskim materijalom
- * Gospodarenje lovištem i divljači
- * Gospodarenje ribama slatkih (kopnenih) voda
- * Proizvodnja električne energije
- * Prijenos električne energije
- * Distribucija električne energije
- * Opskrba električnom energijom
- * Organiziranje tržišta električnom energijom
- * Proizvodnja plina
- * Isporuka i prodaja prirodnog plina iz vlastite proizvodnje
- * Dobava plina
- * Skladištenje prirodnog plina
- * Transport prirodnog plina
- * Distribucija plina
- * Upravljanje terminalom za ukapljeni prirodni plin (UPP)
- * Opskrba plinom
- * Proizvodnja toplinske energije
- * Distribucija toplinske energije
- * Opskrba toplinskom energijom
- * Proizvodnja biogoriva
- * Proizvodnja naftnih derivata
- * Transport nafte naftovodima i drugim nespomenutim oblicima; transporta transport naftnih derivata produktovodima i drugim nespomenutim oblicima transporta
- * Transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- * Trgovina na veliko naftnim derivatima
- * Trgovina na malo naftnim derivatima
- * Skladištenje nafte i naftnih derivata
- * Trgovina na veliko ukapljenim naftnim plinom (UNP)
- * Trgovina na malo ukapljenim naftnim plinom (UNP)
- * Trgovanje, posredovanje i zastupanje na tržištu energije
- * Trgovina električnom energijom
- * Djelatnost navodnjavanja
- * - isporuka podzemnih i površinskih voda radi natapanja poljoprivrednog zemljišta, sportskih terena ili drugog zemljišta
- * poslovanje nekretninama
- * kupnja i prodaja robe i/ili pružanje usluga u trgovini u svrhu ostvarivanja dobiti ili drugog gospodarskog učinka, na domaćem ili inozemnom tržištu
- * turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade, pustolovnom, lovnom, športskom, golf - turizmu, športskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu, športskom ribolovu na slatkim vodama kao dodatna djelatnost u uzgoju morskih i slatkovodnih riba, rakova, školjaka i dr
- * pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka, pružanje usluga smještaja
- * pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu i opskrba tom hranom (catering)
- * zastupanje stranih pravnih osoba u plasmanu njihovih proizvoda i usluga na domaćem i inozemnom tržištu
- * iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- * projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- * nadzor nad gradnjom
- * stručni poslovi prostornog uređenja
- * lov, stupačarenje i uslužne djelatnosti povezane s njima
- * prijevoz putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom javnom cestovnom prometu
- * savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- * promidžba (reklama i propaganda)
- * računalne i srodne djelatnosti

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

040284629

OIB:

44521798358

EUID:

HRSR.040284629

TVRTKA:

- 1# RI - PETROL VELEPRODAJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu
- 10# RI - PETROL VELEPRODAJA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu

- 1# RI - PETROL VELEPRODAJA d. o. o.
- 10# RI - PETROL VELEPRODAJA d. o. o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1# Rijeka (Grad Rijeka)
Martinkovac 143/3
- 4# Osijek (Grad Osijek)
Pavla Pejačevića 25
- 10# Osijek (Grad Osijek)
Pavla Pejačevića 25

PRAVNI OBLIK:

- 1# društvo s ograničenom odgovornošću
- 10# društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1# * - kupnja i prodaja robe i/ili pružanje usluga u trgovini u svrhu ostvarivanja dobiti ili drugog gospodarskog učinka, na domaćem ili inozemnom tržištu
- 10# * - kupnja i prodaja robe i/ili pružanje usluga u trgovini u svrhu ostvarivanja dobiti ili drugog gospodarskog učinka, na domaćem ili inozemnom tržištu
- 1# * - turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade, pustolovnom, športskom, lovnom, golf-turizmu, športskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu, športskom ribolovu na slatkim vodama kao dodatna djelatnost u uzgoju morskih i slatkovodnih riba, rakova i školjaka i dr.
- 10# * - turističke usluge u posebnim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade, pustolovnom, športskom, lovnom, golf-turizmu, športskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu, športskom ribolovu na slatkim vodama kao dodatna djelatnost u uzgoju morskih i slatkovodnih riba, rakova i školjaka i dr.
- 1# * - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka, pružanje

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 10# * - usluga smještaja
- 10# * - pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka, pružanje usluga smještaja
- 1# * - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu i opskrba tom hranom (catering)
- 10# * - pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu i opskrba tom hranom (catering)
- 1# * - zastupanje stranih pravnih osoba u plasmanu njihovih proizvoda i usluga na domaćem i inozemnom tržištu
- 10# * - zastupanje stranih pravnih osoba u plasmanu njihovih proizvoda i usluga na domaćem i inozemnom tržištu
- 1# * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 10# * - iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- 1# * - projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- 10# * - projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- 1# * - nadzor nad gradnjom
- 10# * - nadzor nad gradnjom
- 1# * - stručni poslovi prostornog uređenja
- 10# * - stručni poslovi prostornog uređenja
- 1# * - međunarodno otpremništvo
- 10# * - međunarodno otpremništvo
- 1# * - mehaničko i tehničko čišćenje te otplinjavanje spremnika i kotlova, cjevovoda i ostalih postrojenja u brodogradnji i industriji
- 10# * - mehaničko i tehničko čišćenje te otplinjavanje spremnika i kotlova, cjevovoda i ostalih postrojenja u brodogradnji i industriji
- 1# * - lov, stupačarenje i uslužne djelatnosti povezane s njima
- 10# * - lov, stupačarenje i uslužne djelatnosti povezane s njima
- 1# * - sječa drva
- 10# * - sječa drva
- 1# * - piljenje i blanjanje drva
- 10# * - piljenje i blanjanje drva
- 1# * - prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta, osim namještaja, proizvodnja proizvoda od slame i pletarskih materijala
- 10# * - prerada drva, proizvodnja proizvoda od drva i pluta, osim namještaja, proizvodnja proizvoda od slame i pletarskih materijala
- 1# * - popravak proizvoda od metala, strojeva i opreme
- 10# * - popravak proizvoda od metala, strojeva i opreme
- 1# * - proizvodnja električnih strojeva i aparata
- 10# * - proizvodnja električnih strojeva i aparata
- 1# * - reciklaža nemetalnih ostataka i otpadaka
- 10# * - reciklaža nemetalnih ostataka i otpadaka
- 1# * - cjevovodni transport
- 10# * - cjevovodni transport
- 1# * - skladištenje robe
- 10# * - skladištenje robe
- 1# * - poslovanje nekretninama
- 10# * - poslovanje nekretninama

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1# * - prijevoz putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom
javnom cestovnom prijevozu
- 10# * - prijevoz putnika i tereta u unutarnjem i međunarodnom
javnom cestovnom prijevozu
- 1# * - povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom
prometu
- 10# * - povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom
prometu
- 1# * - računalne i srodne djelatnosti
- 10# * - računalne i srodne djelatnosti
- 1# * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
- 10# * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
- 1# * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 10# * - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem
- 1# * - promidžba (reklama i propaganda)
- 10# * - promidžba (reklama i propaganda)
- 1# * - čišćenje svih vrsta objekata
- 10# * - čišćenje svih vrsta objekata
- 1# * - djelatnosti za poboljšanje i održavanje tjelesne
kondicije
- 10# * - djelatnosti za poboljšanje i održavanje tjelesne
kondicije
- 1# * - športska rekreacija
- 10# * - športska rekreacija
- 1# * - športska priprema
- 10# * - športska priprema
- 1# * - športska poduka
- 10# * - športska poduka
- 1# * - upravljanje športskim objektima
- 10# * - upravljanje športskim objektima
- 1# * - djelatnosti za njegu i održavanje tijela
- 10# * - djelatnosti za njegu i održavanje tijela
- 1# * - centri za održavanje tjelesne kondicije
- 10# * - centri za održavanje tjelesne kondicije
- 1# * - opskrba električnom energijom
- 10# * - opskrba električnom energijom
- 1# * - dobava plina
- 10# * - dobava plina
- 1# * - proizvodnja naftnih derivata
- 10# * - proizvodnja naftnih derivata
- 1# * - trgovina na veliko naftnim derivatima
- 10# * - trgovina na veliko naftnim derivatima
- 1# * - trgovina na malo naftnim derivatima
- 10# * - trgovina na malo naftnim derivatima
- 1# * - trgovina na veliko i malo ukapljenim naftnim plinom
(UNP)
- 10# * - trgovina na veliko i malo ukapljenim naftnim plinom
(UNP)
- 1# * - trgovina na veliko ukapljenim prirodnim plinom (UPP)
- 10# * - trgovina na veliko ukapljenim prirodnim plinom (UPP)
- 1# * - skladištenje naftnih derivata i naftnog plina (UNP)
- 10# * - skladištenje naftnih derivata i naftnog plina (UNP)
- 1# * - proizvodnja električne energije
- 10# * - proizvodnja električne energije
- 1# * - prijenos električne energije
- 10# * - prijenos električne energije
- 1# * - distribucija električne energije
- 10# * - distribucija električne energije

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1# * - organiziranje tržišta električnom energijom
- 10# * - organiziranje tržišta električnom energijom
- 1# * - proizvodnja plina
- 10# * - proizvodnja plina
- 1# * - isporuka i prodaja prirodnog plina iz vlastite proizvodnje
- 10# * - isporuka i prodaja prirodnog plina iz vlastite proizvodnje
- 1# * - skladištenje prirodnog plina
- 10# * - skladištenje prirodnog plina
- 1# * - transport prirodnog plina
- 10# * - transport prirodnog plina
- 1# * - distribucija plina
- 10# * - distribucija plina
- 1# * - upravljanje terminalom za ukapljeni prirodni plin (UPP)
- 10# * - upravljanje terminalom za ukapljeni prirodni plin (UPP)
- 1# * - opskrba plinom
- 10# * - opskrba plinom
- 1# * - proizvodnja toplinske energije
- 10# * - proizvodnja toplinske energije
- 1# * - distribucija toplinske energije
- 10# * - distribucija toplinske energije
- 1# * - proizvodnja biogoriva
- 10# * - proizvodnja biogoriva
- 1# * - transport nafte naftovodima i drugim oblicima transporta
- 10# * - transport nafte naftovodima i drugim oblicima transporta
- 1# * - transport naftnih derivata produktovodima i drugim oblicima transporta
- 10# * - transport naftnih derivata produktovodima i drugim oblicima transporta
- 1# * - transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- 10# * - transport nafte, naftnih derivata i biogoriva cestovnim vozilom
- 1# * - trgovanje, posredovanje i zastupanje na tržištu energije
- 10# * - trgovanje, posredovanje i zastupanje na tržištu energije

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1# RI - PETROL društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, pod MBS: 040263624, upisan kod: Trgovački sud u Rijeci, OIB: 59083099647
Rijeka, Martinkovac 143/3
- 2# RI - PETROL društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, pod MBS: 040263624, upisan kod: Trgovački sud u Rijeci, OIB: 59083099647
Rijeka, Martinkovac 143/3
- 1# - jedini osnivač d.o.o.
- 2# - jedini osnivač d.o.o.
- 2# Jozo Kalem, OIB: 65976357060
Rijeka, Martinkovac 143/3
- 10# Jozo Kalem, OIB: 65976357060

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- Rijeka, Martinkovac 143/3
2# - jedini osnivač d.o.o.
10# - jedini osnivač d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Jozo Kalem, OIB: 65976357060
Rijeka, Martinkovac 143/3
10# Jozo Kalem, OIB: 65976357060
Rijeka, Martinkovac 143/3
1# - član uprave
10# - član uprave
1# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 12. travnja 2012. godine.
10# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 12. travnja 2012. godine.

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 7# Bojan Sudarević, OIB: 97806800829
Osijek, Trg Bana Josipa Jelačića 27
10# Bojan Sudarević, OIB: 97806800829
Osijek, Trg Bana Josipa Jelačića 27
7# - privremeni stečajni upravitelj
10# - privremeni stečajni upravitelj
7# - Imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.
10# - Imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 20.000,00 kuna
3# 40.000,00 kuna
10# 40.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1# Izjava o osnivanju društva sastavljena je 12. travnja 2012. godine.
10# Izjava o osnivanju društva sastavljena je 12. travnja 2012. godine.
3# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. izmijenjene su odredbe Izjave u čl. 6. (temeljni kapital) te čl. 7. (poslovni udjeli). Potpuni tekst Izjave dostavljen je u zbirku isprava.
10# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. izmijenjene su odredbe Izjave u čl. 6. (temeljni kapital) te čl. 7. (poslovni udjeli). Potpuni tekst Izjave dostavljen je u zbirku isprava.
4# Odlukom skupštine društva od 23. kolovoza 2017. godine izmijenjen je sadržaj osnivačkog akta u članku 3. u adresi sjedišta društva. Potpuni tekst osnivačkog akta dostavljen je u sudski registar
10# Odlukom skupštine društva od 23. kolovoza 2017. godine izmijenjen je sadržaj osnivačkog akta u članku 3. u adresi sjedišta društva. Potpuni tekst osnivačkog akta dostavljen je u sudski registar

Promjene temeljnog kapitala:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Promjene temeljnog kapitala:

- 3# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. povećan je temeljni kapital uslijed pripajanja sa 20.000,00 kn za 20.000,00 kn na 40.000,00 kn.
- 10# Odlukom Skupštine od 31. srpnja 2017. povećan je temeljni kapital uslijed pripajanja sa 20.000,00 kn za 20.000,00 kn na 40.000,00 kn.

Statusne promjene: pripojenje subjekta upisa drugom

- 5# Društvo je pripojeno društvu preuzimatelju HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, temeljem Ugovora o pripajanju od dana 31.08.2018. godine, Odluke jedinog člana društva preuzimatelja od 31.08.2018. godine i odluke jedinog člana pripojenog društva od 31.08.2018. godine
- 10# Društvo je pripojeno društvu preuzimatelju HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, temeljem Ugovora o pripajanju od dana 31.08.2018. godine, Odluke jedinog člana društva preuzimatelja od 31.08.2018. godine i odluke jedinog člana pripojenog društva od 31.08.2018. godine

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

- 3# Društvu je pripojeno društvo RI - MOST d. o. o. Rijeka, Martinkovac 143b, upisano u reg. ulošku s matičnim brojem subjekta (MBS) 040206260, OIB 16872891054 Trgovačkog suda u Rijeci temeljem Odluke Skupštine pripojenog društva od 31. srpnja 2017. i Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 31. srpnja 2017. kojima se daje odobrenje na Ugovor o pripajanju od 31. srpnja 2017. Odluke o pripajanju nisu pobijane.
- 10# Društvu je pripojeno društvo RI - MOST d. o. o. Rijeka, Martinkovac 143b, upisano u reg. ulošku s matičnim brojem subjekta (MBS) 040206260, OIB 16872891054 Trgovačkog suda u Rijeci temeljem Odluke Skupštine pripojenog društva od 31. srpnja 2017. i Odluke Skupštine društva preuzimatelja od 31. srpnja 2017. kojima se daje odobrenje na Ugovor o pripajanju od 31. srpnja 2017. Odluke o pripajanju nisu pobijane.

Prestanak subjekta upisa:

- 5# Upisuje se prestanak subjekta upisa radi pripajanja društvu HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, upisom pripajanja
- 10# Upisuje se prestanak subjekta upisa radi pripajanja društvu HYDRO-RATARSTVO d.o.o. sa sjedištem u Kršanu, Letaj bb, upisano u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu u registarskom ulošku s MBS 040309850, upisom pripajanja

Pravni sljednici:

- 10# HYDRO-RATARSTVO društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu, MBS: 040309850, OIB: 68006291065

ZABILJEŽBE:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

ZABILJEŽBE:

- Redni broj zabilježbe: 1
- 6# - Pripajanje će biti pravovaljano tek nakon što se pripajanje upiše u registar suda preuzimatelja.
- 10# - Pripajanje će biti pravovaljano tek nakon što se pripajanje upiše u registar suda preuzimatelja.
- Redni broj zabilježbe: 2
- 7# - Do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnik RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja Bojana Sudarević dipl.iur. iz Osijeka, imenovanog rješenjem broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.
- Zabrana raspolaganja imovinom dužnika RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja
- 10# - Do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužnik RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja Bojana Sudarević dipl.iur. iz Osijeka, imenovanog rješenjem broj: 13 St-253/18-15 od 18. rujna 2018.g.
- Zabrana raspolaganja imovinom dužnika RI-PETROL VELEPRODAJA d.o.o. Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS: 040284629, OIB: 44521798358, bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja
- Redni broj zabilježbe: 3
- 8# - Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj Tt-18/5342-5 od 11. rujna 2018. godine o upisu pripajanja za subjekt upisa RI - PETROL VELEPRODAJA društvo ograničenom odgovornošću za trgovinu, Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS 040284629, OIB 44521798358 podnešena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu dana 19. rujna 2018. godine.
- 10# - Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj Tt-18/5342-5 od 11. rujna 2018. godine o upisu pripajanja za subjekt upisa RI - PETROL VELEPRODAJA društvo ograničenom odgovornošću za trgovinu, Osijek, Pavla Pejačevića 25, MBS 040284629, OIB 44521798358 podnešena je žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu dana 19. rujna 2018. godine.
- Redni broj zabilježbe: 4
- 9# - Pripajanje upisano u sudski registar suda preuzimatelja 12. listopada 2018. godine.
- 10# - Pripajanje upisano u sudski registar suda preuzimatelja 12. listopada 2018. godine.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	25.03.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	Izjava o neaktivnosti
eu	29.06.15	2014	01.01.14 - 31.12.14	Izjava o neaktivnosti
eu	31.03.16	2015	01.01.15 - 31.12.15	Izjava o neaktivnosti
eu	03.04.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	Izjava o neaktivnosti
eu	02.05.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	07.03.19	2018	01.01.18 - 07.12.18	GFI-POD izvještaj

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-12/2609-2	25.04.2012	Trgovački sud u Rijeci
0002 Tt-12/2609-3	25.04.2012	Trgovački sud u Rijeci
0003 Tt-17/5541-7	17.08.2017	Trgovački sud u Rijeci
0004 Tt-17/5496-6	14.09.2017	Trgovački sud u Osijeku
0005 Tt-18/5342-5	11.09.2018	Trgovački sud u Osijeku
0006 Tt-18/5342-6	12.09.2018	Trgovački sud u Osijeku
0007 Tt-18/5690-2	19.09.2018	Trgovački sud u Osijeku
0008 Tt-18/5342-10	26.10.2018	Trgovački sud u Osijeku
0009 Tt-18/5342-13	13.11.2018	Trgovački sud u Osijeku
0010 Tt-18/5342-14	07.12.2018	Trgovački sud u Osijeku
eu /	25.03.2014	elektronički upis
eu /	29.06.2015	elektronički upis
eu /	31.03.2016	elektronički upis
eu /	03.04.2017	elektronički upis
eu /	02.05.2018	elektronički upis
eu /	07.03.2019	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!