Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Sinj, Petrovac 3

Poslovni broj: Pp-7785/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Ivane Mastelić, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Martina Tokića, zbog prekršajnog djela iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22., 133/23., 133/23., 145/24.), postupajući po prigovoru na prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, pod brojem klasa: 211-07/26-3/6684 od 10. lipnja 2026., nakon održane glavne i javne rasprave u prisutnosti tužitelja te u odsutnosti okrivljenika 2. rujna 2026., temeljem članka 143., 179., 180., 183. i 185. Prekršajnog zakon („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. , 118/18., 114/ 22., 86/26.), 4. rujna 2026. objavio je i

presudio je

Okrivljenik Martin Tokić, rođen 26. svibnja 1993., iz Novih Sela, Nova Sela 82, državljanin Republike Hrvatske, OIB 55433720215, prekršajno osuđivan,

kriv je

I. što do 20. lipnja 2026. u 00:00 sati, u Sinju, u Vrličkoj ulici br. 71, kao vlasnik vozila M1, marke Opel reg. oznake ST 304-AK, nije postupio po obavijesti broj: 211-07/26-8/3801 od 5. siječnja 2026., a koja mu je uručena 4. veljače 2026., nije u roku od 15 dana od dana primitka obavijesti dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe, odnosno nije dostavio nikakav podatak o identitetu osobe kojoj je dao na upravljanje navedeno vozilo kojim je počinjen prekršaj 20. prosinca 2025., kažnjiv po članku 53. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je postupio protivno odredbi članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19. , 42/20., 114/22., 133/23.), a što je kažnjivo po članka 229. stavak 7. istog Zakona, te mu se temeljem iste odredbe te članka 33. i članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. 114/22., 86/26.),

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 eura (dvjesto eura).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Temeljem članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura), u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci presude, te je okrivljenik uložio prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu 11. lipnja 2026., nakon čega je prekršajni nalog stavljen izvan snage te je proveden prekršajni postupak.

2. Na zaključenoj glavnoj raspravi predstavnik tužitelja Ante Božinović iskazuje da ostaje pri izdanom prekršajnom nalogu, da nema daljnjih dokaznih prijedloga, a u završnoj riječi iskazuje da ostaje pri prethodno navedenom.

3. Na zaključenu glavnu raspravu okrivljenik uredno pozvan nije pristupio, a niti je svoj izostanak opravdao, a budući da je okrivljeniku izdan prekršajni nalog na koji je uložio prigovor, te da prekršajni nalog sadrži obavijesti iz članka 109. a. Prekršajnog zakona, te da je u obavijesti upozoren da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, što mu je navedeno i u pozivu, te je odluka donesena bez ispitivanja okrivljenika, budući su ispunjeni uvjeti za održavanje rasprave i donošenje odluke bez nazočnosti okrivljenika, jer njegovo ispitivanje nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, sve to temeljem članka 109 a. i članka 167. Prekršajnog Zakona.

4. U dokaznom postupku pročitana je prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, prigovor okrivljenika, povratnica o uručenju prekršajnog naloga, povratnica o uručenju obavijesti o počinjenom prekršaju, obavijest o počinjenom prekršaju, povratnica o uručenju poziva za glavnu raspravu.

5. Iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da je okrivljenik prekršajno osuđivan sljedećim odlukama;
- odlukom Policijske postaje Sinj broj 211-07/23-4/89049, koja je pravomoćna 12. prosinca 2023., osuđen zbog prekršaja iz članka 238. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-2082/2025, koja je pravomoćna 19. svibnja 2025., osuđen zbog prekršaja iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

6. Odredbom članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vlasnik vozila dužan na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovog Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osobe koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje, a stavkom 7. istog članka propisana je novčana kazna u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura ako u roku od 15 dana ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

7. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, odnosno uvidom u povratnicu o uručenju obavijesti o počinjenom prekršaju, povratnicu o uručenju poziva za glavnu raspravu, povratnicu o uručenju prekršajnog naloga na koji je okrivljenik po primitku uložio prigovor, potpis na prigovoru, utvrđeno je da se na istima nalazi potpis primatelja, odnosno okrivljenika, te je za zaključiti da je okrivljenik osobno primio obavijest o počinjenom prekršaju, ali po primitku obavijesti nije dostavio podatke o tome tko je upravljao njegovim vozilom, te je slijedom iznesenog postupio protivno citiranoj odredbi članka 229. stavka 3. i stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te je nedvojbeno da je okrivljenik počinio prekršaj opisan u izreci ove presude, pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

8. Pri odmjeravanju kazne okrivljeniku su uzete u obzir sve za to olakotne i otegotne okolnosti, kao što su stupanj krivnje, njeno ponašanje nakon počinjenog prekršaja, težina počinjenog prekršaja, što do sada nije osuđivan za istovjetno prekršajno djelo, a niti za teže prekršaje u prometu, što proizlazi iz prekršajne evidencije, izostanak štetnih posljedica, okrivljeniku je temeljem odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona znatno ublažena novčana kazna, a sve vjerujući da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

9. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

10. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Sinju 4. rujna 2026.

Zapisničarka: Sutkinja:

Ivana Mastelić,v.r. Vinka Kulić,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez pristojbe.

Dostaviti:
1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Ivana Mastelić