



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj: GŽ-86/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku po sucu Jeleni Bušić, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Jelena Šarić-Vrdoljak, odvjetnica u Splitu, protiv I. tuženika Bernarda Matijaševića iz Splita, Matoševa 24, OIB: 29888964899, II. tuženika Matije Matijaševića iz Splita, Žrnovnička 6, OIB: 88901303521, i III. tuženika Gojimira Matijaševića iz Splita, Žrnovnička 6, OIB: 30052368918, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2358/2024 od 22. studenog 2024., 19. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Žalba tužitelja uvažava se kao osnovana, preinačava se rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2358/2024 od 22. studenog 2024. u pobijanoj točki II. izreke te se rješava:

Nalaže se I. tuženiku Bernardu Matijaševiću, Split, Matoševa 24, OIB: 29888964899, II. tuženiku Matiji Matijaševiću, Split, Žrnovnička 6, OIB: 88901303521 i III. tuženiku Gojimiru Matijaševiću, Split, Žrnovnička 6, OIB: 30052368918 da solidarno naknade tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818 na ime troškova parničnog postupka iznos od 125,00 EUR u roku od 15 dana.

II. Nalaže se I. tuženiku Bernardu Matijaševiću, Split, Matoševa 24, OIB: 29888964899, II. tuženiku Matiji Matijaševiću, Split, Žrnovnička 6, OIB: 88901303521 i III. tuženiku Gojimiru Matijaševiću, Split, Žrnovnička 6, OIB: 30052368918 da solidarno naknade tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818 trošak žalbenog postupka u iznosu od 78,13 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Utvrđuje se da je tužba povučena.

II Odbija se zahtjev tužitelja radi naknade parničnih troškova."

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je tužitelj navodeći da ga pobija u cijelosti iako iz sadržaja žalbe proizlazi da pobija samo točku II. izreke kojom je odlučeno o troškovima parničnog postupka. Žalbu izjavljuje zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 142/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP). Predlaže da se u pobijanom dijelu rješenje suda prvog stupnja preinači i tuženici obvežu na plaćanje troškova parničnog postupka, podredno da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Zahtjeva i trošak sastava žalbe i sudske pristojbe na žalbu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu, postupak koji mu je prethodio i žalbene navode tužitelja, utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 467. st. 1. ZPP-a.

6. Sud prvog stupnja je, nakon što je tužitelj podneskom od 8. studenog 2024. izjavio da je tuženik podmirio dužni iznos i to uplatom glavnice 6. studenog 2024. i da stoga povlači tužbu, primjenom čl. 193. st. 1. ZPP-a utvrdio da je tužba povučena. U odnosu na zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka koje je postavio pozivom na odredbu čl. 158. st. 2. ZPP-a, isti zahtjev je odbio. Kao razloge za odbijanjem zahtjeva tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka navodi da je I. tuženik Bernardo Matijašević u odgovoru na tužbu osnovano isticao prigovor promašene pasivne legitimacije, dok u odnosu na II. tuženika Matiju Matijaševića i III. tuženika Gojimira Matijaševića navodi da parnica nije niti počela teći s obzirom da im tužba nije dostavljena, pa da stoga ne mogu niti biti obvezani na naknadu troškova parničnog postupka tužitelju.

7. Osnovano u žalbi tužitelj ukazuje da je u konkretnom slučaju sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl. 158. st. 2. i čl. 194. st. 1. ZPP-a.

8. Iz stanja spisa proizlazi kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 19. lipnja 2024. u odnosu na tuženike kao suvlasnike nekretnine i to radi solidarne isplate iznosa od 38,52 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne mjesečne iznose, da je tužba dostavljena na odgovor I. tuženiku Bernardu Matijaševiću koji je u odgovoru na tužbu osporio svoju pasivnu legitimaciju,

dok tužba uopće nije uredno dostavljena II. tuženiku Matiji Matijaševiću i III. tuženiku Gojimiru Matijaševiću. Nadalje, utvrđeno je da je tužitelj podneskom od 8. studenog 2024. povukao tužbu iz razloga jer je tuženik 6. studenog 2024. podmirio dužni iznos i zatražio naknadu troškova primjenom čl. 158. st. 2. ZPP-a.

9. Prema odredbi čl. 158. st. 1. ZPP-a, tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka, dok prema st. 2. istoga članka, iznimno od st. 1. ovoga članka, ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik. Dakle, za primjenu odredbe čl. 158. st. 2. ZPP-a, nije bitno da li je parnica počela teći, već je bitno da je tužba povučena odmah nakon što je tuženik učinio ono što je tužbenim zahtjevom traženo.

10. Stoga neosnovano sud prvog stupnja zaključuje da činjenica što II. tuženiku Matiji Matijaševiću i III. tuženiku Gojimiru Matijaševiću tužba nije dostavljena i što u odnosu na njih parnica nije počela teći u smislu odredbe čl. 194. st. 1. ZPP-a, predstavlja razlog zbog kojega isti ne mogu biti u obvezi naknaditi tužitelju troškove postupka primjenom čl. 158. st. 2. ZPP-a (tako u svojoj odluci i Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1725/1998 od 11. srpnja 2001.).

11. Također, neosnovano sud prvog stupnja zaključuje kako I. tuženik Bernard Matijašević nije u obvezi naknaditi troškove parničnog postupka zbog istaknutog prigovora promašene pasivne legitimacije, zanemarujući pri tome da je I. tuženik Bernard Matijašević u vrijeme podnošenja tužbe bio upisan kao suvlasnik nekretnine na koju se odnosi sporno potraživanje zajedno s ostalim tuženicima i kao takav odgovara za sve troškove koji terete predmetnu nekretninu.

12. Budući da iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj povukao tužbu nakon što su tuženici učinili ono što je traženo tužbom, pravilnom primjenom odredbe čl. 158. st. 2. ZPP-a valjalo je obvezati I. tuženika Bernarda Matijaševića, II. tuženika Matiju Matijaševića i III. tuženika Gojimira Matijaševića, koji solidarno odgovaraju u pogledu glavne stvari, da solidarno tužitelju naknade i troškove parničnog postupka.

13. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i Tbr. 7. toč. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. i 107/25. – dalje Tarifa), valjalo je obvezati I. tuženika Bernarda Matijaševića, II. tuženika Matiju Matijaševića i III. tuženika Gojimira Matijaševića da tužitelju naknade trošak jednokratne nagrade u visini od 50 bodova što s obzirom na vrijednost boda i visinu pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost iznosi 125,00 EUR.

14. Kako je tužitelj u cijelosti uspio s izjavljenom žalbom, sukladno odredbi čl. 166. st. 2. u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP-a valjalo je obvezati I. tuženika Bernarda Matijaševića, II. tuženika Matiju Matijaševića i III. tuženika Gojimira Matijaševića da tužitelju naknade i trošak sastava žalbe i to primjenom Tbr. 10. toč. 3. Tarife s 30 bodova što s obzirom na vrijednost boda i visinu pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost iznosi 78,13 EUR. Tužitelju nije dosuđen trošak sudske pristojbe na žalbu jer nije dokazao da ju je platio niti u spisu postoji dokaz da je pozvan na plaćanje iste pristojbe.

15. S obzirom na navedeno, valjalo je primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

16. U preostalom nepobijanom dijelu (točka I. izreke) rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 19. siječnja 2026.

Sudac
Jelena Bušić

Broj zapisa: **9-30881-d5ad8**

Kontrolni broj: **0e830-2a6e1-9adca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jelena Bušić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.