



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-719/2025-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika WOOD MOD d.o.o. i II-okrivljenika NENADA JOVANOVIĆA, zbog prekršaja iz čl. 172. st. 2. t. 5. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“ broj: 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21) i čl. 228. st. 1. t. 15. i st. 2. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14, 127/17, 98/19) povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe za nadzor radnih odnosa Klasa: 116-02/22-01/3718, Ur. br. 443-02-01-10-22-7 od 5. rujna 2022., nakon završene glavne i javne rasprave dana 4. prosinca 2025. u nazočnosti branitelja II-okrivljenika a u odsutnosti II-okrivljenika i tužitelja, dana 8. prosinca 2025., javno objavio i

presudio je

A). Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona,

II-okrivljenik NENAD JOVANOVIĆ, sin Radomira, OIB: 98028837529, rođen 14. travnja 1982. u Beogradu, Srbija, s prebivalištem u Beogradu, Savski venac, R. Srbija, prekršajno nekažnjavan,

kriv je

I. II-okrivljenik Nenad Jovanović, odgovorna osoba u pravnoj osobi Wood mod d.o.o., što nije prijavu o prestanku osiguranja tijelu obveznog mirovinskog osiguranja za radnicu Ružu Karajicu izvršio u propisanom roku, sukladno čl. 112. st. 1. t. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju u svezi čl. 27. st. 1. t. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju, a bio je dužan dostaviti podatak o prestanku osiguranja tijelu obveznog mirovinskog osiguranja za osiguranicu Ružu Karajicu u roku od 24 sata od prestanka radnog odnosa, odnosno najkasnije 01.06.2022. nadležnom tijelu obveznog mirovinskog osiguranja u Vukovaru, a što nije učinio,

čime je II-okrivljenik počinio prekršaj iz čl. 112. st. 1. t. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju, a kažnjiv po čl. 172. st. 2. t. 5. i st. 3. istog Zakona,

II. II-okrivljenik Nenad Jovanović, odgovorna osoba u pravnoj osobi Wood mod d.o.o., što nije omogućio radnici Ruži Karajica u Vukovaru korištenje godišnjeg odmora

za 2021. u neprekidnom trajanju od dva tjedna u kalendarskoj godini u kojoj je stečen, a najkasnije do kraja 2021.,

čime je II-okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 78. i 83. Zakona o radu, kažnjiv po čl. 228. st. 1. t. 15. i st. 2. istog Zakona,

III. pa se II-okrivljeniku Nenadu Jovanoviću na temelju citiranih propisa, a uz primjenu odredbe članka 37. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22),

u t v r đ u j e

-za prekršajno djelo pod I. izreke presude novčana kazna u iznosu od 100,00 eura

i

-za prekršajno djelo pod II. izreke presude novčana kazna u iznosu od 300,00 eura.

IV. Temeljem odredbe članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona II-okrivljeniku Nenadu Jovanoviću

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 400,00 eura
(četiristoeura).

V. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) II-okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

VI. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava II-okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (266,67 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VII. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, II-okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

B). Temeljem čl. 181. st. 1. t. 5. Prekršajnog zakona, protiv II-okrivljenika

o d b i j a s e o p t u ž b a

I. da, II-okrivljenik Nenad Jovanović, odgovorna osoba u pravnoj osobi Wood mod d.o.o., nije omogućio radnici Ruži Karajica u Vukovaru korištenje razmjernog godišnjeg odmora za 2020. u trajanju od 8 dana, u kalendarskoj godini u kojoj je stečen,

II. čime bi II-okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 78. i 83. Zakona o radu, kažnjiv po čl. 228. st. 1. t. 15. i st. 2. istog Zakona.

III. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka za II-okrivljenika padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

C). Općinski sud u Vukovaru, donio i javno objavio

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Temeljem čl. 155. st. 1. Prekršajnog zakona o b u s t a v l j a s e prekršajni postupak protiv:

Prvookrivljenika WOOD MOD d.o.o. sa sjedištem u Vukovaru, Dragutina Renarića 41, OIB: 80879280283, subjekt brisan Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. Tt-25/9238-2 dana 18. lipnja 2025.

I. da, I-okrivljenik WOOD MOD d.o.o., ~~poslodavac~~, nije prijavu o prestanku osiguranja tijelu obveznog mirovinskog osiguranja za radnicu Ružu Karajicu izvršio u propisanom roku, sukladno čl. 112. st. 1. t. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju u svezi čl. 27. st. 1. t. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju, a bio je dužan dostaviti podatak o prestanku osiguranja tijelu obveznog mirovinskog osiguranja za osiguranicu Ružu Karajicu u roku od 24 sata od prestanka radnog odnosa odnosno najkasnije 01.06.2022. nadležnom tijelu obveznog mirovinskog osiguranja u Vukovaru a što nije učinio,

čime bi I-okrivljenik počinio prekršaj iz čl. 112. st. 1. t. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju, a kažnjiv po čl. 172. st. 2. t. 5. i st. 3. istog Zakona,

II. da, I-okrivljenik WOOD MOD d.o.o., ~~poslodavac~~ nije omogućio radnici Ruži Karajica u Vukovaru korištenje razmjernog godišnjeg odmora za 2020. u trajanju od 8 dana, kao niti korištenje godišnjeg odmora za 2021. u neprekidnom trajanju od dva tjedna u kalendarskoj godini u kojoj je stečen,

čime bi I-okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 78. i 83. Zakona o radu, kažnjiv po čl. 228. st. 1. t. 15. i st. 2. istog Zakona.

III. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka za I-okrivljenika padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Osijek, Služba za nadzor radnih odnosa podnio je ovom sudu optužni prijedlog Klasa: 116-02/22-01/3718, Ur. br. 443-02-01-10-

22-7 od 5. rujna 2022., protiv I-okrivljenika WOOD MOD d.o.o. i II-okrivljenika NENADA JOVANOVIĆA, zbog prekršaja iz čl. 172. st. 2. t. 4. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, čl. 228. st. 1. t. 15. i st. 2. Zakona o radu i čl. 10. Zakona o minimalnoj plaći. Sud je dana 11. veljače 2025. donio presudu broj Pp-811/2022-23. Na istu presudu branitelj okrivljenika je uložio žalbu i spis je dostavljen VPS-u na odlučivanje. Visoki prekršajni sud je dana 29. travnja 2025. donio rješenje broj Ppž-3773/2025. kojim je ukinuo prvostupanjsku presudu u osuđujućem djelu i predmet vratio na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

2. II-okrivljenik Nenad Jovanović je putem branitelja dana 23. listopada 2025. sudu dostavio pisanu obranu u kojoj u bitnome navodi da se ne osjeća krivim za prekršaje koji mu se kao odgovornoj osobi stavljaju na teret, te ističe kako nije bio ovlaštena osoba za prijavu i odjavu radnika već je taj posao bio u nadležnosti radnice Ruže Karajica i drugog direktora Boška Spasojevića, slijedom čega predlaže njegovo ispitivanje. Navodi da je radnica Ruža Karajica bila zadužena za donošenje rješenja o korištenju godišnjeg odmora za sve zaposlenika pa tako i za sebe zbog čega smatra da ne može biti odgovoran. Navodi dalje da se radi o beznačajnim prekršajima i da se samo radi o slučaju radnice koja je tražila isplatu plaće koja joj ne pripada i zbog toga ucjenjivala okrivljenika, tražeći novac da odustane od optužbe zbog čega je prijavljena policiji a okrivljenik predlaže da se ta prijava pribavi. Nadalje navodi adresu okrivljenika u R. Srbiji bez kućnog broja a predlaže da se pismena upućuju na tu adresu.

3. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Ruža Mandić (ranije Karajica).

4. Svjedokinja Ruža Mandić je ispitana dana 21. prosinca 2023. te je izjavila da je početkom listopada 2020. godine po preporuci počela raditi za firmu Wood mod d.o.o. i Nenada Jovanovića direktora firme, a obavljala je administrativne poslove od doma (prevodila sam na njemački jezik, obavljala telefonske razgovore, tražila poslove za njih i sl.). Nije s njima sklopila ugovor o radu, te su joj oni rekli da će joj novce tj. plaću isplaćivati na njen tekući račun, a što su i radili cijelo vrijeme dok je ona radila za njih. Tada se nije raspitivala da li su je prijavili na mirovinsko i zdravstveno osiguranje i u poreznu. Radila je otprilike nešto manje od dvije godine, a sada se ne može izjasniti do kada. U jednom trenutku dobila je od direktora Jovanovića e-mail u kojem je pisalo da više nije njihova djelatnica i to bez ikakvog obrazloženja. Tada je od njih tražila da joj daju otkazni rok, otpremninu, pravo na godišnji odmor, te da joj daju odluku o otkazu u pisanom obliku, a ništa od toga nije dobila.

Naknadno je dobila pisani otkaz ugovora o radu putem e-maila u kojem je pisao neki izmišljeni razlog, da nije dolazila na posao a to je dobila nakon što je sve prijavila Državnom inspektoratu. Na posebno pitanje suca vezano za prestanak radnog odnosa kod I. okrivljenika, svjedokinja izjavljuje da se ne može točno izjasniti kada je to bilo, misli da je u lipnju 2022. dobila e-mail od poslodavca, te je ona na taj e-mail odgovorila na način da traži gore navedeno, pa je bila uvjerenja da joj radni odnos još uvijek traje. Tek je 23. kolovoza 2022. saznala od inspekcije rada da ju je poslodavac odjavio sa mirovinskog osiguranja. Nakon što joj je poslodavac poslao e-mail, više joj nije niti zadavao poslove koje treba obaviti.

Na posebno pitanje suca da li je svjedokinji isplaćena plaća za prosinac 2020., ista se ne može sjetiti da li joj je isplaćena plaća na tekući račun ili joj je isplaćena minimalna plaća ili joj je uopće isplaćena plaća.

Na posebno pitanje suca da li je svjedokinja koristila godišnji odmor za 2020. i 2021. godinu, svjedokinja izjavljuje da nikada nije koristila godišnji odmor za cijelo vrijeme dok je radila za Wood mod d.o.o.

Na posebno pitanje suca koji je bio prvi događaj zbog kojega je svjedokinja posumnjala da nešto nije u redu sa ovom prijavom na mirovinsko i zdravstveno osiguranje, te sa njenim isplatama plaća i korištenjem godišnjeg odmora, svjedokinja izjavljuje da "joj je sve zbrčkano", te se sada ne može izjasniti sa sigurnošću, ali je poslije saznala da joj nisu sve uplatili na mirovinsko osiguranje, a od Porezne uprave je naknadno saznala da je poslodavac na njeno ime koristio porezne olakšice (isplata božićnice, regresa, uskršnjice), te da je to njoj išlo u prihode prema navodima Porezne uprave, a to ona nije nikada dobila, tako da je po evidenciji Porezne uprave izgubila pravo na dopunsko zdravstveno osiguranje.

4.1. Svjedokinja je propisno upozorena ispitana od strane tužitelja prilikom obavljanja inspekcijskog nadzora u bitnome je izjavila da joj je poslodavac redovito isplaćivao plaće za mjeseci listopad, studeni i prosinac 2020, za sve mjeseci u 2021.g, te za siječanj, veljaču, ožujak, travanj i svibanj 2022.g. Plaću joj je isplaćivao na njezin tekući račun kod Zagrebačke banke, a uvidom u svoju poslovnu karticu utvrdila je da ju je odjavio s danom 31. svibnja 2022.g., dok je uvidom u svoju Poreznu karticu utvrdila da je poslodavac na njezino ime isplaćivao božićnice, uskrsnice i neoporezive prihode a koje ona nikada nije dobila i s istog osnova nije mogla ostvariti prava kao nezaposlena osoba. Navodi dalje da joj poslodavac nije dostavio obračune plaća za navedene mjeseci a na što ga je više puta pozivala. Navodi da ju je poslodavac odjavio sa mirovinskog i zdravstvenog osiguranja s danom 31. svibnja 2022.g. a da joj nije dostavio pisani i obrazloženi otkaz ugovora o radu niti joj je dostavio primjerak odjave s mirovinskog i zdravstvenog osiguranja. Dodaje da joj poslodavac nije omogućio korištenje godišnjeg odmora u 2020., 2021.g. i 2022.g. niti joj je prilikom prestanka radnog odnosa isplatio novčanu naknadu za neiskorišteni godišnji odmor. Nastavno navodi da je, nakon što je saznala da je odjavljena s mirovinskog i zdravstvenog osiguranja poslodavcu preporučenom pošiljkom dostavila podnesak kojim je zatražila pisani otkaz ugovora o radu kako bi regulirala svoja zakonska prava a na koji podnesak joj poslodavac nije odgovorio, iako je dopis uredno primio.

5. U dokaznom postupku pročitana je pisana obrana II-okr. (stranica 89-90 spisa), i izvršen je uvid u Zapisnike Državnog inspektorata (stranica 7-13 spisa), Ugovor o radu (stranica 14 spisa), obračun isplaćene plaće (stranica 15 spisa), obrazac prijave HZMO (stranica 16 spisa), pročitana je iskaz svjedokinje Ruže Mandić prije Karajica (stranica 37-38 spisa), izvršen uvid u Izvadak iz e-sudskog registra za pravnu osobu (stranica 85 spisa) i uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije za II-okrivljenika (stranica 86-87 spisa).

6. Sud je dana 4. prosinca 2025. godine završio glavnu i javnu raspravu u nazočnosti branitelja II-okrivljenika a u odsutnosti stranaka, a dana 8. prosinca 2025. donio i javno objavio presudu u odsutnosti stranaka.

7. Nespornim je utvrđeno da je u vrijeme počinjenja terećenih prekršaja Nenad Jovanović bio osnivač i jedini član društva Wood mod d.o.o. za usluge sa sjedištem u Vukovaru, te time i odgovorna osoba (stranica 39. spisa), te stoga nije pozivao svjedoka Boška Spasojevića kako je to okrivljenik predložio navodeći ga kao „drugog direktora“.

7.1. Sud je utvrdio da je Nenad Jovanović počinio prekršaje kako mu se to stavlja na teret temeljem iskaza svjedokinje Ruže Mandić (do 29.09.2023. Karajica, str.35 spisa) ali i materijalnih dokaza u spisu i to: Zapisnika o inspekcijskom nadzoru iz kojih jasno i nedvojbeno proizlazi da je II-okrivljenik za radnicu Ružu Karajica Mirovinskom osiguranju dostavio prijavu o prestanku osiguranja od dana 20.06.2022.g. a što je bio dužan učiniti 24 sata od prestanka radnog odnosa navedene radnice dana 31.05.2022., odnosno najkasnije dana 01.06.2022.g. Nadalje okrivljenik, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi poslodavca nije omogućio korištenje godišnjeg odmora za radnicu R. Karajica za 2021.g. u neprekidnom trajanju od dva tjedna u kalendarskoj godini u kojoj je stečen.

7.2. Suprotno od tvrdnje okrivljenika da je upravo radnica R. Karajica bila zadužena za izradu rješenja o godišnjim odmorima za sve djelatnike pa i za sebe, ovaj sud smatra da je odgovorna osoba ne može svoju odgovornost delegirati na radnika neovisno o tome da li ga je obvezao na obavljanje određenog posla, u konkretnom slučaju izradu Rješenja o godišnjem odmoru, stoga se sud nije upuštao u utvrđivanje okolnosti koji je opis posla imala djelatnica jer je za zakonitost poslovanja pravne osobe u konkretnom slučaju, obzirom da je pravna osoba brisana, odgovorna odgovorna osoba u pravnoj osobi.

7.3. Iz svega navedenog, provedenog dokaznog postupka, iskaza radnika i materijalne dokumentacije u spisu jasno i nedvojbeno proizlazi da je II-okrivljenik počinio prekršaje kako je to i navedeno u izreci ove presude pod A). izreke, a kako ovaj sud nije našao okolnosti na strani II-okrivljenika koje bi isključile njegovu krivnju, to ga je oglasio krivim.

8. Sud je utvrdio da je pravna osoba Wood mod d.o.o. brisana Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. Tt-25/9238-2 dana 18. lipnja 2025., te je temeljem čl. 155. st. 1. Prekršajnog zakona odlučio kao u izreci rješenja pod C). i obustavio prekršajni postupak protiv prvookrivljene pravne osobe.

9. Temeljem čl. 181. st. 1. t. 5. Prekršajnog zakona, sud je protiv II-okrivljenika odbio optužbu kao u izreci presude pod B). budući je za navedeni prekršaj nastupila zastara prekršajnog progona.

10. Prilikom odmjeravanja kazne II-okrivljeniku za počinjene prekršaje pod A). izreke presude, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, od olakotnih okolnosti mu je uzeo da nije prekršajno kažnjavan dok mu otegotnih okolnosti nije našao, pa je II-okrivljeniku utvrdio pojedinačne novčane kazne uz primjenu propisa o ublažavanju istih temeljem članka 37. Prekršajnog zakona, kako je navedeno u izreci presude, a zatim mu izrekao ukupnu novčanu kaznu uz primjenu čl. 39. st. 1. t. 2. Prekršajnog zakona, koje je jednaka zbroju pojedinačnih novčanih kazni, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje je počinio II-okrivljenik i da će se takvom vrstom i mjerom kazne djelovati na II-okrivljenika da ne čine ovakve i slične prekršaje.

11. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako II-okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

12. Sud je II-okrivljenika obvezao na plaćanje paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka kao pod A). izreke a koji je odmjerjen obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

13. Troškovi prekršajnog postupka za II-okrivljenika kao pod B). izreke presude padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

14. Troškovi prekršajnog postupka za prvookrivljenu pravnu osobu kao pod C). izreke rješenja padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

15. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 8. prosinca 2025.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. II-okrivljeniku
3. Branitelju II-okrivljenika
4. Spis



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Marija Takač

