



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-99/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Božici Barlović kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Matee Uzelac, u kaznenom predmetu protiv optuženika Roberta Čupana, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona (Narodne novine, br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18; dalje: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj KO-DO-282/2022 od 25. veljače 2022., nakon održane javne rasprave, u nazočnosti optuženika osobno, branitelja optuženika, Maria Medaka, odvjetnika te savjetnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, Maje Jelavić, dana, 13. srpnja 2026. objavio je, a dana 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Na temelju članka 453. točka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09. – izmjene i dopune, 80/11 - izmjene i dopune, 91/12. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. - izmjene i dopune, 56/2013 - izmjene i dopune, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u nastavku: ZKP),

II/ Optuženi Robert Čupan, OIB: 10926013164, sin Dejana i Svjetlane, rođene Bilić, rođen 6. travnja 1994., u Zagrebu, sa prebivalištem u Sesvetama, Sopnička ulica 50, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom osnovnom školom, bez zanimanja, otac četvero maloljetne djece, zaposlen povremeno neprijavljeno, sa mjesečnom plaćom od 500,00 eura, oženjen, bez imovine, bez čina, nije odlikovan, ne vodi se drugi kazneni postupak

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi

- 24. srpnja 2021. oko 12,00 sati, u Sesvetama, Ulica 144. Brigade hrvatske vojske 6, u trgovini "Trebor", nakon što mu je Snježana Bratković na blagajni trgovine rekla da se ubrza, istoj joj je u cilju da ju ustraši rekao: "jebem ti boga Isusa, kurvo mala, ubit ću te, jebat ću te u usta, zakucat ću te u asfalt, ja sam tu direktor, meni nitko ništa ne može", te je više puta ponovio da će ju ubiti, a koje riječi su kod Snježane Bratković izazvale osjećaj uznemirenosti i straha za vlastiti život,

- d a k l e, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити,
- pa da bi time počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano i kažnjivo u članku 139. stavak 2. Kaznenog zakona/11.

II/ Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 5. ZKP/08 padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženika Roberta Čupana, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. KZ/11, predloživši da sud optuženika oglasi krivim i osudi na predloženu kaznu. Sud je donio presudu pod brojem K-612/20229. od 9. srpnja 2025., koja je ukinuta presudom drugostupanjskog suda te je predmet vraćen na ponovni postupak.

2. Pozvan na raspravi pred sudom, održanoj 10. srpnja 2026., da se očituje o osnovanosti optužnog akta, optuženi je izjavio kako se ne smatra krivim za kazneno djelo stavljeno mu na teret optužnicom.

3. U svojoj obrani, koju je iznio na raspravi održanoj 9. srpnja 2025., na kraju dokaznog postupka, optuženi Robert Čupan je izjavio kako nije točno da bi tog dana, 24. srpnja 2021., na bilo koji način prijetio oštećenoj u predmetnoj trgovini. Naime, tada nije bio agresivan, a niti ju je fizički napao, već je kupovao namirnice u trgovini i kada je došao do blagajne, supruga mu je slala poruke na mobitel, što da još kupi, obzirom da mu je dijete bilo bolesno. Stoga je, stojeći kod blagajne, gledao u mobitel, a oštećena mu se, koja je bila iza njega na blagajni, obratila i rekla mu je "ubrzaj, kreni više" te mu je rekla i "majmune". Tada je gledao što mu supruga piše u porukama na mobitelu te je oštećenoj rekao "ostavite me na miru", a ona mu je ponovno rekla, "kada sam rekla da ubrzaš, onda ubrzaj" te mu je pri tome i psovala majku. Inače poznaje tu oštećenu iz kvarta, gdje ju je viđao te smatra da ona nije uračunljiva. Samo joj je rekao "odjebi", platio je robu i izašao iz trgovine. Nije joj zaprijetio, više je ona prema njemu bila agresivna, jer ga je psovala te se on trebao osjećati ugroženim od nje. On joj je, dok je bio na blagajni, također rekao da se smiri i da mu je dijete bolesno. Nadalje je naveo da joj je to rekao kada je izlazio iz trgovine, kao i da ne želi s njom nikakve rasprave. Izjavio je da je to pokazao i time što je odmah otišao kući. Nadalje je dodao kako mu je žao što se na taj način obratio oštećenoj, izgovarajući joj prostote, međutim, poznato mu je također da se radi o osobi koja često prijavljuje policiji i to mu je poznato da je prijavljivala djecu koja su se igrala sa loptom.

3.1. Na poseban upit savjetnika OKDO Zagreb da li je bio uznemiren nakon što mu se oštećena obratila riječima "majmune", optuženi je naveo kako mu je bilo samo nelagodno s njom na taj način razgovarati, a na daljnji upit da li se uvrijedio što mu je to rekla, naveo je da ne bi to mogao reći, već mu je bilo neugodno. Na daljnji upit je li bio pod stresom zbog bolesti djeteta, izjavio je kako je bio zbog djeteta pod stresom, a na upit suca da li se razljutio zbog takvog obraćanja oštećene, naveo je da nije imao za to vremena, jer je žurio djetetu, obzirom mu je kupio čaj.

3.2. Na raspravi održanoj 10. srpnja 2026., optuženi je naveo da u cijelosti ostaje kod obrane koju je dao prilikom prvog ispitivanja te na raspravi pred sudom 9. srpnja 2025. te da tome nema ništa drugo za dodati.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka pregledao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske postaje Sesvete, Policijske uprave zagrebačke serijskog broja 00157842, od 28. srpnja 2021., s pripadajućim, zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta (na listovima 7-8 spisa), zapisnik Policijske postaje Sesvete, Policijske uprave zagrebačke, o prepoznavanju osobe, broj 511-19-35/8-60-174/21, od 21. veljače 2022. (na listovima 31-34 spisa). Pročitani su zapisnici o ispitivanju oštećene Snježane Bratković od 7. siječnja 2022. (na listovima 19-20 spisa) i od 23. prosinca 2024., svjedoka Antonia Šimića od 28. listopada 2024. te svjedokinje Željke Kolić od 19. svibnja 2025. Reproducirana je snimka mjesta događaja od 24. srpnja 2021., u trgovini "Trebor", na adresi u Sesvetama, Ulica 144. Brigade hrvatske vojske 6, koja prileži na listu 17a spisa te su pročitani izvaci iz prekršajne i kaznene evidencije za optuženika.

5. Ocjenjujući sve provedene dokaze, kako svakog pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti te ih dovodeći u vezu s obranom optuženika, sud je utvrdio da nema dokaza da bi optuženi počinio kazneno djelo za koje se tereti optužnicom.

6. U ovom postupku nije bilo sporno da se događaj koji je bio predmet ovog postupka odvijao dana 24. srpnja 2021. oko 12,00 sati, u trgovini "Trebor", na adresi Sesvetama, Ulica 144. Brigade hrvatske vojske 6, gdje su se kao kupci nalazili optuženi Robert Čupan i oštećena Snježana Bratković. Ovu nespornu okolnost imenovani potvrđuju, pri čemu optuženi ne osporava da se dolaskom na blagajnu trgovine obratio oštećenoj, nakon što mu je ona rekla da ubrza, osporavajući da bi joj tom prilikom izrekao prijetnje za koje se tereti, ističući da joj je samo rekao da „odjebe“ i "ostavite me na miru" te da mu je dijete bolesno i da ne želi s njom raspravu.

7. Ispitana pred policijskim istražiteljem 7. siječnja 2022., oštećena Snježana Bratković je navela kako stanuje u naselju Novi Jelkovec, u Sesvetama, Mladena Pozajića broj 3 te je bila povremeni kupac trgovine mješovitom robom "Trebor", koja se nalazi na adresi u Sesvetama, Ulica 144. brigade Hrvatske vojske broj 6. 24. srpnja 2021., oko 12,50 sati je došla u navedenu trgovinu kako bi kupila namirnice, a kada je nakon nekoliko minuta s polica uzela namirnice, došla je na blagajnu kako bi iste platila. Dolaskom na blagajnu, ispred nje se nalazio jedan mladić starosti oko 23-25 godina, kratke crne kose, tamnije puti, koji je na blagajni plaćao svoje kupljene stvari. Primijetila je da je isti mladić tipkao na mobilnom telefonu, stajao je na blagajni i nije htio pomaknuti stvari koje je kupio u trgovini. Kraće vrijeme je čekala da mladić pokupi svoje stvari sa blagajne, a kako isti to nije napravio, već je i dalje tipkao na mobilni telefon, istom se obratila riječima "misliš li se malo ubrzati". Potom je isti mladić podivljao i dok se već nalazio na izlaznim vratima trgovine, okrenuo se prema njoj, skinuo je masku i rekao "jebem ti boga Isusa, kurvo mala, ubit ću te, jebat ću te u usta, zakucat ću te u asfalt, ja sam tu direktor, meni nitko ništa ne može". Potom je istom rekla da on može biti direktor, ali da se mora ubrzati i da će ga prijaviti policiji. Potom joj je on rekao da njemu nitko ništa ne može i da ga svi poznaju, a zatim joj je još tri-četiri puta rekao da će ju ubiti. Tada je rekla djelatnici na blagajni da zove policiju, iz razloga što tada kod sebe nije imala mobitel, ali se djelatnica na blagajni

jako preplašila te je samo šutjela i bila u šoku. U unutrašnjosti trgovine se nalazila još jedna djelatnica, ali ista nije dolazila na blagajnu kada joj je mladić prijetio, dok se ne sjeća da li se u trgovini nalazio još koji kupac. Nakon toga, mladić je izašao iz trgovine te se udaljio u nepoznatom pravcu, dok je od djelatnice na blagajni saznala da je isti mladić povremeni kupac trgovine ali da djelatnica ne zna kako se isti zove te je navela da se ranije nije tako agresivno ponašao. Oštećena je navela kako prije navedenog događaja nije nikada vidjela tog mladića, starosti oko 23-25 godina, visine oko 170 cm, srednje tjelesne građe, tamnije puti, crne kraće kose, tamnije boje oči, a istog bi mogla prepoznati. Nakon desetak dana od tog događaja, vidjela je istog mladića kako se vozi na motoru u centru Sesveta te je istog upitala da li se poznaju, a on ju nije prepoznao, već se samo odvezao na motoru. Izjavila je da se u trenutcima, kada joj je mladić prijetio u trgovini, osjećala jako prestrašeno, jadno, nemoćno te se bojala za svoj život, dok joj u trgovini "Trebor", djelatnice nisu mogle pomoći, jer su se i same prestrašile agresivnog ponašanja navedenog mladića.

8. Ispitana na raspravi pred sudom, održanoj 23. prosinca 2024., oštećena Snježana Bratković je navela kako ostaje kod svega što je iskazivala na prvom ispitivanju, pri čemu je ponovno dodala kako je kritičnog dana srela optuženika u trgovini "Trebor", u Sesvetama, gdje se tada nalazila i kada je došla do blagajne, optuženi je bio na blagajni ispred nje. Sjeća se da je na blagajni bio red od drugih kupaca i da je bilo dosta vruće, a optuženi je plaćao robu na blagajni i bio je nešto usporeniji. Obratila mu se i rekla mu je "Možeš li se malo ubrzati?", međutim, na te njezine riječi joj se optuženi počeo agresivno obraćati, psovati ju i prijetiti raznim pogrdnim riječima i sjeća se da su kupci, kao i ona, od toga bili u strahu te je i zaposlenici trgovine rekla da zove policiju. Također je i optuženiku rekla neka se smiri, jer će zvati policiju, na što je on odgovorio samo neka zove, jer ga oni jako dobro znaju. Upitana točno kojim riječima joj se optuženi obraćao, navela je da joj je govorio "šuti, kurvo, nabit ću te u beton, ubit ću te, umukni i zaveži". Nakon ovog događaja, otišla je u policiju sve to prijaviti, obzirom joj je sve to bilo strašno. Inače ranije nije sretala optuženika, već ga je samo nakon tog događaja jednom imala kao stranku u matičnom uredu gdje je došao nešto obaviti sa jednom gospođom i kada mu je rekla da se oni poznaju, a on je to negirao.

8.1. Na poseban upit branitelja optuženika koliko je bilo ljudi u trgovini tom prilikom, oštećena je navela kako je bilo negdje manje od 10, a više od 6 ljudi, pri čemu su svi bili blizu blagajne i oko blagajne trgovine, a na upit koliko je ljudi bilo u redu, pred blagajnom, navela je da ne zna koliko je ljudi bilo iza nje, međutim ispred nje je bio optuženi sa još jednom mladom ženom te joj se činilo po komunikaciji, da su bili zajedno. Na upit zbog čega se obratila optuženiku, navela je kako je morala ići dalje iz trgovine i tada je bilo dosta vruće, a optuženi se na blagajni ponašao dosta nonšalantno. Na upit da li se obratila toj mladoj ženi, navela je da nije. Na upit da li se netko od drugih kupaca obraćao optuženiku, izjavila je da nije. Upitana je li se prodavačica obraćala optuženiku, izjavila je da nije već mu je naplaćivala robu. Na upit jesu li tom prilikom bila otvorena ulazna vrata trgovine, izjavila je kako se ne sjeća ali misli da jesu.

8.2. Na poseban upit savjetnice OKDO Zagreb, a nakon što je oštećenoj predložen dio njezinog iskaza kojeg je dala na prvom ispitivanju 7. siječnja 2022. i to dio gdje je tada rekla da joj se optuženi obratio riječima "jebem ti Boga Isusa, kurvo mala, ubit ću te, jebat ću te u usta, zakucat ću te u asfalt, ja sam tu direktor, meni

nitko ništa ne može", ista je navela da je to točno što je rekla prvi puta da joj se tim riječima optuženik obratio, budući da se, zbog protoka vremena od 3 godine od tog događaja ne može sjetiti od riječi do riječi što joj je optuženi rekao.

8.3. Na poseban upit suca, oštećena je navela da, kada je rekla zaposlenici trgovine da zove policiju, ona to nije učinila te ju je nakon događaja zvao vlasnik trgovine i rekao da ima stalno nekih problema i da mu ne treba policija. Na upit suca je li joj optuženi jednom ili više puta rekao da će ju ubiti, navela je da joj je on u više navrata upućivao te sve riječi koje je navela. Na poseban upit suca na koji način se i je li se obraćala optuženiku dok joj je to govorio, izjavila je kako mu je samo govorila da će zvati policiju. Na upit je li joj se optuženi unosio u lice i gestikulirao, navela je da je on išao prema njoj, a ona je ustuknula. Na poseban upit suca je li se obraćala optuženiku govoreći mu "majmune, požuri, zašto ideš preko reda?", oštećena je izjavila kako nije, jer on nije niti išao preko reda. Na upit suca je li vikala tada na optuženika i govorila mu "odjebi od mene", navela je da nije.

9. Ispitan na raspravi pred sudom 28. listopada 2024., svjedok Antonio Šimić je naveo kako se sjeća predmetnog događaja koji se dogodio u trgovini "Trebor", u Sesvetama, međutim ne zna točno je li to bilo 2020. ili 2021., osim što se sjeća da je bilo ljeto. Inače iz viđenja zna oštećenu Snježanu Bratković, a obzirom žive u istom kvartu, a što se tiče optuženika s njim je također poznanik te se znaju podružiti i popiti zajedno kavu. Tog dana, kada se dogodio ovaj događaj, nalazio se ispred trgovine i pušio je cigaretu, kada je čuo iz trgovine nekakvu viku i svađu te je izvana gledao što se unutra događa i vidio je da se oko blagajne nalaze oštećena i optuženi. Vidio je da oštećena viče na optuženika i on joj je govorio "smirite se, sad ću kupiti to što imam i onda idem", a oštećena mu je govorila "majmune, požuri, zašto ideš preko reda?" Optuženi je misli onda kupio nešto što je imao kod sebe i onda je izašao iz trgovine te je prošao i pored njega i on ga je tom prilikom pozdravio, međutim misli da ga optuženi nije niti vidio te je samo prošao. Naveo je kako je čuo da su i oštećena i optuženi jedan drugome rekli "odjebi od mene". Također misli da je oštećena na optuženika vikala bez razloga. Izjavio je kako ne zna koji je bio razlog njihovog obraćanja.

9.1. Na upit branitelja optuženika je li tom prilikom optuženik oštećenoj prijetio, naveo je da nije, a na daljnji upit je li joj je rekao "ubit ću te" i "jebat ću te u usta", naveo je da nije. Na poseban upit suca je li optuženik spominjao asfalt, izjavio je da nije. Na poseban upit branitelja optuženika da li je optuženi oštećenoj rekao da je on tu direktor, naveo je da nije.

9.2. Na upit savjetnika OKDO Zagreb, svjedok je naveo da se ne sjeća koji je to bio datum, a niti mjesec kada se odvijao taj događaj, a zna da je to bilo predvečer, odnosno, u rasponu od 11,00 sati do 18,00 sati. Pojasnio je kako ne može znati da li je bilo predvečer ili je bilo oko 11,00 sati. Upitan je li predmetna trgovina po njegovim saznanjima, ima nadzorne kamere u unutrašnjosti ili izvana, naveo je da to ne zna te je samo dodao da bi po njegovim saznanjima to trebala imati. Na upit savjetnika OKDO Zagreb da li su, kada je stajao ispred trgovine, ulazna vrata trgovine bila otvorena ili zatvorena, svjedok je izjavio da su bila širom otvorena, a na daljnji upit da li je vidio u trgovini djelatnika trgovine, naveo je da se toga ne može sjetiti. Na upit savjetnika OKDO Zagreb je li ga optuženi, kada je izlazio iz trgovine, ugledao ispred trgovine, svjedok je izjavio kako je on pozdravio optuženika, a isti je samo prošao i

nije ga pozdravio te zbog toga misli da ga nije ugledao. Ne sjeća se je li optuženik prilikom ovog događaja imao na sebi medicinsku masku ili ju je držao u ruci. U međuvremenu je o tom događaju razgovarao sa optuženikom prije otprilike godinu dana. Našao se sa optuženikom u kvartu, u parku i nešto su razgovarali, kada je na suprotnoj strani ulice vidio da prolazi oštećena. Onda je upitao optuženika, je li to žena koja ga je napala u trgovini i za koju zna da inače napada ljude u kvartu, odnosno, djecu dok igraju nogomet, budući je njezin stan blizu igrališta. Optuženik ga je onda upitao od kuda to zna te mu je rekao kako se taj dan nalazio ispred trgovine, kada je vidio da ga je oštećena napala u trgovini te mu je optuženik onda rekao da ga oštećena lažno optužuje i pitao ga je, ako je bio prisutan i sve čuo da li mu onda može biti svjedok na sudu, a onda je na to pristao.

10. Ispitana na raspravi pred sudom 19. svibnja 2025., svjedokinja Željka Kolić (rođ. Resanović) je navela kako se sjeća predmetnog događaja i kada je bila zaposlena u trgovini "Trebor", u Sesvetama, Ulica 144. Brigade hrvatske vojske 6 te joj je poznat optuženik, jer je on od kuće stalno dolazio u predmetnu trgovinu, dok je oštećenu slabije poznavala, isto kao kupca trgovine. Sjeća se da je tog dana radila na blagajni u trgovini, kada su došli optuženik i oštećena. Dok su oboje bili na blagajni, optuženik je pitao oštećenu da li se može ubrzati, obzirom mu se žuri, a dok je ona plaćala i slagala robe u vrećicu. Navodi da je ona to sve dosta sporo radila, međutim unatoč tome, ona se nije žurila, a optuženik je onda iza nje kupovao cigarete. Ne sjeća se da li je oštećena nešto rekla optuženiku na njegovu primjedbu da se požuri. Sjeća se samo da su izašli izvan trgovine i da je vidjela da su se samo porječkali i to po tome što su bili okrenuti jedan prema drugome i nešto su pričali. Navodi da nije čula što su oni pričali i to je bio jedan jedini put da ih je zajedno vidjela na blagajni u trgovini.

10.1. Na poseban upit suca je li čula tada da bi se optuženik obratio oštećenoj riječima "ubit ću te, zakucati u asfalt" i da je bio prost prema njoj, navodi da to nije čula dodajući da je optuženik inače uvijek prema njoj bio pristojan.

10.2. Prilikom pregleda snimka video nadzora trgovine "Trebor", na adresi u Sesvetama, Ulica 144. Brigade hrvatske vojske 6. na dan događaja od 24. srpnja 2021., svjedokinja Željka Kolić navela je da se radi o tom događaju o kojem je svjedočila, međutim da je očito pobrkala da je u konkretnom slučaju optuženik bio taj koji je bio na blagajni prije oštećene, dodajući kako se ne sjeća tom prilikom što je oštećena govorila optuženiku, a također se ne može sjetiti što je on njoj govorio, obzirom je bila koncentrirana na plaćanje. Na poseban upit branitelja optuženika je li ona čula tom prilikom kada je optuženik izlazio prema vratima trgovine ili kada je razgovarao s njom kod blagajne, da je oštećenoj rekao da će ju ubiti i zakucati u asfalt, navodi da to nije čula.

10.3. Na poseban upit savjetnika OKDO Zagreb svjedokinja je izjavila da više ne radi u predmetnoj trgovini od prosinca 2022., a upitana je li optuženik do tada, a nakon ovog događaja, dolazio u trgovinu, navodi da je dolazio, a na upit je li s njim razgovarala o predmetnom događaju, navodi da nije. Na upit savjetnika OKDO Zagreb je li joj oštećena rekla nakon ovog događaja da pozove policiju, odgovara da joj nije to rekla, već joj je poznato da je ona zvala policiju, a što je saznala od policijskih službenika kada su oni došli u trgovinu i to misli taj dan nakon događaja. Na poseban upit savjetnika OKDO Zagreb je li još netko bio u trgovini u vrijeme

predmetnog događaja, navodi da je bila prisutna njezina kolegica koja je radila na drugoj blagajni, ali ne zna da li je ona što čula, vezano uz konverzaciju između optuženika i oštećene. Na poseban upit savjetnika OKDO Zagreb navodi da su optuženik i oštećena izvan trgovine dosta raspravljali, a na upit je li joj oštećena nakon događaja bilo što rekla iz čega bi mogla zaključiti da se ista uplašila optuženika, navodi da joj nije ništa rekla.

10.4. Na poseban upit branitelja optuženika da se izjasni je li ona u tim trenucima, dok su optuženik i oštećena bili na blagajni i dok im je naplaćivala robu, na bilo koji način osjetila ugroženom ili bila u strahu, navodi da nije.

11. Analizirajući ovako provedene dokaze, sud zaključuje da nema dvojbe da su optuženi i oštećena u vrijeme događaja stajali na blagajni trgovine pri čemu je optuženi kao kupac na blagajni plaćao kupljenu robu, prije oštećene koja je na blagajni stajala iza njega, a što je suprotno iskazu svjedokinje Željke Kolić, koja je u vrijeme događaja kao zaposlenica trgovine naplaćivala robu na blagajni. Takve okolnosti potvrđuje i snimka videonadzora trgovine u vrijeme predmetnog događaja. Iz pregledane snimke je nadalje vidljiva komunikacija optuženika i oštećene dok se nalaze pored blagajne u trgovini, kao i da optuženik gleda u mobilni. Proizlazi stoga nespornim da se oštećena kako to navodi i optuženik a oštećena potvrđuje, istom prva obratila riječima da požuri. Iz pregledane snimke proizlazi da se optuženik nakon toga obraća oštećenoj i da je to obraćanje vrlo kratko, nakon čega optuženik uzima plaćenu robu i izlazi iz trgovine, kratko se još obraćajući oštećenoj.

12. Nasuprot iskazu oštećene, iz snimke pregledanog videonadzora trgovine nije bilo vidljivo da bi osim oštećene i optuženika bilo drugih kupaca u trgovini koji bi čekali ispred blagajne a niti to proizlazi iz iskaza svjedokinje Željke Kolić, koja je rekla da je u trgovini, u vrijeme događaja osim nje, optuženika i oštećene, bila samo njezina kolegica na drugoj blagajni. Također iz pregledane snimke nije bilo vidljivo niti da je optuženi bio u društvu neke mlađe osobe kao što je to u svom iskazu navela oštećena. Kako je već navedeno, iz pregledane snimke proizlazi da nakon što se oštećena obraća optuženiku, on se obraća oštećenoj vrlo kratko, nakon čega uzima plaćenu robu i izlazi iz trgovine kratko se još obraćajući oštećenoj. Oštećena je u svom iskazu danom na prvom ispitivanju navela da je optuženi tom prilikom istoj izrekao "jebem ti boga Isusa, kurvo mala, ubit ću te, jebat ću te u usta, zakucat ću te u asfalt, ja sam tu direktor, meni nitko ništa ne može", da ga svi poznaju, a zatim da joj je još tri-četiri puta rekao da će ju ubiti. Na raspravi pred sudom, oštećena upitana da ponovi riječi koje joj je uputio optuženi, navodi da joj je isti rekao "šuti, kurvo, nabit ću te u beton, ubit ću te, umukni i zaveži", a tek nakon što joj je pročitao iskaz s prvog ispitivanja, ista potvrđuje da joj je optuženik rekao ono što je tada izjavila. Proizlazi stoga zaključak da pod pretpostavkom da joj je optuženi izrekao navode koje je oštećena izjavila prilikom prvog ispitivanja, da je takvo obraćanje optuženika oštećenoj moralo trajati mnogo dulje od onog što je na samoj snimci video nadzora trgovine vidljivo, tim više što je oštećena navodi da joj je optuženi u više navrata upućivao te sve riječi koje je navela. Nadalje oštećena navodi da je optuženi tom prilikom išao prema njoj, a ona da je ustuknula, što isto tako nije vidljivo na pregledanoj snimci. Svjedokinja Željka Kolić navodi da ona nije čula nikakve prijetnje koje bi tom prilikom izgovorio optuženi oštećenoj, a također je navela da nije bila od njega u nikakvom strahu, opovrgnuvši da bi joj oštećena rekla da pozove policiju.

13. Proizlazi stoga da iskaz oštećene sadrži brojne proturječnosti unutar sebe, pa iako ona tvrdi da ju je događaj jako potresao jer se osjećala jako prestrašeno, jadno, nemoćno te da se bojala za svoj život, oštećena se i nakon događaja obraćala optuženiku po njezinim navodima, pri čemu je na prvom ispitivanju navela da je optuženika vidjela kako se vozi na motoru u centru Sesveta te je istog upitala da li se poznaju, dok je na raspravi pred sudom navela kako ga je vidjela kao stranku u matičnom uredu, gdje je došao nešto obaviti sa jednom gospođom i kada mu je rekla da se oni poznaju, da je on to negirao. Vodeći računa da žrtve prijetnji i fizičkih napada svakako pretrpe određenu potresenost i strah koji utječu na njihovo ponašanje nakon takvog stresnog događaja, više je nego nelogično da se oštećena nakon predmetnog događaja zbog kojeg je bila u strahu od optuženika, istome opet obraća nakon slučajnog susreta. Po ocjeni ovog suda postoje bitne i ključne razlike unutar navoda oštećene o predmetnom događaju, kao i proturječnosti njezinog iskaza s rezultatima pregledane video snimke te iskazom svjedokinje Željke Kolić, a koje kompromitiraju njezin iskaz u cjelini, a na kraju i postupanje oštećene nakon događaja i uspostavljanje komunikacije s optuženikom, ne upućuje na zaključak da je oštećena pretrpjela ozbiljnu prijetnju od strane optuženika, objektivno podobnu da u njoj izazovu strah za vlastiti život i sigurnost. Da se radilo o postupanju optuženika kako je to iskazivala oštećena, zasigurno bi i svjedokinja Željka Kolić koja je bila istom prisutna, dobro zapamtila taj događaj te osjetila barem nelagodu, međutim isti nije na nju očito ostavio takav dojam i utisak jer je svjedokinja iskazivala o događaju na način da je optuženi požurivao na blagajni oštećenu, da bi tek nakon pregleda snimke video nadzora se podsjetila kako se događaj odvijao. Očito je da se svjedokinja Željka Kolić događaja nije detaljno sjećala, kako zbog proteka vremena tako i iz razloga jer isti na nju nije ostavio neki jači dojam, niti se zbog njega osjećala uplašenom, slijedom čega je sud njezin iskaz prihvatio kao vjerodostojan i dan na način da je svjedokinja iskazivala što je njoj bilo poznato, bez nastojanja da isti prikaže na neki drugi način.

14. Sud ocjenjuje da iz svih provedenih dokaza proizlazi da je oštećena kritične zgrade bila isprovocirana jer je došlo do verbalne razmirice između nje i optuženika kada mu je predbacila da se požuri na blagajni i da je nesporno da je između nje i optuženika došlo do kraćeg verbalnog sukoba, ali ne na način kako je to iskazivala oštećena. O navodnim prijetnjama ističe samo oštećenica dok drugih dokaza nema pa čak niti drugih svjedoka koji bi potvrdili te tvrdnje oštećenice koja je zainteresirana za ishod ovog postupka koji se vodi protiv osobe s kojom se verbalno sukobila. Optuženi osim toga priznaje da je izrekao određene uvredljive riječi koje su tipične za sukob poput onog koji se dogodio u konkretnom slučaju, međutim da je optuženi oštećenici zaprijetio na način kako to ona iznosi, sigurno je da bi taj događaj i takvo obraćanje optuženika zapamtila svjedokinja Željka Kolić koja je stajala neposredno pored njih i koja je navela da nije čula nikakve prijetnje izrečene od strane optuženika. Oštećena je i sama navela da se optuženi na blagajni ponašao dosta nonšalantno zbog čega mu je rekla da se požuri, pri čemu optuženi ne poriče da joj je odgovorio prostotom „odjebi“, očito u stanju isprovociranosti te da joj je rekao da ga pusti na miru i da ne želi s njom raspravljati, a što sud smatra da nije neuvjerljivo, tim više što je optuženi izlazio iz trgovine. Opisano ponašanje predstavljalo bi neprimjereno reagiranje optuženika prema oštećenici i u postupku sud nije utvrdio da bi njegova nakana bila da oštećenu ustraši, niti da bi on imao nikakvih posebnih motiva za prijetnje oštećenici a niti je po ocjeni suda sve te prijetnje koje oštećena navodi optuženik mogao u kratkom vremenu izgovoriti, zbog

čega je moguć zaključak i da je oštećena zbog osjećaja povrijeđenosti i revolta nakon što joj se optuženi obratio riječima "odjebi" i nije pozitivno reagirao na njezin prigovor, reagirala prijavom optuženika policiji za prijetnje.

15. Iskaz svjedoka Antonia Šimića nije bio od koristi za bitno utvrđenje činjeničnog stanja, budući da je ovaj svjedok naveo da se nalazio ispred trgovine u vrijeme događaja te da je čuo da oštećena viče na optuženika koji joj je govorio "smirite se, sad ću kupiti to što imam i onda idem", a da mu je oštećena govorila "majmune, požuri, zašto ideš preko reda?", a što u postupku nije utvrđeno da se odvijalo na taj način jer to tako nisu prezentirali ni oštećena ni optuženik.

16. U takvoj dvojbi o odlučnim činjenicama u ovom postupku, valjalo je primijeniti pravilo „in dubio pro reo“ iz članka 3. stavak 2. ZKP/08, (u sumnji u korist optuženika) te uzeti kao da ne postoje sve one činjenice koje terete optuženika jer nisu s potpunom izvjesnošću dokazane, a s druge strane prihvatiti kao dokazane sve one činjenice koje mu idu u prilog jer nisu pouzdano osporene. Kod takvog zaključka, dvojbu oko odlučnih činjenica u ovom postupku valjalo je riješiti presudom na način koji je povoljniji za optuženika. Kako sud nije našao dokazanim da je optuženik počinio inkriminirano mu kazneno djelo, sud je istog na temelju u izreci ove presude citirane zakonske odredbe oslobodio optužbe.

17. Sukladno odluci kojom se optuženi oslobađa optužbe, sud je na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08, odlučio da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 5. ZKP/08 te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja optuženika padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 10. srpnja 2026.

Sudac:
Božica Barlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe u roku od petnaest /15/ dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi pismeno u četiri (4) istovjetnih primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud kao sud II stupnja.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-282/2022 – Web Servis
2. Optuženi Robert Čupan, Sesvete, Sopnička ulica 50 – eHP
3. Branitelj optuženika, odv. Mario Medak – eKomunikacija
4. Oštećena Snježana Bratković – eHP
5. Opunomoćenik oštećene, odv. Mitar Knežić – eKomunikacija
6. U spis

Broj zapisa: **9-3088c-13794**

Kontrolni broj: **06b6a-b4e9c-9d04d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.