



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F.Kennedya 11
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**

OIB: 18556905592

Adresa sjedišta: Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

zastupano po punomoćniku Antoniji Galić Kondža, odvjetnici u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Primjerci: 1x (jednostruko);

ODGOVOR NA ŽALBU

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

ODGOVOR NA ŽALBU

- I Naslovni sud je dana 09.06.2026. u ovom predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (*dalje u tekstu: „Dužnik“*) donio rješenje poslovni broj St-1035/2025 kojim je produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana (*dalje u tekstu: „Rješenje“*).

Protiv Rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (*dalje u tekstu: „Žalitelj“*), broj S-DO-496/2025 od 12.6.2026. (*dalje u tekstu: „Žalba“*). Dužnik ovim podneskom na Žalbu odgovara kako slijedi.

- 1.2. Žalitelj u bitnome navodi da je Rješenjem po četvrti put produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, protivno članku 68. stavku 2. Stečajnog zakona kojim su dopuštena dva produljenja za po 90 dana; da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za produljenje jer da nije postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja; da je izreka Rješenja proturječna; da mu je uskraćena mogućnost očitovanja o prijedlogu Dužnika; te da kao razlučni vjerovnik trpi štetu jer zbog zabrane ne može provesti ovrhu na brodu u gradnji oznake „Brodosplit 485“.

- II Žalbeni navodi nisu osnovani. Žalitelj Žalbom u pretežnom dijelu ne pobija razloge Rješenja, već ponavlja istovjetne prigovore koje je već iznio u žalbi protiv ranijeg rješenja Naslovnog suda o produljenju rokova, o kojima je već pravomoćno odlučeno.

Naime, o istovjetnom pravnom pitanju — može li se trajanje predstečajnog postupka i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja produljiti i nakon isteka roka propisanog člancima 63. i 68. Stečajnog zakona **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pravomoćno je odlučio rješenjem poslovni broj PŽ-1568/2026-2 od 20.5.2026.** Tim je rješenjem odbijena kao neosnovana istovjetna žalba Žalitelja i potvrđeno rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-1035/2025 od 13.3.2026. kojim je odobreno tzv. treće produljenje. Visoki trgovački sud pritom je izrijekom zauzeo stav da se, u slučaju kada su vjerovnici voljni nastaviti pregovore koji će rezultirati planom restrukturiranja, rok vođenja predstečajnog postupka kao i trajanje zabrane mogu produžiti i preko roka koji SZ izrijekom predviđa. Žalitelj Žalbom ponavlja iste one argumente koji su navedenom pravomoćnom odlukom već ocijenjeni neosnovanima, pa Dužnik ne nalazi razloga za odstupanje od tako zauzetog pravnog shvaćanja.

- III Neosnovana je tvrdnja Žalitelja da nije postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja.

Dužnik je predao Naslovnom sudu izmijenjeni plan restrukturiranja dana 17.6.2026., a isti je javno objavljen dana 18.6.2026. Upravo se predajom i javnom objavom plana restrukturiranja otklanja svaka dvojba o postojanju napretka u pregovorima i o vjerojatnosti uspješnog okončanja postupka. Uz sam prijedlog za produljenje rokova Dužnik je dostavio i očitovanja vjerovnika iz kojih jasno proizlazi da podržavaju produljenje rokova te izglasavanje plana restrukturiranja.

U odnosu na prigovor Žalitelja da se radi o očitovanjima s Dužnikom povezanih društava, Dužnik ističe da su i ta društva vjerovnici u ovom predstečajnom postupku, ravnopravna sa Žaliteljem i s pravom glasa o planu restrukturiranja, zbog čega su njihova očitovanja relevantna za ishod postupka. Okolnost povezanosti sama po sebi niti umanjuje njihovo svojstvo vjerovnika niti čini njihova očitovanja nevaljanima.

- IV Neosnovani su i navodi Žalitelja da kao razlučni vjerovnik trpi štetu jer zbog zabrane ne može provesti ovrhu na brodu u gradnji oznake „Brodosplit 485“, određenu rješenjem o ovrši Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-150/2025 od 8.10.2025.

Dužnik prije svega ukazuje da je Žalitelj u prijavi tražbine naznačio da će izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje te izjavu o pristanku ili uskrati pristanka na odgodu namirenja dati po dostavi plana restrukturiranja, sukladno članku 38. SZ. Žalitelj je **22.04.2026.** podnio obavijest o razlučnom pravu i

obavijestio da ne pristaje na odgodu namirenja radi provedbe plana restrukturiranja. FINA je obavijest razlučnog vjerovnika dostavila sudu 27.04.2026.

Nakon očitovanja Žalitelja i drugih razlučnih vjerovnika o (ne)pristanku na odgodu namirenja radi provedbe plana restrukturiranja, Dužnik je izmijenio plan restrukturiranja koji je sudu dostavljen 17.06.2026., a javno objavljen 18.06.2026.

Dužnik očekuje zakazivanje ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, a nakon ročište će biti jasno hoće li se plan izglasati i hoće li ga sud potvrditi, nakon čega će Žalitelj nastaviti ovršni postupak.

U opisanoj situaciji zaista nema osnove tvrdnji da Dužnik na bilo koji način opstruira Žalitelja.

- V Zaključno, u odnosu na Žaliteljev prigovor da mu je uskraćena mogućnost očitovanja o prijedlogu Dužnika za produljenje, protivno članku 354. Zakona o parničnom postupku, Dužnik ističe da Žalitelj svoje pravo na sudjelovanje u postupku ostvaruje upravo podnošenjem Žalbe, u kojoj je iznio sve svoje navode i prigovore, o kojima će drugostupanjski sud odlučiti. Žalitelju time nije uskraćeno pravo na djelotvorno sudjelovanje u postupku niti pravo na pravično suđenje.
- VI Na temelju iznesenog, Dužnik predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje od 09.06.2026.

Dužnik
Po punomoćniku: