



PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau



Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

U Zagrebu, dana 12. prosinca 2023. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 113

Predmet: St-2380/19

Vjerovnik: Jasna Gelešić, OIB: 93994511380, Kutina, Kralja Zvonimira 13
koju zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu,
Ante Topić Mimare 24

Dužnik: EURO-SKY d.o.o. u stečaju, OIB: 72224563997, Kralja Zvonimira
13, Kutina zastupano po Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva
24, OIB: 24977406612

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-2380/19 od 27.
studenog 2023. godine, vjerovnik Jasna Gelešić,, OIB: 93994511380, Kutina, Kralja Zvonimira 13,
po punomoćniku podnosi ovu

ŽALBU

Temeljem odredaba Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje
Trgovačkog suda u Zagrebu, pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti, s prijedlogom da Visoki
trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja
na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

I. U predmetnom rješenju, navodi se kako slijedi:

- I. Stečajnom upravitelju Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva 24, OIB: 24977406612, određuje se nagrada u iznosu od 11.945,05 eur / 90.000,00 kn1 bruto.
- II. Stečajnom upravitelju Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva 24, OIB: 24977406612, određuje se dodatna nagrada u iznosu od 5.972,52 eur / 44.999,95 kn 1 bruto, dok se za više traženi iznos zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan.
- III. III. Stečajnom upravitelju Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva 24, OIB: 24977406612, određuje se naknada materijalnih troškova u iznosu od 305,26 eur / 2.300,00 kn1 .

U odnosu na tč. I. Sud je dosudio nagradu stečajnom upravitelju slijepo primjenjujući čl. VII. Uredbe o kriterijima i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima (NN br. 71/15).

U odnosu na tč. II. dosudio je i dodatnu nagradu u iznosu od 50 % od zatražene nagrade. U konkretnom slučaju nije naveo niti jednu odredbu iz Uredbe koja propisuje pravo na dodatnu nagradu u navedenom slučaju.

Naime, stečajna masa u predmetnom slučaju nije unovčena u roku od 1 godine od dana održanog izvještajnog ročišta niti je o dodatnoj nagradi Sud zatražio prethodnu suglasnost od odbora vjerovnika te slijedom navedenog nije ispunjena nijedna uredba iz Uredbe iz koje bi stečajni upravitelj imao pravo na dodatnu nagradu.

Nastavno, Sud je potpuno arbitrarno donio Odluku u tč. II. da stečajnom upravitelju pripada 50 % dodatne nagrade u iznosu od 5.972,52 eur / 44.999,95 kn obzirom da za tako određeni iznos nagrade nije imao nikakvo uporište.

U odnosu na tč. III. Sud je odredio pravo na naknadu stvarnih troškova smatrajući da su isti u konkretnom stečajnom postupku dokumentirani i obrazloženi.

Nadalje, u odnosu na materijalne troškove, naprimjer, navodi da stečajnom upravitelju pripada pravo na korištenje telefona, interneta i poštanskih usluga u paušalnom iznosu od 40,00 kn mjesečno za period od 29. listopada 2020. godine do 29. listopada 2022. godine.

Žalitelj smatra da je navedeni trošak potpuno nepotreban i ničime dokaziv, obzirom da se gotovo sva korespondencija u postupku odvija preko aplikacije e-komunikacija Sudova.

II. Dužnik osporava i pobijano rješenje u cijelosti:

1. U odnosu na tč. I. navodi da se nagrade stečajnim upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani) utvrđuje se uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

- 1) obujam i složenost svih obavljenih poslova
- 2) vrijednost unovčene stečajne mase

u tom smislu je Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske 27. listopada 2021. godine zauzeo pravno shvaćanje po kojem se „visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.“ Slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, kao u odluci Visokog Trgovačkog suda posl.br. Pž-349/2022 od 15. veljače 2022. godine.

Ovo prethodno proizlazi iz sljedećih sudskih odluka Visokog Trgovačkog suda posl.br. Pž-349/2022 od 15. veljače 2022. godine revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev-54/2022 od 05. listopada 2020. godine, odluke Visokog Trgovačkog suda posl.br. Pž-468/2020 od 12. studenog 2020. godine i odluke Visokog Trgovačkog suda posl.br. Pž-3020/2020 od 25. svibnja 2020. godine.

Žalitelj je mišljenja da su aktivnosti stečajnog upravitelja u navedenom stečajnom postupku vrednovane previsoko. Naime, iste su se sastojale od izrade pečata, sastavljanje dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju Dužnika i njegovim uzrocima), ispitivanje prijave tražbina (6 tražbina II. višeg isplatnog reda, 2 tražbina I. višeg isplatnog reda).

Napomena, isti je zaboravio uvrstiti tražbinu radnika, na što ga je upozorio punomoćnik Žalitelja, pa je bilo održano još jedno ispitno ročište gdje je navedena tražbina priznata u cijelosti. Sveukupno priznate tražbine jesu reda veličine oko cca. 300.000,00 kn.

Nadalje, stečajni upravitelj je poduzimao i radnje vezane za unovčenje stečajne mase.

Ovako opisane radnje, Žalitelj smatra da se radi o radnjama nižeg ili srednjeg obujma i stupnja složenosti u smislu prvog kriterija. U smislu drugog kriterija unovčena je stečajna masa u iznosu od 104.519,21 eur / 787.500,00 kn, dok je od zakupa poslovnog prostora ostvario prihod u iznosu od 11.679,75 eur / 88.001,70 kn.

Iz provedenog postupka vidljivo je da je jedina stečajna masa bila jedna nekretnina koju je trebalo prodati. Nastavno, kroz postupak je vidljivo da je navedena nekretnina imala 3 puta veću vrijednost nego što su to ukupne tražbine vjerovnika.

Naime, vrijednost nekretnine je veća 3 puta od vrijednosti obveza.

Slijedom navedenog, jedno se zdravo društvo dovelo u stečajni postupak te se na ovaj arbitrarni način od strane Naslovnog suda povećava nagrada i određuje dodatna nagrada

stečajnom upravitelju, a uopće se ne radi o visoko složenom slučaju, već se radi o tome da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila niža do srednjeg stupnja.

Imajući u vidu navedene zakonske odredbe, poduzete radnje i obavljene poslove stečajnog upravitelja, Žalitelj vrednuje iste kao nižeg obujma i stupnja složenosti kraj nesporne činjenice da su bile obrađene tek 7 prijava tražbine, da nije bilo nastavka poslovanja niti radnika u društvu, a cjelokupna imovine Dužnika je prodana u postupku elektroničke javne dražbe.

Žalitelj smatra da se radi o previsokom ocjenjenom iznosu prava na nagradu da bi s obzirom na navedene kriterije stečajnom upravitelju pripalo 20 % iznosa od zatražene nagrade u tč. I.

Zaključno, Žalitelj smatra da je Sud u ovom slučaju postupao mehanicistički i da je slijepo primijenio odredbu čl. VII. Uredbe, odnosno da je obračunao nagradu stečajnom upravitelju s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

2. U tč. II. pobijanog rješenja, Žalitelj je mišljenja da se iz svih razloga navedenih u tč. I. rješenja, uopće u navedenom slučaju se ne može odrediti dodatna nagrada.

Naime, po Uredbi su uvjeti za dodatnu nagradu ili unovčenje imovine stečajnog Dužnika u roku od jedne godine od dana održanog izvještajnog ročišta ili da Sud odlučuje o dodatnoj nagradi uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika ako je osnovan. Oba navedena uvjeta u predmetnom slučaju nisu ispunjena.

Žalitelj, ponavlja da je u predmetnom stečajnom postupku jedina imovina stečajnog Dužnika bila nekretnina u centru Kutine, koja se sastoji od dva poslovna prostora čija vrijednost je do 3 puta veća od svih obveza. Prema tome, ne stoji obrazloženje Naslovnog suda da je zbog toga što su namireni svi vjerovnici i zbog toga što je stečajna masa unovčena u cijelosti, odredio isplatu dodatne nagrade stečajnom upravitelju za iznos 50 % od zatražene nagrade, odnosno za iznos 5.972,52 eur / 44.999,95 kn.

Da je tome tako, to proizlazi iz sudskih odluka Visokog Trgovačkog suda posl.br. PŽ-349/2022 od 15. veljače 2022. godine revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev-54/2022 od 05. listopada 2020. godine, odluke Visokog Trgovačkog suda posl.br. PŽ-468/2020 od 12. studenog 2020. godine i odluke Visokog Trgovačkog suda posl.br. PŽ-3020/2020 od 25. svibnja 2020. godine.

3. U odnosu na tč. III. Pobijanog rješenja, Žalitelj smatra da su dosuđeni previsoki troškovi da uz naloge vezane za službeno putovanje nisu priloženi popratni dokumenti, kao i da se dosuđuju određeni su od suda potpuno nepotrebni troškovi, naprimjer da stečajnom upravitelju pripada pravo na korištenje telefona, interneta i poštanskih usluga u paušalnom iznosu od 40,00 kn mjesečno za period od 29. listopada 2020. godine do 29. listopada 2022. godine.

Navedeni predmetni troškovi nisu ničime dokazivi, pa se kao takvi ne mogu uzeti u obzir.

III. U odnosu na sve navedeno, Žalitelj ističe da u predmetnom slučaju nije bilo nikakve komunikacije između stečajnog upravitelja i odgovorne osobe Dužnika. Odgovorna osoba Dužnika je predložila stečajni plan koji je stečajni upravitelj u potpunosti ignorirao te se nije niti potrudio navedeni plan prezentirati skupštini vjerovnika.

Žalitelj ima osjećaj da je u predmetnom stečajnom postupku bila svrha da se proda jedina nekretnina obitelji Gelešić pod svaku cijenu, ne uvažavajući argumente iz predloženog stečajnog plana.

Naime, iz istog je proizlazilo da bi svi vjerovnici u postupku bili namireni, a da bi nekretnina ostala u vlasništvu društva Dužnika te da bi Dužnik s tom nekretninom nastavio dalje poslovati.

Nekako se stječe dojam da se kroz ovaj stečajni postupak nastoji bivšeg zakonskog zastupnika i vlasnika društva obespraviti na način da im se oduzela jedina nekretnina u vlasništvu te da se prikaže što veći iznos troškova stečajnog postupka te nagrade i dodatne nagrade stečajnog upravitelja, a kako bi vlasniku Dužnika ostao što manji iznos nakon namirenja svih vjerovnika višeg isplatnog reda, vjerovnika nižih isplatnih redova, kao i nagrade i troškova stečajnog upravitelja.

Prethodno navedeno nije svrha vođenja ovog stečajnog postupka.

IV. Sukladno svemu navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili preinačiti u cijelosti.

Žalitelj
po punomoćniku