



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Stalna služba u Županji
Prekršajni odjel
Veliki kraj 48, Županja

Poslovni broj: Pp-508/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, Stalna služba u Županji, po sucu Julki Vučinić-Jurić, uz sudjelovanje zapisničara Martine Babić Brnić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Valentina Perković zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) i dr. povodom prigovora okrivljenika na Obavezni prekršajni nalog Policijske uprave vukovarsko-srijemske, PGP Vrbanja KLASA: 211-07/26-2/11199 URBROJ: 511-15-13-26-1 od 13. ožujka 2026. nakon provedenog žurnog postupka u prisutnosti okrivljenika, temeljem članka 183. i 221. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 11. svibnja 2026. objavio je i

presudio je

Okrivljenik Valentino Perković, OIB: 76734006475, sin Nikole, rođen 13. srpnja 1994. u Vinkovcima, prebiva u Posavskim Podgajcima, Matije Gupca 14, državljanin RH, SSS, zaposlen, mjesečna primanja u iznosu od 1.800,00 EUR, neoženjen, bez djece, bez imovine, prema potvrdi Odjela za prekršajne evidencije prekršajno kažnjavan

kriv je

I. što je dana 13. ožujka 2026. u 23,26 sati u Rajevu Selu, u ulici Gunjanska 31 B, kao vozač vozila marke "BMW", reg. oznake ŽU382CJ, upravljao u prometu na cesti kroz naseljeno mjesto gdje je brzina ograničena na 50 km/h, brzinom od 94 km/h, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 84 km/h, što je utvrđeno uređajem marke Multanova Starlaser 8267,

čime je počinio prekršaj iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) kažnjivo po članku 53. stavak 4. istog Zakona,

II. što je dana 13. ožujka 2026. u 23,26 sati u Rajevu Selu, u ulici Gunjanska 31 B, kao vozač vozila marke "BMW", reg. oznake ŽU382CJ, upravljao vozilom iako je u krvi imao alkohola od 0,53 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) kažnjivo po članku 199. stavak 6. istog Zakona

pa mu se radi toga, a na temelju istog propisa,

III. u t v r đ u j e

za prekršaj pod točkom I. novčana kazna u iznosu od 390,00 EUR (tristotinedevedeseteura)

za prekršaj pod točkom II. novčana kazna u iznosu od 390,00 EUR (tristotinedevedeseteura)

Temeljem članka 39. Prekršajnog zakona

i z r i č e

IV. ukupna novčana kazna u iznosu od 780,00 EUR (sedamstotinaosamdeseteura).

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 (trideset) dana po primitku presude, a ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine 520,00 EUR (petstotinadvadeseteura) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u plaćena u cijelosti.

Ukoliko okrivljenik u ovom roku ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

V. Temeljem čl. 139. st. 3. a u svezi s čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 EUR (trideset eura) u roku od 30 (trideset) dana po primitku presude, u protivnom isti će se naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PGP Vrbanja izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja opisanih u izreci presude, na koji je okrivljenik u otvorenom roku uložio prigovor, pa je taj nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljenik se svojoj obrani izjasnio krivim za terećene prekršaje i priznao počinjenje djela za koja se tereti, te u obrani naveo kako je kritičnog događaja upravljao vozilom brzinom većom od dopuštene u naseljenom mjestu i da je imao 0,53 promila alkohola. Izražava žaljenje i kajanje i moli sud da uzme u obzir da živi u

Posavskim Podgajcima i putuje svakodnevno u Županju radi posla i na poslu je vezan uz česta putovanja.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu (list 6), zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila (list 7), naredbu o određivanju mjere opreza (list 8), potvrdu Odjela za prekršajne evidencije od 25. ožujka 2026. (list 10-12).

4. Nakon provedenog žurnog postupka cijeneći sve dokaze zajedno, sudac je našao da je nedvojbeno dokazano i utvrđeno da je okrivljenik kao vozač vozila marke "BMW", reg. oznake ŽU382CJ, upravljao u prometu na cesti kroz naseljeno mjesto gdje je brzina ograničena na 50 km/h, brzinom od 94 km/h, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 84 km/h, što je utvrđeno uređajem marke Multanova Starlaser 8267, te da je upravljao vozilom iako je u krvi imao alkohola od 0,53 g/kg.

5. S obzirom da se okrivljenik izjasnio krivim i da je priznanje okrivljenika u skladu s izvedenim dokazima i kako spornih činjenica u pogledu subjektivnih i objektivnih obilježja djela nije bilo, donijeta je odluka kao u izreci ove presude, te se u nastavku obrazloženja obrazlažu samo one okolnosti koje su uzete u obzir kod odmjeravanja kazne.

6. Kod odmjeravanja kazne uzete su u obzir težina djela i sve druge odlučujuće okolnosti, materijalne i osobne prilike okrivljenika, pa se stoga izrečena kazna ukazuje krivnji primjerenom. Sudac je kao olakšavajuću okolnost na strani okrivljenika uzeo da nije izazvao štetne posljedice djela, iskreno priznanje što je pridonijelo bržem okončanju ovoga postupka, izraženo žaljenje i kajanje, dok za otežavajuće okolnosti na strani okrivljenika sudac nije uzeo ništa.

7. Sudac nije po prijedlogu tužitelja izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije za prekršaj iz članka 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jer je našao da će se svrha specijalne prevencije postići izricanjem same novčane kazne i bez primjene zaštitne mjere, pri čemu je kao naročito olakšavajuću okolnost na strani okrivljenika uzeo da nije izazvao štetne posljedice djela, te činjenicu da mu je vozačka dozvola potrebna zbog obavljanja posla.

8. Trošak postupka određen je na osnovu čl. 139. st. 3. a u svezi s čl. 138. st. 2. t.2. i t.3. i st. 3. Prekršajnog zakona kao u izreci presude, koji je određen prema složenosti i trajanju postupka.

9. Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

U Županji, 11. svibnja 2026.

Zapisničar
Martina Babić Brnić

Sudac
Julka Vučinić-Jurić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Temeljem članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Presuda je pravomoćna s danom donošenja.

Dostaviti:

1. Tužitelju PU Vukovarsko-srijemska, PGP Vrbanja KLASA: 211-07/26-2/11199
URBROJ: 511-15-13-26-1
2. Okrivljeniku Valentinu Perković
3. Spis