

**Obrazac 3.**

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

14-07-2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KR. BROJ \_\_\_\_\_  
UR. BROJ \_\_\_\_\_

Nadležni trgovački sud : Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa: St-5050/2016

**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv KONSTRUKTOR dd u stečaju, Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25 ( adresa za dostavu: Konstruktor dd u stečaju, 10000 Zagreb, pp 465)

OIB 83011454143

Adresa / sjedište

Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : FERROSTIL MONT d.o.o. Zagreb

OIB: 72333026791

Adresa / sjedište

Zagreb, Zadarska 77

**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, P-3619/13 od 23.10.2015.

- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-3619/13 od 23.10.2015.g.

- kartica kupca sa računima za zakup vozila

Iznos dospjele tražbine **16.590,55(kn)**

Glavnica **16.590,55 (kn)**

Kamate \_\_\_\_\_ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje, Presuda, kartica kupca

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)



Naziv ovršne isprave

---

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava : Parnice radi pobijanja pravnih radnji na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem: P-1322/14 ( tuženici Ferrostil mont d.o.o. i Stečajna masa Indirekt d.o.o.); P-1311/14 ( tuženici Stečajna masa Indirekt d.o.o. i Ferrostil mont d.o.o.); P-1233/14 ( tuženici Stečajna masa Črnikovec d.o.o. i Ferrostil mont d.o.o.); P-1309/14 ( tuženici Stečajna masa Indirekt d.o.o. i Ferrostil mont d.o.o. i Erste & Steiermarkische bank dd); P-1242/14 ( tuženici Stečajna masa Črnikovec d.o.o. i Ferrostil mont d.o.o) i P-2051/15

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

- nekretnine: zkč. 2462/1 i 2462/3,. K.o. Gubaševo, upisane u zk.ul. 1504, zkč. 2466/1, 2466/2 i 2466/3, k.o. Gubaševo, upisane u zk.ul. 1521; zkč. 2465/1, 2465/2 i 2465/3 k.o. Gubaševo upisane u zk.ul. 2530 koji sada nakon promjena čestica obuhvaća i zkč. br. 2645/4 i 2645/5; zkč. br. 2464/1, 2464/2 i 2464/3, k.o. Gubaševo upisane u zk.ul. 2547; zkč. Br. 2463/1 i 2463/2, k.o. Gubaševo upisano u zk.ul. 2050 ( veza P-1309/14)

- nekretnina: zk.ul. 2165, k.o. Lovrečan, zkč. br. 1665 ( veza P-1322/14)

- nekretnine: zk.ul. 1968, zkč. Br. 165/3 površine 5719 m2 ili 1590 čhv; zk.ul. 1650, zkč. Br. 59/8 ( 1.695 m2 ili 471 čhv) i 59/29 (2693 m2 ili 749 čhv) ; sve k.o. Zlatar ( veza P-1311/14)

- nekretnina: suvlasnički dio od 951/10000 – Stambena zgrada br. 19 (tlocr. povr. 250 m2) i dvorište (površine 587 m2) Jačkovinski Klanec, sagrađene na z.k.č. br. 1060/4 k.o. Vrapče Novo, površine 837 m2, upisano u zk.ul. 100617 k.o. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi trosoban stan na prvom katu zgrade, oznake stana S3, kojeg čine ulaz, predsoblje, kupaonica, tri sobe, kuhinja i balkon, ukupne površine 54,78 m2 i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P5, površine 11,75 m2 i P6, površine 11,75 m2 (3. Etaža) veza P-2051/15

- nekretnina: suvlasnički dio od 2680/10000 – Stambena zgrada br. 19 (tlocr. povr. 250 m2) i dvorište (površine 587 m2) Jačkovinski Klanec, sagrađene na z.k.č. br. 1060/4 k.o. Vrapče



Novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 100617 k.o. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosoban stan u potkrovlju zgrade, oznake stana S1, kojeg čine ulaz, stubište, predprostor, ostava, wc, kuhinja, predsoblja, četiri sobe, dvije kupaonice te dvije terase, ukupne površine 154,31 m<sup>2</sup>, te tri vrta, u razini prvog kata oznake V1 površine 218,01 m<sup>2</sup>, V2 površine 38,63, te vrta V3, površine 22,91 m<sup>2</sup>, te dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P1, površine 11,75 m<sup>2</sup> i P2, površine 11,75 m<sup>2</sup> (1. Etaža) – veza P-1242/14 ( P-838/15)

- nekretnina: suvlasnički dio od 2812/10000 – Stambena zgrada br. 19 (tlocr. povr. 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587 m<sup>2</sup>) Jačkovinski Klanec, sagrađene na z.k.č. br. 1060/4 k.o. Vrapče Novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk.ul. 100617 k.o. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u prizemlju zgrade, oznake stana S6, koji se sastoji od ulaz, stubišta, predsoblja, četiri sobe, garderobe, dvije kupaonice, wc-a, i terase, ukupne površine 161,93 m<sup>2</sup>, dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P11, površine 11,50 m<sup>2</sup> i P12, površine 11,50 m<sup>2</sup> te tri vrta, dva u razini prizemlja oznake V6 površine 10,16 m<sup>2</sup> i V7 površine 21,80 m<sup>2</sup>, te vrta V8 u razini podruma, površine 104,20 m<sup>2</sup> (6. Etaža) – veza P-1233/14

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum  
Zagreb, 8.7.2016.g.

Potpis vjerovnika

Zdravko Mitak, stečajni upravitelj


  
**KONSTRUKTOR d.d.**  
u stečaju  
Z l a t a r



FINANCIJSKA KARTICA za 12000003 FEROSTIL MONT D.O.O.

OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

R.B.	DAT.KNJI	VD	BROJ OPIS	BROJ DOK.	Dat_dok	VALUTA	Dani	DUGUJE	POTRAŽUJE	S A L D O ZAT	MT
1	01.01.2016	PO	1	0114-0	28.02.2014	28.02.2014	847		107.95	-107.95	
2	01.01.2016	PO	1	3/1/1	11.04.2014	11.04.2014		972.88		864.93	*
3	01.01.2016	PO	1	4/1/1	12.05.2014	09.04.2015	442	1,250.00		2,114.93	-
4	01.01.2016	PO	1	5/1/1	04.06.2014	05.05.2015	416	1,250.00		3,364.93	
5	01.01.2016	PO	1	6/1/1	04.07.2014	08.06.2015	382	1,250.00		4,614.93	
6	01.01.2016	PO	1	7/1/1	03.07.2015	03.07.2015	357	1,250.00		5,864.93	
7	01.01.2016	PO	1	8/1/1	01.09.2014	28.08.2015	301	1,250.00		7,114.93	
8	01.01.2016	PO	1	9/1/1	01.10.2014	16.09.2015	282	1,250.00		8,364.93	
9	01.01.2016	PO	1 10/14	10/1/1	04.11.2014	14.10.2015	254	1,250.00		9,614.93	
10	01.01.2016	PO	1 11/14	11/1/1	05.12.2014	05.11.2015	232	1,250.00		10,864.93	
11	07.01.2016	IRA	1	1/1/1	07.01.2016	15.01.2016	161	1,250.00		12,114.93	
12	08.02.2016	IRA	2	2/1/1	08.02.2016	16.02.2016	129	1,250.00		13,364.93	
13	03.03.2016	IRA	3	3/1/1	03.03.2016	03.03.2016	113	1,250.00		14,614.93	-
14	01.04.2016	IRA	1	12/1/1	01.01.2016	01.01.2016	175	1,250.00		15,864.93	
15	05.04.2016	IRA	4	4/1/1	05.04.2016	13.04.2016		725.62		16,590.55	*
								16,698.50	107.95	16,590.55	

  
KONSTRUKTOR d.d.  
u stečaju  
Zlatar





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II.

28-10-2015

Poslovni broj: 21. P-3619/13

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari tužitelja FERROSTIL MONT d.o.o., Zagreb, Zadarska 77, OIB: 72333026791, kojeg zastupa Ivan Kapor, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 77, protiv tuženika KONSTRUKTOR d.d. u stečaju, Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, kojeg zastupa Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 23, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, odlučujući o zahtjevima stranaka za naknadu troškova parničnog postupka po osnovi načela krivnje, dana 23. listopada 2015.

riješio je

I. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka za zastupanje na ročištima održanima 5. svibnja 2015. i 4. rujna 2015. po osnovi načela krivnje, kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak zastupanja na ročištu održanom 4. rujna 2015. u iznosu od 1.250,00 kn, po osnovi načela krivnje, u roku od 8 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova zastupanja na ročištima održanima 24. ožujka 2015., 5. svibnja 2015. i 15. lipnja 2015., po osnovi načela krivnje, kao neosnovan.

### Obrazloženje

Tužitelj je na ročištima održanima 5. svibnja 2015. i 4. rujna 2015., podnio zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka za zastupanje na navedenim ročištima, u iznosima od po 1.250,00 kn, iz razloga što je smatrao da je do njihove odgode došlo isključivo krivnjom tuženika.

Tuženik je na ročištima održanima 24. ožujka 2015., 5. svibnja 2015., 15. lipnja 2015. i 4. rujna 2015. podnio zahtjev za naknadu troškova zastupanja na istima, iz razloga što je smatrao da je do odgode istih došlo isključivom krivnjom tužitelja.

4



Odredbom čl. 156. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP) određeno je da je stranka dužna neovisno o ishodu parnice nadoknaditi protivnoj stranci troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio, dok je odredbom čl. 156. st. 3. ZPP-a određeno da je sud dužan odlučiti o takvim zahtjevima za naknadu troškova neovisno o odluci o glavnoj stvari.

Kada se govori o krivnji stranke kao razlogu za naknadu troškova parničnog postupka, to pretpostavlja da je nastali trošak posljedica neažurnog postupanja stranke odnosno posljedica činjenice da je stranka bila dužna i u mogućnosti određenu radnju poduzeti u ranijem stadiju postupka, a zbog činjenice da nije tako postupila nastali su određeni troškovi.

Na ročištu održanom 24. ožujka 2015. tužitelj je dostavio u jednom primjerku sudu, a u drugom protivnoj stranci, Ugovor o cesiji od 31. prosinca 2012., izvadak o prometu po žiro – računu tužitelja od 2. siječnja 2013., Ugovor o preuzimanju duga od 21. ožujka 2013., izvadak o prometu po žiro – računu od 21. ožujka 2013., prijavu tražbine u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom i obračun kamata.

Punomoćnica tužitelja navela je da se ne može odmah očitovati na dostavljene izvratke o prometu po žiro – računu tužitelja odnosno da se ne može odmah očitovati da li su iznosi za koje se u tim izvadcima navodi da je tužitelj platio HEP-u upravo iznosi u odnosu na koje je preuzet dug od tuženika na temelju Ugovora o preuzimanju duga te je u tu svrhu predložila odgodu ročišta te podnijela zahtjev da trošak tog ročišta snosi tužitelj bez obzira na ishod postupka.

Budući da se je radilo o pripremnom ročištu, kao dijelu prethodnog postupka, koji i služi prikupljanju činjenične građe na temelju koje će se odlučiti koji će se dokazi izvesti u stadiju glavne rasprave (arg. iz čl. 299. st. 1. ZPP-a), a da je sam tuženik već bio u posjedu svih isprava koje je tužitelj dostavio na predmetnom pripremnom ročištu, osim izvadaka o prometu po računu tužitelja, od kojih jedan sadrži podatke o četiri transakcije, a drugi podatke od dvije transakcije, dakle podatke koji se mogu razmotriti za vrijeme trajanja jednog ročišta, to se ne može smatrati da je traženje tuženika da se navedeno ročište odgodi kako bi se na navedene isprave mogao očitovati uzrokovano krivnjom tužitelja, već isključivo potrebom tuženika da podrobnije ocijeni hoće li priznati navedene izvratke o prometu po žiro računu tužitelja kao vjerodostojne ili neće.

Stoga je zahtjev tuženika za naknadu troškova zastupanja na navedenom ročištu po načelu krivnje odbijen kao neosnovan.

Na ročištu održanom 5. svibnja 2015. tuženik je predložio da trošak istog padne na teret tužitelja po načelu krivnje iz razloga što je naveo da osporava da su isplate s računa tužitelja, koje su vidljive iz dostavljenih izvadaka o prometu po žiro – računu tužitelja, učinjene radi podmirenja duga tuženika, po osnovi Ugovora o preuzimanju duga, zato što se predmetni Ugovor o preuzimanju duga odnosi na plaćanje računa za isporučenu električnu energiju koji su specificirani u kartici u privitku ugovora, a tužitelj nije dostavio navedenu karticu te ih je osporio također iz razloga što nisu ovjereni od strane poslovne banke tužitelja, a smatrao je da je tužitelj bio dužan dostaviti navedene isprave još uz tužbu, jer je već iz



činjenica koje su navedene kao razlog osporavanja tražbine u stečajnom postupku mogao znati koje su činjenice sporne.

Međutim, iz rješenja o osporavanju tražbine u stečajnom postupku ne proizlazi da je stečajni upravitelj osporavao da je tužitelj otplatio dug tuženika kojeg je preuzeo na sebe Ugovorom o preuzimanju duga, već je smatrao da je navedeni ugovor bez pravnog učinka, jer nije potpisan od strane vjerovnika tuženika, a i sklopljen je u vrijeme blokade računa tuženika.

Osim toga, budući da je tužitelj tražio odgodu prethodnog pripremnog ročišta kako bi se očitovao priznaje li ili osporava da su dostavljeni izvadci o prometu po žiro – računu tužitelja dokaz da je tužitelj izvršio plaćanja koja je na sebe preuzeo Ugovorom o preuzimanju duga, to je isti mogao očitovati se u tom smislu prije održavanja ročišta održanog 5. svibnja 2015., pa bi u tom slučaju tužitelj bio u mogućnosti eventualno do tog ročišta dostaviti specifikaciju računa na koje se odnosi Ugovor o preuzimanju duga te bankovne izvratke s ovjerom od strane poslovne banke tužitelja.

Kako tuženik nije postupio na navedeni način, već je tek na tom ročištu upoznao tužitelja sa sadržajem svojih prigovora u pogledu dostavljenih bankovnih izvadaka, to se ne može govoriti da je do odgode navedenog ročišta došlo krivnjom tužitelja.

S druge strane, sud smatra da niti tužitelju za navedeno ročište ne pripada naknada troška po načelu krivnje, sve i kada se uzme u obzir da je tek na tom ročištu tuženik konkretno prigovorio dostavljenim bankovnim izvadcima te nedostatke specifikacije računa na koje se odnosi Ugovor o preuzimanju duga, s obzirom da se je radilo o pripremnom ročištu, u sporu velike vrijednosti, na kojem je tuženik još uvijek ovlašten iznositi nove činjenice, a time i prigovore (čl. 299. st. 1. ZPP-a).

Na ročištu za glavnu raspravu, održanom 15. lipnja 2015., tuženik je podnio zahtjev za naknadu troška zastupanja po načelu krivnje, obrazlažući isti time što tužitelj nije postupio po nalogu suda s prethodnog ročišta i dostavio oba bankovna izvratka ovjerena od strane poslovne banke, već samo jedan od njih, smatrajući da je to jedini razlog odgode navedenog ročišta.

Međutim, tuženik je na navedenom ročištu osporio vjerodostojnost i onog bankovnog izvratka koji je sadržavao ovjeru banke, iz razloga što je isti podnesen u preslici, a ne izvorniku, što u svakom slučaju predstavlja njegovo pravo, sukladno odredbi čl. 108. st. 3. ZPP-a, međutim, takav zahtjev je po prvi puta stavio na tom ročištu, što znači da bi do odgode ročišta došlo bez obzira na to što tužitelj nije u odnosu na oba bankovna izvratka dostavio ovjeru banke, već samo u odnosu na jedan od njih, iz razloga što je tuženik zahtijevao da mu se predoče izvornici navedenih izvadaka.

Stoga je tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova zastupanja na ročištu za glavnu raspravu održanom 15. lipnja 2015. odbijen kao neosnovan.

U odnosu na ročište za glavnu raspravu održano 4. rujna 2015. tuženik je zahtijevao naknadu troška po načelu krivnje, iz razloga što tužitelj nije dostavio izvornike bankovnih izvadaka ovjerene od strane poslovne banke tužitelja, već elektroničke ispile bankovnih izvadaka, neovjerene od strane poslovne banke tužitelja, na kojima je sam tužitelj stavio potvrdu da su navedeni elektronički ispisi istovjetni izvorniku.



Budući da je navedeno ročište odgođeno isključivo iz razloga da bi se tužitelju još jednom dala prilika da dokaže osnovanost predmetnog potraživanja na temelju isprava, bez provođenja financijskog vještačenja, koje bi se ionako moralo temeljiti isključivo na izvornicima isprava, ovjerenima od strane njihova izdavatelja, to su se ispunile pretpostavke da tužitelj snosi trošak odgode istog po načelu krivnje i to u potraživanom iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /Narodne novine, broj: 142/2012., 103/2014., 118/2014., dalje u tekstu: OT/), dok se s druge strane ni u kom slučaju ne može govoriti o krivnji tuženika za odgodu istog pa je tužiteljev zahtjev za naknadu troška predmetnog ročišta po načelu krivnje odbijen kao neosnovan.

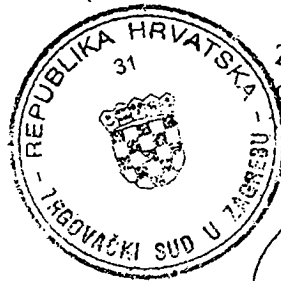
Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 23. listopada 2015.

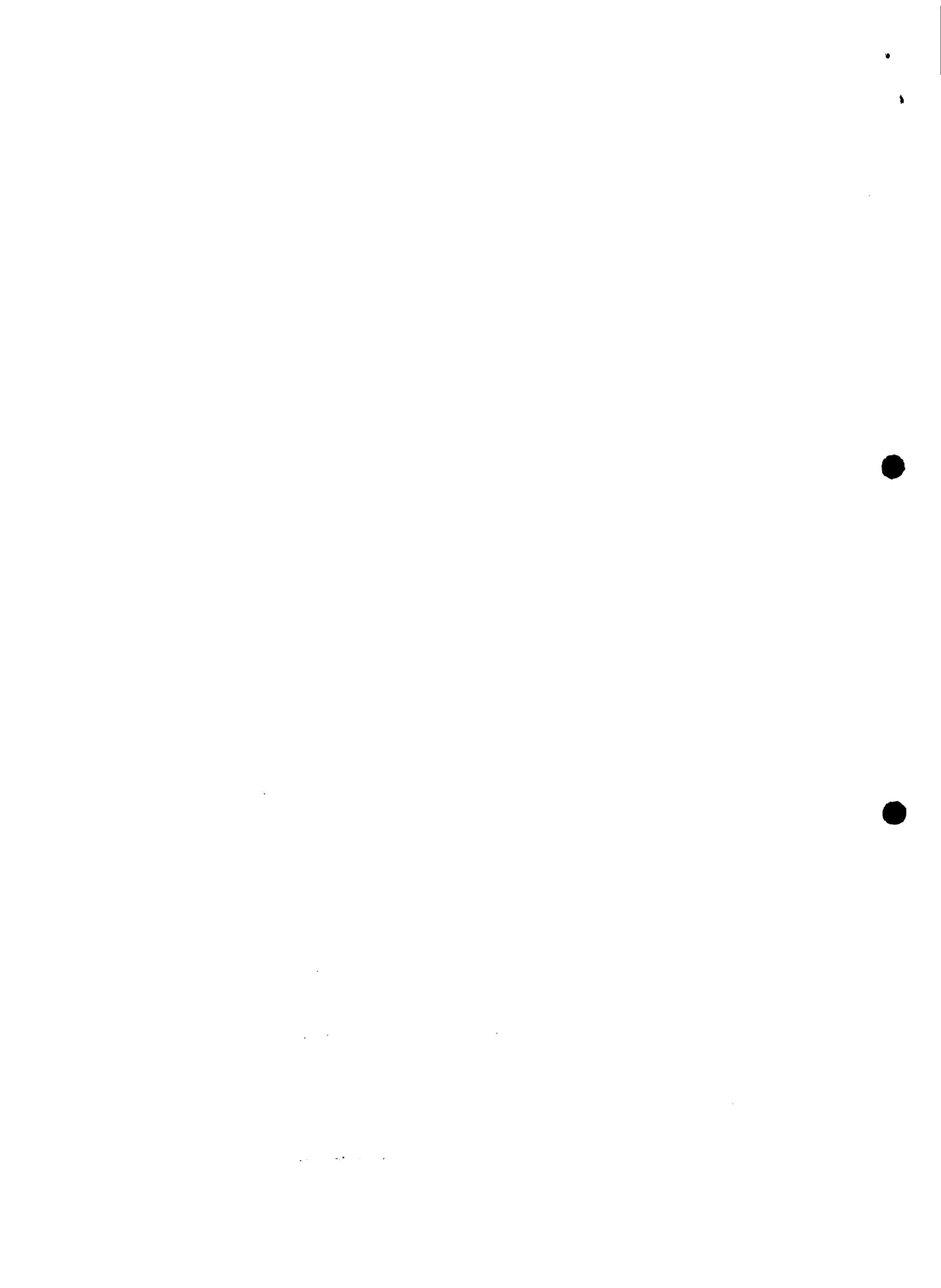
Sutkinja:  
Ivana Manestar v.r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 156. st. 3. ZPP-a).



Za točnost otpavka  
ovlaštenu službenik:  
Goran Plavšić





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. P-3619/13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari tužitelja FERROSTIL MONT d.o.o., Zagreb, Zadarska 77, OIB: 72333026791, kojeg zastupa Ivan Kapor, odvjetnik u Zagrebu, Zadarska 77, protiv tuženika KONSTRUKTOR d.d. u stečaju, Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, kojeg zastupa Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 23, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, nakon javne glavne rasprave zaključene 6. listopada 2015. u prisutnosti Doris Skokandić, zamjenice punomoćnika tužitelja i Ivana Vrdoljaka, zamjenika punomoćnice tuženika, dana 23. listopada 2015.

presudio je

I. Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja, kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom, u iznosu od 7.215,57 kn.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži utvrđenje osnovaom tražbine tužitelja, kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom, u iznosu od 61.644,94 kn.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 854,12 kn, u roku od 8 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 8.845,88 kn, kao neosnovan.

V. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.476,00 kn, u roku od 8 dana.

VI. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u daljnjem iznosu od 2.399,00 kn kao neosnovan.

1  
2



## Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1087/12 od 4. prosinca 2013., upućen na pokretanje predmetne parnice radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 68.860,51 kn, koja mu je osporena u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom, kao tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da se dio tražbine temelji na ugovoru o cesiji, koji nije potpisan od strane stečajnog dužnika, a drugi dio da se temelji na ugovoru o preuzimanju duga, koji da nije potpisan od strane vjerovnika, te je navedeno da su navedeni pravni poslovi sklopljeni u vrijeme blokade računa stečajnog dužnika. Tužitelj smatra da je osporavanje njegove tražbine iz opisanih razloga neosnovano, jer da je na temelju Ugovora o cesiji, sklopljenog 31. prosinca 2012. (dalje u tekstu: Ugovor o cesiji), tužitelj 2. siječnja 2013. ispunio tuženikovu obvezu prema Sculptor d.o.o., Split, Dinka Šimunovića 7, OIB: 87523175283 i istome isplatio iznos od 115.886,21<sup>0</sup> kn, a da mu je od tog iznosa tuženik još ostao dužan iznos od 55.865,26 kn, dok je na temelju Ugovora o preuzimanju duga, sklopljenog 21. ožujka 2013. (dalje u tekstu: Ugovor o preuzimanju duga) ispunio tuženikovu obvezu prema HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zabok, Zabok, Matije Gupca 57, OIB: 46830600751, za potrošenu električnu energiju u ukupnom iznosu od 12.662,30 kn, od čega mu je tuženik ostao dužan još 6.734,69 kn te dana navedene tražbine pripadaju i zatezne kamate u visini prema obračunu kamata koji je izvršen do 26. rujna 2013..

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da iz dostavljenog Ugovora o cesiji proizlazi da je tužitelj imao položaj cesusa, dužnika tuženika pa da nije jasno na temelju čega je tužitelj zaključio da po tom ugovoru ima potraživanje prema tuženiku. Nadalje, naveo je da Ugovor o preuzimanju duga nije potpisan od strane vjerovnika, slijedom čega da isti nema svojstvo ugovora o preuzimanju duga, već ugovora o pristupanju dugu, a da tužitelj nije dokazao da je nešto platio po tom ugovoru, a sve i da jest, da bi se njegova tražbina prema tuženiku temeljila na pravi regresa, a ne na navedenom ugovoru, a kako se u parnici može tražiti utvrđenje tražbine samo u osnovi u kojoj je ona prijavljena u stečajnom postupku, u smislu odredbe čl. 180. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 44/1996., 161/1998., 29/1999., 129/2000., 123/2003., 197/2003., 187/2004., 82/2006., 116/2010., 25/2012., 133/2012., 45/2013., dalje u tekstu: SZ), to da tužitelj ne može u predmetnoj parnici promijeniti pravnu osnovu predmetnog potraživanja pa su i iz tog razloga ispunjene pretpostavke za odbijanje tužbenog zahtjeva.

U daljnjem tijeku postupka stranke su ostale kod iznijetih navoda i prigovora, međutim, nakon što je tužitelj dostavio izvornike izvadaka o prometu po žiro – računima tužitelja, ovjerene od strane poslovne banke koja ih je izdala, tuženik je priznao da je tužitelj izvršio plaćanja na temelju Ugovora o preuzimanju duga.

Tijekom dokaznog postupka pročitano je rješenje o osporavanju tražbine Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1087/12 od 4. prosinca 2013., i dostavnice uz isto (list 7. – 10. spisa), prijava tražbine tužitelja u stečajnom postupku otvorenom nad tuženikom (list 13. spisa), Ugovor o cesiji (list 14. spisa), Ugovor o preuzimanju duga (list 15. spisa), obračun kamata za "dug" po Ugovoru o cesiji (list 34. spisa), obračun kamata za dug po Ugovoru o preuzimanju duga (list 35. spisa), specifikacija računa HEP-a plaćenih na temelju Ugovora o preuzimanju duga (list 44. spisa), izvod prometa po računu tužitelja otvorenom kod Erste & Steiermärkische Bank d.d. na dan 21. ožujka 2013. (list 53. spisa) i izvadak broj 56 o prometu po računu tužitelja otvorenom kod Zagrebačke banke d.d. na dan 21. ožujka 2013. (list 54. spisa).

1  
2



Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Predmet spora jest utvrđenje osnovanosti osporene tražbine tužitelja koja se temelji na pravu regresa tužitelja prema tuženiku za isplate koje je tužitelj učinio po Ugovoru o cesiji i Ugovoru o preuzimanju duga.

Među strankama je nesporno da je na temelju Ugovora o preuzimanju duga tužitelj platio HEP-u, vjerovniku tuženika, iznos od 12.662,30 kn.

Sporno je da li je među strankama sklopljen Ugovor o cesiji, s obzirom da tuženik isti nije potpisao, da li tužitelj, kao cesus, ima na temelju Ugovora o cesiji potraživanje prema tuženiku, koji se u navedenom ugovoru navodi kao cedent te da li tužitelj može zahtijevati od tuženika povrat isplaćenog na temelju Ugovora o preuzimanju duga, s obzirom da tuženik smatra da nije navedeni ugovor, već pravo regresa koje proizlazi iz navedenog ugovora, pravna osnova tužiteljevog potraživanja prema tuženiku, a koju tužitelj nije na taj način naznačio u prijavi tražbine u stečajnom postupku, a prema stajalištu tuženika u predmetnom parničnom postupku tužitelj nije ovlašten promijeniti pravnu osnovu tražbine.

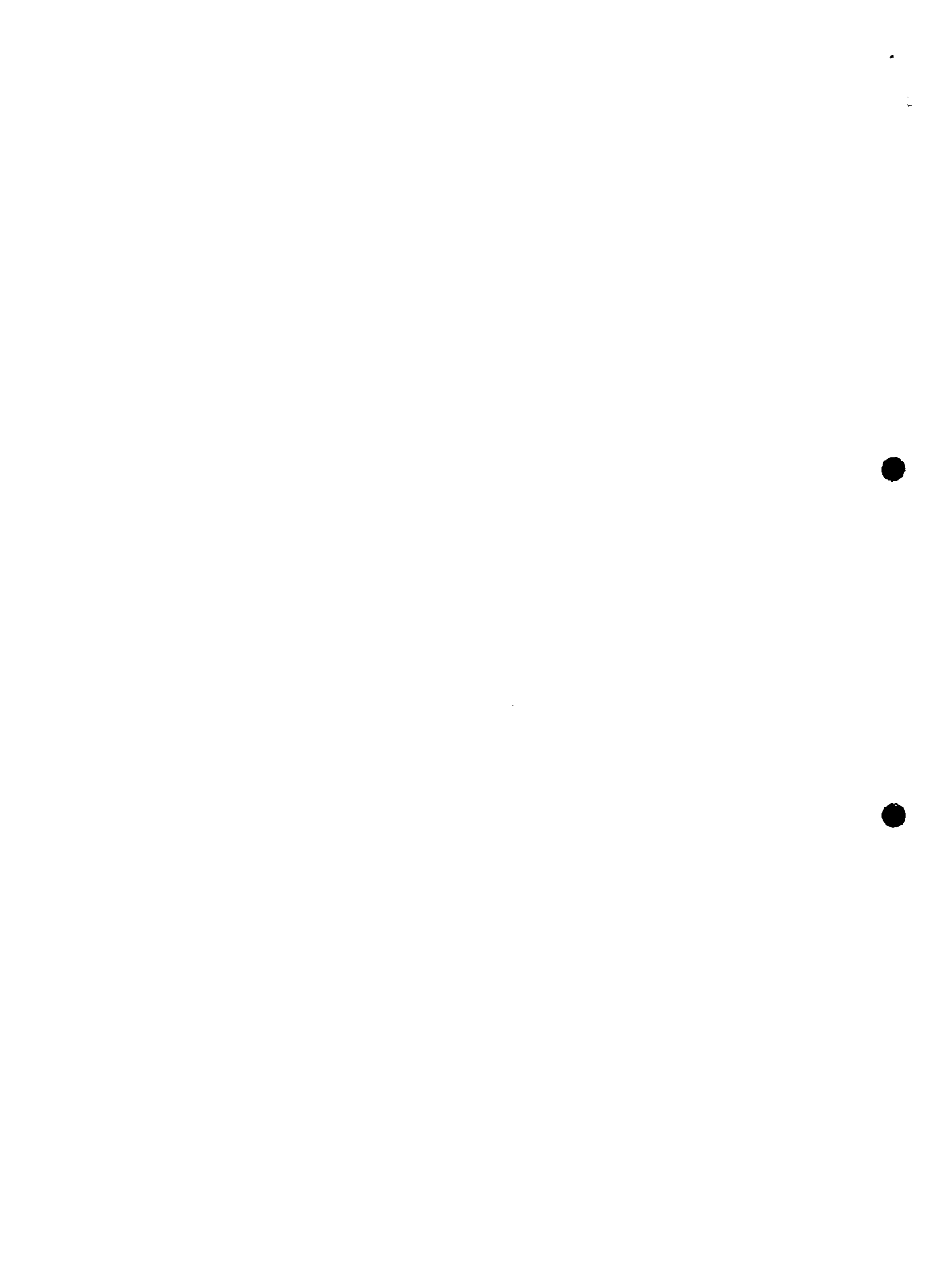
Prije svega, iz rješenja o osporavanju tražbine tužitelja i dostavnice uz isto sud je utvrdio da je tužitelj pokrenuo predmetnu parnicu unutar prekluzivnog roka od 8 dana, propisanog odredbom čl. 178. st. 6. SZ-a.

Nadalje, iz Ugovora o cesiji proizlazi da isti doista nije potpisan niti od strane tuženika, navodnog cedenta, niti od strane Sculptor d.o.o., navodnog cesionara, ali, sve i da jest, tuženik po tom ugovoru ne može imati nikakvih potraživanja prema tuženiku, jer iz istog proizlazi da je tužitelj dužnik tuženika (cesus) te da tuženik (cedent) radi podmirenja svog duga prema Sculptor d.o.o. (cesionaru) ustupa Sculptoru d.o.o. tražbinu koju ima prema tužitelju u iznosu od 115.886,21 kn.

Dakle, sve i da je tužitelj nešto isplatio Sculptoru d.o.o. po osnovi Ugovora o cesiji, to nije učinio za račun tuženika, već za svoj račun pa po toj osnovi ne može ništa potraživati od tuženika (arg. iz čl. 80. Zakona o obveznim odnosima /Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., dalje u tekstu: ZOO/).

S obzirom na zauzeto pravno stajalište, sud je odbio kao nevažan dokazni prijedlog tužitelja za saslušanje sudionika Ugovora o cesiji, kojim se je trebala utvrditi sporna činjenica sklapanja Ugovora o cesiji te dokazni prijedlog za provođenje financijskog vještačenja, kojim se je trebalo utvrditi da li je i, ako jest, koliko tužitelj isplatio Sculptoru d.o.o. po predmetnom Ugovoru o cesiji.

Iz Ugovora o preuzimanju duga proizlazi da je tuženik imao dug prema HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zabok, Zabok, Matije Gupca 57, OIB: 46830600751, za potrošenu električnu energiju u ukupnom iznosu od 12.662,30 kn, da je navedenim ugovorom tužitelj, kao preuzimatelj duga, stupio na mjesto tuženika, kao dužnika, da se je tužitelj obvezao platiti HEP-u navedeno potraživanje na dan 21. ožujka 2013. te da će



isplatom navedenog potraživanja tražbina HEP-a prijeći na tužitelja, prema priloženoj specifikaciji.

Iz specifikacije koja je prilog Ugovora o preuzimanju duga, proizlazi da je na temelju navedenog ugovora trebalo biti podmireno potraživanje HEP-a prema tuženiku po sljedećim računima: RN 121220-1 od 31. prosinca 2012. na iznos od 11.293,20 kn, RN 0200400104-130120-4 od 31. siječnja 2013. na iznos od 491,79 kn i RN 0200400104-130220-0 od 28. veljače 2013. na iznos od 877,31 kn.

Iz izvornika izvoda prometa po računu tužitelja otvorenom kod Erste & Steiermärkische Bank d.d. na dan 21. ožujka 2013., ovjerenom od strane navedene banke, proizlazi da je tužitelj platio HEP – Operatoru distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zabok, iznos od 6.662,30 kn, a da je kao opis plaćanja naveo "Ugovor o preuzimanju duga – račun za Konstruktor d.d., Zlatar".

Iz izvornika izvotka broj 56 o prometu po računu tužitelja otvorenom kod Zagrebačke banke d.d. na dan 21. ožujka 2013., ovjerenom od strane navedene banke, proizlazi da je tužitelj platio HEP – Operatoru distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zabok, iznos od 6.000,00 kn, a da je kao opis plaćanja naveo "Ugovor o preuzimanju duga – račun za Konstruktor d.d., Zlatar".

Odredbom čl. 96. st. 1. ZOO-a određeno je da se dug preuzima ugovorom između dužnika i preuzimatelja, na koji je pristao vjerovnik, s time da se, u smislu odredbe čl. 96. st. 3. ZOO-a, smatra da je vjerovnik dao svoj pristanak ako je bez ograde primio neko ispunjenje od preuzimatelja, koje je ovaj učinio u svoje ime

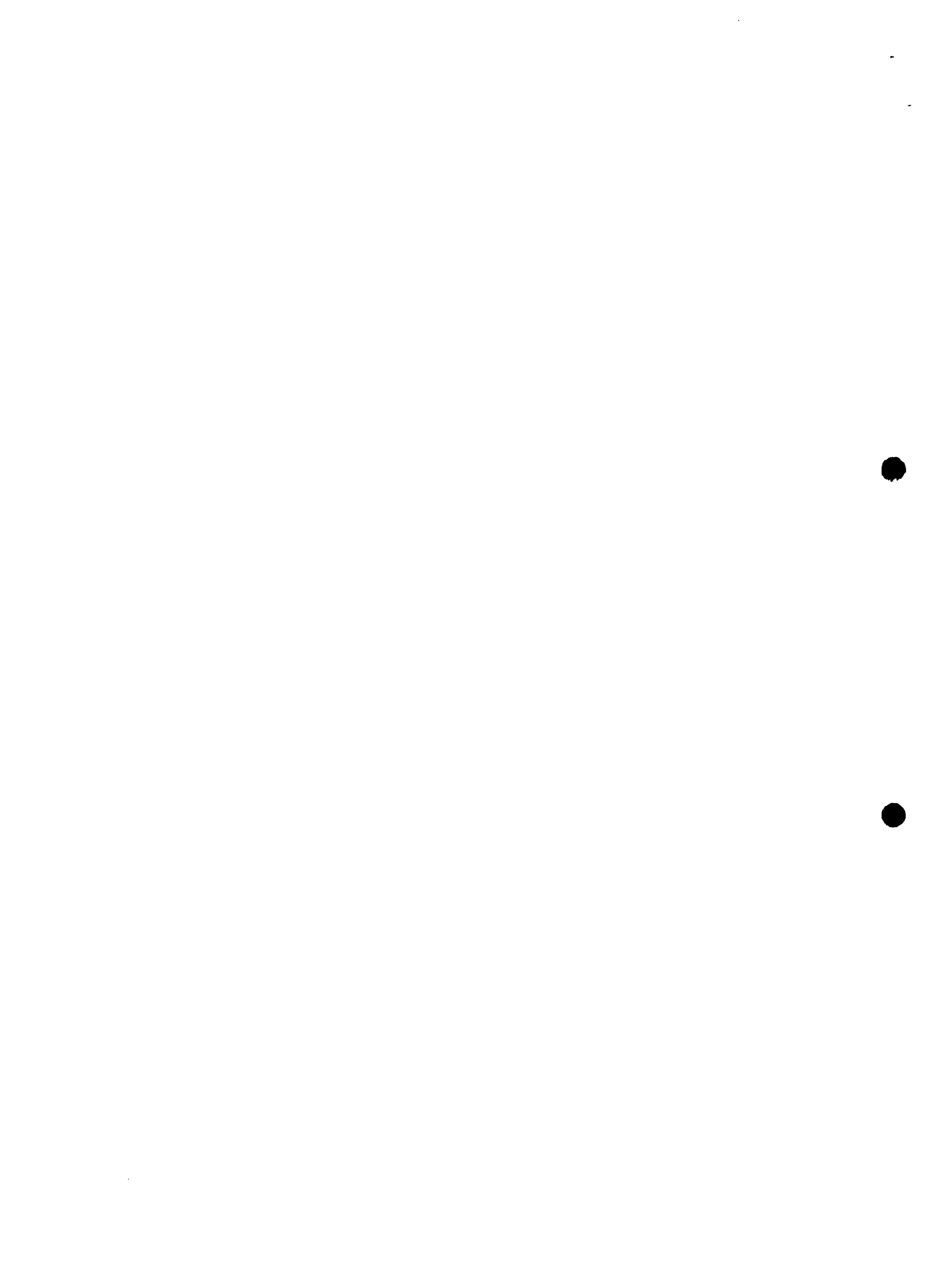
U svakom slučaju, ugovor o preuzimanju duga ima učinak ugovora o preuzimanju ispunjenja sve dok vjerovnik ne bude dao svoj pristanak na ugovor o preuzimanju duga ili odbije dati pristanak (čl. 96. st. 5. ZOO-a).

Preuzimanjem duga preuzimatelj stupa na mjesto prijašnjeg dužnika, a ovaj se oslobađa obveze (čl. 98. st. 1. ZOO-a).

Zaključak je ovog suda da je vjerovnik tuženika HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., dao svoj pristanak na Ugovor o preuzimanju duga u trenutku kada je dana 31. ožujka 2013. došlo do transferacije iznosa od 12.662,30 kn s računa tužitelja na njegov račun, pri čemu je kao opis plaćanja naveden upravo predmetni Ugovor o preuzimanju duga koji je sklopljen s tuženikom.

U slučaju ispunjenja tuđe obveze svaki ispunitelj može ugovoriti s vjerovnikom prije ispunjenja ili pri ispunjenju, da ispunjena tražbina prijeđe na njega sa svima ili samo s nekim sporednim pravima, a vjerovnikova prava mogu prijeći na ispunitelja i na temelju ugovora između dužnika i ispunitelja, sklopljenog prije ispunjenja, a u trenutku ispunjenja dolazi do subrogacije ispunitelja u prava vjerovnika (čl. 90. ZOO-a).

S obzirom da je Ugovorom o preuzimanju duga, koji je sklopljen prije ispunjenja, ugovoreno da u trenutku ispunjenja ispunjena tražbina prelazi s vjerovnika, HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., na preuzimatelja duga, tužitelja, to je činom isplate, za koju je utvrđeno da je uslijedila 21. ožujka 2013., došlo do subrogacije tužitelja u prava tuženikova vjerovnika, slijedom čega isti ima pravo potraživati od tuženika ispunjenje navedene tražbine.



Kako je iz dostavljenih isprava utvrđeno da je tužitelj podmirio dug tuženika kojeg je preuzeo na temelju Ugovora o preuzimanju duga, to je sud smatrao nepotrebnim u tu svrhu provesti dokaz financijskim vještačenjem, kojeg je tužitelj predložio, slijedom čega je navedeni dokazni prijedlog odbio.

Pogrešno tuženik smatra da je tužitelj pogrešno naznačio pravnu osnovu kada je u prijavi tražbine u stečajnom postupku naveo da svoje potraživanje temelji, između ostalog, na Ugovoru o preuzimanju duga, s obzirom da upravo iz navedenog ugovora proizlazi da će u trenutku ispunjenja navedene tražbine doći do subrogacije tužitelja u prava tuženikova vjerovnika, slijedom čega je upravo navedeni ugovor pravna osnova tužiteljevog potraživanja.

Osim toga, iako odredba čl. 180. SZ-a navodi da se u parnici utvrđenje osporene tražbine može zahtijevati samo u osnovi, isplatnom redu i iznosu kako je ista prijavljena u stečajnom postupku, navođenje "osnove" podrazumijeva činjeničnu osnovu, a ne pravnu, s obzirom da vjerovnik može i pogrešno pravno okvalificirati svoju tražbinu odnosno da stranke mogu pogrešno imenovati neki ugovor, ali to ne može biti od utjecaja na ostvarenje tražbine, ako iz činjenica koje je vjerovnik naveo proizlazi da je tražbina osnovana, pri čemu se tuženiku još ukazuje da je jedno od osnovnih načela građanskog prava da pogrešno označavanje nekog ugovora ne može štetiti interesima ugovornih strana, s obzirom da se njihova prava prosuđuju prema njegovom sadržaju, a ne njegovom nazivu te da sud u parnici niti nije vezan naznačenom pravnom osnovom (čl. 186. st. 3. ZPP-a).

Stoga, budući da proizlazi da je tužitelj u cijelosti podmirio dug koje je preuzeo od tuženika na temelju Ugovora o preuzimanju duga te da tvrdi da mu tuženik još uvijek nije isplatio dio te tražbine u iznosu od 6.734,69 kn, a tuženik, na kojemu je bio teret dokaza, nije dokazao suprotno te budući da iz dostavljenog obračuna kamata proizlazi da zatezne kamate na tu nepodmirenu tražbinu, od prvog dana nakon dospelosti (prvog dana nakon što je tužitelj isplatio navedeni iznos vjerovniku tuženika), 22. ožujka 2013., do posljednjeg dana prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, 26. rujna 2013., iznose 480,88 kn, to je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev i utvrditi osnovanost tužiteljeve tražbine, kao stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda, u iznosu od 7.215,57 kn, dok je u preostalom dijelu, koji se odnosi na utvrđenje tražbine u iznosu od 61.644,94 kn (potraživani iznos glavnice po Ugovoru o cesiji s zateznim kamatama), tužbeni zahtjev neosnovan.

Kako je tužitelj uspio u parnici uspio u omjeru od 10,48% (zahtijevao je utvrđenje tražbine u iznosu od 68.860,51 kn, a uspio je s zahtjevom za utvrđenje tražbine u iznosu od 7.215,57), to mu, sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, pripada naknada troškova parničnog postupka u razmjernom iznosu.

Dakle, sukladno označenoj vrijednosti predmeta spora od 50.000,01 kn, tužitelju za tužbu pripada naknada troška u razmjernom iznosu od 131,00 kn (Tbr. 7/1 i Tbr. 42 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /Narodne novine, broj: 142/2012., 103/2014., 118/2014., dalje u tekstu: OT/, u omjeru od 10,48%), za ročište od 24. ožujka 2015. u iznosu od 131,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a, u omjeru od 10,48%), za ročište od 5. svibnja 2015. u iznosu od 131,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a, u omjeru od 10,48%), za ročište od 15. lipnja 2015. u iznosu od 131,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a, u omjeru od 10,48%) i za ročište od 6.



listopada 2015. u iznosu od 131,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a, u omjeru od 10,48%), dakle, ukupno 655,00 kn.

U obračun troškova nije uzet u obzir trošak zastupanja na ročištu održanom 4. rujna 2015., jer je zasebnim rješenjem naloženo tužitelju naknaditi tuženiku navedeni trošak u cijelosti po načelu krivnje, u smislu odredbe čl. 156. ZPP-a, niti trošak sastava podneska od 27. kolovoza 2015., jer uz isti tužitelj isključivo dostavlja presliku izvotka o prometu po svom žiro računu otvorenom kod Erste & Steiermärkische Bank d.d., što mu je naloženo učiniti još na ročištu održanom 5. svibnja 2015., pa je tužitelj bio dužan navedenu ispravu dostaviti najkasnije na ročištu održanom 15. lipnja 2015., a propust tužitelja da to učini ne može troškovno ići na teret tuženika, slijedom čega se trošak podnesak od 27. kolovoza 2015. ukazuje nepotrebnim za vođenje ove parnice, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Osim toga, nije uzet u obzir niti trošak sastava podneska od 16. rujna 2015., iako uz isti dostavlja zahtijevane izvornike izvadaka o prometu po bankovnim računima, ovjerene od strane nadležnih banaka, iz razloga što je tužitelju mnogo ranije naloženo postupiti na navedeni način te je mogao i bio dužan tako postupiti na ročištu održanom 4. rujna 2015., a njegov propust da to učini ne može ići na teret tuženika, slijedom čega se trošak podnesak od 16. rujna 2015. ukazuje nepotrebnim za vođenje ove parnice, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Tuženiku nije priznat niti trošak eventualnog pristupa na ročište za objavu presude, jer navedeni trošak nije potreban za vođenje ove parnice, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a, budući da će uredno pozvana stranaka koja nije pristupila na ročište za objavu presude moći preuzeti sadržaj presude s e-oglasne ploče suda.

Pored troškova zastupanja, u ukupnom iznosu od 655,00 kn, tužitelju pripada i razmjerni trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 99,56 kn te sudske pristojbe za presudu u iznosu od 99,56 kn (Tbr. 1/1 i Tbr. 2/1 Tarife sudskih pristojbi, sadržane u Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj: 74/1995., 57/1996., 137/2002., 125/2011., 112/2012., 157/2013./), odnosno ukupno mu pripada 854,12 kn, dok je preko tog iznosa do zahtijevanog iznosa od 9.700,00 kn, za iznos od 8.845,88 kn, tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka valjalo odbiti kao neosnovan.

Uvažavajući uspjeh tuženika u parnici u omjeru od 89,52%, tuženiku pripada razmjerni trošak za ročišta održana 24. ožujka 2015., 5. svibnja 2015., 15. lipnja 2015. i 6. listopada 2015. u razmjernim iznosima od po 1.119,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a), odnosno ukupno 4.476,00 kn.

U obračun troškova zastupanja, prema načelu uspjeha u parnici, nije uzet u obzir trošak zastupanja na ročištu održanom 4. rujna 2015., s obzirom da je tuženiku navedeni trošak u cijelosti dosuđen posebnim rješenjem, po osnovi načela krivnje tužitelja za odgodu navedenog ročišta.

Stoga je preko iznosa od 4.476,00 kn do zahtijevanog iznosa od 6.875,00 kn, za iznos od 2.399,00 kn, tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka valjalo odbiti kao neosnovan.



Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 23. listopada 2015.

Sutkinja:  
Ivana Manestar

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku.

**DNA:**

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćnici
- pisarnica – kalendar 30 dana

1



Stranka je upozorena da je dužna  
platiti postojeću robu od 6.000,00  
u protivnom da se oštećenju  
naplatiti prisilnim putem  
Ovlašteni službenik  
9

P-1311/14

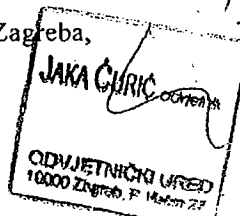
4

Kanc br: 100/14 - J.C.  
U Zagrebu, 20.05.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Čurić odvjetnici iz Zagreba,  
Pavla Hatza 23



TUŽENIK: 1. STEČAJNA MASA INDIRECT d.o.o. iz Zagreba, Gajeva 2 A  
OIB: 16834052941  
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 72333026791

TRGOVAČKI SUD 10  
U ZAGREBU 4  
PRIJELIČENO  
20. 5. 2014  
poštovno — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba bez

RADI pobijanja pravnih radnji

T U Ž B A

3x, prilozi, punomoć

VPS: 3.500.000,00 Kn

I Nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1087/12 od 26.09.2013.g. a po prijedlogu GEOEXPERT -I.G.M. d.o.o. iz Zagreba od dne 06.06.2012.g.

Dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od dne 06.06.2012.g.

II Tužitelj i 1. tuženikov pravni prednik društvo INDIRECT d.o.o. su dne 17.11.2011.g. sklopili Kupoprodajni ugovor kojim ugovorom je tužitelj 1. tuženiku prodao nekretnine u cijelosti, upisane u:  
- zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/8 poslovna zgrada i dvorište pov 1695 m2 ili 471 čhv a koja se sastoji od dvorišta pov 1231 m2 ili 342 čhv i poslovne zgrade br 25 u ulici Kralja Petra Krešimira u Zlataru pov 464m2 ili 129 čhv

- zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/29, tvornički krug pov 2693 m2 ili 749 čhv, a koja se sastoji od tvorničkog kruga-dvorišta, pov 1565m2 ili 435čhv i tvorničkog kruga-izgrađeno zemljište pov 1128m2 ili 314 čhv

- zk uložak 1968 K.O. Zlatar, zk čbr: 165/3, radionica, skladište i skladišni prostor u Zlataru površine 5719 m2 ili 1590 čhv

Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 3.500.000,00 Kn. W

Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 17.11.2011.g. ovjerio potpis kod javno bilježnika Jasminke Ankon iz Zagreba, Nehajska 22, pod brojem ovjere OV-17068/11 dne 17.11.2012.g. pod br Z-609/12 predan 23.04.2012.g. je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 1. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

III 1 tuženik i 2. tuženik su dne 28.05.2012.g. sklopili Kupoprodajni ugovor, kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku, nekretninu opisanu u točki II ove tužbe. Kupoprodajna cijena je ugovorena u



iznosu od 3.700.000,00 Kn. Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 28.05.2012.g. ovjerio potpis kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovičeva 6/1, pod brojem ovjere OV-6882/12. Dne 29.06.2012.g. pod br Z-892/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 2. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

IV Stečajni dužnik je prodao predmetnu nekretninu za vrijeme blokade žiro računa. Iako tužitelj nikada nije naplatio kupoprodajnu cijenu dao dopuštenje za uknjižbu prava vlasništva prvotuzniku a ovaj drugotuzniku.

Dokaz: kao u točki VII tužbe, uvid u poslovne knjige tužitelja, po potrebi drugo

V KONSTRUKTOR d.d. je neprekidno blokiran od 19.05.2011.g. dakle, 5 (pet) mjeseci prije sklapanja Kupoprodajnog ugovora sa 1. tuženikom a 8 (osam) mjeseci prije predaje istog ugovora na provedbu u zemljišne knjige nadležnog suda.

Dokaz: potvrda FINE od 15.05.2012.g., po potrebi drugo

VI Sukladno članku 136. Stečajnog zakona između tužitelja i tuženika je postojala i bliskost osoba i društva a ogledala se u položajno pravnoj odnosno radno ugovornoj vezi sa stečajnim dužnikom pa je tuženik znao i mogao znati gospodarski položaj stečajnog dužnika.

Dokaz: povijesni izvod iz sud registra za tužitelja i prvotuzenika te drugotuzenika, po potrebi drugo

VII Pravna radnja kojom je tužitelj raspolagao u tužbi naznačenom nekretninom a drugotuzenik istu založio, poduzeta je s namjerom da se pogoduje tuženik a oštete vjerovnici tužitelja, pa su se stoga ispunili uvjeti za pobijanje pravne radnje propisani u odredbama od članka 127. do članka 131. Stečajnog zakona.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, po potrebi saslušanje stranaka i svjedoka

VIII Stečajni sudac je dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje ove tužbe.

Dokaz: odobrenje stečajnog suca od 03.03.2014.g

Tužitelj stoga predlaže da Sud nakon provedene rasprave donese slijedeću

## PRESUDU

Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi:

Kupoprodajni ugovor od 17.11.2011.g: sklopljen između KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, i društva INDIRECT d.o.o. kojim je tužitelj 1. tuženiku prodao u cijelosti:

- zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/8 poslovna zgrada i dvorište pov 1695 m<sup>2</sup> ili 471 čhv a koja se sastoji od dvorišta pov 1231 m<sup>2</sup> ili 342 čhv i poslovne zgrade br 25 u ulici Kralja Petra Krešimira u Zlataru pov 464m<sup>2</sup> ili 129 čhv

- zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/29, tvornički krug pov 2693 m<sup>2</sup> ili 749 čhv, a koja se sastoji od tvorničkog kruga-dvorišta, pov. 1565m<sup>2</sup> ili 435čhv i tvorničkog kruga-izgrađeno zemljište pov 1128m<sup>2</sup> ili 314 čhv

- zk uložak 1968 K.O. Zlatar, zk čbr: 165/3, radionica, skladište i skladišni prostor u Zlataru površine 5719 m<sup>2</sup> ili 1590 čhv

Kupoprodajni ugovor od 28.05.2012.g., kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku u cijelosti:

- zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/8 poslovna zgrada i dvorište pov 1695 m<sup>2</sup> ili 471 čhv a koja se sastoji od dvorišta pov 1231 m<sup>2</sup> ili 342 čhv i poslovne zgrade br 25 u ulici Kralja Petra Krešimira u Zlataru pov 464m<sup>2</sup> ili 129 čhv

- zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/29, tvornički krug pov 2693 m<sup>2</sup> ili 749 čhv, a koja se sastoji od tvorničkog kruga-dvorišta, pov. 1565m<sup>2</sup> ili 435čhv i tvorničkog kruga-izgrađeno zemljište pov 1128m<sup>2</sup> ili 314 čhv

- zk uložak 1968 K.O. Zlatar, zk čbr: 165/3, radionica, skladište i skladišni prostor u Zlataru površine



5719 m<sup>2</sup> ili 1590 čhv

II Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Zaboku ODREĐUJE se USPOSTAVA ranijeg zemljišno-knjižnog stanja u

zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/8 poslovna zgrada i dvorište pov 1695 m<sup>2</sup> ili 471 čhv a koja se sastoji od dvorišta pov 1231 m<sup>2</sup> ili 342 čhv i poslovne zgrade br 25 u ulici Kralja Petra Krešimira u Zlataru pov 464 m<sup>2</sup> ili 129 čhv

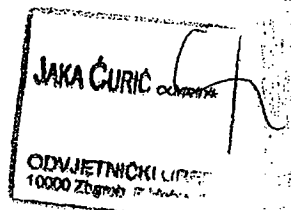
zk uložak 1650, K.O. Zlatar, zk čbr 59/29, tvornički krug pov 2693 m<sup>2</sup> ili 749 čhv, a koja se sastoji od tvorničkog kruga-dvorišta, pov 1565 m<sup>2</sup> ili 435 čhv i tvorničkog kruga-izgrađeno zemljište pov 1128 m<sup>2</sup> ili 314 čhv

zk uložak 1968 K.O. Zlatar, zk čbr: 165/3, radionica, skladište i skladišni prostor u Zlataru površine 5719 m<sup>2</sup> ili 1590 čhv

kakovo je bilo prije provedbe Kupoprodajnog ugovora od dne 17.11.2011.g. pod Z-609/12 i Kupoprodajnog ugovora od dne 28.05.2012.g. pod Z-892/12 tako da se BRIŠE uknjižba prava vlasništva za korist 1. tuženika pod br Z-609/12 i uknjižba prava vlasništva za korist 2. tuženika pod br Z-892/12

III Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, sve u roku od 8 dana.

KONSTRUKTOR d.d. u stečaju  
po punomoćniku



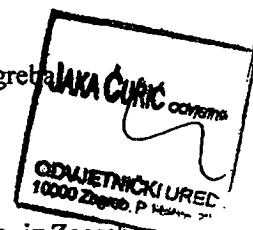


Kanc br: 94/14 - J.Č.  
U Zagrebu, 17.05.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Čurić odvjetnici iz Zagreba  
Pavla Hatza 23



TUŽENIK:

1. ČRNIKOVAC d.o.o. kao pravni slijednik društva SESTRICE d.o.o. iz Zagreba,  
OIB: 51315004158, Nalješkovićeveva 7
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, OIB: 72333026791, Zadarska 77
3. GOSPODARSKO-KREDITNA BANKA d.d. iz Zagreba, Draškovićeva 88  
OIB:81712716992

RADI: pobijanja pravnih radnji

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
19-05-2014

poštom  neposredno  
u  primj.  priloga  
pristojba *JČ*

T U Ž B A

Stranka je upozorena da je dužna  
platiti pristojbu u roku od 8 dana,  
u protivnom će se pristojbu  
naplatiti prisilnim putem.

Ovlašten službenik

4x, prilozi, punomoć

VPS: 590.167,50 Kn

I Nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem (St-632/12) od 26.09.2013.g. a po prijedlogu GEOEXPERT -I.G.M. d.o.o. iz Zagreba od dne 06.06.2012.g.

Dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od dne 06.06.2012.g.

II Tužitelj i 1. tuženikov pravni prednik društvo SESTRICE d.o.o. su dne 14.10.2011.g. sklopili Kupoprodajni ugovor kojim ugovorom je tužitelj 1. tuženiku prodao suvlasnički dio od 951/10000 stambena zgrada br 19 (površine 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk čestici br: 1060/4, poduložak 3, K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul 100617, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi trosoban stan na prvom katu zgrade, oznake stana S3, kojeg čine ulaz, predsoblje, kupaonica, tri sobe, kuhinja, balkon, ukupne površine 54,78 m<sup>2</sup> i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P5 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P6 površine 11,75 m<sup>2</sup> (3 etaža).

Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 590.167,50 Kn.

Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 14.10.2011.g. ovjerio potpis kod javno bilježnika Jasminke Ankon iz Zagreba, Nehajska 22, pod brojem ovjere OV-15282/11. Dne 16.01.2012.g. pod br Z-3571/12 predan 16.01.2012.g. je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 1. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige.

2



III 1 tuženik i 2. tuženik su dne 21.12.2012.g. sklopili Kupoprodajni ugovor, kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku, nekretninu opisanu u točki II ove tužbe. Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 600.000,00 Kn. Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 24.12.2012.g. ovjerio potpis kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6/1, pod brojem ovjere OV-15455/12. Dne 28.12.2012.g. pod br Z-62309/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 2. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

IV Sporazumom o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od dne 29.05.2013.g. ovjerenog kod javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, Palmotićeve 43 a, pod posl br OV-6056/13 od 05.06.2013.g. drugo tuženik je na ime osiguranja potraživanja Banke po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj KS-005-2013.g. od 09.01.2013.g. i Aneksa 1. od dne 29.05.2013.g. u iznosu od 110.000,00 Eura u kunsjoj protuvrijednosti dao u zalog nekretninu opisanu u točki II ove tužbe.

Dokaz: preslika Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od dne 29.05.2013.g., preslika naznačenog Anexa 1. od 29.05.2013.g.

V Temeljem Sporazumom o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od dne 29.05.2013.g. dana 07.06.2013.g. pod br Z-28061/13 predložen je i izvršen upis prava zalogu na nekretninama iz točke II tuže i to za korist 3. tuženika.

Dokaz: kao u točki III i IV tužbe

VI Stečajni dužnik je prodao predmetnu nekretninu za vrijeme blokade žiro računa. Iako tužitelj nikada nije naplatio kupoprodajnu cijenu 1 tuženiku je dao dopuštenje za uknjižbu prava vlasništva prvotuzniku a ovaj drugotuzniku.

Dokaz: kao u točki VII tužbe, uvid u poslovne knjige tužitelja, po potrebi drugo

VII KONSTRUKTOR d.d. je neprekidno blokiran od 19.05.2011.g. dakle, 5 (pet) mjeseci prije sklapanja Kupoprodajnog ugovora sa 1. tuženikom a 8 (osam) mjeseci prije predaje istog ugovora na provedbu u zemljišne knjige nadležnog suda.

Dokaz: potvrda FINE od 15.05.2012.g., po potrebi drugo

VIII Sukladno članku 136. Stečajnog zakona između tužitelja i tuženika je postojala i bliskost osoba i društva a ogledala se u položajno pravnoj odnosno radno ugovornoj vezi sa stečajnim dužnikom pa je tuženik znao i mogao znati gospodarski položaj stečajnog dužnika.

Dokaz: povijesni izvod iz sud registra za tužitelja i prvotuzenika te drugotuzenika i trećetuzenika, po potrebi drugo

IX Pravna radnja kojom je tužitelj raspolagao u tužbi naznačenom nekretninom a drugotuzenik istu založio, poduzeta je s namjerom da se pogoduje tuženik a oštete vjerovnici tužitelja, pa su se stoga ispunili uvjeti za pobijanje pravne radnje propisani u odredbama od članka 127. do članka 131. Stečajnog zakona.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, po potrebi saslušanje stranaka i svjedoka

X Stečajni sudac je dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje ove tužbe.

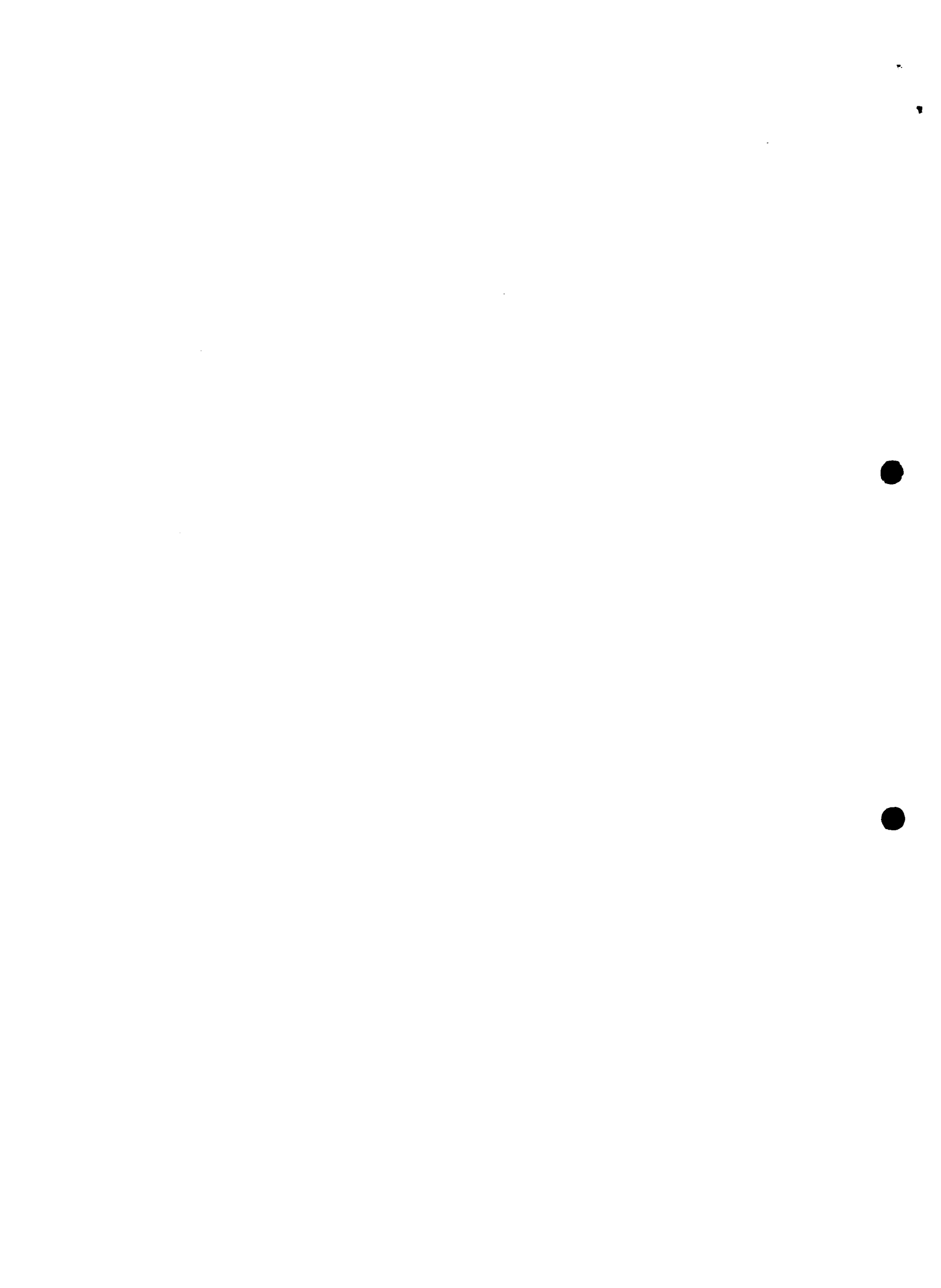
Dokaz: odobrenje stečajnog suca od 03.03.2014.g

Tužitelj stoga predlaže da Sud nakon provedene rasprave donese slijedeću

## PRESUDU

I Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi:

Kupoprodajni ugovor od 14.10.2011.g. sklopljen između KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, i društva SESTRICE d.o.o. sada ČRNIKOVAC d.o.o. iz Zagreba, OIB:51315004158, Nalješkovićeve 7, čiji predmet kupoprodaje je: suvlasnički dio od 951/10000 stambena



zgrada br 19 (tlocrt površine 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (tlocrt površine 587) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk čestici br: 1060/4, poduložak 3, K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul 100617, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi trosoban stan na prvom katu zgrade, oznake stana S3, kojeg čine ulaz, predsoblje, kupaonica, tri sobe, kuhinja, balkon, ukupne površine 54,78 m<sup>2</sup> i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P5 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P6 površine 11,75 m<sup>2</sup> (3 etaža).

**Kupoprodajni ugovor od 21.12.2012.g.** sklopljen između društva SESTRICE d.o.o. sada ČRNIKOVAC d.o.o. Zagreba, Nalješkovićeve 7, OIB: 51315004158 i sada upisanog vlasnika, predmetne nekretnine, društva FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, OIB: 72333026791, Zadarska 77, čiji predmet kupoprodaje je: suvlasnički dio od 951/10000 stambena zgrada br 19 (tlocrt površine 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (tlocrt površine 587) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk čestici br: 1060/4, poduložak 3, K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul 100617, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi trosoban stan na prvom katu zgrade, oznake stana S3, kojeg čine ulaz, predsoblje, kupaonica, tri sobe, kuhinja, balkon, ukupne površine 54,78 m<sup>2</sup> i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P5 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P6 površine 11,75 m<sup>2</sup> (3 etaža).

te

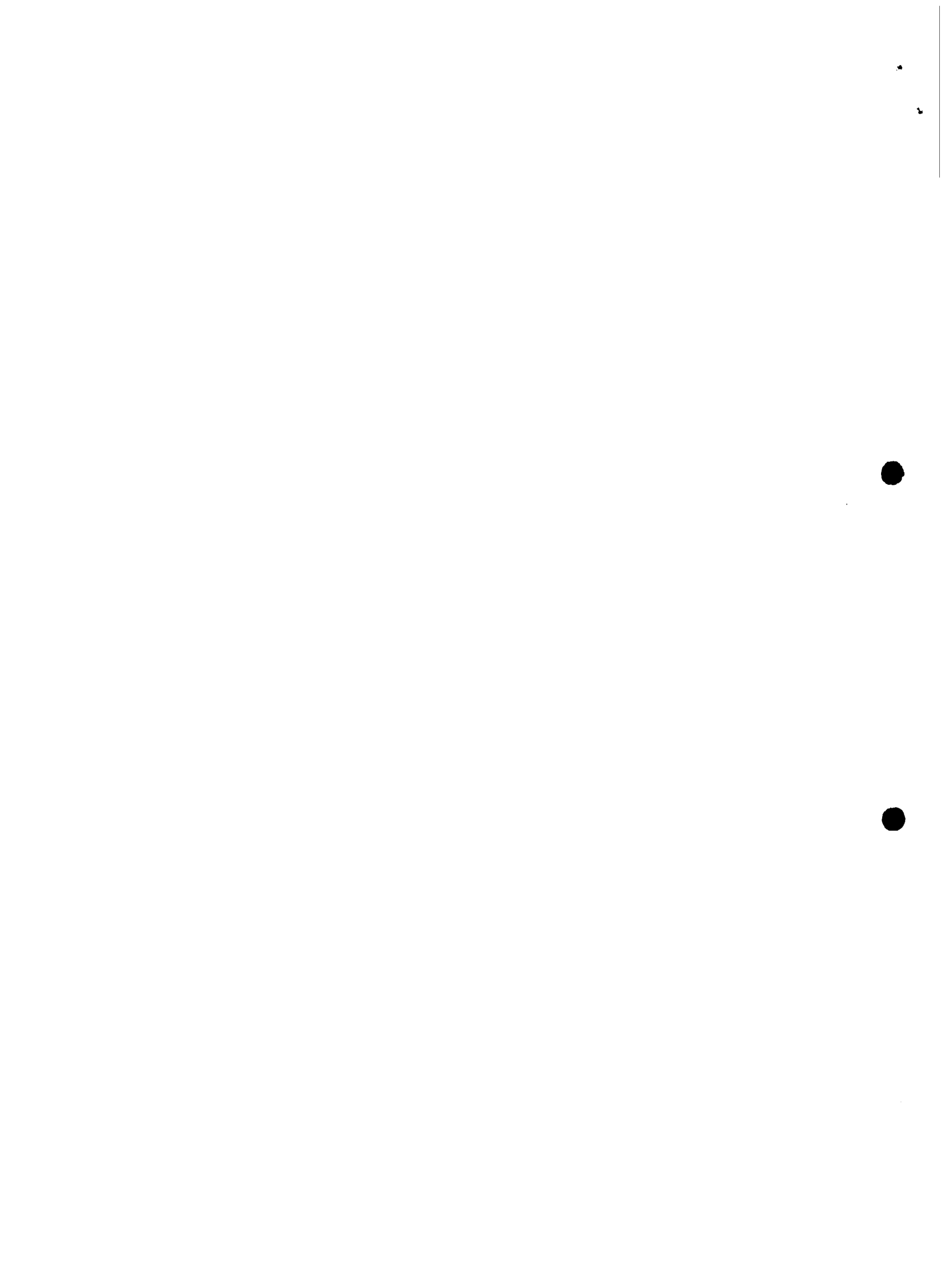
**Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od dne 29.05.2013.g.** ovjerenog kod javnog bilježnika Vlasto Podgajski iz Zaboka, Matije Gupca 70, pod posl br OV-6056/13 od 05.06.2013.g. kojim je drugotuženik kao založni dužnik, kao sredstvo osiguranja da će uredno vratiti kredite, u korist Veneto banke d.d. sada GOSPODARSKO-KREDITNA BANKA d.d. iz Zagreba, Draškovićeve 58, OIB:81712716992, založio nekretninu upisanu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, i to suvlasnički dio od 951/10000 stambena zgrada br 19 (površine 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk čestici br: 1060/4, poduložak 3, K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul 100617, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi trosoban stan na prvom katu zgrade, oznake stana S3, kojeg čine ulaz, predsoblje, kupaonica, tri sobe, kuhinja, balkon, ukupne površine 54,78 m<sup>2</sup> i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P5 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P6 površine 11,75 m<sup>2</sup> (3 etaža).

II Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu ODREĐUJE se USPOSTAVA ranijeg zemljišno-knjižnog stanja u z.k. čest.br. 1060/4 K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisane u zk ul br 100617 K.O. Vrapče novo, poduložak 3, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi u naravi trosoban stan na prvom katu zgrade, oznake stana S3, kojeg čine ulaz, predsoblje, kupaonica, tri sobe, kuhinja, balkon, ukupne površine 54,78 m<sup>2</sup> i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P5 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P6 površine 11,75 m<sup>2</sup> (3 etaža), kakovo je bilo prije provedbe Kupoprodajnog ugovora od dne 14.10.2011.g. pod Z-3571/12 i Kupoprodajnog ugovora od dne 21.12.2012.g. pod Z-62309/12 te Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od dne 29.05.2013.g. ovjerenog kod javnog bilježnika Vlasto Podgajski iz Zaboka, Matije Gupca 70, pod posl br OV-6056/13 od 05.06.2013.g. a koja uknjižba je dozvoljena temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Z-28061/13 od 07.06.2013.g. a za korist VENETO BANKE d.d. iz Zagreba, kao pravnog prednika 3. tuženika GOSPODARSKO-KREDITNA BANKA d.d. iz Zagreba, Draškovićeve 58, OIB:81712716992 tako da se BRIŠE uknjižba prava vlasništva za korist 1. tuženika pod br Z-3571/12 i 2. tuženika pod br Z-62309/12 te hipoteke – založnog prava na navedenoj nekretnini u korist 3. tuženika u iznosu od 110.000,00 Eura u kunsnoj protuvrijednosti uz primjenu srednjeg tečaja HNB na dan plaćanja, uvećane za kamate (promjenljiva kamatna stopa), zakonske zatezne kamte, naknada, provizije i troškove, te s dospijecom i ostalim uvjetima sukladno sporazumu pod brojem Z- 28061/13

III Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, sve u roku od 8 dana.

KONSTRUKTOR d.d. ustečajni  
po punomoćniku





7-1233/14

Kanc br: 93/14 - J.Č.  
U Zagrebu, 15.05.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Čurić odvjetnici iz Zagreba,  
Pavla Hatza 23

TUŽENIK: 1. Stečajna masa ČRNIKOVAC d.o.o. kao pravni slijednik društva SESTRICE d.o.o.  
iz Zagreba, Nalješkovićeve 7, OIB: 51315004158  
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 72333026791  
3. ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. iz Rijeke, Jadranski trg 3a,  
OIB: 23057039320

RADI: pobijanja pravnih radnji

T U Ž B A

4x, prilozi, punomoć

VPS: 1.767.577,50 Kn

I Nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1087/12 od 26.09.2013.g. a po prijedlogu GEOEXPERT-I.G.M. d.o.o. iz Zagreba od dne 06.06.2012.g.

Dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od dne 06.06.2012.g.

II Tužitelj i 1. tuženikov pravni prednik društvo SESTRICE d.o.o. su dne 14.10.2011.g. sklopili Kupoprodajni ugovor kojim ugovorom je tužitelj 1. tuženiku prodao suvlasnički dio od 2812/10000-stambene zgrade br 19 (tlocr. Povr. 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587 m<sup>2</sup>) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk.č br: 1060/4 K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisane u zk ul br 100617 K.O. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u prizemlju zgrade, oznake S6, koji se sastoji od ulaza, stubišta, predsoblja, četiri sobe, garderobe, dvije kupaoalice, wc, i terase, ukupne površine 161,93 m<sup>2</sup>, i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P11 površine 11,50 m<sup>2</sup> i P12 površine 11,50 m<sup>2</sup> te tri vrta, dva u razini prizemlja oznake V6 površine 10,16 m<sup>2</sup> i V7 površine 21,80 m<sup>2</sup> te vrta V8 u razini podruma, površine 104,20 m<sup>2</sup> (6 etaža).

Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 1.767.577,50 Kn.

Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 14.10.2011.g. ovjerio potpis kod javno bilježnika Jasmine Ankon iz Zagreba, Nehajska 22, pod brojem ovjere OV-15292/11. Dne 16.01.2012.g. pod br Z-3571/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 1. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

7

8

9

10

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

III. I tuženik i 2. tuženik su dne 21.12.2012.g. sklopili Kupoprodajni ugovor, kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku, nekretninu opisanu u točki II ove tužbe. Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 1.510.000,00 Kn. Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 24.12.2011.g. ovjerio potpis kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeva 6/1, pod brojem ovjere OV-15449/12. Dne 28.12.2012.g. pod br Z-62299/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 2. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

IV. Ugovorom o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU29443 od 18.12.2013.g. ovjerenog kod javnog bilježnika Marodi Ivana iz Čakovca, Matice hrvatske 14, pod posl br OV-11258/13 od 30.12.2013.g. drugo tuženik (Ferrostil mont d.o.o.) je na ime osiguranja potraživanja Banke do ukupnog iznosa od 130.000,00 Eura i dao u zalog nekretninu opisanu u točki II ove tužbe.

Dokaz: Ugovorom o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU29443 od 18.12.2013.g uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

V. Temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU29443 od 18.12.2013.g dana 09.01.2014.g. pod br Z-924/14 predložen je i izvršen upis prava zaloga na nekretninama iz točke II ove tužbe i to za korist 3. tuženika.

Dokaz: kao u točki III i IV tužbe

VI. Stečajni dužnik je prije pokretanja stečaja prvotuzniku prodao predmetnu nekretninu za vrijeme blokade žiro računa, te je ista dalje prodana drugotuzniku. Iako nikada nije naplatio kupoprodajnu cijenu prvotuzniku je dao dopuštenje za uknjižbu prava vlasništva prvotuzniku a ovaj drugotuzniku.

Dokaz: kao u točki VII, uvid u poslovne knjige tužitelja, po potrebi drugo

VII. KONSTRUKTOR d.d. je neprekidno blokiran od 19.05.2011.g. dakle, 5 (pet) mjeseci prije sklapanja Kupoprodajnog ugovora sa 1. tuženikom a 8 (osam) mjeseci prije predaje istog ugovora na provedbu u zemljišne knjige nadležnog suda.

Dokaz: potvrda FINE od 15.05.2012.g., po potrebi drugo

VIII. Sukladno članku 136 Stečajnog zakona između tužitelja i tuženika je postojala i bliskost osoba i društva a ogledala se u položajno pravnoj odnosno radno ugovornoj vezi sa stečajnim dužnikom pa je tuženik znao i mogao znati gospodarski položaj stečajnog dužnika.

Dokaz: povijesni izvod iz sud registra za tužitelja, prvotuzenika, drugotuzenika i trećetuzenika po potrebi drugo

IX. Pravna radnja kojom je tužitelj raspolagao u tužbi naznačenom nekretninom a drugotuzenik istu založio, poduzeta je s namjerom da se podigne tuženik a oštete vjerovnici tužitelja, pa su se stoga ispunili uvjeti za pobijanje pravne radnje propisani u odredbama od članka 127. do članka 131. Stečajnog zakona.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, po potrebi saslušanje stranaka i svjedoka

X. Stečajni sudac je dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje ove tužbe.

Dokaz: odobrenje stečajnog suca od 03.03.2014.g

Tužitelj stoga predlaže da Sud nakon provedene rasprave donese slijedeću

## P R E S U D U

I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi:

Kupoprodajni ugovor od 14.10.2011.g. sklopljen između KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, i društva SESTRICE d.o.o. sada Stečajna masa ČRNIKOVAC d.o.o. iz Zagreba, OIB: 51315004158, Nalješkovićeve 7, čiji predmet kupoprodaje je: 2812/10000- stambene



zgrade br 19 (tlocr. Povr. 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587 m<sup>2</sup>) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk.č br: 1060/4 K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisane u zk ul br 100617 K.O. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u prizemlju zgrade, oznake S6, koji se sastoji od ulaza, stubišta, predsoblja, četiri sobe, garderobe, dvije kupaonice, wc, i terase, ukupne površine 161,93 m<sup>2</sup>, i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P11 površine 11,50 m<sup>2</sup> i P12 površine 11,50 m<sup>2</sup> te tri vrta, dva u razini prizemlja oznake V6 površine 10,16 m<sup>2</sup> i V7 površine 21,80 m<sup>2</sup> te vrta V8 u razini podruma, površine 104,20 m<sup>2</sup> (6 etaža)

i

Kupoprodajni ugovor od 21.12.2012.g. sklopljen između društva SESTRICE d.o.o. sada Stečajna masa ČRNJKOVAC d.o.o. Zagreba, Nalješkovićeve 7, OIB: 51315004158 i sada upisanog vlasnika, društva FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, OIB: 72333026791, Zadarska 77, čiji predmet kupoprodaje je: 2812/0000- stambene zgrade br 19 (tlocr. Povr. 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587 m<sup>2</sup>) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk.č br: 1060/4 K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisane u zk ul br 100617 K.O. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u prizemlju zgrade, oznake S6, koji se sastoji od ulaza, stubišta, predsoblja, četiri sobe, garderobe, dvije kupaonice, wc, i terase, ukupne površine 161,93 m<sup>2</sup>, i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P11 površine 11,50 m<sup>2</sup> i P12 površine 11,50 m<sup>2</sup> te tri vrta, dva u razini prizemlja oznake V6 površine 10,16 m<sup>2</sup> i V7 površine 21,80 m<sup>2</sup> te vrta V8 u razini podruma, površine 104,20 m<sup>2</sup> (6 etaža)

te

Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU29443 od 18.12.2013.g. solemniziran kod javnog bilježnika Marodi Ivana iz Čakovca, Matice hrvatske 14, pod posl br OV-11258/13 od 30.12.2013.g. kojim je 2 tuženik kao založni dužnik, kao sredstvo osiguranja da će uredno vratiti kredite, u korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. iz Rijeke, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320 založio nekretninu upisanu kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, i to 2812/10000- stambene zgrade br 19 (tlocr. Povr. 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587 m<sup>2</sup>) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk.č br: 1060/4 K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisane u zk ul br 100617 K.O. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u prizemlju zgrade, oznake S6, koji se sastoji od ulaza, stubišta, predsoblja, četiri sobe, garderobe, dvije kupaonice, wc, i terase, ukupne površine 161,93 m<sup>2</sup>, i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P11 površine 11,50 m<sup>2</sup> i P12 površine 11,50 m<sup>2</sup> te tri vrta, dva u razini prizemlja oznake V6 površine 10,16 m<sup>2</sup> i V7 površine 21,80 m<sup>2</sup> te vrta V8 u razini podruma, površine 104,20 m<sup>2</sup> (6 etaža).

II Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu ODREĐUJE se USPOSTAVA ranijeg zemljišno-knjižnog stanja u z.k. čest.br. 1060/4 K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisane u zk ul br 100617 K.O. Vrapče novo, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u prizemlju zgrade, oznake S6, koji se sastoji od ulaza, stubišta, predsoblja, četiri sobe, garderobe, dvije kupaonice, wc, i terase, ukupne površine 161,93 m<sup>2</sup>, i dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P11 površine 11,50 m<sup>2</sup> i P12 površine 11,50 m<sup>2</sup> te tri vrta, dva u razini prizemlja oznake V6 površine 10,16 m<sup>2</sup> i V7 površine 21,80 m<sup>2</sup> te vrta V8 u razini podruma, površine 104,20 m<sup>2</sup> (6 etaža) kakovo je bilo prije provedbe Kupoprodajnog ugovora od dne 14.10.2011.g. pod Z-3571/12 i Kupoprodajnog ugovora od dne 21.12.2012.g. pod Z-62299/12 te Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU29443 od 18.12.2013.g. solemniziranog kod javnog bilježnika Marodi Ivana iz Čakovca, Matice hrvatske 14, pod posl br OV-11258/13 od 30.12.2013.g. a koja uknjižba je dozvoljena temeljem rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. Z-924/14 od 09.01.2014.g. a za korist ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. iz Rijeke, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, tako da se BRUŠE uknjižba prava vlasništva za korist 1. tuženika pod br Z-3571/12 i 2. tuženika pod br Z-62299/12 te hipoteke – založnog prava na navedenoj nekretnini u korist 3 tuženika u iznosu od 130.000,00 Eura u kumskoj protuvrijednosti uvećana za pripadajuće ugovorne kamate, kamate korisnika garancije, zatezne kamate, eventualne tečajne razlike, te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode pod br Z-924/14

III Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, sve u roku od 8 dana.

KONSTRUKTOR d.d. u stečaju  
po punomoćniku



Kanc br: 93/14 - J.Č.  
U Zagrebu, 14.07.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

Na broj-P-1233/14

PRAVNA STVAR:

TUŽIBELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Čurić odvjetnici iz Zagreba,  
Pavla Hatza 23

TUŽENIK: 1. Stečajna masa ČRNIKOVAC d.o.o. iz Zagreba, Nalješkovićeva 7  
OIB: 51315004158  
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, OIB: 72333026791, Zadarska 77  
3. ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. iz Rijeke, Jadranska 7  
OIB: 23057039320

PODNEŠAK TUŽITELJA

2x, prilozi 4x tužba, dokumentacija 4x

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
16-07-2014  
poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

Tužitelj ovime u predmetu gornji broj dostavlja sudu tužbu u dovoljnom broju primjeraka; ispravljenu u nazivu prvotuženika.

Naime protiv provotuženika je dne 03.01.2014.g. društvo FERROSTIL MONT d.o.o. (ovdje drugotuženik) podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka te je isti pod brojem St-6/14 dne 16.05.2014.g. otvoren i zaključen.

Dokaz: uvid u St-6/14, preslika citiranog prijedloga od 03.01.2014.g. te preslika rješenja St-6/14 od 16.05.2014.g.

Činjenica otvaranja i istovremenog zaključenja stečajnog postupka nije evidentirana u nadležnom sudskom registru.

Dokaz: uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu

Također se obavještava sud da na rješenju kojim se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak nad prvotuženikom još nije iskazana klauzula pravomoćnosti i ovršnosti.

Dokaz: uvid u St-6/14

KONSTRUKTOR d.d u stečaju  
po punomoćniku

2



Kanc br: 95/14 - J.Č.  
U Zagrebu, 14.07.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

Na broj-P-1242/14

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Ćurić odvjetnici iz Zagreba,  
Pavla Hatza 23

TUŽENIK: 1. Stečajna masa ČRNIKOVAC d.o.o. iz Zagreba, Nalješkovićeve 7  
OIB: 51315004158  
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, OIB: 72333026791, Zadarska 77

PODNEŠAK TUŽITELJA

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
16-07-2014

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

2x, prilozi 4x tužba, dokumentacija 4x

Tužitelj ovime u predmetu gornji broj dostavlja sudu tužbu u dovoljnom broju primjeraka, ispravljenu u nazivu prvotuženika.

Naime protiv provotuženika je dne 03.01.2014.g. društvo FERROSTIL MONT d.o.o. (ovdje drugotuženik) podnio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka te je isti pod brojem St-6/14 dne 16.05.2014.g. otvoren i zaključen.

Dokaz: uvid u St-6/14, preslika citiranog prijedloga od 03.01.2014.g. te preslika rješenja St-6/14 od 16.05.2014.g.

Činjenica otvaranja i istovremenog zaključenja stečajnog postupka nije evidentirana u nadležnom sudskom registru.

Dokaz: uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu

Također se obavještava sud da na rješenju kojim se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak nad prvotuženikom još nije iskazana klauzula pravomoćnosti i ovršnosti.

Dokaz: uvid u St-6/14

KONSTRUKTOR d.d u stečaju  
po punomoćniku

*[Handwritten signature]*

•  
•

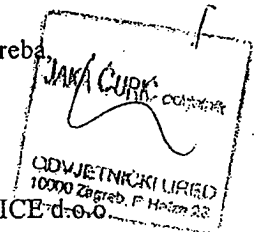


Kanc br: 95/14 - J.Č.  
U Zagrebu, 19.05.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Čurić odvjetnici iz Zagreba  
Pavla Hatza 23



TUŽENIK: 1. ČRNIKOVAC d.o.o. u stečaju kao pravni slijednik društva SESTRICE d.o.o.  
iz Zagreba, OIB: 51315004158, Nalješkovićeveva 7  
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, OIB: 72333026791, Zadarska 77

RADI: pobijanja pravnih radnji

T U Ž B A

3x, prilozi, punomoć

VPS: 1.639.267,50 Kn

I Nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1087/12 od 26.09.2013.g. a po prijedlogu GEOEXPERT –I.G.M. d.o.o. iz Zagreba od dne 06.06.2012.g.

Dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od dne 06.06.2012.g.

II Tužitelj i 1. tuženikov pravni prednik društvo SESTRICE d.o.o. su dne 14.10.2011.g. sklopili Kupoprodajni ugovor kojim ugovorom je tužitelj 1. tuženiku prodao suvlasnički dio od 2680/10000 stambena zgrada br 19 (površine 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (površine 587) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk čestici br: 1060/4, poduložak 1, K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul 100617, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u potkrovlju zgrade, oznake stana S1, kojeg čine ulaz, stubište, predprostor, ostava, wc, kuhinja, predsoblje, četiri sobe, dvije kupaonice te dvije terase, ukupne površine 154,31 m<sup>2</sup>, te tri vrta, u razini prvog kata oznake V1 površine 18,01 m<sup>2</sup>, V2 površine 38,63 m<sup>2</sup>, te vrta V3 površine 22,91 m<sup>2</sup>, te dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P1 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P2 površine 11,75 m<sup>2</sup> (1 etaža).

Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 1.639.267,50 Kn.

Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 14.10.2011.g. ovjerio potpis kod javno bilježnika Jasminke Ankon iz Zagreba, Nehajska 22, pod brojem ovjere OV-15284/11. Dne 16.01.2012.g. pod br Z-3571/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 1. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

III I tuženikov pravni prednik i 2. tuženik su dne 21.12.2012.g. sklopili Kupoprodajni ugovor, kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku, nekretninu opisanu u točki II ove tužbe. Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 1.182.000,00 Kn. Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 24.12.2012.g.

.

.



ovjerio potpis kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6/1, pod brojem ovjere OV-15451/12. Dne 28.12.2012.g. pod br Z-62308/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 2. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

VI Stečajni dužnik je prodao predmetnu nekretninu za vrijeme blokade žiro računa. Iako tužitelj nikada nije naplatio kupoprodajnu cijenu dao dopuštenje za uknjižbu prava vlasništva provtuženiku a ovaj drugotuženiku.

Dokaz: kao u točki VII tužbe, uvid u poslovne knjige tužitelja, po potrebi drugo

VII KONSTRUKTOR d.d. je neprekidno blokiran od 19.05.2011.g. dakle, 5 (pet) mjeseci prije sklapanja Kupoprodajnog ugovora sa 1. tuženikom a 8 (osam) mjeseci prije predaje istog ugovora na provedbu u zemljišne knjige nadležnog suda.

Dokaz: potvrda FINE od 15.05.2012.g., po potrebi drugo

VIII Sukladno članku 136. Stečajnog zakona između tužitelja i tuženika je postojala i bliskost osoba i društva a ogledala se u položajno pravnoj odnosno radno ugovornoj vezi sa stečajnim dužnikom pa je tuženik znao i mogao znati gospodarski položaj stečajnog dužnika.

Dokaz: povijesni izvod iz sud registra za tužitelja i prvotuženika te drugotuženika, po potrebi drugo

IX Pravna radnja kojom je tužitelj raspolagao u tužbi naznačenom nekretninom a drugotuženik istu založio, poduzeta je s namjerom da se dogodi tuženik a oštete vjerovnici tužitelja, pa su se stoga ispunili uvjeti za pobijanje pravne radnje propisani u odredbama od članka 127. do članka 131. Stečajnog zakona.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, po potrebi saslušanje stranaka i svjedoka

X Stečajni sudac je dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje ove tužbe.

Dokaz: odobrenje stečajnog suca od 03.03.2014.g

Tužitelj stoga predlaže da Sud nakon provedene rasprave donese slijedeću

## PRESUDU

I Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi:

Kupoprodajni ugovor od 14.10.2011.g. sklopljen između KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, i društva SESTRICE d.o.o. sada ČRNIKOVAC d.o.o. u stečaju iz Zagreba, OIB: 51315004158, Nalješkovićeve 7, čiji predmet kupoprodaje je: suvlasnički dio od 951/10000 stambena zgrada br 19 (tlocrt površine 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (tlocrt površine 587) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk čestici br: 1060/4, poduložak 1, K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul 100617, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u potkrovlju zgrade, oznake stana S1, kojeg čine ulaz, stubište, predprostor, ostava, wc, kuhinja, predsoblje, četiri sobe, dvije kupaonice te dvije terase, ukupne površine 154,31 m<sup>2</sup>, te tri vrta, u razini prvog kata oznake V1 površine 18,01 m<sup>2</sup>, V2 površine 38,63 m<sup>2</sup>, te vrta V3 površine 22,91 m<sup>2</sup>, te dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P1 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P2 površine 11,75 m<sup>2</sup> (1 etaža).

Kupoprodajni ugovor od 21.12.2012.g. sklopljen između društva SESTRICE d.o.o. sada ČRNIKOVAC d.o.o. u stečaju Zagreba, Nalješkovićeve 7, OIB: 51315004158 i sada upisanog vlasnika, predmetne nekretnine, društva FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, OIB: 72333026791, Zadarska 77 čiji predmet kupoprodaje je suvlasnički dio od 951/10000 stambena zgrada br 19 (tlocrt površine 250 m<sup>2</sup>) i dvorište (tlocrt površine 587) Jačkovinski Klanec, sagrađene na zk čestici br: 1060/4, poduložak 1, K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul 100617, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine, u naravi četverosobni dvoetažni stan u potkrovlju zgrade, oznake stana S1, kojeg čine ulaz, stubište, predprostor, ostava, wc, kuhinja, predsoblje, četiri sobe, dvije kupaonice te dvije terase, ukupne površine 154,31 m<sup>2</sup>, te tri vrta, u razini prvog kata oznake V1 površine 18,01 m<sup>2</sup>, V2 površine 38,63 m<sup>2</sup>, te

7

7



vrta V3 površine 22,91 m<sup>2</sup>, te dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P1 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P2 površine 11,75 m<sup>2</sup> (1 etaža).

II Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu ODREĐUJE se **USPOSTAVA** ranijeg zemljišno-knjižnog stanja u z.k. čest.br. 1060/4 K.O. Vrapče novo, površine 837 m<sup>2</sup>, upisane u z.k. ul br 100617 K.O. Vrapče novo, poduložak I, neodvojivo povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretniše, u naravi u naravi **četverosobni stan u potkrovlju zgrade, oznake stana S1**, kojeg čine ulaz, stubište, predprostor, ostava, wc, kuhinja, predsoblje, četiri sobe, dvije kupaonice te dvije terase, ukupne površine 154,31 m<sup>2</sup>, te tri vrta, u razini prvog kata oznake V1 površine 18,01 m<sup>2</sup>, V2 površine 38,63 m<sup>2</sup>, te vrta V3 površine 22,91 m<sup>2</sup>, te dva parkirališna mjesta u dvorištu zgrade oznake P1 površine 11,75 m<sup>2</sup> i P2 površine 11,75 m<sup>2</sup> (1 etaža), kakovo je bilo prije provedbe Kupoprodajnog ugovora od dne 14.10.2011.g. pod **Z-3571/12** i Kupoprodajnog ugovora od dne 21.12.2012.g. pod **Z-62308/12** tako da se **BRIŠE** uknjižba prava vlasništva za korist 1. tuženika pod br **Z-3571/12** i uknjižba prava vlasništva za korist 2. tuženika pod br **Z-62308/12**.

III Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, sve u roku od 8 dana.

KONSTRUKTOR d.d. u stečaju  
po punomoćniku



1



P-1309/14

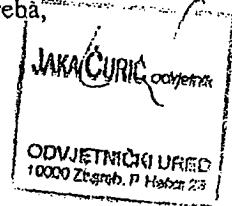
TRGOVAČKI SUD 10  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
26-05-2014

poštom — neposredno  
u — prilozi — prilozi  
Kačič br: 101/14 - J.C.  
pristojba  
U Zagrebu, 26.05.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Čurić odvjetnici iz Zagreba,  
Pavla Hatza 23



TUŽENIK: 1. STEČAJNA MASA INDIRECT d.o.o. iz Zagreba, Gajeva 2 A  
OIB: 16834052941  
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 72333026791  
3. ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. iz Rijeke, Jadranski trg 3a,  
OIB: 23057039320

RADI: pobijanja pravnih radnji

Stranka je upozorena da je dužna  
platiti pristojbu u roku od 3 dana  
u protivnom će se pristojbu  
naplatiti prisilnim putem.  
Ovlašteni službenik

### TUŽBA

4x, prilozi, punomoć

VPS: 3.500.000,00 Kn

I Nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1087/12 od 26.09.2013.g. a po prijedlogu GEOEXPERT -I.G.M. d.o.o. iz Zagreba od dne 06.06.2012.g.

Dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od dne 06.06.2012.g.

II Tužitelj i 1. tuženikov pravni prednik društvo INDIRECT d.o.o. su dne 17.11.2011.g. sklopili Kupoprodajni ugovor kojim ugovorom je tužitelj 1. tuženiku prodao nekretnine u cijelosti, upisane u:

- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/1 livada površine 11729m2 ili 2 jutra i 61 čhv
- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/3 izgrađeno zemljište i dvorište pov. 79 m2 ili 22 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/1 livada pov 975m2 ili 271 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/2 livada pov 47m2 ili 13 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/3 livada pov 147m2 ili 41 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/1 livada pov 1291m2 ili 359 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/2 livada pov 309 m2 ili 86 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/1 livada pov 1644 m2 ili 457 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/2 livada pov 36m2 ili 10 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/1 livada pov 1698 ili 472 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/2 livada pov 4m2 ili 1 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv

Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 3.500.000,00 Kn.

Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 17.11.2011.g. ovjerio potpis kod javnog bilježnika Jasminke Ankon iz Zagreba, Nehajska 22, pod brojem ovjere OV-17066/11 dne 17.11.2012.g. pod br Z-1251/12 predan 23.04.2012.g. je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 1. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne



zemljišne knjige

III 1 tuženik i 2. tuženik su dne 28.05.2012.g. sklopili Kupoprodajni ugovor, kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku, nekretninu opisanu u točki II ove tužbe. Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 3.800.000,00 Kn. Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 28.05.2012.g. ovjerio potpis kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6/1, pod brojem ovjere OV-6878/12. Dne 31.05.2012.g. pod br Z-1660/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 2. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

IV Ugovorom o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU18992 od 27.06.2013.g. ovjerenog kod javnog bilježnika Marodi Ivana iz Čakovca, Matice hrvatske 14, pod posl br OV-6336/13 od 28.06.2013.g. drugotuženik (Ferrostil mont d.o.o.) je na ime osiguranja potraživanja Banke do ukupnog iznosa od 591.000,00 Eura i dao u zalog nekretninu opisanu u točki II ove tužbe.

Dokaz: Ugovorom o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU18992 od 27.06.2013.g uvid u povijesni zk Izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

V Temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. OU18992 od 27.06.2013.g dana 01.07.2013.g. pod br Z-1606/13 predložen je i izvršen upis prava zalog na nekretninama iz točke II ove tužbe i to za korist 3. tuženika.

Dokaz: kao u točki III i IV tužbe

VI Stečajni dužnik je prodao predmetnu nekretninu za vrijeme blokade žiro računa. Iako tužitelj nikada nije naplatio kupoprodajnu cijenu dao dopuštenje za uknjižbu prava vlasništva prvotuženiku a ovaj drugotuženiku.

Dokaz: kao u točki VII tužbe, uvid u poslovne knjige tužitelja, po potrebi drugo

VII KONSTRUKTOR d.d. je neprekidno blokiran od 19.05.2011.g. dakle, 5 (pet) mjeseci prije sklapanja Kupoprodajnog ugovora sa 1. tuženikom a 8 (osam) mjeseci prije predaje istog ugovora na provedbu u zemljišne knjige nadležnog suda.

Dokaz: potvrda FINE od 15.05.2012.g., po potrebi drugo

VIII Sukladno članku 136. Stečajnog zakona između tužitelja i tuženika je postojala i bliskost osoba i društva a ogledala se u položajno pravnoj odnosno radno ugovornoj vezi sa stečajnim dužnikom pa je tuženik znao i mogao znati gospodarski položaj stečajnog dužnika.

Dokaz: povijesni izvod iz sud registra za tužitelja i prvotuženika te drugotuženika, po potrebi drugo

IX Pravna radnja kojom je tužitelj raspolagao u tužbi naznačenom nekretninom a drugotuženik istu založio, poduzeta je s namjerom da se pogoduje tuženik a oštete vjerovnici tužitelja, pa su se stoga ispunili uvjeti za pobijanje pravne radnje propisani u odredbama od članka 127. do članka 131. Stečajnog zakona.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, po potrebi saslušanje stranaka i svjedoka

X Stečajni sudac je dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje ove tužbe.

Dokaz: odobrenje stečajnog suca od 03.03.2014.g

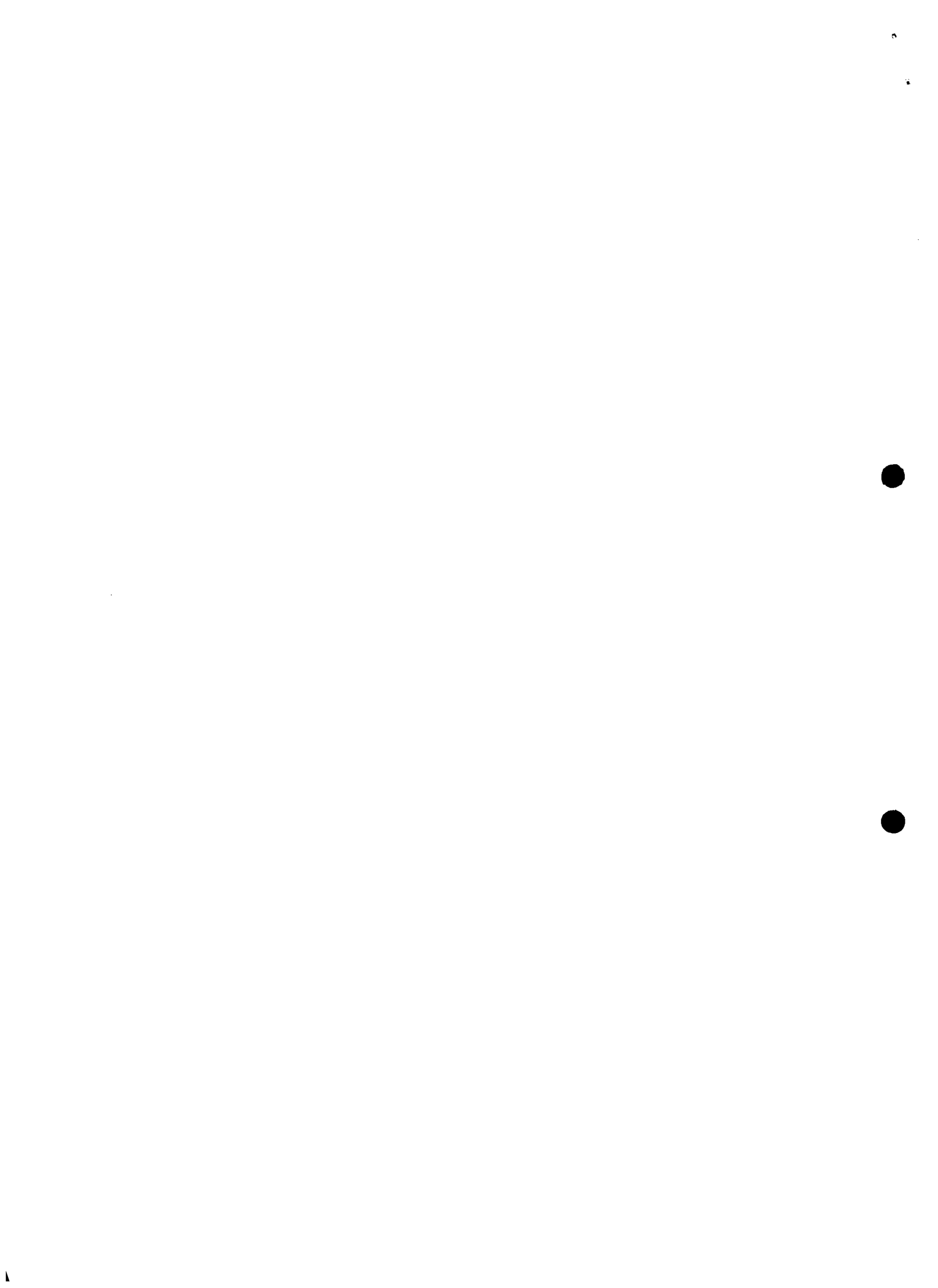
Tužitelj stoga predlaže da Sud nakon provedene rasprave donese slijedeću

## PRESUDA

I Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi:

Kupoprodajni ugovor od 17.11.2011.g. sklopljen između KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, i društva INDIRECT d.o.o. kojim je tužitelj 1. tuženiku prodao nekretnine u cijelosti, upisane u:

- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/1 livada površine 11729m2 ili 2 jutra i 61 čhv
- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/3 izgrađeno zemljište i dvorište pov. 79 m2 ili 22 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/1 livada pov 975m2 ili 271 čhv



- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/2 livada pov 47m2 ili 13 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/3 livada pov 147m2 ili 41 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/1 livada pov 1291m2 ili 359 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/2 livada pov 309 m2 ili 86 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/1 livada pov 1644 m2 ili 457 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/2 livada pov 36m2 ili 10 čhv.
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/1 livada pov 1698 ili 472 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/2 livada pov 4m2 ili 1 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv

i Kupoprodajni ugovor od 28.05.2012.g., kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku nekretnine u cijelosti, upisane u:

- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/1 livada površine 11729m2 ili 2 jutra i 61 čhv
- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/3 izgrađeno zemljište i dvorište pov. 79 m2 ili 22 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/1 livada pov 975m2 ili 271 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/2 livada pov 47m2 ili 13 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/3 livada pov 147m2 ili 41 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/1 livada pov 1291m2 ili 359 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/2 livada pov 309 m2 ili 86 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/1 livada pov 1644 m2 ili 457 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/2 livada pov 36m2 ili 10 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/1 livada pov 1698 ili 472 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/2 livada pov 4m2 ili 1 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv

II Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Zaboku ODREĐUJE se USPOSTAVA ranijeg zemljišno-knjižnog stanja u

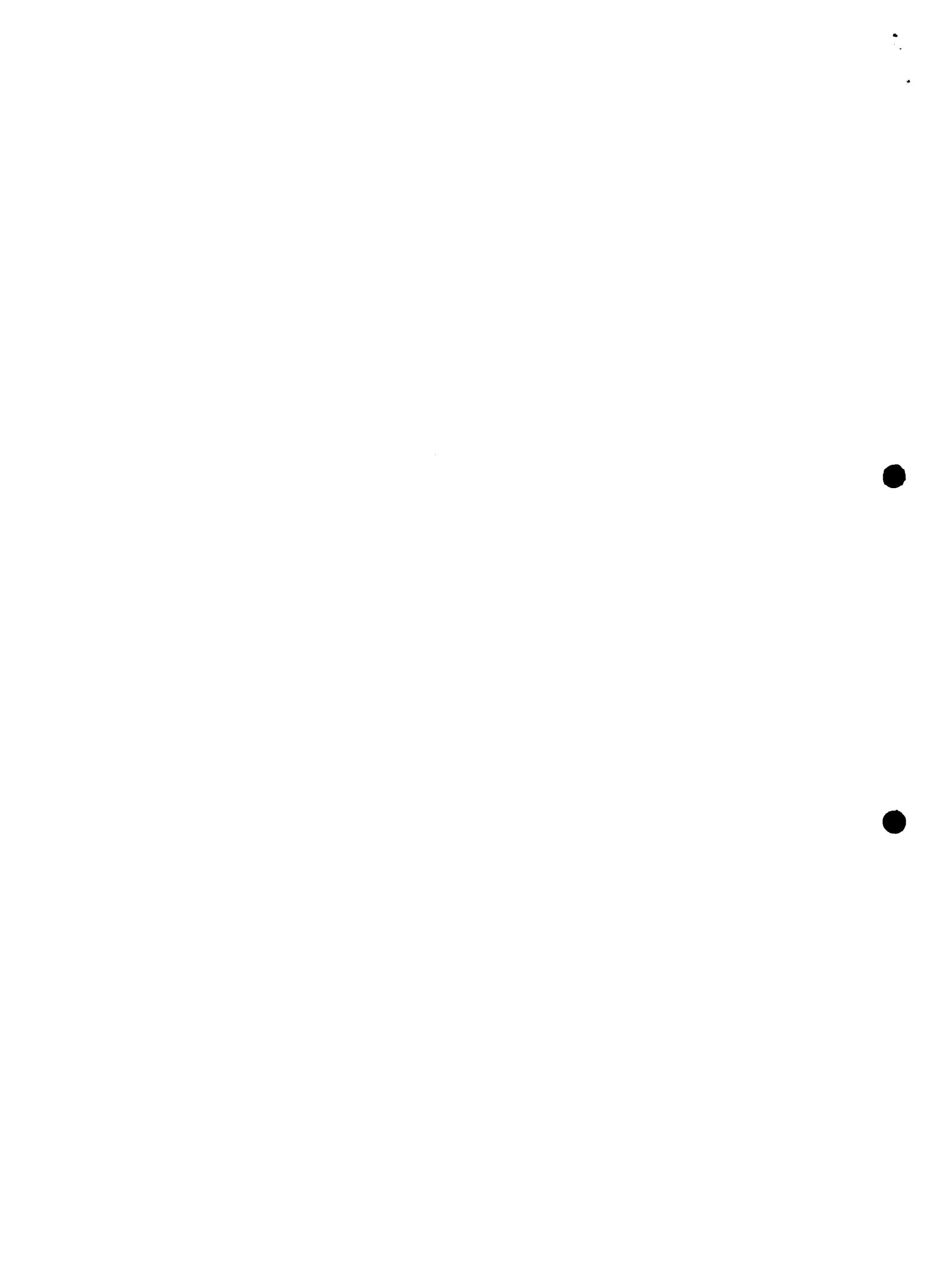
- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/1 livada površine 11729m2 ili 2 jutra i 61 čhv
- zk ul 1504, K.O. Gubaševo zk čest br 2462/3 izgrađeno zemljište i dvorište pov. 79 m2 ili 22 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/1 livada pov 975m2 ili 271 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/2 livada pov 47m2 ili 13 čhv
- zk ul 1521, K.O. Gubaševo zk čest br 2466/3 livada pov 147m2 ili 41 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/1 livada pov 1291m2 ili 359 čhv
- zk ul 2050, K.O. Gubaševo zk čest br 2463/2 livada pov 309 m2 ili 86 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/1 livada pov 1644 m2 ili 457 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/2 livada pov 36m2 ili 10 čhv
- zk ul 2530, K.O. Gubaševo zk čest br 2465/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/1 livada pov 1698 ili 472 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/2 livada pov 4m2 ili 1 čhv
- zk ul 2547, K.O. Gubaševo zk čest br 2464/3 livada pov 212 m2 ili 59 čhv

kakovo je bilo prije provedbe Kupoprodajnog ugovora od dne 17.11.2011.g. pod Z-1251/12 i Kupoprodajnog ugovora od dne 28.05.2012.g. pod Z-1660/12 kao i Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja u br. OU18992 od 27.06.2013.g. pod br Z-1606/13 tako da se BRIŠE uknjižba prava vlasništva za korist 1. tuženika pod br Z-1251/12 i uknjižba prava vlasništva za korist 2. tuženika pod br Z-1660/12 te hipoteke – založnog prava na navedenoj nekretnini u korist 3 tuženika u iznosu od 591.000,00 Eura, u kunskoj protuvrijednosti uvećana za pripadajuće ugovorne kamate, kamate korisnika garancije, zatezne kamate, eventualne tečajne razlike, te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode pod br Z-1606/13

III Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, sve u roku od 8 dana.

KONSTRUKTOR d.d. u stečaju  
po punomoćniku





Stranka je u  
platiti pro  
u oprost  
naplatiti pro  
Ovlaštenik: *JK*

P-1322/14

Kanc br: 98/14 - J.Č.  
U Zagrebu, 20.05.2014.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

PRAVNA OSOBA:

TUŽITELJ: KONSTRUKTOR d.d. u stečajju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25,  
OIB: 83011454143, zastupan po punomoćniku Jaki Čurić odvjetnici iz Zagreba  
Pavla Hatza 23

TUŽENIK: 1. STEČAJNA MASA INDIRECT d.o.o. iz Zagreba, Gajeva 2 A  
OIB: 16834052941  
2. FERROSTIL MONT d.o.o. iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 72333026791

RADE: pobijanja pravnih radnji

T U Ž B A

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIMLJENO

26-05-2014

poštom - neposredno  
u primljeno priloga

pristojba *hej*

3x, prilozi: punomoć

VPS: 300.000,00 Kn

I Na 1 tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem S-1087/12 od 26.09.2013.g. a po prijedlogu GEOEXPERT -I.G.M. d.o.o. iz Zagreba od dne 06.06.2012.g.

Dokaz: rješenje o otvaranju stečajnog postupka, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka od dne 06.06.2012.g.

II Tužitelj i 1. tuženikov pravni prednik društvo INDIRECT d.o.o. su dne 17.11.2011.g. sklopili Kupoprodajni ugovor kojim ugovorom je tužitelj 1. tuženiku prodao u cijelosti:

zakupni položaj 2165, K.O. Lovrečan, zk čbr: 1665/2, poslovna zgrada i nepolodno betonara pod željeznicom, površine 2590 m2 ili 720 čhv

Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 300.000,00 Kn.

Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 17.11.2011.g. ovjerio potpis kod javno bilježnika Jasminke Ankon iz Zagreba, Nehajska 22, pod brojem ovjere OV-17064/11 dne 17.11.2012.g. pod br Z-607/12 predan 23.04.2012.g. je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 1. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

III 1 tuženik i 2. tuženik su dne 28.05.2012.g. sklopili Kupoprodajni ugovor, kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku, nekretninu opisanu u točki II ove tužbe. Kupoprodajna cijena je ugovorena u iznosu od 320.000,00 Kn. Na označenom Ugovoru je prodavatelj dne 28.05.2012.g. ovjerio potpis kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6/1, pod brojem ovjere OV-6880/12. Dne 29.06.2012.g. pod br Z-893/12 predan je nadležnim zemljišnim knjigama od strane 2. tuženik prijedlog za upis prava vlasništva.

Dokaz: citirani Kupoprodajni ugovor, uvid u povijesni zk izvadak, po potrebi uvid u nadležne zemljišne knjige

7  
1



IV Stečajni dužnik je prodao predmetnu nekretninu za vrijeme blokade žiro računa. Iako tužitelj nikada nije naplatio kupoprodajnu cijenu dao dopuštenje za uknjižbu prava vlasništva prvotuzniku a ovaj drugotuzniku.

Dokaz: kao u točki VII tužbe, uvid u poslovne knjige tužitelja, po potrebi drugo

V KONSTRUKTOR d.d. je neprekidno blokiran od 19.05.2011.g. dakle, 5 (pet) mjeseci prije sklapanja Kupoprodajnog ugovora sa 1. tuženikom a 8 (osam) mjeseci prije predaje istog ugovora na provedbu u zemljišne knjige nadležnog suda.

Dokaz: potvrda FINE od 15.05.2012.g., po potrebi drugo

VI Sukladno članku 136. Stečajnog zakona između tužitelja i tuženika je postojala i bliskost osoba i društva a ogledala se u položajno pravnoj odnosno radno ugovornoj vezi sa stečajnim dužnikom pa je tuženik znao i mogao znati gospodarski položaj stečajnog dužnika.

Dokaz: povijesni izvod iz sud registra za tužitelja i prvotuzenika te drugotuzenika, po potrebi drugo

VII Pravna radnja kojom je tužitelj raspolagao u tužbi naznačenom nekretninom a drugotuzenik istu založio, poduzeta je s namjerom da se podigne tuženik a oštete vjerovnici tužitelja, pa su se stoga ispunili uvjeti za pobijanje pravne radnje propisani u odredbama od članka 127. do članka 131. Stečajnog zakona.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika, po potrebi saslušanje stranaka i svjedoka

VIII Stečajni sudac je dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje ove tužbe.

Dokaz: odobrenje stečajnog suca od 03.03.2014.g

Tužitelj stoga predlaže da Sud nakon provedene rasprave donese slijedeću

## PRESUDU

I Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi:

Kupoprodajni ugovor od 17.11.2011.g. sklopljen između KONSTRUKTOR d.d. u stečaju iz Zlatara, Kralja Petra Krešimirca 25, OIB: 83011454143, i društva INDIRECT d.o.o. kojim je tužitelj 1. tuženiku prodao u cijelosti: z.k. uložak 2165 K.O. Lovrečan, z.k. čbr: 1665/2 poslovna zgrada i nepolodno betonara pod željeznicom, površine 2590 m2 ili 720 čhv

Kupoprodajni ugovor od 28.05.2012.g., kojim ugovorom je prvo tuženik prodao drugo tuženiku u cijelosti: z.k. uložak 2165 K.O. Lovrečan, z.k. čbr: 1665/2, poslovna zgrada i nepolodno betonara pod željeznicom, površine 2590 m2 ili 720 čhv

II Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Zaboku ODREĐUJE se USPOSTAVA ranijeg zemljišno-knjižnog stanja u z.k. uložak 2165 K.O. Lovrečan, z.k. čbr: 1665/2 poslovna zgrada i nepolodno betonara pod željeznicom, površine 2590 m2 ili 720 čhv kakovo je bilo prije provedbe Kupoprodajnog ugovora od dne 17.11.2011.g. pod Z-607/12 i Kupoprodajnog ugovora od dne 28.05.2012.g. pod Z-893/12 tako da se **BRISJE** uknjižba prava vlasništva za korist 1. tuženika pod br Z-607/12 i uknjižba prava vlasništva za korist 2. tuženika pod br Z-893/12

III Tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, sve u roku od 8 dana.

KONSTRUKTOR d.d. po punomoćniku







Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-1087/12

## RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Anti Galiću, kao stečajnom sucu, postupajući po prijedlogu GEOEXPERT – I.G.M. d.o.o., Zagreb, Horvaćanska 77. koga zastupa Mićo Ljubenko Odvjetnik iz Zagreba, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR d.d. Zlatar, Ul. K.P.Krešimira 25., nakon ročišta radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka održanog dana 26.rujna 2013., u zakonskom roku dana 27.rujna 2013.

### riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad KONSTRUKTOR d.d. Zlatar, Ul. K.P.Krešimira 25., (OIB: 830114544143). Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 27.rujna 2013. u 12:00 sati.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se ZDRAVKO MITAK, Zagreb, Zelenjak 53, OIB: 25916717450.

III Pozivaju se vjerovnici u roku od 30 dana od dana isteka 8 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u «Narodnim novinama», prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu s odredbama Stečajnog zakona i to u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi, sve u skladu s odredbama Stečajnog zakona (članka 173. Stečajnog zakona) na adresu: ZDRAVKO MITAK, Zagreb, Zelenjak 53.

IV Pozivaju se vjerovnici koji imaju tražbine osigurane izlučnim ili razlučnim pravom obavijestiti stečajnog upravitelja u pisanom obliku o postojanju svog izlučnog ili razlučnih prava.

V Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VI Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za **4.prosinca 2013 u 09.00** sati koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, soba broj 96/II (ulična zgrada).

VII Skupština vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 9.30 sati.

### Obrazloženje

Predlagatelj GEOEXPERT – I.G.M. d.o.o., Zagreb, Horvaćanska 77. Podnio je ovom sudu dana 6. lipnja 2012. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KONSTRUKTOR d.d. Zlatar, Ul. K.P.Krešimira 25.

Rješenjem ovog suda od 8.studenog 2013. pokrenut je postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), a dana 26.rujna 2013. održano ročište radi izjašnjenja o otvaranju stečajnog postupka.



Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu dužnik se nije protivio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i priznao postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Na istom ročištu proveden je uvid u potvrdu FINA-e od 2.siječnja 2013.(list 64) prema kojoj je račun dužnika u neprekidnoj blokadi u trajanju 594 dana, a iznos blokade je 78.627.195,57 kn.

Prema izjavi zz dužnika sa istog ročišta imovina dužnika dostatna je na namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 52. stavak 1. Stečajnog zakona ( N.N. br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 dalje: SZ) vještaci koji će ispitati da li je dužnik nesposoban za plaćanje (članak 51. SZ-a) neće se imenovati ako se utvrdi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog ispitivanja sposobnosti dužnika za plaćanje ili njegove prezaduženosti.

U slučaju iz članka 52. stavak 1. SZ-a ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (članak 49. SZ-a) može se spojiti s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka (članak 53. stavak 5. SZ-a).

Stoga je ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sud spojio sa ročištem radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 4. stavak 7. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redosljedna za plaćanje koje vodi FINA ima evidentirane neizvršene osnovice za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Kako je dakle, na ročištu radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka temeljem potvrde FINA-e 2.siječnja 2013. sud nedvojbenim utvrdio postojanje kod dužnika stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, te kako je postojanje ovog stečajnog razloga priznao i dužnik to sukladno naprijed citiranoj odredbi članka 52. stavak 1. SZ-a u vezi članka 51. SZ-a sud nije ispitivao da li je dužnik nesposoban za plaćanje, te je sukladno odredbi članka 53. stavak 5. SZ-a spojio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka.

Obzirom je na ročištu od 26. rujna 2013. sud kod dužnika utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje temeljem odredbe članka 53. stavak 6. SZ-a riješeno je kao pod točkom I. izreke.

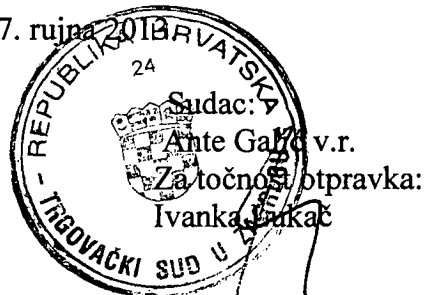
Sadržaj rješenja o otvaranju stečajnog postupka propisan je odredbom članka 54. SZ-a.

Točka III. rješenja utemeljena je na članku 173.stavak 1. SZ-a.

Točka IV. rješenja utemeljena je na članku 173. stavak 4. i 5. SZ-a.

Točka V. rješenja utemeljena je na odredbi članka 54. stavak 5. SZ-a.

U Zagrebu, 27. rujna 2013.



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv točke I - III ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Protiv točke IV i V ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.



Trgovački sud u Zagrebu, u stečajnom postupku nad dužnikom

KONSTRUKTOR d.d., Zlatar, Ul. kralja P. Krešimira 25, poslovni broj St-1087/12, objavljuje:

I. Otvara se stečajni postupak nad Konstruktorom d.d., Zlatar, Ul. kralja P. Krešimira 25., (OIB: 83011454/143). Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu 27. rujna 2013. u 12 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Zdravko Mitak, Zagreb, Zelenjak 53, OIB: 25916717450.

III. Pozivaju se vjerovnici u roku od 30 dana od isteka 8 dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u Narodnim novinama, prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu s odredbama Stečajnog zakona, i to u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi, sve u skladu s odredbama Stečajnog zakona (članka 173. Stečajnog zakona) na adresu: Zdravko Mitak, Zagreb, Zelenjak 53.

IV. Pozivaju se vjerovnici koji imaju tražbine osigurane izlučnim ili razlučnim pravom obavijestiti stečajnog upravitelja u pisanom obliku o postojanju svog izlučnog ili razlučnih prava.

V. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VI. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za 4. prosinca 2013. u 9 sati koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, soba 96/II (ulična zgrada).

VII. Skupština vjerovnika na kojoj će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 9.30 sati.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv točke I. – III. ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Protiv točke IV. i V. ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dostave rješenja.

(Broj: 40 St-1087/12 od 27. IX. 2013.) (2878)



## RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu Anti Galiću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR d.d. Zlatar, Ul. K.P.Krešimira 25., dana 14. listopada 2013.

### riješio je

Ispravlja se rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 27. rujna 2013. broj St-1087/12 time da se u uvodu rješenja, točki I. izreke rješenja, stavaku I. obrazloženja rješenja, adresa dužnika: „ul. K.P. Krešimira 25“ zamjenjuje riječima „Kralja Petra Krešimira 25“, a u točki I. izreke rješenja broj u zagradi: „OIB: 830114544143“ zamjenjuje brojem u zagradi: „OIB: 83011454143“.

### Obrazloženje

U rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 27. rujna 2013. broj St-1087/12 došlo je do očite pogreške u pisanju na način da je pogrešno navedena adresa dužnika, te OIB stečajnog dužnika.

Naime, uvidom u izvadak iz sudskog registra ovog suda utvrđeno je da je adresa dužnika Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, a OIB dužnika 83011454143.

Prema članku 342. stavak 1. ZPP-a pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostaci u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispravit će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

Člankom 6. stavak 1. Stečajnog zakona propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP-a, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno.

Stoga je, a temeljem odredbe članka 342. stavak 1. u vezi s člankom 347. ZPP-a riješeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 14. listopada 2013.

Sudac:  
Ante Galić v.r.  
Za točnost opravka:  
Ivanka Lukač

### Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka.



Trgovački sud u Zagrebu, u stečajnom postupku nad dužnikom

KONSTRUKTOR d.d., u stečaju, Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, objavljuje:

Ispravlja se rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 27. rujna 2013. broj St-1087/12 time da se u uvodu rješenja, točki I. izreke rješenja, stavku I. obrazloženja rješenja, adresa dužnika: »ul. K. P. Krešimira 25« zamjenjuje riječima »Kralja Petra Krešimira 25«, a u točki I. izreke rješenja broj u zagradi: »OIB: 830114544143« zamjenjuje brojem u zagradi: »OIB: 83011454143«.

(Broj: 40. St-1087/12 od 15. X. 2013.) (3139)





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-1087/13

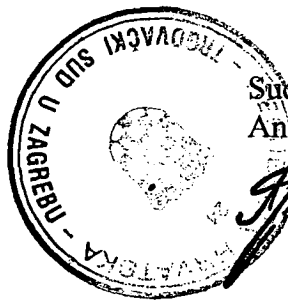
**POTVRDA O IMENOVANJU**

Temeljem odredbe članka 22. stavak 5. Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 dalje: SZ) potvrđuje se da je odlukom suda od 22. ožujka 2013. u stečajnom postupku nad KONSTRUKOTOR d.d. iz Zlatara, Kralja Petra Krešimira 25, za stečajnog upravitelja imenovan:

**ZDRAVKO MITAK,**  
**Zagreb, Mrazovićeva 10, p.p. 465,**  
**OIB: 25916717450.**

Stečajni će upravitelj temeljem odredaba članka 145. stavak 1. SZ-a odmah po otvaranju stečajnog postupka uzeti u posjed cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, te će njome upravljati.

Zagreb, 10. listopada 2013.



Sudac:  
Ante Galić

