Poslovni broj: Pp G-21/2019

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Bojani Atanasov, uz sudjelovanje zapisničarke Lidije Grdunac, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe SPORT VISION d.o.o. i okrivljene odgovorne osobe Dejana Bosnića, koje brani odvjetnik Marko Prpić, zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. podstavka 2. i stavka 2. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti ("Narodne novine" broj 80/13., 14/14.), u povodu optužnog prijedloga Ministarstva gospodarstva, Uprave za inspekcijske poslove u gospodarstvu, Sektora tržišne inspekcije, Područna jedinica – Služba inspekcijskog nadzora u Zagrebu Klasa: UP/I- 336-02/17-01/26, 4. srpnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 181. točke 5. Prekršajnog zakona („Narodne novine broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15, 70/17., 118/18.) protiv

okrivljene pravne osobe SPORT VISION d.o.o. OIB 30098672140, sa sjedištem u Zagrebu, Bani 75 i okrivljene odgovorne osobe Dejana Bosnića, rođenog 13. 11. 1987., OIB 01595611866, s prebivalištem u Zagrebu, 1. Resnik 133c

ODBIJA SE OPTUŽBA

da su 27. travnja 2017., 30. svibnja 2017. i 4. srpnja 2017. u poslovnici br. 1, Sport vision d.o.o. na adresi Avenija Dubrovnik 16, Zagreb postupili protivno odredbi članka 3. stavak 1. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti , koji propisuje da proizvod koji se stavlja na tržište ili na raspolaganje na tržištu mora biti u skladu s odredbama važećih propisa koji se odnose na taj proizvod, te protivno članku 3. stavku 2. istog Zakona, koji propisuje da je gospodarski subjekt odgovoran za točnost i potpunost podataka o svojim proizvodima te mora osigurati da ti podaci budu u skladu s propisanim zahtjevima za taj proizvod (majica, bar cod: 2016000357493; šifra: CHH17I180-357, trenirka, bar cod: 2016000332698; šifra UM17111-03), a to je kažnjivo po članku 22. stavak 1. podstavak 1. i stavak 2. istog Zakona:

- u poslovnici br. 1, SPORT VISION d.o.o, na adresi Avenija Dubrovnik 16, Zagreb 27.04.2017., 30.05.2017. i 04.07.2017. postupili protivno odredbi članka 5.

stavak 8. (obveze proizvođača), Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti jer su u prodaju stavili tekstilne proizvode, sa nepotpunim podacima koji prate proizvod, koji se nalaze na privjesnicama i ušivnicama, koji se odnose na adresu i sjedište proizvođača i jedinstvenu točku na kojoj je proizvođač dostupan, a što nije u potpunosti navedeno kod slijedećih kontroliranih proizvoda:

proizvođač: Champion Spa Italija (majica, bar cod: 2016000357493; šifra: CHH171180-357)

proizvođač: Umbro, Velika Britanija (trenirka, bar cod: 2016000332698; širfa UM171111-03)

dakle, što su kao pravna i odgovorna osoba u pravnoj osobi postupili suprotno članku 5. stavak 8. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti u kojem je određeno da je proizvođač obvezan na proizvodu ili, kad to nije moguće, na njegovoj ambalaži ili u dokumentu koji prati proizvod, navesti svoje ime, registrirano trgovačko ime ili registrirani trgovački znak i adresu na kojoj je dostupan, gdje adresa mora označivati jedinstvenu točku na kojoj je proizvođač dostupan, a što je kažnjivo po članku 22. stavak 1. podstavak 2. i stavak 2. istog Zakona.

-u poslovnici br. 1. SPORT VISION d.o.o., na adresi Avenija Dubrovnik 16, Zagreb 27.04.2017., 30.05.2017. i 04.07.2017. postupili protivno: odredbi članka 8. stavak 2. (obveze distributera) Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti jer su u prodaju stavili tekstilne proizvode sa podacima koji prate proizvod i koji označavaju sastav tekstilnih proizvoda, koji se nalaze na privjesnicama i ušivnicama, a te podatke nisu označili na hrvatskom , jeziku nego riječima ,,polyester" (trenirka, bar cod: 2016000332698; šifra UM171111-03) dakle, što su kao pravna i odgovorna osoba u pravnoj osobi postupili protivno odredbi čanka 8. stavak 2. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti u kojem je određeno da, distributer mora djelovati s dužnom pažnjom u odnosu na propisane zahtjeve te prije stavljanja proizvoda na raspolaganje na tržištu mora provjeriti je li proizvod označen propisanim oznakama, uputama i podacima o sigurnosti na hrvatskom jeziku ili na jeziku koji lako mogu razumjeti potrošači i drugi korisnici, a što je kažnjivo po članku 22. stavak 1. podstavak 2. i stavak 2. istog Zakona

pa da bi time ime počinili prekršaj iz članka 22. stavak 1. podstavak 2. i stavak 2. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2.-5. i točke 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

Uvodno citiranim optužnim prijedlogom okrivljenima pravnoj osobi Sportvision d.o.o. i odgovornoj osobi Dejanu Bosniću stavljeno je na teret počinjenje prekršaja iz članka 22. stavak 1. podstavak 2. i stavak 2. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, činjenično opisano u izreci presude.

1. U tijeku vođenja postupka utvrđeno je da je u ovom prekršajnom predmetu nastupila apsolutna zastara prekršajnog progona.
2. Naime, prema odredbi članka 13. stavka 1. Prekršajnog zakona, prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine, a zastara prekršajnog progona počinje teći danom kad je prekršaj počinjen, sukladno odredbi članka 13. a Prekršajnog zakona.
3. S obzirom na to da je inkriminirani prekršaj počinjen 27. travnja 2017., 30. svibnja 2017. i 4. srpnja 2017. za predmetni prekršaj nastupila je 4. srpnja 2021. pa je sud na temelju članka 181. točka 5. Prekršajnog zakona odbio optužbu protiv okrivljenika za inkriminirani im prekršaj.
4. S obzirom na to da je protiv okrivljenika odbijena optužba, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, sukladno odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona.

U Zagrebu 3. srpnja 2024.

Zapisničarka
Lidija Grdunac

Sutkinja
Bojana Atanasov

Dokument je elektronički potpisan:
Bojana Atanasov
Vrijeme potpisivanja:
12-07-2024
14:36:49

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D383732393730313438353536
OU=Signature
S=Atanasov
G=Bojana
CN=Bojana Atanasov

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Turinina 3 u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenoj pravnoj osobi
2. okrivljenoj odgovornoj osobi
3. branitelju
4. tužitelju
5. spis

Broj zapisa: **9-30869-e0bee**

Kontrolni broj: **09c45-5b29f-4443e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Bojana Atanasov, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.