



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-678/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu ovog Suda Damiru Romštajn kao sucu pojedincu u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Dario Jurički zbog djela prekršaja iz čl. 199. st. 1. i st. 2. i st. 7. i čl. 47. st. 2. i st. 3. uz primjenu čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 89/14., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.) povodom izdanog obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Policijske uprave Zagrebačke, II Postaje prometne policije Zagreb pod poslovnim brojem klase: 211-07/25-4/124536 ur.broj: 511-19-45-25-1 od 1. prosinca 2025. godine nakon provedenog žurnog prekršajnog postupka na temelju čl. 221. st. 1. toč. 6. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 115/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) dana 17. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. okrivljenik Dario Jurički, nadimka, sin Silvio i Ljiljane Jurički, djevojačko prezime majke Smrek, rođen 15. studenog 1989. godine u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, OIB: 38348656754, pismen, školska sprema: SSS, zanimanje instalater monter, nezaposlen, uzdržava se povremenim poslovima, oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, prekršajno osuđivan, kazneno neosuđivan, ne vodi se postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo, sa prebivalištem u Zagrebu, Donje Svetice 115

k r i v j e

1. što je dana 23. svibnja 2025. godine u 16,20 sati u Zagrebu, Ježdovcu na kolniku Ježdovečke ulice kod kbr. 131 okrivljeni Dario Jurički za vrijeme dok je u krvi imao alkohola od 0,70 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkotestiranjem alkometrom marke Drager 6820 ser. br. ARKC 0151 (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg), iako ne smije upravljao je osobnim automobilom registarske oznake ZG 3786-JB, a kretao se zapadnom stranom kolnika Ježdovečke ulice u smjeru jugozapada

dakle okrivljenik je upravljao navedenim osobnim automobilom iako je u krvi imao koncentraciju alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg alkohola stoga nije smio upravljati a niti započeti upravljati vozilom u prometu

čime je počinio djelo prekršaja opisan i kažnjiv u čl. 199. st. 2. i st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

2. što je u vrijeme i na mjestu kao pod točkom 1. okrivljeni Dario Jurički upravljao osobnim automobilom registracijske oznake ZG 3786-JB dolaskom do kbr. 131 na dijelu gdje se sa zapadne strane kolnika obavljaju radovi, nije vozilo kojim upravlja držao na tolikoj udaljenosti od desnog ruba kolnika da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uvjete prometa te na stanje i osobine ceste (voda na kolniku) ne izlaže sebe opasnosti, kojom prilikom je vozilom prešao u desno u smjeru zapada gdje je desnim dijelom vozila upao u kanal dubine 0,30 m i širine 2,70 m ispunjen vodom koji se nalazi sa zapadne strane kolnika Ježdovečke ulice u zoni izvođenja radova u prometnoj nesreći nastala je materijalna šteta

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv iz čl. 47. st. 2. i st. 3. uz primjenu čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Okrivljeniku se na temelju citiranih Zakonskih odredbi

u t v r đ u j e

za djelo pod toč. 1.

novčana kazna u iznosu od 400,00 € (četiristo) eura

za djelo pod toč. 2.

novčana kazna u iznosu od 160,00 € (sto šezdeset) eura.

III. Na temelju čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 560,00 (petsto šezdeset) eura.

IV. Na temelju čl. 33. st. 10. i st. 11. Prekršajnog zakona okrivljeni je obvezan platiti novčanu kaznu u roku i na način da se određuje plaćanje izrečene novčane kazne u roku od 4 (četiri) mjeseca od dana primitka ove Presude, a u protivnom će se postupiti prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Ukoliko okrivljeni u navedenom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti. Novčanu kaznu okrivljeni treba platiti u korist Državnog proračuna po priloženoj uplatnici.

VI. Na temelju čl. 58. st. 1., st. 2. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, a koja teče od izvršnosti Presude u koju se uračunava vrijeme za koje je okrivljeniku mjerom opreza bila privremeno oduzeta vozačka dozvola na 12 sati za prekršaj pod toč. 1.

VII. Na temelju čl. 139. st. 3. u vezi sa čl. 138. st. 2. toč. 2. i 3.a Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan i dužan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od 20,00 (dvadeset) eura te upotreba alkotesta u iznosu od 11,00 (jedanaest) eura i izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće u razmjeru u iznosu od 27,00 (dvadeset i

sedam) eura, na temeljem čl. 139. st. 3. u vezi sa čl. 138. st. 2. toč. 2. i 3.a Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi materijalne troškove prometnog vještačenja u iznosu od 399,08 (tristo devedeset devet eura i osam centi) eura odnosno ukupne troškove u iznosu od € 457,08 (četiristo pedeset sedam eura i osam centi) eura u roku od 4 (četiri) mjeseca po primitku ove Presude, jer će se isti u protivnom, na temelju odredbe čl.152. st.4. i 11. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno. Trošak postupka okrivljenik treba platiti u korist Državnog proračuna po priloženoj uplatnici.

Obrazloženje

1. Ovlašteni i nadležni tužitelj Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb pod brojem klase: 211-07/25-4/124536 ur.broj: 511-19-45-25-1 od 1. prosinca 2025. izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude na koji nalog je okrivljenik pravodobno uložio prigovor te je isti nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljeni Dario Jurički je u svojoj obrani iskazao kako se ne smatra krivim i ne priznaje krivnju za prekršaje za koje okrivljenika tereti tužitelj. Iskazao je da je navedenog dana i vremena upravljao navedenim osobnim automobilom u vlasništvu svoga oca i upravljajući na navedenom mjestu brzinom od oko 1 do 2 km na sat i na tom mjestu kada se zaustavio auto je počeo propadati i završio desnim dijelom u navedenom kanalu. O tom je zvao policiju koju je čekao tri sata i preko puta je otišao u kafić sa kolegama i tamo je popio dvije alkoholne pive ali za to okrivljenik nema račun. Iskazao je da je čekao i policiju i vučnu službu. Iskazao je da je četvrta osoba koja je završila u tom kanalu a to mu je rekao čovjek koji ga je izvukao. Nakon dolaska policije koju je okrivljenik zvao a kako bi tamo zaštitio i druge a policija je potom vršila očevid na mjestu događaja te je izvršila i okrivljenikovo alkotestiranje te je okrivljeni policijskoj službenici rekao da je popio nakon prometne nesreće alkoholna piva a nikako da je okrivljenik pio alkoholno pivo prije upravljanja vozilom već samo dok je okrivljenik čekao policiju što je trebalo biti unijeto i u zapisnik. Nema dokaznih prijedloga.

3. U postupku Sud je pročitao i izvršio uvid i pročitao dokaze koji su priloženi u sudskom spisu u dopis Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave zagrebačke, II. Postaje prometne policije Zagreb pod brojem klasa: 211-07/25-04/124536 ur.broj: 511-19-45-25-3 od 18. veljače 2026. godine, prigovor okrivljenika, obavezni prekršajni nalog sa dostavnicom o uručanju istoga, izvješće o poduzetom ovlaštene službene osobe, zapisnik o očevidu ovlaštene službene osobe, zapisnik broj 02478171 o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika iz kojeg je razvidno da je konzumirao alkohol te da je izvršenim alkotestiranjem izmjerena koncentracija alkohola od 0,80 g/kg alkohola umanjeno za toleranciju iznosu 0,70 g/kg alkohola a koji zapisnik je okrivljenik potpisao bez primjedbi, naredba o određivanju mjere opreza, troškovnik, skica mjesta događaja, isprint crno-bijelih fotografija mjesta događaja i vozila sudionika prometne nesreće, potvrda iz prekršajne evidencije iz koje je razvidno da je okrivljenik osuđivan Odlukom I. PP Zagreb broj 211-07/24-4/44897 od 24. svibnja 2024. iz čl. 196. st. 7. i Presudom Općinskog suda u N. Zagrebu Pp-2609/2025 od 25. lipnja 2025. iz čl. 198. st. 8. i čl. 46. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, Nalaz i mišljenje prometnog vještačenja ove

prometne nesreće s računom te u stranice od 1 do 70 lista spisa te je ispitan svjedok Ljudevit Jurković i svjedokinja Marija Kuzminski.

4. U postupku ispitani svjedok Ljudevit Jurković je iskazao da se sjeća jako dobro događaja. Tog dana 23. 5. 2025. svjedok i Dario Jurički su išli sa posla jer su radili zajedno u fušu, padala je kiša a Dario je upravljao svojim osobnim automobilom Renault a svjedok je sjedio kao suvozač iako svjedok Ljudevit nema položen vozački ispit i nije vozač. Svjedok Ljudevit Jurković je iskazao da je bila jaka kiša pljusak i u jednom trenutku kako je bila kolona iz suprotnog smjera pričali su kakva je bila lokva po cesti Ježdovečkog kolnika i vozie dok je voda prelazila preko kolnika, cesta se nije vidjela jer se voda prelijevala od kiše preko ceste a iz suprotnog smjera je bila kolona vozila vozač NN šlep službe iz kontra smjera u koloni vozila je stao i NN vozač je kamionom šlep službe ispred njih izašao na kolnik i izašao ispred njih na njihovu kolničku traku za vozila iz suprotnog smjera i dok se to događalo u trenutku oni su samo završili u neakvoj rupi sa autom a svjedok ne zna što je to i Dario je skrenuo sa autom u desnu stranu da ne udare u to vozilo šlep službe i tako su završili u toj rupi i potom su izašli van i voda je bila oko 30 cm Dario mu je pomogao da izađe iz auta, jedan nepoznati čovjek koji je bio tamo na parking u od neakve firme je došao do njih i pitao ih je da li trebaju pomoć i da nisu prvi taj dan koji su uletili u tu grabu, misli da su bili treći i četvrti taj dan. Potom ih je taj nepoznati čovjek sa nepoznatim radnim vozilom sa užetom ih je izvukao iz te rupe na parking te su potom ipak odlučili nazvati policiju što je Dario i učinio. Svjedok Ljudevit Jurković je iskazao da su on i Dario gledali koliko je to vode bilo još po cesti koja se nije povlačila sa kolnika a svjedoku je žao što to nije slikao da se vidi koliko je to vode bilo, Dario je zvao i policiju i Hrvatske ceste da stave znak, a znak je bio srušen, a svjedok je taj znak izvadio iz blata i pomaknuo ga jer je taj znak obilaženje sa lijeve strane stajao uz ogradu a ne ispred te rupe pa ga je svjedok onda stavio ispred rupe uz cestu da se vidi gdje je rupa tako da u trenutku njihovog dolaska i upada u taj kanal taj znak nije bio ispred te rupe već je bio skroz uz cestu. Svjedok Ljudevit Jurković je iskazao da je taj prometni znak obilaženja sa lijeve strane bio propisno postavljen ispred tog kanala ne bi upali u rupu ali lako je moguće jer je Dario izbjegavao to teretno vozilo koje je izašlo ispred njih. Čekali su policiju jer je nije bilo dugo, svjedok i Dario su bili pod stresom i otišli su u birc i čekali su policiju i šlep službu i svaki od njih je popio alkoholnu pivu ali za to nemaju račun i svjedok se ne sjeća konobara a to alkoholno piće su pili jer su ga kupili na benzinskoj Tiffon ili ne zna koja benzinska samo su kupili te alkoholne pive i vratili su se u auto ali se ne sjeća toga jesu li išli u birc. Kada su došli policajci razgovarali su sa Dariom, uzeli su podatke, vidio je da je Dario alkotestiran i svjedok je isto pričao sa policajcima. Policija je to sve slikala i fotografirala. Okrivljeni je iskazao da je slikao auto, svjedok je iskazao da je taj prometni znak sa strelicom stavio tako kako je fotografiran u fotoelaboratu na način da ga je plegao i stavio ispred te rupe. Okrivljeni je iskazao da je zvao policiju da još netko ne upadne u rupu. Okrivljenik je iskazao da mijenja obranu jer je upravljajući vozilom a u okrivljenikovom smjeru nije bila gužva niti kolona vozila u tom momentu okrivljenik se zaustavio jer nije išao niti 5 km na sat i nešto je skrenuo udesno da izbjegne to NN teretno vozilo i onda je okrivljenik upao u jamu na način da je prvo prednji desni kotač propao u tu jamu i dok je okrivljenik pokušao izaći unaprijed auto je samo počeo klizati jače u rupu a i okrivljenik ne bi zvao pijan policiju. Svjedok Ljudevit Jurković je iskazao da je taj dan bio cijelo vrijeme sa Dariom i nisu niti jedan niti drugi pili alkohol jer su bili u fušu za postavljanje cijevi kontejnerskih kućica a pive su popili nakon upadanja vozila u tu rupu. Okrivljenik je

iskazao da su iz prometne policije rekli da će netko doći a okrivljenik je sam uputio barem pet šest poziva u policiju da dođu a bio je to petak pred vikend 23. 5. 2025. a to se desilo i prije 16,20 sati. Svjedok Ljudevit Jurković je iskazao da na mjestu događaja nisu bili nikakvi znakovi pa niti znakovi izvođenja radova a sa e-mail adrese lui ivanov svjedok šalje fotografije mjesta događaja prije dolaska policije. Okrivljeni je iskazao da su njemu obje gume oštećene a tamo nisu bili nikakvi radovi dok je kolega Ljudevit pronašao taj znak sa strelicom koji je izvukao sa strane pored ceste i stavio na kolnik pored rupa a okrivljenikova namjera je bila jedino da zaštiti druge sudionike u prometu. Okrivljenik je iskazao da je točno to što svjedok kaže da nije bio postavljen nikakvi prometni znak koji bi ukazivao na udarnu rupu na kolniku jedino što je Ljudevit kako je rekao pronašao prometni znak pored ceste i stavio ga ispred rupe na kolnik i taj prometni znak obaveznog zaobilaženja s lijev strane nije u vrijeme prometne nesreće stajao onako kako ga je nacrtala očevitna ekipa policije jer uopće nije bio postavljen na kolniku već ga je tu stavio Ljudevit kako je Ljudevit svjedočio jer ga je izvukao pored ceste i stavio na kolnik ispred rupe. Okrivljenik je iskazao da a što se tiče zapisnika o alkotestiranju obzirom da je okrivljenik policiju zvao od 16 i 30 i nekoliko minuta i čekao ih je oko dva sata i prilikom alkotestiranja rekao je policajki da je alkohol popio prije dva tri sata i nakon što je alkotestiran očitana mu je ta koncentracija alkohola pa je policajka vjerojatno radi toga stavila u 14,00 sati.

5. U postupku je izveden dokaz prometno tehničkog vještačenja ove prometne nesreće po stalnom sudskom vještaku za područje prometa, grana cestovnog prometa i procjenu motornih vozila Mili Klanacu dipl. ing. Koji je izradio Nalaz i mišljenje prometnog vještačenja ove prometne nesreće u kojem je zaključno naveo da se prometna nesreća dogodila u Zagrebu, u Ježdovečkoj ulici kod kućnog broja 131. Iz dokumentacije priložene spisu nije vidljivo da je do prometne nesreće došlo u zoni u kojoj su se na kolniku ili uz kolnik izvodili građevinski radovi. Također, razvidno je da na kolniku nije postojala udarna rupa koju navodi okrivljenik, dok se uz desni rub, izvan samog kolnika, nalazio neuređeni odvodni kanal. Položaj prometnog znaka 'Obvezno obilaženje s lijeve strane (B47-1), koji je bio pričvršćen na Marker za razdvajanje smjerova vožnje (K22-2), nema nikakve uzročno-posljedične veze s nastankom ove prometne nesreće. Iz skice mjesta događaja (foto 20) vidljivo je da se, gledano od početka neuređenog odvodnog kanala, akumulirana voda na kolniku protezala u duljini od otprilike njegove polovice, pri čemu je zauzimala oko pola širine prometne trake kojom se kretao osobni automobil registarskih oznaka ZG-3786-JB. Do slijetanja vozila došlo je na dijelu kolnika na kojem se više nije nalazila voda, i to nakon što je automobil desnim kotačima prošlo kroz vodu koja se protezala uz njegov desni rub. Pri brzini kretanja od svega 5 km/h koju je iskazao okrivljenik, nikako nije moglo doći do akvaplaninga koji bi uzrokovao gubitak upravljivosti vozila te njegovo slijetanje u odvodni kanal uz desni rub kolnika. Osobni automobil je pri kretanju brzinom od 5.00 km/sat i skretanju udesno na raspolaganju imao uzdužni put od 3.68 metara, što je znatno više od duljine njegova zaustavnog puta koji iznosi oko 1.17 metara. S obzirom na iskazanu brzinu kretanja, vozač osobnog automobila je u trenutku reakcije izbjegavanja vozila iz suprotnog smjera imao tehničke mogućnosti za zaustavljanje svojeg automobila prije nego što je ono sletjelo u odvodni kanal.

6. U postupku ispitana svjedokinja Marija Kuzminski koja je iskazala da je u tom događaju postupala u svojstvu policijske službenice MUP RH PUZ Policijska uprava zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb te je za vrijeme vršenja službe

postupala u ovom predmetu povodom dojave u svojstvu vođe očevidne ekipe za prometne nesreće u navedenoj policijskoj postaji. Očevid je započeo po dolasku na mjesto događaja Ježdovečke ulice kod kbr. 131 u Zagrebu Ježdovcu dana 23. 5. 2025. 18. 45 sati te je na zapisniku o očevidu konstatirano zatečeno stanje te osobe i vozilo kao i vremenski uvjeti s opisom mjesta događaja, a vozač predmetnog vozila je i alkotestiran o čemu je sastavljen i zapisnik u koji su unijeti točni podaci a koji zapisnik je okrivljeni osobno potpisao bez primjedbi jer je u zapisniku o alkotestiranju unijeta izjava ispitanika Daria Juričkoga da je on alkoholno piće pivo konzumirao tog dana oko 14,00 sati i u napisanoj količini alkohola toga dan a prije prometne nesreće te je okrivljeniku potom izdana i mjera opreza te je o ovom prometnom događaju izrađena i skica mjesta događaja u razmjeru 1:300 a mjesto događaja s vozilom je i vjerodostojno i fotografirano o čemu je svjedokinja Marija Kuzminski napisala i izvješće o poduzetom. Na poseban upit suca svjedokinja je iskazala da je u slučaju da bi ispitanik rekao da je alkoholna pića konzumirao nakon prometne nesreće istom bi osim alkotestiranja bilo ponuđeno vađenje krvi i urina radi analize na alkohol te bi se obavilo toksikološko vještačenje kako bi se utvrdilo točna koncentracija alkohola i evidentiranja također prekršaja iz čl. 181. ZSPC-a jer je Zakonom zabranjeno konzumiranje alkohola nakon prometne nesreće do završetka i obavljanja očevida.

7. Na temelju obrane okrivljenika koju je Sud cijenio neuvjerljivom, stoga mu Sud nije poklonio vjeru, te cijeneći iskaz ispitanog svjedoka Ljudevita Jurkovića koji je usmjeren na pogodovanje okrivljeniku Dariu Juričkom jer isti zajedno fušaju te cijeneći iskaz ispitanice svjedokinje Marije Kuzminski uvjerljivim, sigurnim i detaljnim, stoga joj je Sud poklonio vjeru te cijeneći izvedeni dokaz prometnog sudskog vještačenja ove prometnog vještačenja izvedenog po stalnom sudskom vještaku Mili Klancu koji je nalazu i mišljenje sa zaključkom dao nepristrano i u skladu sa pravilima znanosti, struke i vještine, stoga mu je Sud poklonio vjeru, te cijeneći sve izvedene dokaze prema slobodnom sudačkom uvjerenju i to svaki dokaz pojedinačno i sve dokaze međusobno Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio obadva djela prekršaja koji mu se stavljaju na teret, tj. da je okrivljenik kritične zgode 23. svibnja 2025. godine u 16,20 sati u Zagrebu, Ježdovcu na kolniku Ježdovečke ulice kod kbr. 131 a za vrijeme dok je u krvi imao alkohola od 0,70 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkotestiranjem alkometrom marke Drager 6820 ser. br. ARKC 0151 (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg), iako ne smije upravljao je osobnim automobilom registarske oznake ZG 3786-JB, a kretao se zapadnom stranom kolnika Ježdovečke ulice u smjeru jugozapada za prekršaj pod točkom 1 izrijeke ove Presude te što je okrivljeni Dario Jurički upravljao osobnim automobilom registracijske oznake ZG 3786-JB dolaskom do kbr. 131 na dijelu gdje se sa zapadne strane kolnika obavljaju radovi, nije vozilo kojim upravlja držao na tolikoj udaljenosti od desnog ruba kolnika da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uvjete prometa te na stanje i osobine ceste (voda na kolniku) ne izlaže sebe opasnosti, kojom prilikom je vozilom prešao u desno u smjeru zapada gdje je desnim dijelom vozila upao u kanal dubine 0,30 m i širine 2,70 m ispunjen vodom koji se nalazi sa zapadne strane kolnika Ježdovečke ulice u zoni izvođenja radova u prometnoj nesreći nastala je materijalna šteta time je izazvana prometna nesreća za prekršaj pod točkom 2 izrijeke ove Presude a što nedvojbeno proizlazi iz izvedenog dokaza prometnog vještačenja te iskaz ispitanice svjedokinje Marije Kuzminski i vjerodostojne dokumentacije u spisu koji vjerodostojno terete okrivljenika te je Sud okrivljenika proglasio krivim i kaznio

navedenim novčanim kaznama za koje smatra da su primjerene težini počinjenih prekršaja kao i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika.

8. Okolnosti koje je okrivljenik naveo u svojoj obrani ne ispričavaju okrivljenika od prekršajne odgovornosti jer iz samoga činjeničnoga opisa dinamike odvijanja ovoga prometnoga događaja nedvojbeno proizlazi uzročno posljedična veza izazivanja ove prometne nesreće kako je to stalni sudski vještak prometne struke u svom Nalazu i mišljenu te zaključku i naveo a koji se u cijelosti podudaraju s bitnim obilježjima oba djela prekršaja koja je okrivljenik inkriminirane zgrade ostvario.

9. Stoga je Sud okrivljenika proglasio krivim te mu za djela pod točkom 1. i 2. izričke ove Presude utvrdio navedene primjereno i opravdano odmjerenе novčane kazne, koje kazne su primjerene težini počinjenih prekršaja, štetnim posljedicama, stupnju njegove odgovornosti, stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra, svrsi kažnjavanja i imovinskim prilikama okrivljenika, a temeljem čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona, ovako utvrđene kazne Sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni. Sud smatra da će se ovakvom novčanom kaznom utjecati na okrivljenika i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, te će se u cijelosti postići svrha specijalne i generalne prevencije.

10. Temeljem čl. 183. st. 2. u vezi s čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik od trenutka primitka ove Presude u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

11. U smislu čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona, Sud je kao olakotnu okolnost okrivljenikove osobne i imovinske prilike dok otegotnih okolnosti koje bi utjecale na strožije kažnjavanje, Sud nije našao.

12. Obzirom da su okrivljeniku utvrđena sva obilježja djela prekršaja nije potrebno izvoditi druge dokaze.

13. Temeljem u izreci citiranih zakonskih odredbi okrivljeniku je izrečena navedena zaštitna mjera jer je okrivljenik počinio navedeni teži prometni prekršaj te cijeneći okrivljenikovu ugroženu poslovnu, obiteljsku i životnu egzistenciju smatrajući kako će se svrha prekršajne sankcije postići i izricanjem naveden zaštitne mjere od samo jednog mjeseca i na taj način okrivljenika odvratiti od ponavljanja ovakvih ili sličnih prekršaja za prekršaj pod točkom 1. izričke ove Presude.

14. S obzirom na to da je okrivljenik proglašen krivim obvezan je naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj 18/13) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna što je protuvrijednost od 13,27 eura do 663,61 eura, a određena visina paušalnog iznosa troškova postupka primjerena je složenosti i trajanju postupka, kao i imovnom stanju okrivljenika te je okrivljenik dužan platiti materijalne troškove izrade skice te alko testiranja te navedenog prometno tehničkog vještačenja jer je istima dokazna krivnja okrivljenika.

15. Na temelju iznesenih razloga presuđeno je kao u izreci ove Presude.

U Zagrebu 17. kolovoza 2026.

Sudac
Damir Romštajn



Protiv ove Presude žalba nije dopuštena (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

Ova Presuda je pravomoćna.

Dostavna naredba:

1. Okrivljenik Dario Jurički, Zagreb, Donje Svetice 115,
2. tužitelj: Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijska uprava Zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb,
3. u spis – ovdje.

Broj zapisa: **9-3088b-d79ef**

Kontrolni broj: **0cba6-4f298-ee317**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.