



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3848/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OLOR NIGER d.o.o. za usluge, OIB: 28638647783, Rijeka, Antuna Barca 7, radi otvaranja stečajnoga postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-261/2025-14 od 1. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-261/2025-14 od 1. rujna 2025. u točkama I., II. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud je obustavio prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom OLOR NIGER d.o.o. OIB: 28638647783, Rijeka, Antuna Barca 7 (točka I. izreke). Privremenoj stečajnoj upraviteljici Ani Vičević Gračanin, određena je jednokratna nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu 537,50 EUR bruto 2 (točka II. izreke). Ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka zakazano za 3. rujna 2025. otkazano je kao bespotrebno (točka III. izreke). Dužniku OLOR NIGER d.o.o. naloženo je da naknadi privremenoj stečajnoj upraviteljici Ani Vičević Gračanin, trošak provedenog prethodnog postupka određen u točki II. izreke u roku od osam dana (točka IV. izreke). Dužniku je naloženo da naknadi predlagatelju Financijskoj agenciji, RC Rijeka, trošak podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka u iznosu od 23,23 EUR u roku od osam dana (točka V. izreke).

2. Tako je sud prvog stupnja odlučio budući da je u tijeku prethodnoga postupka utvrdio da je dužnikov račun odblokiran (nema neprovedenih naloga za plaćanje) čime je prestao stečajni razlog nesposobnost za plaćanje. Sud je obustavio postupak na temelju odredbe članka 128. stavka 9. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Privremenoj stečajnoj

upraviteljici sud je odredio nagradu u bruto 2 iznosu od 537,50 EUR na temelju odredbe članka 94. SZ-a te u skladu s odredbom članka 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) vodeći računa o složenosti poslova koje je obavila privremena stečajna upraviteljica. Trošak postupka FINA-i određen je u skladu s odredbom članka 3. stavka 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku, visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka („Narodne novine“ broj 54/22).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik OLOR NIGER d.o.o. u kojoj je naveo da pobija odluku o obustavi postupka i određivanju nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici. Žalitelj nije naveo razloge zbog kojih pobija rješenje o obustavi postupka. U bitnome je naveo da sud nije obrazložio visinu nagrade koja je određena privremenoj stečajnoj upraviteljici, te je izložio razloge zbog kojih smatra da je nagrada previsoko određena. Nadalje, izložio je prigovore i kritike na obnašanje dužnosti privremene stečajne upraviteljice. Predložio je da drugostupanjski sud uvaži žalbu, preinači rješenje i smanji nagradu privremenoj stečajnoj upraviteljici, ili da rješenje u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Privremena stečajna upraviteljica očitovala se na dužnikovu žalbu, osporila je navode iz žalbe i njenu osnovanost. Štoviše smatra da je nagrada određena u manjem iznosu od iznosa koji je trebalo odrediti na temelju Uredbe. Predložila je da sud preinači rješenje i odredi nagradu u iznosu od 857,00 EUR, te da odbije dužnikovu žalbu.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud donio zakonitu i pravilnu odluku.

6. U tijeku postupka sud je utvrdio odlučne činjenice:

- FINA je 17. lipnja 2025. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom OLOR NIGER d.o.o., OIB: 28638647783, Rijeka, Antuna Barca 7, u skladu s odredbom članka 110. stavka 1. SZ-a budući da je dužnikov račun u neprekidnoj blokadi bio dulje od 120 dana za iznos 13.107,87 EUR.

- Rješenjem od 25. lipnja 2025. sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom OLOR NIGER d.o.o.; imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu Anu Vičević Gračanin iz Rijeke, te joj odredio zadatak da obavi pregled dužnikovog poslovnog prostora, izvrši uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnese izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoje li pretpostavke za otvaranje

stečajnoga postupka, posebno mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

- Privremena stečajna upraviteljica je postupila po nalogu suda i 14. srpnja 2025. dostavila potpuno i jasno Izvješće (na 12 stranica).

- Sud je u tijeku postupka utvrdio na temelju potvrde FINA-e od 30. kolovoza 2025. (stranica 66. spisa) da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje više nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, čime je kod dužnika otklonjen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.

7. Prvostupanjski je sud pravilno postupio kada je obustavio postupak u skladu s odredbom članka 128. stavka 9. SZ-a. Dužnik je podnio žalbu ali nije naveo razloga zašto pobija rješenje u dijelu u kojemu je postupak obustavljen. Dužnikova žalba je dopuštena iako je rješenje u njegovom interesu. Međutim, nije isključeno da u nekim slučajevima dužnik može podnijeti žalbu i protiv rješenja o obustavi stečajnoga postupka (primjera radi ako postoji stečajni razlog a sud je obustavio postupak). Budući da je rješenje zakonito i pravilno žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i rješenje potvrditi u točki I. izreke u skladu s odredbom članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom člankom 10. SZ-a.

8. U odnosu na dio rješenja kojim je određena nagrada privremenoj stečajnoj upraviteljici nužno je istaknuti da je odredbom članka 4. u vezi s odredbom članka 15. Uredbe propisana nagrada privremenim stečajnim upraviteljima u bruto iznosu od 3.000,00 KN / 398,19 EUR do 20.000,00 KN / 2.654,45 EUR. Polazeći od činjenica da je stečajni sud odredio zadatak privremenoj stečajnoj upraviteljici, koji je ona uredno i na vrijeme obavila dostavljanjem pisanog izvješća 14. srpnja 2025., a sud je odredio nagradu u bruto iznosu od 537,50 EUR, što je nešto malo više od propisanog minimuma nagrade, ovaj sud smatra da je odluka i u tom dijelu zakonita i pravilna (točka II. izreke) pa je žalbu valjalo odbiti i rješenje potvrditi i u tom dijelu u skladu s odredbom članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

9. Nagradu privremenoj stečajnoj upraviteljici sud je trebao isplatiti iz predujma koji je FINA zaplijenila u trenutku kad su stvoreni uvjeti za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Ta sredstva su zaplijenjena upravo radi podmirenja troškova prethodnog i eventualno otvorenog stečajnoga postupka, a nagrada privremenog stečajnoga upravitelja je trošak stečajnoga postupka u skladu s odredbom članka 155. točke 3. SZ-a. Međutim, budući da je sud zaključkom od 3. rujna 2025. naložio FINA-i da dužniku vrati zaplijenjena sredstva, jedino što je sud mogao učiniti je naložiti dužniku da privremenoj stečajnoj upraviteljici plati određenu nagradu u skladu s odredbom članka 128. stavka 9. druga rečenica Stečajnog zakona.

10. Žalitelj neosnovano navodi da je privremena stečajna upraviteljica trebala dostaviti račun za svoje usluge, a prema Zakonu o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 85/24 i 145/24). Taj žalbeni navod nije osnovan budući da privremena stečajna upraviteljica nije obavljala usluge za dužnika na temelju ugovora s dužnikom. Sud je rješenjem imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu, koja je po nalogu suda, kao tijelo stečajnoga postupka, obavljala svoju dužnost. Nagradu privremenoj stečajnoj upraviteljici određuje sud na temelju pisanog, dokumentiranog i obrazloženog

izvješća privremene stečajne upraviteljice (članak 94. stavak 3. SZ-a), a koje je ona dostavila. U konkretnom slučaju odluka suda je osnova dužniku za plaćanje (a ne račun) pa dužnik bez ikakvih problema u svojim poslovnim knjigama može evidentirati plaćanje na temelju rješenja suda.

11. Dužnik nije podnio žalbu protiv dijela rješenja u kojem je odgođeno ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka određeno za 3. rujna 2025. (točka III. izreke). Međutim, sve i da je dužnik podnio žalbu ona ne bi bila dopuštena budući da je riječ o odluci kojom sud upravlja postupkom (članak 278. stavak 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a).

12. Dužnik također nije podnio žalbu protiv određivanja iznosa troška koji je dužan naknaditi FINA-i za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (točka V. izreke), pa ovaj sud u tom dijelu pobijano rješenje nije ispitivao u skladu s odredbom članka 365. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

13. Ostali žalbeni navodi dužnika, koji si odnose na obavljanje dužnosti privremene stečajne upraviteljice, u konkretnom slučaju nisu odlučni za odlučivanje o žalbi niti utječu na zakonitosti pobijanog rješenja.

14. I na kraju, privremena stečajna upraviteljica nije podnijela žalbu na rješenje kojim joj je određena nagrada u postupku. Slijedom toga, njen prijedlog iznesen u odgovoru na žalbu, u kojemu predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i odredi viši iznos nagrade u iznosu od 833,33 EUR nije dopušten, a protivan je i načelu zabrane reformatio in peius iz odredbe članka 374. ZPP-a.

Zagreb, 30. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087c-f7fd1**

Kontrolni broj: **06804-63317-d58eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.