



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

PRIMLJENO:

07-11-2016

Neposredno predano pošti: 04.11.2016
Obično preporučeno: R 175563921
Pošta Zagreb
Primjerak 3 priloga 3
Pristojbe: kn, državnim biljezima Primio

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom M. Z. GRADNJA d.o.o. za građenje i poslovanje nekretninama, OIB 13426556200, Matulji, V. Gortana 2, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnica Danijela Dasović, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/16-6 od 29. kolovoza 2016. i broj St-1063/16-11 od 12. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2016.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/16-6 od 29. kolovoza 2016.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/16-11 od 12. rujna 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1063/16-6 od 29. kolovoza 2016. odlučeno je:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom M. Z. GRADNJA d.o.o. za građenje i poslovanje nekretninama, Matulji, Vladimira Gortana 2, OIB 13426556200.

II. Stečajni postupak otvoren je dana 29. kolovoza 2016. godine u 14 sati i 05 minuta, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Sanja Kraljek iz Čakovca, Kralja Tomislava 14, OIB 44015522626.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku 60 dana od isteka osmog dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Sanji Kraljek iz Čakovca, Kralja Tomislava 14, na propisanom obrascu u dva primjerka koji sadržava podatke iz čl.257. Stečajnog zakona. Prijavi tražbine u prijepisu se prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

Tražbine se prijavljuju u kunama, te je potrebno navesti i broj žiro računa, ako se radi o pravnoj osobi.

Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica, u prijavi treba navesti Sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja spisa.

Prijavi treba priložiti dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn u korist Državnog proračuna 1001005-1863000160 poziv na broj 64 5045-3540-1063-2016. Zaposlenici koji prijavljuju svoja potraživanja po osnovu rada ne moraju platiti pristojbu.

Samo prijave dostavljene na adresu koja je navedena u točki IV. rješenja smatraju se urednim i pravovremenim.

V. Razlučni i izlučni vjerovnici se pozivaju da u roku iz t. IV. ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl.258. Stečajnog zakona.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Ovo rješenje dostavlja se sudskom registru i zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, te se određuje upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom M.Z. GRADNJA d.o.o. Matulji, Vladimira Gortana 2, OIB 13426556200 na slijedećim nekretninama:

kč.br. 73/5 pašnjak, površine 250 m², 3. udio: 1/3 i 4. udio: 1/3 upisano u zk.ul. 1530, k.o. Pobri;

kč.br. 65 livada, površine 594 m², upisano u zk.ul. 353, k.o. Pobri;

kč.br. 73/2 livada, površine 774 m², upisano u zk.ul. 739, k.o. Pobri;

kč.br. 958/1 vrt, površine 149 m², upisano u zk. tijelo I, udio 2/6, upisano u zk.ul. 72 k.o. Volosko;

k.č.br. 958/4 vrt, površine 50 m², upisano u zk. tijelo II, udio 2/12, upisano u zk.ul. 72. k.o. Volosko;

stambena zgrada sagrađena na grč.27, upisana u zk. tijelo II, stan A, na II. katu zgrade, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom i blagovaonicom, hodnika, kupaonice i sobe, ukupne površine 58,51 m², u nacrtu označen plavom bojom, upisano u zk.ul. 14, k.o. Opatija;

k.č.br. 73/6 put, 3. udio: 2/6 i 4. udio: 2/6, upisano u zk.ul. 1531, k.o. Pobri;

k.č.br. 846/3, šuma, površine 38 m² i 846/4 prolaz, površine 14 m², upisano u zk.ul 569, k.o. Volosko;

4. etaža: 488/1000, stan s potkrovljem na II. katu zgrade, označen zelenom bojom koji se sastoji od kuhinje, dnevnog boravka, tri sobe, dva hodnika, kupane, wc, balkona, lođe, dvije tavanske prostorije i stepeništa, sveukupne korisne površine 246,92 m², sagrađeno na k.č.br. 846/2, upisano u zk.ul. 2023, podulošku 4, k.o. Volosko;

grč.392 kuća stanovanja, površine 184 m² i 17/1 vrt i dvorište, površine 680 m², 3. udio: trosobni stan s nusprostorijama od 68,58 m² na II. katu u nacrtu označeno zelenom bojom, upisano u zk.ul.161, k.o. Opatija;

k.č.br.954 vrt površine 31 m², 2. udio: ½ dijela upisano u zk.ul.1003, k.o. Volosko;

1. etaža 0/0 dio zgrade na nacrtu označeno brojem I u ½ dijela, sagrađena na gr.č.br. 309/2; 3. etaža 0/0 dio zgrade na nacrtu označeno brojem III u ¾ dijela; 4. etaža 0/0 dio zgrade na nacrtu označeno brojem II u 1/1 dijela, sve upisano u zk.ul. 574, k.o. Volosko;

1. etaža: 0/0 dio zgrade na nacrtu označeno brojem I u ½ dijela, 2. etaža 0/0 dio zgrade na nacrtu označenom brojem V u 1/1 dijela i 3. etaža 0/0 dio zgrade na nacrtu označenom brojem II u 1/1 dijela, sve upisano u zk.ul. 573, k.o. Volosko;

kč.br. 73/7 pašnjak, površine 66 m², 7. udio; 2/3 dijela, upisano u zk.ul. 740, k.o. Pobri;

VIII. Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za dan 09. studenoga 2016. godine u 13:00 sati, Trgovački sud u Rijeci, Zadarska 1 i 3, sudnica 2, I. kat. Na ovom ročištu ispitat će se samo prijave prispjele u otvorenom roku iz oglasa.

IX. Ročištu mogu prisustvovati vjerovnici odnosno njihovi punomoćnici.

X. Tablice iz čl.259. st.2. Stečajnog zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta.

XI. Prijave tražbina i isprave izložit će se u pisarnici suda, soba 301, III. kat, na uvid sudionicima, nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta (čl.259. st.3. Stečajnog zakona).

XII. Izvještajno ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka određuje se za dan 09. studenoga 2016. godine u 13:30 sati, Trgovački sud u Rijeci, Zadarska 1 i 3, sudnica 2, I. kat.“

Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 49. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN) podnijela sudu 17. rujna 2015. prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom M. Z. GRADNJA d.o.o. Matulji te da je rješenjem Klasa: UP/1/110/07/15-01/7973, Ur.broj: 04-06-15-7973-16 od 10. kolovoza 2015. (pogrešno navedeno 2008.) nagodbeno vijeće odbacilo taj prijedlog. Nadalje, rješenjem poslovni broj St-133/15 od 12. studenoga 2015. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je imenovan privremeni stečajni upravitelj Sanja Kraljek iz Čakovca, Kralja Tomislava 14. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dužnik se protivio prijedlogu, smatrajući prijedlog preuranjenim budući je protiv rješenja o podnio žalbu, a koju je žalbeno tijelo uvažilo i rješenjem od 1. prosinca 2015. predmet vratilo FINA-i na ponovan postupak. Rješenjem od 26. siječnja 2016. utvrđen je prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, a rješenjem od 7. lipnja 2016. nastavljen je postupak jer je drugostupanjskom odlukom odbijena žalba dužnika protiv rješenja o odbacivanju prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe čime je taj postupak pravomoćno okončan.

Navodi da je privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću utvrdio da je dužnik na računima i novčanim sredstvima na dan 15. siječnja 2016. imao evidentirano 1088 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda za plaćanje te da nepodmirene obveze dužnika iznose 1.695.983,11 kn, kao i da prema bilanci dužnika na dan 31. prosinca 2014. dužnik ima iskazanu imovinu u vrijednosti od 17.273.798,00 kn, koju čine zemljišta, građevinski objekti, postrojenja i oprema, alati, pogonski inventar i transportna sredstva, materijalna imovina u pripremi, potraživanja od povezanih poduzetnika, potraživanja od kupaca, potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika, potraživanja od države.

Na ročište održano 29. kolovoza 2016. dužnik nije pristupio, a svoj nedolazak je telefonskim putem opravdao kvarom na automobilu, te predložio sudu odgodu ročišta. Predlagatelj je na tom ročištu priložio potvrdu Financijske agencije od 29. kolovoza 2016. prema kojoj dužnik na računima i novčanim sredstvima ima evidentirano 1315 dana neprekidne blokade, a nepodmirene obveze na dan 29. kolovoza 2016. iznose 1.779.759,13 kn.

Budući da je u prethodnom postupku utvrđeno postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i činjenica dostatnosti dužnikove imovine za pokriće troškova stečajnog postupka, a privremeni stečajni upravitelj predložio je sudu nad dužnikom otvoriti

stečajni postupak, prvostupanjski je sud primijenio odredbu članka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15, dalje: SZ) prema kojoj se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, članak 6., 85. stavak 2., 129. i 130. SZ-a.

Protiv tog je rješenja stečajni dužnik podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći u bitnome da isto nije trebalo biti doneseno budući da je punomoćnica stečajnog dužnika ispričala svoj nedolazak te da privremena stečajna upraviteljica nije u obzir uzela relevantne činjenice na koje se poziva stečajni dužnik u svom prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, prvenstveno da je da je u međuvremenu došlo do pristupanja dugu.

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-1063/16-11 od 12. rujna 2016. Trgovački sud u Rijeci odbacio je kao nedopušten prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 29. kolovoza 2016. na koje punomoćnica dužnika nije pristupila zbog kvara na njezinu automobilu

To je rješenje doneseno na temelju odredbe članka 11. stavak 6. SZ-a, koji propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje. Stoga je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 358. stavak 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Stečajni dužnik pravodobno pobija ovo rješenje iz svih žalbenih razloga. Navodi da je to rješenje doneseno protivno odredbi članka 15. SZ-a, iako iz daljnjih žalbenih navoda proizlazi da na umu ima odredbu članka 10. SZ-a, a i da je trebalo primijeniti odredbu članka 116. ZPP-a) jer je dužnik opravdao svoj izostanak. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i ukinuti rješenje o otvaranju stečaja i odbaciti prijedlog kao nedopušten, podredno dozvoliti povrat u prijašnje stanje.

Stečajna upraviteljica u odgovoru na prijedlog za povrat u prijašnje stanje i žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pobija žalbene navode ističući u bitnom da stečajni dužnik nikada nije dao primjedbe na izvješće privremene stečajne upraviteljice, koje je predano zakonskom zastupniku dužnika Zoranu Uzeltu na ročištu 21. siječnja 2016. te da izjava o preuzimanju duga, priložena uz žalbu ne predstavlja po sadržaju i vremenu njene ovjere kod javnog bilježnika, ispravu u smislu članka 124. SZ-a.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbama članaka 365. i 381. ZPP-a vezano uz odredbu članka 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da su oba rješenja pravilna i osnovana na zakonu.

Pobijana rješenja nisu zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri

dostatnoj za donošenje meritornih odluka, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

U odnosu na rješenje poslovni broj St-1063/16-6 od 29. kolovoza 2016.;

Prema uvjerenju ovog suda stečajni dužnik nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka u smislu odredbe članka 130. SZ-a. Prvostupanjski sud je sve odlučne činjenice vrlo jasno i detaljno obrazložio, pravilno je primijenio odgovarajuće zakonske odredbe te žalbeni sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjskog rješenja te se na temelju odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, poziva na te razloge bez potrebe njihova ponavljanja.

Pri tome ne mijenja na stvari što je punomoćnica stečajnog dužnika izvijestila sud o nemogućnosti pristupa na ročište zbog kvara na automobilu i zahtijevala odgodu ročišta. Sud može odgoditi ročište kad je to potrebno radi izvođenja dokaza ili kad za to postoje drugi opravdani razlozi. Zahtjev za odgodu ročišta, u konkretnom slučaju telefonski upućen sudu, je prijedlog o kojem je sud trebao odlučiti, a prvostupanjski sud, provodeći ročište 29. kolovoza 2016. jest odlučio o tom prijedlogu i odbio ga pravilno primijenivši odredbu članka 116. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri tome valja naglasiti da činjenicu kvara na automobilu punomoćnica dužnika nije dokazala niti u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje i žalbi.

Također nije osnovan žalbeni navod da je isprava, na koju se u žalbi poziva stečajni dužnik o tome da je došlo do pristupanja dugu, od odlučnog značaja i da bi prvostupanjski sud trebao drugačije odlučiti o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Naime, ta je izjava ovjerena kod javnog bilježnika nekoliko dana nakon odražavanja ročišta i donošenja pobijanog rješenja, točnije 2. rujna 2016., a datum naveden na samoj izjavi nije jasno čitljiv (list 145. spisa).

U odnosu na rješenje poslovni broj St-1063/16-11 od 12. rujna 2016.;

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio izričitu i kogentnu odredbu članka 11. stavak 6. SZ-a, koji je u ovom postupku lex specialis u odnosu na odredbe Zakona o parničnom postupku. Odredba članka 10. SZ-a podrazumijeva primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku za one situacije koje nisu regulirane odredbama Stečajnog zakona.

Slijedom svega navedenog, sukladno odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, žalbe protiv pobijanih rješenja valjalo je odbiti kao neosnovane i pobijana rješenja potvrditi.

U Zagrebu 19. listopada 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.