



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl. broj: Pn-1961/2025-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Sanji Vodopija, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Roberta Košutića iz Zaprešića, Jablanovac, Krapinska ulica 32, OIB: 56070091589, zastupanog po punomoćniku Jošku Kalebu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Grawe Hrvatska d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 5, OIB: 28406115764, zastupanog po punomoćniku Mladenu Golojuhu, odvjetniku iz Zagreba, temeljem generalne punomoći broj Su-1512/20, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 7. srpnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja Joška Kaleba, odvjetnika i punomoćnika tuženika Mladena Golojuha, odvjetnika, dana 30. srpnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Grawe Hrvatska d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 5, OIB: 28406115764, isplatiti tužitelju Robertu Košutiću iz Zaprešića, Jablanovac, Krapinska ulica 32, OIB: 56070091589, iznos od 2.510,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. lipnja 2024. godine pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.103,33 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30. srpnja 2026. godine pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je u prometnoj nezgodi koja se dogodila dana 07.05.2024. godine u Zaprešiću sudjelovao kao vozač vozila reg. oznaka ZG 7751 JC. Do prometne

nezgode je došlo na način da je osiguranik tuženika upravljajući motornim vozilom reg. oznaka ZG 4396 FC, zbog neprilagođene brzine kretanja izgubio nadzor nad vozilom te je prešao na vozni trak namijenjen za kretanje vozila iz suprotnog smjera te je na taj način naletio na vozilo reg. oznaka ZG 2541 JC te na vozilo tužitelja reg. oznaka ZG 7751 JC kojim je upravljao tužitelj, a koja su se vozila kretala svojom obilježenom prometnom trakom. Predmetno vozilo krivca reg. oznaka ZG 4396 FC je u trenutku štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika po polici osiguranja od automobilske odgovornosti te je stoga tuženik pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari. Uslijed naleta došlo je do teških strukturalnih oštećenja na vozilu tužitelja te vozilo nakon nezgode nije bilo u voznom stanju. Navodi da je u predmetnoj nezgodi pretrpio tjelesne ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, a koje povrede su narušile tjelesno i duševno zdravlje tužitelja sukladno čl. 19. st. 2. ZOO-a. Zbog zadobivenih ozljeda u predmetnoj nezgodi tužitelj je provodio bolničko liječenje, bio je radno nesposoban te je morao koristiti bolovanje i morao je nositi imobilizaciju za vrat. Navodi da se u mirnom postupku obratio tuženiku odštetnim zahtjevom, koji mu je po osnovi naknade štete isplatio nesporni iznos od 860,00 EUR i to na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć iznos od 840,00 EUR i iznos od 20,00 EUR za troškove liječenja. Stoga tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika na ime naknade neimovinske i imovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i to za neimovinsku i imovinsku štetu iznos od 2.840,00 EUR i za troškove liječenja iznos od 20,00 EUR, odnosno ukupno iznos od 2.860,00 EUR, umanjeno za nesporno isplaćen iznos od 860,00 EUR, dakle potražuje daljnji iznos od 2.000,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.06.2024. pa do isplate, kao i naknadu parničnog troška sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate. Nakon provedenog medicinskog vještačenja, tužitelj je podneskom od 9. lipnja 2026. uredio tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka, te konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje od tuženika naknadu neimovinske i imovinske štete u iznosu od 3.370,00 EUR, umanjeno za nesporno isplaćeni iznos od 860,00 EUR, dakle tužitelj potražuje daljnji iznos od 2.510,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.06.2024. pa do isplate, kao i naknadu parničnog troška sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate, čime je tužba preinačena povećanjem tužbenog zahtjeva, a sud je ovakvu preinaku tužbe, neovisno o tome što joj se tuženik usprotivio, dopustio temeljem odredbe čl. 190. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje ZPP), jer sud takvu preinaku tužbe smatra svrsishodnom za konačno rješenje odnosa među strankama, a imajući pri tome u vidu da je tužitelj tužbu preinačio samo usklađujući tužbeni zahtjev s nalazom i mišljenjem liječnika vještaka, pa da bez svoje krivnje nije mogao ovako precizirati tužbeni zahtjev do zaključenja prethodnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Oспорava tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a preko priznatog i u mirnom postupku prije podnošenja tužbe plaćenog iznosa od 860,00 EUR, a u kojem iznosu je sadržan i trošak liječenja od 20,00 EUR. Oспорava zahtjev tužitelja o osnovi naknade neimovinske štete kao i tuđe pomoći i njega preko priznatog i plaćenog iznosa budući nisu primjereni okolnostima slučaja te su protivni poznatim i priznatim kriterijima naknade neimovinske štete. Čini nespornim kako su tuđu pomoć i njegu tužitelju pružali ukućani. Imovinska šteta troška ovratnika od 20,00 EUR je priznata i plaćena. Predlaže tužbeni zahtjev tužitelja odbiti, uz naknadu troškova parničnog postupka.

Posl. broj: Pn-1961/2025-22

3. Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaze uvidom u medicinsku dokumentaciju tužitelja, potvrdu MUP-a od 19.05.2024., presliku računa, presliku zdravstvenog kartona tužitelja, izvješće o privremenoj nesposobnosti/spriječenosti za rad, kao i cjelokupnu spisnu priležuću dokumentaciju, te proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću Čuguri.

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Među strankama nisu sporni pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost, dok su sporni osnov i visina tužbenog zahtjeva. Također nije sporno da se tužitelj u mirnom postupku obratio tuženiku odštetnim zahtjevom, a koji odštetni zahtjev je tuženik zaprimio dana 11.06.2024. godine, te da je tuženik isplatio tužitelju nesporni dio štete u iznosu od 860,00 eura dana 18.06.2024. i to na ime neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć iznos od 840,00 eura i iznos od 20,00 eura za troškove liječenja.

6. Radi utvrđivanja osnova i visine tužbenog zahtjeva proveden je dokaz uvidom u medicinsku dokumentaciju tužitelja, te je provedeno medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću Čuguri.

7. Iz nalaza i mišljenja liječnika vještaka dr. Jakše Filipovića Čugure proizlazi da je tužitelj dana 07.05.2024. stradao u predmetnoj prometnoj nezgodi i tom prilikom zadobio trzajnu povredu vrata. Po ozljeđivanju pregledan je u KB Sveti Duh, gdje se nakon obrade verificira navedena ozljeda. RTG bez prijeloma. Preporuka za ovratnik, analgetik i mirovanje. Nastavak liječenja ambulantnim kontrolama kirurga i neurologa. Preporuka za pregled fizijatra po neurologu. Pregledom fizijatra dana 22.07.2024. indicira se fizikalna terapija, koju provodi uz kontrole fizijatra do 14.07.2024. CD karotida i VB Sliva uredan. MR vratne kralježnice opsuje degenerativne promjene. FSVK dana 01.10.2024. bez instabiliteta. Ozljedu koju je tužitelj zadobio u predmetnom štetnom događaju mogla se dogoditi u dinamici ozljeđivanja, što predstavlja uzročno posljedičnu vezu sa štetnim događajem. Kod tužitelja je učinjena dijagnostička obrada i provedena adekvatna terapija. Po liječenju su zaostale trajne posljedice u vidu redukcije kretnji vratne kralježnice uzevši u obzir degenerativne promjene. Liječenje je završeno 01.10.2024. Zdravstveni karton od 27.10.2006. do 29.04.2026. bez osobitosti za predmetni štetni događaj. Prema mišljenju vještaka troškovi liječenja su opravdani. Bolovanje opravdano. Prema mišljenju vještaka po provedenom liječenju kod tužitelja su zaostale trajne posljedice od 2 %. Prema mišljenju vještaka tužitelj je pretrpio bol jakog intenziteta u trajanju od 1 dana, srednjeg intenziteta 5 dana i manjeg intenziteta 45 dana – kumulativno. Prema mišljenju vještaka tužitelj je pretrpio primarni strah koji je bio jačeg intenziteta i kratkotrajan. U daljnjem tijeku liječenja postojao je tzv. sekundarni strah, koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda, strah jačeg intenziteta bio je u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta 5 dana, dok se potom nastavlja stanje tzv. kasnog straha u vidu bojaznosti i zabrinutosti od 40 dana - kumulativno. Prema mišljenju vještaka tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć i njega 2 sata dnevno kroz 35 dana – kumulativno.

8. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje liječnika vještaka budući su po mišljenju ovog suda dani stručno i obrazloženo, detaljno i vrlo precizno, te u skladu s pravilima struke i medicinskih znanosti i na isto stranke nisu imale nikakvih primjedbi.

9. Cijeneći medicinsku dokumentaciju, kao i nalaz i mišljenje liječnika vještaka, ovaj sud smatra utvrđenim da je tužitelj u štetnom događaju bio ozlijeđen i da je time povrijeđeno njegovo pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime mu je nastala neimovinska šteta (čl. 19. st. 2. u svezi sa čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - dalje: ZOO). Sud je pri tome raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo u tužbi, odnosno da je trpio fizičke bolove i strah, te duševne boli zbog zaostalih trajnih posljedica, a koje činjenice su kriteriji odnosno kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade za pretrpljenu štetu u smislu odredbe čl. 1100. st. 2. ZOO-a. Utvrđena težina ozljede i okolnosti konkretnog slučaja, po mišljenju ovog suda opravdavaju tužitelju dosudu pravične novčane naknade za neimovinsku štetu (čl. 1100. st. 1 ZOO-a), a temeljem čl. 1095. st. 1. ZOO-a, naknadu štete za tuđu pomoć.

10. S obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje fizičkih bolova, vrstu i lokalitet ozljeda, trajanje liječenja, neugodnosti tijekom liječenja u vidu potrebe mirovanja, uzimanja analgetika, imobilizacije ovratnikom, fizikalne terapije, te intenzitet pretrpljenog straha, duševne boli koje tužitelj nesumnjivo trpi zbog smanjenja životne aktivnosti, a koje se očituju u vidu redukcije kretnji vratne kralježnice, utvrđeno je da tužitelju pripada pravična novčana naknada neimovinske štete u iznosu od 3.000,00 EUR. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja koje su mjerodavne za određivanje težine povrede prava osobnosti, utvrđeno je da je tužiteljevo pravo osobnosti povrijeđeno u mjeri zbog koje mu pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu (čl. 1100. st.1. ZOO-a).

11. Nadalje, nalazom i mišljenjem liječnika vještaka utvrđeno je da je tužitelju bila potrebna tuđa pomoć u opsegu od 2 sata dnevno tijekom 35 dana, dakle ukupno 70 sati. Kako je među strankama nesporno da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani, to je sud tužitelju za pretrpljenu imovinsku štetu za tuđu pomoć i njegu dosudio iznos od 350,00 EUR, a budući smatra cijenu sata tuđe pomoći i njege od 5,00 EUR primjerenom cijeni koštanja sata rada osobe koja je prema svojim kvalifikacijama bila u mogućnosti tužitelju pružiti pomoć kakva mu je bila potrebna i s obzirom na cijene na tržištu, a temeljem odredbe čl.1095. st.1. ZOO-a.

12. Obzirom na navedeno, vodeći računa o svim gore navedenim okolnostima, sud je na temelju čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a utvrdio da tužitelju kao pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti kao neimovinsku štetu koju je pretrpio i imovinsku štetu u vidu tuđe pomoći i njege pripada iznos od 3.350,00 EUR. Međutim, kako je tuženik isplatio tužitelju nesporni dio štete u iznosu od 840,00 EUR (za neimovinsku štetu i imovinsku štetu za tuđu pomoć), to je tužitelju valjalo dosuditi daljnji iznos od 2.510,00 EUR, s osnova neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, čime mu je u potpunosti reparirana pretrpljena šteta.

13. Temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga.

14. Među strankama nije sporno da se tužitelj prije pokretanja ovog postupka obratio tuženiku u mirnom postupku odštetnim zahtjevom, a koji odštetni zahtjev je tuženik zaprimio dana 11.06.2024.

Posl. broj: Pn-1961/2025-22

15. Odredbom čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05, 36/09, 75/09 - dalje: ZOOP), a koji zakon je lex specialis u odnosu na ZOO, propisan je postupak i rokovi za rješavanje odštetnih prava, te pravo oštećene osobe na podnošenje tužbe. Stoga je sud pri donošenju odluke o tijeku zateznih kamata na dosuđenu neimovinsku i imovinsku štetu uzeo u obzir odredbu čl. 12. st. 4. ZOOP-a, kojom je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz st. 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

16. Obzirom na navedeno, a temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a i čl. 12. st. 1. i 4. ZOOP-a, ovaj sud je tužitelju na dosuđenu neimovinsku i imovinsku štetu u iznosu od 2.510,00 EUR dosudio zatezne kamate počevši od 12. lipnja 2024. pa do isplate, a kako je to tužitelj i zahtijevao (tako i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-373/2022-3 od 29.11.2022.). Kamate su dosuđene po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

17. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

18. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, u skladu s dostavljenim i zatraženim troškovnikom, te prema vrijednosti predmeta spora prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu i to: za sastav tužbe 100 bodova (Tbr.7/1), za sastav odštetnog zahtjeva 100 bodova (Tbr. 32), za sastav podnesaka od 01.12.2025., i 09.06.2026.g. po 100 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 08.04.2026. i 07.07.2026.g. po 100 bodova (Tbr.9/1) i za ročište za objavu presude 50 bodova (Tbr. 9/3), odnosno ukupno 650 bodova, što pomnoženo s vrijednošću jednog boda od 2,00 eur sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te uvećano za 25% na ime PDV-a iznosi 1.625,00 eura. Nadalje, tužitelju je u cijelosti priznat kao nužan trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eura, te trošak sudske pristojbe na tužbu od 33,23 eura i sudske pristojbe na presudu od 145,10 eura, tako da je tužitelju sveukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 2.103,33 eura. Na tako utvrđeni iznos troška tužitelju su dosuđene zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, a temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a.

19. Slijedom narečenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 30. srpnja 2026. godine

Sutkinja:
Sanja Vodopija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. pun. tužitelja uz rj. o sudskoj pristojbi na presudu od 145,10 eura
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088b-6ca25**

Kontrolni broj: **0b66e-4a9b9-42359**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.