



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: PR-1589/2025-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Luciji Miše, u pravnoj stvari tužitelja Tibora Sabo iz Luga, Šandora Petefija 240, OIB: 37801303043, kojega zastupa punomoćnica Marija Jukić Jurišić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 16. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Marije Jukić Jurišić, odvjetnice i punomoćnice tuženika Marije Vranješ, dipl.iur. (Su-248/2023), dana 22. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos od 3.790,00 EUR sa zateznom kamatom koja teče na iznos od:

- 3.262,00 EUR od 7.8.2025. do isplate,
- 528,00 EUR od 22.9.2026. do isplate,

sve kamate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim potražuje isplatu zatezne kamate na dosuđeni iznos od 3.262,00 EUR koja teče od 24.2.2025. do 6.8.2025., kao i isplatu zatezne kamate na dosuđeni iznos od 528,00 EUR koja teče od 24.2.2025. do 21.9.2026.

III. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim potražuje isplatu zatezne kamate na nesporno plaćeni iznos naknade štete od 1.300,00 EUR od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 24.2.2025. do dana isplate 24.3.2025.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.712,50 EUR sa zateznom kamatom koja teče od 22.9.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

V. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je dana 21.10.2024. pretrpio ozljedu na radu kod poslodavca Belje Plus d.o.o. PC Svinjogojstvo na Farmi brod Pustara 2 prilikom obavljanja poslova kontroliranja automatske ishrane svinja u ženskom uzgajalištu, i to kada se popeo na ogradu boksa kako bi pogledao u koš sa hranom i u tom trenutku mu je nešto „škljocnulo“ u koljenu i jako ga zaboljelo. Tužitelj je tuženiku dana 24.2.2025. podnio odštetni zahtjev, a tuženik mu je dana 24.3.2025. isplatio iznos od 1.300,00 EUR na ime naknade štete, za koji iznos tužitelj smatra da ne predstavlja pravični iznos naknade štete. Slijedom navedenog, tužitelj konačno postavljenim tužbenim zahtjevom potražuje naknadu imovinske i neimovinske štete u ukupnom iznosu od 3.790,00 EUR (za fizičke boli 1.900,00 EUR, za strah 1.550,00 EUR, duševne boli uslijed smanjenja životne aktivnosti 600,00 EUR, duševne boli uslijed naruženja 500,00 EUR, za tuđu pomoć i njegu iznos od 540,00 EUR umanjeno za 1.300,00 EUR) sa zateznom kamatom, te isplatu zatezne kamate koja na isplaćeni iznos od 1.300,00 EUR teče od podnošenja odštetnog zahtjeva 24.2.2025. do isplate 24.3.2025., kao i naknadu troška parničnog postupka sa zateznom kamatom.

2. Tuženik u odgovor na tužbu i tijekom postupka priznaje pasivnu legitimaciju te ističe da je u mirnom postupku isplatio tužitelju iznos od 1.300,00 EUR pa osporava visinu tužbenog zahtjeva. Protivi se isplati zakonskih zateznih kamata na već plaćeni iznos naknade štete jer smatra da je svoju obvezu izvršio u roku. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, te proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću-Čuguri.

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, te brižljive i savjesne ocjene svih dokaza zajedno i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, - dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

5. Među strankama nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost za nastanak štetnog događaja.

6. Među strankama je sporna visina tužbenog zahtjeva.

7. Temeljem odredbe čl. 111. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 92/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23, - dalje: ZR) poslodavac je dužan naknaditi štetu koju radnik pretrpi na radu i u svezi s radom. Člankom 25. st. 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 118/14, 154/14, 94/18, 96/18, - dalje: ZZR) propisano je da se ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Stavkom 2. istoga članka propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu.

8. S obzirom da je među strankama sporna visina tužbenog zahtjeva, to je sud radi utvrđenja visine tužbenog zahtjeva proveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Jakši Filipoviću-Čuguri.

9. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je tužitelj u štetnom događaju zadobio natučenje desnog koljena te da postoji uzročno-posljedična veza između štetnog događaja i ozljede. U nalazu i mišljenju vještak navodi da se u

kliničkom pregledu verificiraju manji ožiljci desnog koljena po artroskopiji, minimalna redukcija fleksija pri izvođenju čučnja 124-0-0-/140-0-0/srt, koljeno stabilno, bolovi pri promjeni vremena. Također navodi da MR koljena od 11.11.2024. opisuje rupturu meniska unutrašnjeg meniska te da je indicirana artroskopija desnog koljena pa je u OB Vukovar izvršeno odstranjenje unutrašnjeg meniska desnog koljena tijekom hospitalizacije u razdoblju od 1. do 2.8.2025. nakon čega je nastavljeno liječenje po fizijatru.

10. Iz nalaza i mišljenja proizlazi da je liječenje završeno 7.8.2025.

11. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi jačina i trajanje fizičkih bolova kod tužitelja, i to jakog intenziteta u trajanju od 2 dana, srednjeg intenziteta u trajanju od 7 dana te slabijeg intenziteta u trajanju od 65 dana kumulativno.

12. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je primarni strah bio jakog intenziteta i kratkog trajanja u trenutku štetnog događaja, dok je sekundarni strah koji nastaje uslijed tjelesnih ozljeda i brige za ishod liječenja bio jačeg intenziteta u trajanju od 1 dan, srednjeg intenziteta u trajanju od 6 dana, te slabijeg intenziteta u vidu bojaznosti i zabrinutosti u trajanju od 55 dana.

13. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da su tužitelju bili potrebni tuđa pomoć i njega u trajanju od 2 sata dnevno kroz 45 dana kumulativno za obavljanje kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl. Sud u smislu čl. 233. ZPP-a smatra primjerenim cijenu sata tuđe pomoći i njege u iznosu od 6,00 EUR pa je temeljem čl. 1095. ZOO-a tužitelju valjalo dosuditi iznos od 540,00 EUR.

14. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da su kod tužitelja zaostale trajne posljedice u vidu gubitka dijela unutrašnjeg meniska desnog koljena (minimalna redukcija fleksija pri izvođenju čučnja 124-0-0-/140-0-0/srt), odnosno duševni bolovi zbog umanjavanja životne aktivnosti, uslijed čega tužitelj mora ulagati pojačane napore u svakodnevnom životu u omjeru od 3 - 4%. Prilikom odmjeravanja naknade sud je imao u vidu dob tužitelja (rođen 1991.) i zanimanje tužitelja (radnik) te činjenicu da će posljedice ozljeđivanja osjećati prilikom rada i u svakodnevnom životu dugi niz godina.

15. Kod tužitelja je zaostalo i naruženje u lakom stupnju na desnom koljenu po artroskopiji.

16. Nalazu i mišljenju tužitelja prigovorio je tuženik u dijelu kasnog straha smatrajući da on ulazi u smanjenje životne aktivnosti i u dijelu naruženja.

17. U svom usmenom očitovanju vještak je naveo da se naruženje očituje u manjim ožiljcima nakon artroskopije kada je odstranjen dio meniska, da se radi o ožiljcima veličine do 1 cm urednog izgleda, te da uobičajenih tri ožiljka zaostaju po artroskopiji, kao i da je naruženje vidljivo ljeti pri nošenju odjeće do visine koljena, dok zimi nije vidljivo. U odnosu na kasni strah navodi da se radi o strahu slabog ili lakog intenziteta.

18. Slijedom navedenog, sud smatra da se radi o naruženju koje je lakog stupnja i uočljivo trećima samo ponekad. Sud dodaje da tuženik pogrešno smatra da kasni (odnosno slabi/laki) strah ulazi u kategoriju smanjenja životne aktivnosti (zaostale fizičke boli ulaze u tu kategoriju po zakonu i sudskoj praksi).

19. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Jakše Filipovića-Čugure, s obzirom da je isti sačinjen po stručnoj osobi nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, te je valjano obrazložen i dan u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti, a stranke nisu imale daljnjih primjedbi.

20. Slijedom provedenog dokaznog postupka, ovaj sud nalazi da je ozljeđivanjem tužitelja povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja na tjelesno i duševno zdravlje u smislu odredbi čl. 19. ZOO-a u svezi s odredbama čl. 1046., čl. 1100. i čl.

1089. ZOO-a, pa tužitelju pripada naknada neimovinske štete u iznosu od 4.550,00 EUR i imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege u iznosu od 540,00 EUR, koju trpi zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, odnosno ukupno 5.090,00 EUR, što umanjeno za nesporno isplaćeni iznos od 1.300,00 EUR (Odštetni zahtjev od 24.3.2025. prema kojem je isplaćeno 1.288,00 EUR s osnova neimovinske štete i iznos od 12,00 EUR s osnova imovinske štete), ukupno iznosi 3.790,00 EUR.

21. Budući da temeljem čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade neimovinske štete dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, a iz tužbe proizlazi da je podnesena 2.9.2025., nalaza i mišljenja vještaka da je liječenje tužitelja završeno 7.8.2025., dok je odštetni zahtjev podnesen 24.2.2025., to kamata na dosuđeni dio neimovinske štete teče od 7.8.2025. zbog čega je valjalo odbiti dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje kamatu od 24.2.2025. do 6.8.2025.

22. Upravo iz istih razloga valjalo je temeljem čl. 1103. ZOO-a odbiti i dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim potražuje isplatu zatezne kamate na nesporno plaćeni iznos naknade štete od 1.300,00 EUR od dana podnošenja odšetnog zahtjeva 24.2.2025. do dana isplate 24.3.2025. jer se šteta smatra nastalom 7.8.2025., dakle nakon što je tuženik izvršio isplatu.

23. Kamata na dosuđeni iznos imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege teče od presuđenja do isplate, jer je u tom trenutku visina te štete izražena sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a, slijedom čega je tužitelju na dosuđeni iznos imovinske štete priznata kamata koja teče od 22.9.2026. pa je valjalo odbiti dio tužbenog zahtjeva tužitelja kojim potražuje zateznu kamatu koja teče od 24.2.2025. do 21.9.2026.

24. Tuženik je prigovorio povišenju tužbenog zahtjev nakon što je tužitelj po dostavi nalaza i mišljenja vještaka specificirao tužbeni zahtjev. Kako sud smatra da je tužitelj tek po dostavi nalaza i mišljenja vještaka kojim se utvrđuje visina tužbenog zahtjeva bio u mogućnosti precizno postaviti tužbeni zahtjev te da je takva preinaka svrsishodna za rješavanje spora među strankama po predmetnom štetnom događaju i sprječava nove sporove, to je sud temeljem čl. 190. ZPP-a u vezi s čl. 186.b st. 3. ZPP-a dopustio preinaku.

25. Odluka o visini stope zakonskih zateznih kamata temelji se na čl. 29. st. 1. ZOO-a, a visina dosuđene kamate na st. 2. istoga članka.

26. S obzirom da je sud u dovoljnoj mjeri utvrdio činjenično stanje radi donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari, to nije provodio daljnje predložene dokaze kao nepotrebne i neodlučne.

27. Tužitelju je temeljem čl. 154. st. 5. i 155. ZPP-a priznat trošak parničnog postupka, a koji trošak se sastoji od troška zastupanja po punomoćniku u osobi odvjetnika, te je odmjeran sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

28. Tužitelju je priznat trošak sastava zahtjeva za mirno rješenje spora - 200,00 EUR, tužbe - 200,00 EUR (Tbr. 7/1), sastava podnesak od 21.1.2026. - 50,00 EUR (Tbr. 8/4), sastava podneska od 23.3.2026. - 200,00 EUR (Tbr. 8/1) te pristupa na ročišta 27.1.2026. i 16.9.2026. - svako po 200,00 EUR (Tbr. 9/1), što uz 25% PDV-a (262,50 EUR) te trošak provedenog medicinskog vještačenja u iznosu od 400,00 EUR ukupno iznosi 1.712,50 EUR.

29. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 28.1.2026. kojim dostavlja daljnju medicinsku dokumentaciju jer je bio dužan već uz tužbu priložiti sve dokaze, kao ni trošak sastava podneska od 26.2.2026. jer je dovoljno dostaviti potvrdu o uplati predujma za vještačenje pa troškovi sastava tih podnesaka nisu bili potrebni radi vođenja spora (čl. 155. st. 1. ZPP-a). Tužiteljev zahtjev za naknadom troška pristupa

na ročište za objavu odbijen je jer u smislu čl. 335. ZPP-a otpravak presude može preuzeti u pisarnici suda ili putem e-Oglasne ploče, pa taj trošak nije bio potreban za vođenje spora (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

30. Tužitelju je na dosuđeni parnični trošak priznata i kamata koja teče od presuđenja do isplate temeljem čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 93/14 i 73/17) po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

31. Zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška odbijen je jer tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog zahtjeva nisu nastali posebni troškovi (čl. 154. st. 5. ZPP-a). Osim toga, potraživanje s osnova kamata je i tako sporedno potraživanje.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 22. rujna 2026.

Sutkinja:
Lucija Miše

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-781fb**

Kontrolni broj: **0b442-07608-814ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.