



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

St-1477/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom DELFI BRODOGRADNJA I SAVJETOVANJE D.O.O., OIB 49155916071, Zagreb (Grad Zagreb), Trg Ante Starčevića 7, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Delalić, odvjetnica u Zagrebu, nakon održanog ročišta za ispitivanje tražbina, dana 20. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I Utvrđuju se sljedeće tražbine:

1. LION VARMONT d.o.o., OIB:17894300763, Veli Brgud 150A, 51211 Veli Brgud, u iznosu od 83.739,69 eura;
2. MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, OIB: 18683136487, Boškovićeva 5, 10000 Zagreb, u iznosu od 40.902,74 eura.

II Osporena je sljedeća tražbina za koju ne postoji ovršna isprava:

ROLAND PULS d.o.o., OIB: 49044490182, Trg žrtava fašizma 6, 10000 Zagreb, u iznosu od 193.435,00 eura.

Osporavatelj je vjerovnik LION VARMONT d.o.o., OIB:17894300763, Veli Brgud 150A, 51211 Veli Brgud. Razlog osporavanja - uz prijavu tražbine nisu dostavljene isprave iz kojih bi proizlazila osnova i visina prijavljene tražbine, odnosno nije dokazano da su usluge po izdanom računu stvarno pružene, niti je dostavljen ugovor o pozajmici ili dokaz o isplati pozajmice. Osporavatelj je ujedno doveo u pitanje postojanje ovršne isprave za prijavljenu tražbinu, navodeći da dostavljena bjanko zadužnica nije izdana za njezino osiguranje te da je upitna njezina pravna valjanost s obzirom na ovlasti osobe koja ju je izdala u ime dužnika.

III Upućuje se vjerovnik osporene tražbine za koju nije utvrđeno postojanje ovršne isprave, i to:

- Vjerovnik ROLAND PULS d.o.o., OIB: 49044490182, Trg žrtava fašizma 6, 10000 Zagreb, u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 193.435,00 eura

na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

U toj parnici osporavatelj LION VARMONT d.o.o., OIB:17894300763, Veli Brgud 150A, 51211 Veli Brgud nastupa u za ime i za račun dužnika a na svoj trošak.

Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice.

Obrazloženje

1. Dužnik je 9. lipnja 2026. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ). Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka od 16. lipnja 2026. određeno je između ostalog i ročište radi ispitivanja tražbina za dan 9. listopada 2026.
2. Odredbom čl. 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.
 - 2.1. Tražbine vjerovnika navedene u točki I izreke rješenja priznao je povjerenik, a nije ih osporio dužnik, niti ih je osporio koji od vjerovnika, pa je primjenom odredbe čl. 47. SZ-a odlučeno kao u točki I izreke ovog rješenja.
3. Uvidom u tablicu osporenih tražbina, objavljenu na mrežnoj stranici e-oglasna ploča dana 28. rujna 2026., utvrđeno je da je vjerovnik LION VARMONT d.o.o. osporio prijavu tražbinu vjerovnika ROLAND PULS d.o.o. u cijelosti.
4. Odredbom čl. 48. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.); ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 2.); ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak (st. 3.). Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na

parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 5.). Odredbom čl. 50. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja; da će rješenjem iz stavka 1. sud odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st.2)., u kojoj parnici se može zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (st. 3.). Pritom ako je osporena tražbina za koju postoji ovršna isprava, u parnici se može zahtijevati utvrđivanje osnovanosti osporavanja na temelju ovršne isprave koja je predmet prijave tražbine i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (st. 4.)

5. Osporavajući tražbinu vjerovnika ROLAND PULS d.o.o., vjerovnik LION VARMONT d.o.o. je prije svega naveo da uz prijavu tražbine nisu dostavljene isprave iz kojih tražbina proizlazi, dok priloži uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji se odnose na ROLAND PULS d.o.o. predstavljaju jednostavne knjigovodstvene isprave dužnika, koje samo mogu dokazivati da je dužnik određene iznose evidentirao u poslovnim knjigama ali ne i osnovanost i visinu tražbine. Pojasnio je da iz kartice dobavljača dužnika proizlazi evidentiran račun broj 17-1-1 od 31. svibnja 2026. u iznosu od 200.000,00 eura bez da je ičim dokazano jesu li usluge na koje se račun odnosi pružene i postoji li tražbina u tom iznosu, dok zasebno evidentiranu tražbinu po osnovi kratkoročne pozajmice u iznosu od 53.700,00 eura osporava u cijelosti jer nije dostavljen ni ugovor o zajmu ni bankovni izvod niti drugi dokazi iz kojih bi bilo moguće utvrditi da je ovaj vjerovnik stvarno dužniku isplatio taj iznos. Ukazao je i da iako je vjerovnik naveo u prijavi da raspolaže ovršnom ispravom na iznos od 150.000,00 eura konkretnu ispravu nije priložio. Zaključno je naveo da osporava u cijelosti tražbinu od 93.435,00 eura, a podredno ako bi se utvrdilo postojanje valjane ovršne isprave za iznos od 150.000,00 eura, tada osporava najmanje preostali iznos od 43.435,00 eura za koji niti je naznačen niti dostavljena ovršna isprava.
6. Iz prijave tražbine vjerovnika ROLAND PULS d.o.o. (list 171-172 spisa) proizlazi da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 193.435,00 eura, te da je u prijavi naveo da za iznos od 150.000,00 eura raspolaže s ovršnom ispravom- zadužnicom, ne dostavljajući istu uz prijavu niti navodeći o kojoj je zadužnici riječ.
 - 6.1. Sud je zaključkom od 6. listopada 2026. pozvao vjerovnika ROLAND PULS d.o.o. da u roku od tri dana dostavi isprave na kojima temelji prijavu tražbine, kako bi sud mogao utvrditi je li tražbina prijavljena na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. Postupajući po navedenom zaključku, vjerovnik je dostavio račun broj 17-1-1 od 2. lipnja 2026. na iznos od 200.000,00 eura (list 205 spisa) i bjanko zadužnicu od 14. travnja 2026. potvrđenu kod javne bilježnice Jelene Tus iz Novog Vinodolskog pod brojem OV-2009/2026 (listovi 198-204 spisa).
 - 6.2. Iz priloženog računa broj 17-1-1 (list 205 spisa) proizlazi da je isti dužniku izdalo društvo ROLAND PULS d.o.o. dana 2. lipnja 2026. za

poslovno savjetovanje temeljem Ugovora o poslovnom savjetovanju na iznos od 200.000,00 EUR.

- 6.3. Iz priložene bjanko zadužnice s prilogima (listovi 198-204 spisa) proizlazi da je istu izdao dužnik na iznos do 150.000,00 eura da nije ovjerena poslovnim pečatom dužnika, nego samo paraфом, ali je ovjerena 14. travnja 2026. kod javnog bilježnika Jelene Tus iz Novog Vinodolskog pod brojem ovjere OV-2009/2026 koja je potvrdila da je dužnik zastupan po punomoćniku Dinu Manestar prema ovlaštenju za zastupanje sadržanim u trgovačkoj punomoći ovjerenoj istoga dana (dakle 14. travnja 2026.) kod istog javnog bilježnika (Jelene Tus) pod brojem ovjere OV-2008/2026.
 - 6.4. Podnesku je priložena i trgovačka punomoć ovjerena kod javnog bilježnika Veronike Fučak Zvonarić pod brojem OV-230/2026 iz koje proizlazi istu izdala direktorica dužnika Natalija Hamurar Dinu Manestar, kojeg je ovlastila između ostalog i izdavati zadužnice i bjanko zadužnice u predstavljanju društva dužnika do iznosa po odabiru trgovačkog punomoćnika (list 202-204 spisa).
7. Na održanom ročištu radi ispitivanja tražbina vjerovnik osporavatelj i vjerovnik osporene tražbine raspravili su osporavanje, ali isto nije otklonjeno.
- 7.1. Naime, zastupnik po zakonu ROLAND PULS d.o.o. Dino Manestar na ročištu je naveo da se bjanko zadužnica izdana na iznos do 150.000,00 eura ne odnosi na račun broj 17-1-1 od 2. lipnja 2026., nego se odnosi na ugovor o pozajmici koji je dan za plaće, a plaće su isplaćene. Naveo je i da nakon što su plaće isplaćene gđa. Natalija (direktorica dužnika) je rekla da zadužnica ostane, jer je bila svjesna da postoje drugi dugovi.
 - 7.2. Punomoćnik vjerovnika LION VARMONT d.o.o. naveo je da ostaje kod osporavanja, te da bjanko zadužnica nema svojstvo ovršne isprave u odnosu na prijavljenu tražbinu, jer se odnosi na osiguranje druge tražbine, koje je podmireno u cijelosti. Da je tome tako proizlazi i iz datuma u kojem je izdana predmetna bjanko zadužnica odnosno iz datuma kada je izdan račun predmetnog vjerovnika broj 17-1-1 od dana 2. lipnja 2026. Ukazao je da iako je bjanko zadužnica apstraktni pravni posao, ona je u konkretnom slučaju nesporno izdana za drugu tražbinu, te njome nije predviđeno osiguranje predmetne prijavljene tražbine. Iz trgovačke punomoći koju je ovdje dužnik dao Dinu Manestar iz Crikvenice proizlazi da je ista dana 30. siječnja 2026. kada je punomoć ovjerena kod javnog bilježnika Veronike Fučak Zvonarić pod brojem OV-230/2026 ovlašten između ostalog i izdavati i zadužnice i bjanko zadužnice u predstavljanju društva dužnika do iznosa po odabiru trgovačkog putnika.
8. Odredbom čl. 215. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024; dalje: OZ) propisano je da bjanko zadužnica, uz ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki, ima svojstvo ovršne isprave. Međutim, za primjenu

odredbe čl. 48. st. 5. SZ-a nije odlučno samo postojanje ovršne isprave, nego je primjenom odredbe čl. 50. st. 4. SZ-a odlučno postoji li ovršna isprava za tražbinu koja je predmet prijave u predstečajnom postupku.

- 8.1. U konkretnom slučaju vjerovnik ROLAND PULS d.o.o. je uz podnesak od 6. listopada 2026. dostavio presliku bjanko zadužnice od 14. travnja 2026., potvrđenu kod javne bilježnice Jelene Tus iz Novog Vinodolskog pod brojem OV-2009/2026 (listovi 198-204 spisa). Uvidom u navedenu ispravu utvrđeno je da je izdana na iznos do 150.000,00 eura te da je u njoj kao dužnik naveden DELFI BRODOGRADNJA I SAVJETOVANJE d.o.o., međutim u dostavljenoj preslici nisu upisani podaci o vjerovniku niti iznos tražbine radi čije se naplate izdaje.
- 8.2. Nadalje, iz prijave tražbine vjerovnika ROLAND PULS d.o.o. u ukupnom iznosu od 193.435,00 eura nije moguće utvrditi od kojih se pojedinačnih tražbina i u kojim iznosima sastoji prijavljena tražbina. Iako je vjerovnik u prijavi naveo da za iznos od 150.000,00 eura raspolaže ovršnom ispravom, uz prijavu je nije dostavio, niti je naknadnom dostavom isprava i izjavama na ročištu razjasnio na koji se konkretno dio prijavljene tražbine predmetna bjanko zadužnica odnosi.
- 8.3. Naime, zastupnik po zakonu vjerovnika ROLAND PULS d.o.o. na ročištu radi ispitivanja tražbina izričito je naveo da bjanko zadužnica nije izdana za osiguranje tražbine po računu broj 17-1-1 od 2. lipnja 2026. u iznosu od 200.000,00 eura, već u vezi s ugovorom o pozajmici radi isplate plaća. Međutim, navedeni ugovor o pozajmici nije dostavljen, niti je iz prijave tražbine i drugih dostavljenih isprava moguće utvrditi koji bi dio prijavljene tražbine proizlazio upravo iz tog pravnog odnosa.
- 8.4. Okolnost da je bjanko zadužnica prema svojoj pravnoj prirodi apstraktna isprava ne otklanja potrebu da se u ovom postupku utvrdi odnosi li se ona na tražbinu koja je predmet prijave. Sama činjenica da je bjanko zadužnica ostala kod vjerovnika nakon isplate plaća, uz navod da su postojala i druga dugovanja dužnika, nije dostatna za zaključak da je njome osigurana upravo tražbina prijavljena u ovom predstečajnom postupku, odnosno da je osigurana u iznosu od 150.000,00 eura.
- 8.5. Osim toga, iz dostavljene bjanko zadužnice proizlazi da ju je u ime dužnika potpisao Dino Manestar, kao trgovački punomoćnik dužnika, koji je istodobno zastupnik po zakonu vjerovnika ROLAND PULS d.o.o. Iako iz trgovačke punomoći proizlazi da je imenovani bio ovlašten izdavati zadužnice i bjanko zadužnice u ime dužnika, iz nje ne proizlazi posebna ovlast za poduzimanje pravnih poslova u kojima bi istodobno nastupao i na drugoj ugovornoj strani, u smislu odredbe čl. 49. u vezi s čl. 56. st. 4. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine br. [111/1993](#), [34/1999](#), [121/1999](#), [52/2000](#), [118/2003](#), [107/2007](#), [146/2008](#), [137/2009](#), [111/2012](#), [125/2011](#), [68/2013](#), [110/2015](#), [40/2019](#), [34/2022](#), [114/2022](#), [18/2023](#), [130/2023](#), [136/2024](#)). Međutim, pitanje pravne valjanosti predmetne

bjanko zadužnice nije predmet odlučivanja u ovom postupku, pa sud o tome nije odlučivao.

- 8.6. Slijedom navedenog, sud nalazi da na temelju prijave tražbine, dostavljenih isprava i izjava danih na ročištu nije utvrđeno da za tražbinu vjerovnika ROLAND PULS d.o.o., prijavljenu u iznosu od 193.435,00 eura, postoji ovršna isprava u smislu odredbe čl. 48. st. 5. SZ-a. Pritom sud ne odlučuje o osnovanosti prijavljene tražbine niti o valjanosti predmetne bjanko zadužnice, već isključivo o postojanju pretpostavki za upućivanje na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.
9. Dakle, tražbinu vjerovnika ROLAND PULS d.o.o. u iznosu od 193.435,00 eura priznao je povjerenik, dok dužnik nije dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama, niti je konkretnu tražbinu osporio u za to propisanom roku (ili uopće). Tražbinu je u cijelosti osporio vjerovnik LION VARMONT d.o.o., te kako nije utvrđeno da je tražbina prijavljena na temelju ovršne isprave, sud nalazi da na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine valja uputiti vjerovnika ROLAND PULS d.o.o., dok osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika. U konkretnom slučaju dužnik se nije očitovao o prijavljenoj tražbini, međutim nije ju niti osporio u za to propisanom roku, dok ju je povjerenik priznao u cijelosti. Stoga sud nalazi da okolnost izostanka očitovanja dužnika, uz postojanje osporavanja drugog vjerovnika, ne predstavlja razlog za drukčije odlučivanje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, slijedom čega je primjenom odredaba čl. 48. st. 3. i čl. 50. st. 2. i 3. SZ-a odlučeno kao u točki III izreke ovog rješenja.

Zagreb, 20. listopada 2026.

Sutkinja
Maja Praljak

Dokument je elektronički potpisan:
MAJA PRALJAK

Vrijeme potpisivanja:
20-10-2026
14:31:05



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=PRALJAK
G=MAJA
CN=MAJA PRALJAK

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 3. SZ-a).

DNA:

1. dužniku po punomoćniku
2. povjereniku
3. vjerovniku osporene tražbine ROLAND PULS d.o.o. na adresu i po punomoćniku
4. vjerovniku osporavatelju LION VARMONT d.o.o., po punomoćniku
5. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3088e-e9c4a**

Kontrolni broj: **05f21-1002e-cb43f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.